

大學生服務學習經驗對社會能力與文化能力之影響

鄭琳玲 徐孝芳 羅新興

健行科技大學企業管理系暨經營管理研究所

論文編號：

收稿2013年02月20日 → 第一次修訂2013年05月15日 → 第二次修訂2013年07月16日 → 同意刊登2013年08月14日

摘要

本研究探討大學生服務學習經驗對社會能力及文化能力是否具有顯著影響，並分析學生的年級是否干擾上述的關聯性。以北部某私立科技大學回收的 1,864 份有效問卷，獲得以下研究發現：首先，大學生參與課程融入服務學習經驗對社會能力有顯著正向影響。其次，大學生參與課程融入服務學習經驗與營隊服務學習經驗，均對於大學生的文化能力具有正向影響。最後，高年級同學的營隊服務學習經驗對社會能力及文化能力之影響均高於低年級同學。本文討論研究發現在軍校教育實務的管理意涵。

關鍵詞：服務學習、社會能力、文化能力

The Effects of Students' Experience of Service Learning on Social Ability and Cultural Competence

Ling-Ling, Cheng Hsiao-Fang, Hsu Hsin-Hsin, Lo

Department of Business Management, Chien Hsin University of Science and Technology

Abstract

This study aims at investigating the effects of students' experience of service learning on social ability and cultural competence. Moreover, we also examined the moderating effect of student grade. After analyzing the 1,864 effective questionnaires, the results are as following: First, college students' experience of course-service learning has positive effect on their social ability. Second, college students' experience of service learning (both course and community activity) has significantly positive effect on their cultural competence. Finally, after participation in service learning experience of community activity, social ability and cultural competence of the high-grade undergraduate students outperform those of the low-grade students. Our findings conclude with a discussion of the practical implications for military education.

Keywords: Service Learning, Social Ability, Cultural Competence

壹、前言

現今職場所需要的人才不僅僅是專業知識與能力而已，更需要具備高尚品德、倫理價值、社會能力（例如挫折容忍力、團隊精神等）及文化能力。根據 104 市調中心調查（2010），技能與態度為職場成功的兩大重要因素，專業技能在課程中學習，態度需要從何學習呢？教育部有鑑於此，在學生進入職場前的高等教育過程中，鼓勵大學推動勞作教育及服務學習，目前台灣的大專院校，幾乎在大一都會實施勞作教育以培養學生的勤勞特質，同時，除了學生社團參與社區服務的營隊服務學習外，專業課程融入服務學習內涵更是教育部持續鼓勵各校推動的方針。大學生藉由服務學習的經驗是否有助於提高學生的能力？進而發展利社會（pro-social）的重要價值觀，從而提升學生的人際互動的社會能力（social ability）以及人文關懷的文化能力（cultural competence）呢？是為本研究的主要動機。

軍校的大學教育除專業知識與技術的教育訓練外，更應培養學生人際互動的社會能力以及藝文欣賞的文化能力。社會能力係指個體與環境互動的整體能力，包含個體面對不確定環境的適應能力（抗壓性）以及個體與他人合作的求全能力（團隊精神），文化能力則是指個體的人文藝術欣賞能力。專業知識與技術可以藉由專業課程的講授與實作學習而來，社會能力及文化能力可以藉由社團活動與服務學習等方式培養。目前台灣高等教育的服務學習方式，有社團活動的營隊服務學習以及學分課程融入服務學習內涵的二種主要方式，前者的服務內涵未必與系所專業有關，服務過程連續但經歷時間較短，後者則結合課程專業內容實施的知識志工服務，服務過程間斷但經歷時間較長。上述營隊服務

學習及課程服務學習二種方式，高低年級所經歷的服務學習經驗次數與累積時間不同，是否會干擾前述服務學習經驗與社會能力及文化能力的關聯性，這是本研究進一步希望探索的問題。

服務學習是目前教育部推動的重要教育政策，本研究在實務上的目的，不僅可以做為大學院校推動服務學習的參考，更可以做為軍校在軍官養成教育上的借鏡，規劃軍事院校的服務學習政策。

貳、文獻探討

一、大學生的社會能力與文化能力

社會發展已趨向多元發展，高等教育以培育全人教育為目標，專業所學之餘，大學生透過課外活動參與經驗增進社會能力，如人際關係、務實經驗與態度等，以創造優勢競爭力。Brennan, Johnston, Little, Shah and Woodley（2001）曾調查英國大學畢業生列為畢業時所擁有的前十項能力如「學習能力」、「工作獨立性」、「書寫溝通技巧」、「團隊工作能力」、「壓力下工作」、「正確性、專注細節」、「集中力」、「口語溝通能力」、「問題解決能力」、「原創性」。當前教育若只重視專業化的課程，可能培養出專業高 IQ，但情緒低 EQ 的人才。根據 2012 年 2 月《Cheers》雜誌針對 3000 大企業決策者最愛大學畢業生調查，指出企業在用人 8 項衡量指標包含「專業知識與技術」、「團隊合作」、「穩定度與抗壓性」、「學習意願、可塑性」、「國際觀與外語能力」、「解決問題能力」、「創新能力」、「融會貫通」，可見企業界對社會新鮮人最重視的能力，包括態度面向的指標，例如團隊合作、高穩定度與抗壓性高以及可塑性，因此為增加學生進入社會的競爭力，除了專業能力的培養，更要重視學生學習態度、多元能力以及人際關係方

面的發展。從上述文獻得知，學生除了具備專業能力外，亦須具備其他多元能力。有鑑於此，訂定大學生所需具備的社會核心能力，並定期檢視是否符合社會期待，乃為當務之急。大學教育除專業知識、技術的培養外，亦應規劃相關多元能力的課程與活動，建立多元價值學習環境，提供並鼓勵大學生參與課外活動以累積培養多元技能，創造進入職場所具備優勢之競爭力。

二、大專院校的服務學習

教育部自 97 年度起開始補助大學院校開設「服務學習」相關課程，如同美國教育家杜威 Dewey (1938) 所提出之「從做中學」(learning by doing) 之概念，教育與經驗密不可分。其中 Jacoby (1996) 認為服務學習是一種結合經驗的教育模式，透過有計劃安排的社會活動與結構化的課程反思，以完成被服務者的目標需求，而反思與互惠是為服務學習的兩個中心因素，同時強調服務與學習兩者相輔相成。Waterman (1997) 指出服務學習是結合「服務」與「課程學習」，透過道德教育的課程，實踐服務社會的親身體驗來學習反省、檢視、修正與成長，增進課程的學習、促進個人發展、培養公民意識與責任感及貢獻社會。Preiser-Houy and Navarrete (2006) 認為學生透過服務學習可獲得個人成長、人際關係，以及專業學習成果三大部分。

Astin, Vogelgesang, Ikead, and Yee (2000) 指出服務經驗對專業學習、價值、自我效能、領導、職業規劃皆有明顯的影響。透過服務學習可以促使學生，體認公民責任、服務技能、自尊及人際能力發展，並可培養反思批判學習能力 (黃玉，2001)。Sharkey, Brooker and Schulte (2002) 指出實施服務學習可培養學生具

有溝通、問題解決、國際觀、公民責任、分析、決策、社會互動、美的欣賞八項核心能力。Steffes (2004) 則認為服務學習可以幫助學生發展問題分析與解決的技能，並可促進其個人成長、增進領導技能、更好的文化知覺與容忍、改善人際關係及提高公民責任感。Ngai (2006) 指出服務學習使學生潛能提升及增進公民意識。

如何規劃一個理想之學習服務方案呢？

黃玉 (2000) 認為理想服務學習方案應具備：協同合作、互惠、多元性、以學習為基礎及以社會正義為焦點的五項特質。Anderson, Swick, and Yff (2001) 指出服務學習方案包括六個要件：高品質之社群服務、整合課堂與服務之學習功能、學生透過反思有助於將學業融合於活動經驗上、增進學生規劃與執行學習活動之能力、互助合作有益於整體 (學生、社群及學校)、藉由學習與服務目標能有效評估服務學習過程。Godfrey, Illes, and Berry (2005) 確認成功的服務學習三個要素，簡稱為 3Rs，真實性 (reality)、反思性 (reflection)、互惠性 (reciprocity)。真實性在真實世界得以運用所學，這種服務學習經驗培養學生團隊合作與溝通技巧，當環境改變時能輕易適應與反應，具有創造力 (Govekar, Rishi, 2007)，提供學生深入了解多元文化、貧窮、無家與飢餓等相關社會議題 (Godfrey et al., 2005; Govekar and Rishi, 2007)。反思幫助學生了解服務學習經驗後於自我有何改變？讓個人得以深入思考及透過書寫方式指出服務體驗如何改變自己。互惠性則為公平地對待與信任夥伴，以能更清楚的角度來看社會議題之根源與結果。因此，社會趨向多元價值觀念，透過服務學習可促進其專業的應用與學習外，更可培養同學服務社會的情操，養成高尚的品德，產生對學生成效與影響，使同學了解服務的實踐過程，引導

同學自我內心的反省內化，創造生命意義與欣賞多元差異，以建立全人教育。

三、服務學習經驗對社會能力與文化能力的影響

社會認知理論 (Social Cognitive Theory, SCT) 假設人類學習大多是發生在社會環境裏，動態社會促成個人因素、環境與行為之相互作用 (Bandura, 1986)，說明個人行為是「人的認知」、「環境」互動的「相互決定論」，也就是以環境、行為以及包含認知與其它個人因素三個構面持續不斷的交互作用 (Bandura, 1977)。因此，社會認知理論提供最適架構去驗證服務學習對個人、行為與環境之交互作用影響，個人在社會中的行為與舉止，皆是透過對社會中他人行為的觀察而學習來的。

Dewey (1938) 認為真正的教育由經驗中產生，所有的經驗皆具有其教育價值，「教育即生活」，倡導實用主義式教育，教育實驗的假設是建立在經驗連貫性的指導原則，教育並非單向的透過口語教授，應是在生活經驗中學習而進步，透過個人能夠知覺或發現行為與行為結果的關係，有意識地把行為和結果的承受連結起來，才算建立經驗。而服務學習就是經驗學習，服務學習透過融入課堂教學及營隊服務學習皆使個人與環境、其他人互動間產生行為上的改變。Kolb (1984) 亦提出經驗作為學習發展的泉源，將「經驗學習」闡釋為經驗循環的過程：從具體的經驗 (Concrete Experience) — 對經驗的反思 (Reflective Observation) — 形成抽象的概念 (Abstract Conceptualization) — 行動實驗 (Active Experimentation) — 具體的經驗 (Concrete Experience)，形成貫穿式學習歷程，經驗者自動地完成反饋與調整，也就是在經驗中學習，在學習過程中提供了整體的概念去結合經驗、知覺、認知及行為。因此，Kolb (1984)、Yates and

Youniss (1996) 認為服務學習有益於學生，透過學生對於經驗上反思及新觀念發展過程中有助於知識的建構，故本文擬以服務學習結合社團活動 (即營隊服務學習) 及融入課堂學習以評估大學生之學習成效 — 多元社會能力及文化能力之養成。

Conway, Amel and Gerwien (2009) 以聯合分析法指出服務學習之個人、學業、社會及公民表現四項成效 (Billig, 2000, 2002; Eyler, Giles, Stenson, and Gray, 2001; Eyler and Giles, 1998)，研究顯示皆有正面影響，尤其在學業及社會表現之改變影響最大，其中社會表現為個人與其他人際互動關係，包括領導技巧與對其他群體之態度，可見服務經驗對社會表現有正面的影響效果 (Billig, 2000, 2002; Eyler et al., 2001; Yates and Youniss, 1996)。

Wachtler and Troein (2003) 認為文化能力指的是在學業上、人際上、教育上等技巧使個人有能力瞭解和欣賞不同種族、膚色和國籍上之差異。大部分教育者所扮演的角色就是使學生具備了解主流文化與歷史文化外，亦有知識和能力與來自不同背景的個人一同工作 (Rothschild, 2003)。故服務學習是發展文化能力的方法之一，服務學習讓學生主動與體驗式地參與環境中活動，以發展文化能力與學習關懷貧窮社會、弱勢社群之需求 (Flannery, Ward, 1999)。以往文獻皆證實服務學習方案能增進大學生之文化能力 (Alexandrowicz, 2001; Flannery and Ward, 1999)。而本文採用之文化能力是指對多元文化理解與欣賞能力，因此推論無論是課程融入服務學習或營隊服務學習對社會能力、文化力皆有正向的影響力。

Dewey (1933) 認為經驗是教育的必要條件，此種經驗必須包含相當長期間積累，此與 Kolb (1984) 所描述在時間上密集性 (intensity) 的學習過程是相同的概

念。Tannenbaum and Berrett (2005) 驗證時間愈密集及長期間 (duration) 服務學習之效果。

Conway et al., (2009) 利用聯合分析法探討服務學習方案中，何種要素對參與者改變最大，發現服務時數與週數愈多對學習成效愈大。本研究所探討「課程融入服務學習」，依大學教育之專業課程融入服務學習設計，授課時間為 18 週，每週 3 小時，一學期約計 54 小時，屬於長期間，而「營隊服務學習」大都在寒、暑假舉辦，時間約為 2~3 天，屬密集式社團活動，服務時間較短，大學生透過此營隊活動以協助社會弱勢族群。因此本文以期間長、短推論課程融入服務學習之成效，即課堂融入服務學習對社會能力及文化能力之影響皆高於營隊服務學習。

參、研究方法

本研究目的在探討大學生的服務學習經驗（課程、營隊）對社會能力與文化能力的影響，並分析高低年級大學高上述關聯性的差異。研究架構如圖 1。

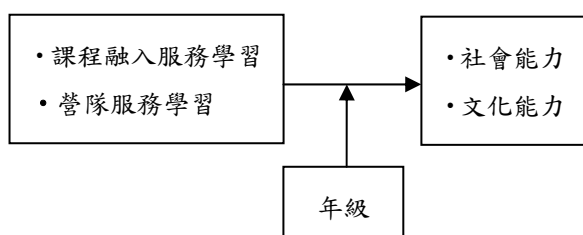


圖 1：本研究的觀念性架構

一、研究對象與樣本

本研究以北部某科技大學日間部四技同學為研究對象，並利用電子問卷進行調查。受試者於問卷填答完畢後，透過網路彙整成電子資料集。此外，本研究分別透過網路有獎徵答抽獎活動與受試者小禮品，以增加問卷回收率。總計回收 1,864 分有效

問卷，其中男性 952 位 (51%)、女性 912 位 (49%)；樣本分佈在北部某科技大學四個學院，理工類的電資學院及工學院計 815 位 (44%)、商管類的商學院及管理學院計 1,049 位 (56%)；受試者目前就讀大一或大二的低年級者 976 位 (52%)、念大三或大四的高年級者 888 位 (48%)。

二、變項衡量

社會能力係指個體適應環境並與他人適切互動的人際能力；文化能力則是指個體對於藝術欣賞、人文關懷及跨文化視野的素養。

依據上述操作性定義，本研究自行編撰 27 題衡量題項進行第一階段預試，經過題項分析選擇 15 題進行第二階段預試，最後選擇因素負荷量比較高的 9 題作為正式施測的衡量工具（詳如表 1）。

表 1：社會能力與文化能力之因素分析結果

衡量題項	因	素
	社會能力	文化能力
面對多變而不確定的未來，我勇於接受各種挑戰。	.79	.14
當我遇到困難與危機時，我可以冷靜沉著的應對。	.79	.12
面對新的環境，我可以很快地找到生存法則。	.82	.11
在團體中與人合作時，我可以接納彼此的差異。	.70	.31
我很重視團隊凝聚力，有些時候委屈求全沒有關係。	.51	.24
團體領導者出現時，我可以扮演很好的被領導者的角色。	.63	.24
我喜歡參觀各類的藝文展覽活動。	.31	.71
我喜歡觀賞各類的藝術表演活動。	.19	.89
我喜歡到歷史古蹟去旅遊參訪。	.14	.87

由於社會能力與文化能力的衡量可能引發受試者的社會期許作答偏誤，因此本研究一併衡量社會期許進行統計控制。「社會期許」之衡量引自 Hays et al. (1989) 所編製之量表。本研究各變項均採 Likert 6 尺度衡量。

除了上述的變項衡量外，問卷中也詢問受試大學生在學校有無參與服務學習參與的經驗，題目為「我有選修專業課程融入服務學習的課程並參與校外服務的經驗」（是、否）、「我有參加過學校老師帶領的自主志工團隊，並實際參與教育優先區的夏令營或冬令營服務。」（是、否）。問卷最後並詢問受試者的性別、年齡、年級、就讀學院系所。

三、探索性因素分析

本研究資料回收完畢後，經電腦程式篩選及目測刪除無效問卷，針對 1,864 份有效問卷進行探索性因素分析，採用最大變異轉軸法，以因素負荷量 0.5 以上為標準將所有題目清晰分別歸類在二個因素上，二個因素的累積變異解釋量也達 50% 以上的標準。社會能力的內部一致性 (Cronbach's α) 為 0.83、文化能力 Cronbach's α 為 0.82，社會能力與文化能力之因素分析結果詳如表 1。

肆、資料分析結果

一、研究變項的平均數、標準差及簡單相關係數

本研究統計各變項的平均數、標準差以及變項間的簡單相關係數，以作為後續解讀統計分析結果的參考，相關分析結果顯示如表 2，其中，社會能力與院別有正向的關聯性 ($r=.05$, $p<.05$)，亦即電資工學院學生社會能力顯著高於商管學院學生。文化能力與院別有負向的關連性

($r=-.09$, $p<.01$)，意即商管學院學生的平均文化能力高於電資工學院學生的平均文化能力。在服務學習經驗方面，課程融入服務學習的參與經驗與社會能力及文化能力均有正向關聯性 ($r=.08$, $p<.01$; $r=.10$, $p<.01$)，表示大學生參與專業課程融入服務學習有助於提高其社會能力以及文化能力。但是，在營隊服務學習的經驗與社會能力無顯著關聯性 ($r=.01$, $p>.05$)，僅有對學生文化力具有正向關聯性 ($r=.08$, $p<.01$)。上述結果的可能原因是課程融入服務學習時間比較長，具有同時提高社會能力與文化能力的教育效果，營隊服務學習可能因為互動時間比較短，但仍待後續研究驗證。

二、服務學習對社會能力的影響

本研究以一般線性模型來分析學生在課程融入服務學習、營隊服務學習與社會能力相關聯性，分析結果如表 3。

表 3 顯示，課程融入服務學習對社會能力有顯著的解釋力 ($F=8.97$, $p<.01$)，但是營隊服務學習對社會能力沒有顯著的解釋力 ($F=0.01$, $p>.05$)，亦即學生參加課程融入服務學習對社會能力有正向影響。在交互作用方面，觀察表 4、表 5 及圖 2 可以發現，年級與營隊服務學習對社會能力有顯著交互作用 ($F=7.26$, $p<.01$)，亦即高年級同學的營隊服務學習與社會能力的正向關聯性高於低年級。

表 2：平均數、標準差、相關係數與量表內部一致性

項	Mean	S.D	社會能力	文化能力	社會期許	課程融入 服務學習	營隊服務 學習	性別	院別	年級
社會能力	3.65	0.65	(.83)							
文化能力	3.63	0.82	.48***	(.82)						
社會期許	3.33	0.59	.34***	.18***	(.56)					
課程服務	0.56	0.50	.08**	.10**	.04	1				
營隊服務	0.17	0.37	.01	.08**	-.06*	.27***	1			
性別	0.46	0.50	.08**	-.10**	-.13**	.01	.11**	1		
院別	0.38	0.48	.05*	-.09**	-.09**	.01	.07**	.67***	1	
年級	0.42	0.49	.01	.03	-.11**	.09**	.05*	-.00	-.04	1

註：編碼規則如下：課程融入服務學習：無經驗為 0、有經驗為 1，營隊服務學習：無經驗為 0、有經驗為 1，性別：男 1、女為 0，院別：電資工學院為 1、商管學院為 0，年級：高年級為 1、低年級為 0；括弧數字為量表內部一致性；* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ； $N = 1864$ 。

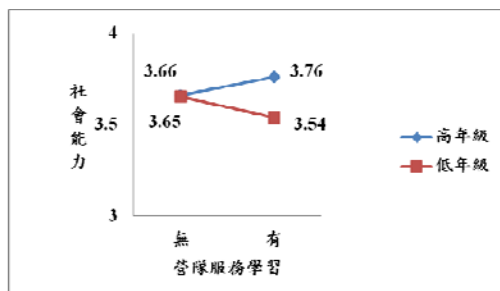


圖 2：年級對營隊服務學習與社會能力關係之干擾

三、服務學習對文化能力的影響

本研究以一般線性模型來分析學生在課程融入服務學習、營隊服務學習與文化能力相關聯性，分析結果如表 6。

觀察表 6 發現，課程融入服務學習 ($F = 8.00, p < .01$)、營隊服務學習 ($F = 12.67, p < .001$) 分別對文化能力有顯著的解釋力。表 7 顯示，有參與課程服務學習同學之文化能力 ($M = 3.74$) 高於無經驗者 ($M = 3.62$)。表 8 顯示，有參與營隊服務學習同學之文化能力 ($M = 3.78$) 高於無經驗者 ($M = 3.58$)。在交互作用方面，觀察圖 3 可以發現年級與營隊服務學習與文化能力有顯著交互作用 ($F = 9.89, p < .01$)，亦即高年級同學的營隊服務學習與文化能力的正向關聯性高於低年級。

表 3：社會能力影響因素之一般線性模型分析結果

	社會能力	
	模式一	模式二
<u>控制變項</u>		
社會期許	231.27***	231.27***
性別	17.37***	17.37***
院別	0.02	0.02
<u>自變項</u>		
課程融入服務學習	8.97**	8.97**
營隊服務學習	0.01	0.01
<u>干擾變項</u>		
年級	7.95**	7.95**
<u>交互作用</u>		
年級×課程融入服務學習	2.24	
年級×營隊服務學習		7.26**

註 2：上述表中之數字係指 F 值，*係指顯著水準 p 值之標示；* $p < .05$ ，** $p < .01$ ，*** $p < .001$ ，+ $p < .10$ ； $N = 1684$ 。

大學生服務學習經驗對社會能力與文化能力之影響

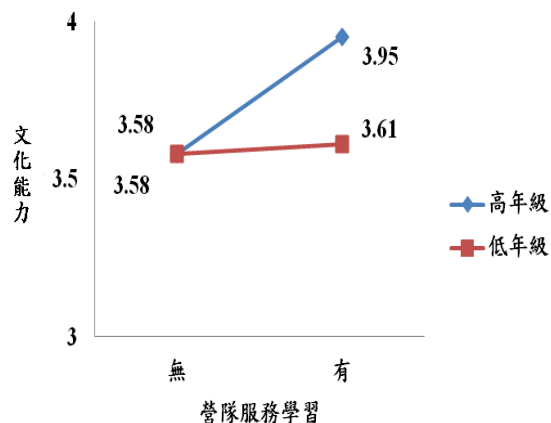


圖 3：年級對營隊服務學習與社會能力關係之干擾

表 4：高低年級大學生參與課程融入服務學對社會能力之平均數及標準差

		課程融入服務學習					
		無經驗		有經驗		合計	
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D
年	高	3.78	0.03	3.64	0.05	3.71	0.03
級	低	3.62	0.03	3.57	0.04	3.6	0.03
合計		3.61	0.03	3.7	0.02	0.56	0.5

a：評估模型中之共變量：社會期許=3.33。

表 5：高低年級大學生參與營隊服務學習對社會能力之平均數及標準差

		營隊服務學習					
		無經驗		有經驗		合計	
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D
年	高	3.66	0.03	3.76	0.06	3.71	0.03
級	低	3.65	0.02	3.54	0.05	3.6	0.03
合計		3.66	0.02	3.65	0.04	0.17	0.37

表 6：文化能力影響因素之一般線性模型分析結果

	文化能力	
	模式一	模式二
<u>控制變項</u>		
社會期許	53.79***	53.79***
性別	3.89*	3.89*
院別	0.98	0.98
<u>自變項</u>		
課程融 服務學習	8.00**	8.00**
營隊服務學習	12.67***	12.67***
<u>干擾變項</u>		
年級	9.55**	9.55**
<u>交互作用</u>		
年級×課程融入服務學習	0.02	
年級×營隊服務學習		9.89**

註 2：上述表中之數字係指 F 值，*係指顯著水準 p 值之標示；* p<.05，**p<.01，***p<.001，+p<.10；N=1684。

表 7：高低年級大學生參與課程融入服務學習對文化能力之平均數及標準差

		課程融入服務學習					
		無經驗		有經驗		合計	
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D
年	高	3.71	0.06	3.82	0.04	3.76	0.04
級	低	3.53	0.05	3.66	0.04	3.59	0.04
合		3.62	0.04	3.74	0.03	0.56	0.5
計							

a：評估模型中之共變量：社會期許=3.33。

表 8：高低年級大學生參與營隊服務學習對文化能力之平均數及標準差

		營隊服務學習					
		無經驗		有經驗		合計	
		Mean	S.D	Mean	S.D	Mean	S.D
年	高	3.58	0.03	3.95	0.07	3.76	0.04
級	低	3.58	0.03	3.61	0.07	3.59	0.04
合計		3.58	0.02	3.78	0.05	0.17	0.37

伍、結論與建議

一、結論與建議

本研究發現課程融入服務學習對學生的社會能力及文化力具有相當正面的影響，同時資料分析發現，這種服務學習經驗對學生能力影響不會隨著高低年級而有不同，換言之，專業課程融入服務學習是未來大學推動服務學習的重點，因為服務期間比較長，並且可以運用課程之專業，服務學習過程可以兼具專業學習及服務價值建立，是一種才德兼具的教學策略，不僅使讓大學生成為知識志工，更重要的是讓大學生了解大學所習得的專業知識與能力，不僅在未來可以為自己提升生活品質，更可以利用專業知識改善他人生活品質。總之，專業課程融入服務學習是值得大學院校努力推動的方向。

本研究發現營隊服務學習對大專學生高年級的社會能力與文化能力具有正向影響，但是對於低年級學生的影響比較有限。或許是，營隊服務學習的連續時數長，但是跨越期間比較短，例如三天的自組服務學習團隊，連續時間雖達 72 小時，但是全程僅有三天經驗，故影響的效果比較有限，除非長期從事營隊服務學習，可以累積比較長時期的經驗。亦可能原因是，高年級同學（大學三、四年級）接受專業基

礎教育與通識教育完備，人格發展漸趨成熟，開始重視並關懷社會人文議題，利用營隊服務學習對於學生之文化能力及社會能力皆有明顯改善成效。而低年級學生在聯考制度下的高中前教育缺乏多元發展的服務學習、生活教育及社團活動經驗，上了大學，再加上大一、大二基礎教育未完備之情況下，營隊服務學習經驗對於社會能力及文化力產生的影響比較有限。此外，或許課程服務學習的老師引導較多，無論事前或事後反思或許比營隊服務學習密集，所以營隊服務學習的效果需要累積高年級才比較明顯。

二、國防管理的實務應用意涵

現代軍官適應環境並與他人互動的社會能力，以及藝術欣賞、人文關懷與跨文化視野的文化能力，均為相當重要的核心能力，軍事院校在軍官養成教育過程中扮演了重要角色，對於未來軍官幹部的上述能力，具有形塑培育的重要責任。本研究雖然以大學生為對象，探討服務學習經驗對社會能力與文化能力的影響，但是，研究發現對於軍校教育具有重要參考價值。服務學習是近年來政府推動高等教育的重要政策，軍校教育亦為台灣重要的高等教育機構，服務學習經驗尤其有助於提高軍校生的重要素養。建議軍事院校共同推動專業課程融入服務學習內涵，以及推動寒暑假的偏鄉服務學習營隊。若此，不僅有助於提升軍校學生的社會與文化能力，培養軍校學生的奉獻利他價值觀，使其成為才德兼備的現代化幹部，國軍更可以藉此機制縮短與社會的距離，形塑國軍組織的愛民形象。

三、研究限制與後續建議

本研究是針對北部某科技大學日間部四技學生為調查對象，以線上電子問卷方式進行，大學生樣本的代表性略顯不足，

是為重要限制，建議後續研究可將樣本擴大至國內公立、私立大學。其次，本研究採用橫斷面資料，而非學生參與服務學習前後測的縱時性調查，因果推論可能受到限制。再者，本研究只衡量學生的經驗有無，沒有經驗多寡的資料，建議後續研究可以針對經驗多寡進行分析，探討需要多少服務時數才能達成學習成效，以作為課程設計之重要參考指標。

參考文獻

- 104 市調中心網，2010。職場，不敗法則，取自
<http://www.104survey.com/faces/newportal/viewPointCtx.xhtml?researchId=267>。
- 李苹綺譯，1998。多元文化教育概述，臺北：心理。
- 吳寶珍，2004。國民中學品格與道德教育的內涵與實施之研究，彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。
- 吳清山、林天佑，2000。教育名詞—生命教育，教育資料與研究，第 37 卷，98。
- 教育部教育資源網，2009。教育部品德教育促進方案，取自
<http://ce.naer.edu.tw/policy.php>。
- 教育部訓育委員會，1988。社團活動的參與，台北市：教育部。
- 孫效智，2000。生命教育的內涵與哲學基礎，載於林思伶（主編），生命教育的理論與實務，台北市：寰宇，1-22。
- 孫效智，2001。生命教育的內涵與課程綱要，發表於台灣地區高中職學生生死教育教學研討會，彰化師大主辦。
- 陳芝筠，2008。性別平等教育如何在教育現場實施，研習資訊，第 25 卷 4 期，99-100。
- 黃玉，2000。大學學生事務的理論基礎—台灣大學生心理社會發展之研究，公民訓育學報，第 9 卷，161-200。
- 黃玉，2001。服務學習—公民教育的具體實踐，人文及社會學科教學通訊，第 12 卷 3 期，0-42。
- 黃德祥、謝龍卿，2004。品格與道德教育的內涵與實施，教育研究月刊，第 120 卷，35-43。
- 黃德祥，2000。小學生命教育的內涵與實施，台北市：寰宇出版社，241-253。
- 鄭春女，2008。臺中縣市國民中學實施品德教育之探討，逢甲大學公共政策研究所碩士學位論文。
- 鄭石岩，2006。生命教育的內涵與教學，載於何福田（主編），生命教育，台北市：心理，23-49。
- 賴昱誼，2000。生命教育探索性評估—以嘉義市兩所生命教育中心學校為例，國立中正大學教育學研究所碩士學位論文。
- 蘇芊玲，2002。兩性平等教育的本土發展與實踐，臺北：女書。
- Cheers 快樂工作人雜誌及校園天下網，2012。企業最愛大學生，取自
<http://topic.cheers.com.tw/issue/2012/college/pg5 article02-1.aspx>
- Alexandrowicz, V., 2001. Community service learning in culturally diverse settings as a springboard for student constructed case studies, *Education*, 121, 761-767.
- Anderson, J. B., Swick, K. J., and Yff, J., 2001. *Service-learning in teacher education: Enhancing the growth of new teachers, their students, and communities*, (Eds.) Washington, DC: American Association of Colleges for Teacher Education.
- Astin, A. W., Vogelgesang, I., Kead, E. K., & Yee, J. A., 2000. *How service learning*

- affects students, UCLA Higher Education Research Institute : Los Angeles.
- Bandura, A., 1977. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change, *Psychological Review*, 84 (2) , 191-215.
- Bandura, A., 1986. *Social foundations of thought and action*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Billig, S. H., 2000. Research on K-12 school-based service-learning: The evidence builds, *Phi Delta Kappan*, 81, 658-664.
- Billig, S. H., 2002. Support for K-12 school service-learning practice: A brief review of the research, *Educational Horizons*, 80, 184-189.
- Brennan, J., Johnston, B., Little, B., Shah, T., and Woodley, A., 2001. *The employment of UK graduates: Comparisons with Europe and Japan*, Bristol: Higher Education Funding Council for England.
- Conway, J. M., Amel, E. L., and Gerwien, D. P., 2009. Teaching and learning in the social context: A meta-analysis of service learning's effects on academic, personal, social, and citizenship outcomes, *Teaching of Psychology*, 36 (4) , 233-245.
- Dewey J., 1933. *How we think: a restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*, Boston: D.C. Heath.
- Dewey J., 1938. *Experience and Education*, New York: Macmillan.
- Eyler, J., and Billig, S., 2003. *Deconstructing service-learning: Research exploring context, participation, and impacts*, Charlotte, NC: Information Age.
- Eyler, J., Giles, D. E., Jr., Stenson, C. M., and Gray, C. J., 2001. *At a glance: What we know about the effects of service-learning on college students, faculty, institutions and communities*, 1993-2000: Third edition. Scotts Valley, CA: National Service Learning Clearinghouse. Retrieved June 12, 2005, from <http://www.compact.org/resources/downloads/aag.pdf>.
- Eyler, J., Root, S., Jr, G, Dwight, E. and 1998. *Service-learning and the development of expert citizens: Service-learning and cognitive science*, In R.g. Bringle & D.K. Duffy (Eds.), *With service in mind: Concepts and models for service-learning in psychology* (85-100). Washington, DC: American Association for Higher Education.
- Flannery, D., and Ward, K., 1999. Service learning: A vehicle for developing cultural competence in health education, *American Journal of Health Behavior*, 23, 323-331.
- Gibbs, L., and Earley, E., 1994. Using children's literature to develop core value. Retrieved July 5, 2005. from <http://www.Cortland.edu/c4n5rs/12pntasp>.
- Godfrey, P., Illes, L. M. and Berry, G. R., 2005. Creating breadth in business education through service-learning, *Academy of Management Learning and Education*, 4,309-323.
- Govekar, M. A., and Rishi, M., 2007. Service learning: Bringing real-world education into the b-school classroom, *Journal of Education for Business*, 83, 3-10.
- Hays, R. D. , Hayashi , T. , and Stewart , A. L., 1989. A five item measure of socially

- desirable response set, *Educational and Psychological Measurement*, 49, 629-636.
- Jacoby, B., 1996. *Service-learning in higher education; Concepts and practice*, San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- James M. C., Elise L. A., and Daniel P. G., 2009. Teaching and learning in the social context: A meta-analysis of service learning's effects on academic, personal, social, and citizenship outcomes, *Teaching of Psychology*, 36, 233-245.
- Klein, S. S., 1985. Handbook for achieving sex equity through education. (Ed.) Baltimore and London: John Hopking University Press.
- Kolb, D. A., 1984, *Experiential learning : Experience as the source of learning and development*, Englewood Cliffs, N. J. Prentice Hall.
- Leung, K., and Brew, F. P., 2009. A cultural analysis of harmony and conflict: Towards an integrated model of conflict styles. In R. S. Wyer, Jr., C. Y. Chiu, and Y. Y. Hong (Eds.) , *Understanding culture: Theory, research and application*, Ch 24, Edited by Robert S. Wyer, Chi-yue Chiu, & Yin-yi Hong, New York: Psychology Press, Taylor & Francis Group , Leung & Brew.
- Meaney, K. S. M., Ed, D., Bohler, H. R. Kopf, K. Hernandez, L. and Scott, K. S. 2008. Service-learning and pre-service educators' cultural competence for teaching: An exploratory study, *Journal of Experiential Education*, 31 (2) , 29-208.
- Negi, S.S., 2006. *Service-learning, personal development, and social commitment: A case study of university students in Hong Kong*, *Adolescence*, 41 (161) , 165-176.
- Preiser-Houy, L. and Navarrete, C. J., 2006. Community-based research: A service-learning strategy for interactive web development. In *Proceedings of the 11th American Conference in Information Systems (AMCIS 2006)* , Acapulco, Mexico. August 4th-6th.
- Patrick, L. Y. and Feifei, Y., 2012. A meta-analysis on the effects of service learning on the social, personal, and cognitive outcomes of learning, *Academic of management learning & education*, 11 (1) , 9-27.
- Rothschild, T., 2003. Talking race in the college classroom: The role of social structures and social factors in race pedagogy, *Multicultural Counseling and Development*, 31, 31-38.
- Sharkey, S., Brooker, R. and Schulte, J., 2002. The culture of service at Alverno college. In M.E. Kenny et. al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Steffes, J., 2004. Creating powerful learning environments beyond the classroom, *Change*, 36 (3) , 46-50.
- Stephen S., Russell B. and Judeen S., 2002. The culture of service at Alverno College. *Learning to serve: promoting civil society through service learning (51-65)*, Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Tannenbaum, S. C. and Berrett, R. D., 2005. Relevance of service-learning in college courses, *Academic Exchange Quarterly*, 9, 197-202.
- Vessels, G. G., and Boyd, S. M., 1996. Public and constitutional support for character education, *National Association*

- of Secondary School Principals*, 579 (80), 55-60.
- Wachtler, C., and Troein, M., 2003. A hidden curriculum: Mapping cultural competency in a medical programme, *Medical Education*, 37, 861-868.
- Waterman, A. S., 1997. *Service-learning : Applications from the research* (Ed.) Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Yates, M., and Youniss, J., 1996. A developmental perspective on community service in adolescence, *Social Development*, 5, 85-11.