

日本的裁判員制度

－最大判平成 23 年 11 月 16 日 (H22(あ)第 1196 号)

顏榕*、蔡芸琦**

前 言：

日本的裁判員制度係自 2009 年 5 月 21 日起施行，係指就特定的刑事裁判，選出特定國民為裁判員，和法官一起參加審理的日本特有的司法、裁判制度。此日本特有的制度，日本法務省將日文直譯為 *saiban-in system*，但有英文文獻將其翻譯成 *citizen judge system*，為 *lay judge system* 之意。裁判員制度適用於地方法院所審理刑事案件中的：殺人罪、傷害致死罪、強盜致死傷罪、現住建造物放火罪、以勒贖為目的對未成年人或限制能力人為誘拐之罪等，就一定重大的犯罪為裁判。例外於「裁判員或其親屬有遭危害之虞、對裁判員而言非常困難的事件」，僅由法官單獨審理（裁判員法第 3 條）。被告不得拒絕適用。審判原則上由 6 名裁判員和 3 名法官合議進行；被告對事實關係沒有爭執的事件，可由裁判員 4 名、法官 1 名為審理（裁判員法第 2 條第 2 項、第 3 項）。裁判員和法官一起進行證據調查、為有罪無罪及有罪的情況下參與量刑的判斷，但關於法律的專門知識之必要事項，由法官擔任（裁判員法第 6 條）。裁判員可詢問證人及被告。在判斷為符合有罪判決的必要條件時，必須要裁判員和法官總人數過半數的人贊成，且裁判員和法官中必須各有一人贊成。

施行裁判員制度至今，一般多認為裁判員制度有好的開始，對於此制度之創設有重大貢獻的日本刑事訴訟法學者松尾浩也教授在裁判員制度施行一年後亦給予「比預期中順利」的評價。日本媒體對裁判員制度的評價多半也相當友善。

但是對於裁判員制度的批判聲浪也一直存在，尤其是對於國民的司法參加目的的不同解釋，及所引起的制度本身是否合憲的爭議。在爭議不斷中，日本最高法院大法庭於 2011 年 11 月 16 日做出認定裁判員制度合憲的判決，對此制度之理解實具有重大之意義，說理詳細，值得一讀。

* 執業律師，東吳大學法律研究所畢業，日本語檢定一級通過。

** 日本早稻田大學大學院法學研究科博士生。

主 文

本件上告を棄却する。

当審における未決勾留日数中 390 日を第 1 審判決の懲役刑に算入する。

理 由

第 1 弁護士小清水義治の上告趣意のうち、裁判員の参加する刑事裁判に関する法律（以下「裁判員法」という。）の憲法違反をいう点について

1. 所論は、多岐にわたり裁判員法が憲法に違反する旨主張するが、その概要は、次のとおりである。①憲法には、裁判官以外の国民が裁判体の構成員となり評決権を持って裁判を行うこと（以下「国民の司法参加」という。）を想定した規定はなく、憲法 80 条 1 項は、下級裁判所が裁判官のみによって構成されることを定めているものと解される。したがって、裁判員法に基づき裁判官以外の者が構成員となった裁判体は憲法にいう「裁判所」には当たらないから、これによって裁判が行われる制度（以下「裁判員制度」という。）は、何人に対しても裁判所において裁判を受ける権利を保障した憲法 32 条、全ての刑事事件において被告人に公平な裁判所による迅速な公開裁判を保障した憲法 37 条 1 項に違反する上、その手続は適正な司法手続とはいえないので、全て司法権は裁判所に属すると規定する憲法 76 条 1 項、適

主 文

上訴駁回。

二審之羈押日数中之 390 日算入第 1 審判決之徒刑期間内。

理 由

第 1 就辯護人小清水義治之上訴意旨中、指摘關於裁判員參與刑事審判之法律（以下稱為「裁判員法」）違反憲法的部分：

1. 其論述雖由各層次來主張裁判員法違反憲法，但其主要的論點，如下所述。①憲法中並沒有設想由法官以外之具有審判權限之國民組成審判庭並進行審判（以下稱為「國民的司法參與」）的規定，應將憲法第 80 條第 1 項解釋為規定下級法院僅得由法官所組成。因此，根據裁判員法而由法官以外之人為審判人員而組成的審判法庭，並不該當憲法中所謂的「法院」，據此而進行之審判制度（以下稱為「裁判員制度」），由於違反保障任何人於法院受審判之權利，不得予以剝奪之憲法第 32 條，及保障所有刑事事件中的被告均享有受公平法院之迅速且公開之審判之憲法第 37 條第 1 項，該程序並不能說是正當的司法程序，故違反了規定所有的司法權均屬於法院之憲法第 76 條第 1 項，及保障正當程序之憲法第 31 條。②在裁判員制度之下，因法官會受到裁判員的影響並受其拘束，該制度已違反保障法官獨立行使職權的憲法第 76 條第 3 項。③裁判員所參加的