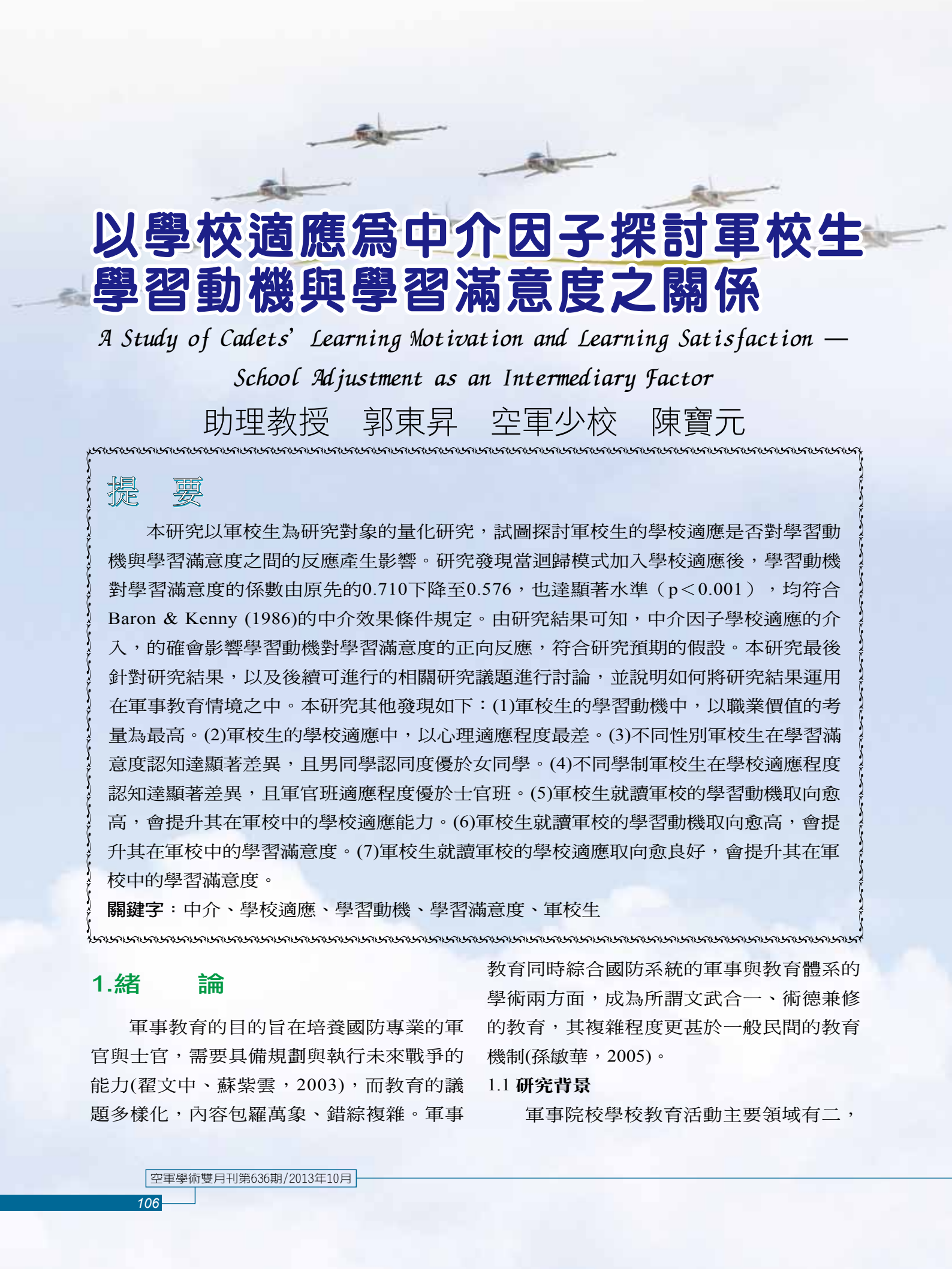




以學校適應為中介因子探討軍校生學習動機與學習滿意度之關係

*A Study of Cadets' Learning Motivation and Learning Satisfaction —
School Adjustment as an Intermediary Factor*

助理教授 郭東昇 空軍少校 陳寶元

提 要

本研究以軍校生為研究對象的量化研究，試圖探討軍校生的學校適應是否對學習動機與學習滿意度之間的反應產生影響。研究發現當迴歸模式加入學校適應後，學習動機對學習滿意度的係數由原先的0.710下降至0.576，也達顯著水準（ $p < 0.001$ ），均符合Baron & Kenny (1986)的中介效果條件規定。由研究結果可知，中介因子學校適應的介入，的確會影響學習動機對學習滿意度的正向反應，符合研究預期的假設。本研究最後針對研究結果，以及後續可進行的相關研究議題進行討論，並說明如何將研究結果運用在軍事教育情境之中。本研究其他發現如下：(1)軍校生的學習動機中，以職業價值的考量為最高。(2)軍校生的學校適應中，以心理適應程度最差。(3)不同性別軍校生在學習滿意度認知達顯著差異，且男同學認同度優於女同學。(4)不同學制軍校生在學校適應程度認知達顯著差異，且軍官班適應程度優於士官班。(5)軍校生就讀軍校的學習動機取向愈高，會提升其在軍校中的學校適應能力。(6)軍校生就讀軍校的學習動機取向愈高，會提升其在軍校中的學習滿意度。(7)軍校生就讀軍校的學校適應取向愈良好，會提升其在軍校中的學習滿意度。

關鍵字：中介、學校適應、學習動機、學習滿意度、軍校生

1. 緒 論

軍事教育的目的旨在培養國防專業的軍官與士官，需要具備規劃與執行未來戰爭的能力(翟文中、蘇紫雲，2003)，而教育的議題多樣化，內容包羅萬象、錯綜複雜。軍事

教育同時綜合國防系統的軍事與教育體系的學術兩方面，成為所謂文武合一、術德兼修的教育，其複雜程度更甚於一般民間的教育機制(孫敏華，2005)。

1.1 研究背景

軍事院校學校教育活動主要領域有二，

其一是專業知識，其二是基礎軍事訓練。在專業知識教育制度上，軍校和一般民間學校差異不大，但在軍事化的基礎教育訓練上則大相逕庭。軍校新生初期進入軍校接受軍事化教育訓練的學習過程中，面對迥異於一般大專院校與民間學校的教育訓練制度與學習方式，容易感受到適應不易與需要克服高度壓力的體認；尤以多數初期進入軍校的學生剛屆滿成年，渡過青春期的階段，尚需諸多協助及關懷，加上些許軍校生或許是因考量社會經濟層面的現實才來就讀，在多方壓力下皆需要各級師長及家屬關心。

1.2 研究動機

在教育和行為科學裡的一般情況下，研究是基於無法直接觀察和量測的理論結構或變量(Jöreskog&Sörbom,1989)。在大學層級的學校適應研究文章很少見(Belvedere, 2000)，而研究軍校生學校適應的文章也不多見。馬于雯(2009)則提到如果軍事院校學生因為無法適應軍校及部隊生活這個環境而主動退學，或者因為專業學習表現不佳而被淘汰、離開軍校，這樣的結果，無論從經濟或時間等角度的考量，對於學生當事人、校方以及國家來說，均是一種資源的耗損。

1.3 研究目的

本研究旨在以軍校生報考軍事院校之學習動機、接受入伍教育及軍事化訓練後的軍校生活適應和軍校教育的學習滿意度三方面的關係來探討，希望藉此研究結果能協助軍事院校等教育單位在教育人才及軍事管理制度與知識更加精進，也可以藉本研究提供軍事招募單位在人才招募上能提供更多元化的

思維。

2.文獻回顧

2.1 學習動機

動機已經被視為在教育領域中影響學習的重要因子(Lim, 2004)。Mitchell (1997)敘述動機為一個涉及鼓勵、方針、熱情和指向目標的持續性自願行動的心理過程。學習動機是個體追求成功的一種心理需求，亦即學習者發現學習動機的意義與價值，而嘗試驅策自己追求成長之傾向。個體的學習動機被認定為和一系列的學習成果有關聯，其中包含過去的學習動機、滿意度和學習的反應以及焦慮(Colquitt et al.,2000)。而大學生的心理取向對於它們在學習上的評估是非常重要的，同時可以影響快樂、健康以及對學術成就的態度(Tomaka&Blascovich, 1994)。

Stipek(1995)指出學習動機是學生在學習方面的成就動機，為個體追求成功的一種心理需求，也是影響學業成就的主因之一。成人參與學習的動機是自發的對學習的主題感到興趣，因此為一切學習的根本，沒有學習動機則再好的教學及內容都屬徒然。本研究此次學習動機主要針對軍校生的就讀軍校的學習動機，其中包含期望信念、職業價值、學校特性等三個取向。

2.2 學習滿意度

滿意度通常被當作整體感覺的衡量(Mai, 2005)。Tough(1982)則認為學習滿意度係指致力於學習活動中，能實現個人的抱負並產生積極的動機的程度。而學習滿意度的產生和學習者內在心理的感受及外在之學習環境



皆有關係。學習者在學習過程中，對於學習活動的感受或態度假如達到個人不同的學習需要與願望，個人則感到高興與滿足，學習態度可能進而轉為更積極，否則會感到不滿意，而可能不再參加學習。Gordon(2001)認為學習滿意度是一個系統的課程有助於有效學習，能提高學習成果，而讓學習者得到愉快的學習經驗。任何學習活動的主要目標是學習成果與滿意度，滿意度是指學生對於學習活動的愉快感受或態度(Long, 1985)。學生在學習或接受教育過程後，內心對預期學習效果是否達到滿意的感受對於教育者而言相當重要，如此一來，教育者才知道如何有效地運用教育資源。Elliott(2003)主張學習滿意度是一種感覺或態度，係指期望或需求目標之達成，當學習有效達成或超越學習者的期待時，就會衍生出滿足感，它在學習過程中會周期性地持續出現此種特徵。

在學習環境中感知的享受和成就感(Sweeney&Ingram,2001)，會持續地影響學生的學習意願。如何能有效激勵個人有動機的學習，持久性的學習，誘發正向的學習態度，最終能滿足個人的需求與期望，是教育單位應努力的目標。本研究依據研究需要對學習滿意度下的定義是：「學習滿意度為學生在學習或接受教育過程後，內心對預期學習效果是否達到滿意的感受。」

2.3 學校適應

人類是群體的動物，適應是個人與環境的互動歷程，人類藉由接觸他人來修正自己的行為以符合他人的期望，所以適應群體生活是人類生活的基本方式。適應最早定義由

Arkoff (1968) 提出，Arkoff指出適應為”一個人在所處環境中的反應”，並更進一步定義大學或學院的適應包含學生的學術成就和個人成長。Baker and Siryk認為大學生學校適應是多方面的，涉及一組需要不同種類和程度的要求對應和調整。像焦慮、躲避、負面態度這樣的反應在學習轉換過程中是可以預期的，但它們也可能是早期適應困難的訊號(Ladd & Price, 1987；Prior, 1996)。在學校過渡期間，具攻擊性的、焦慮的和不安的行為有可能表現出來或者被強化(Creasey et al., 1995)。

軍校更是群體生活族群的代表，Gold & Friedman(2000)以西點軍校的新生為研究對象，發現軍校新生以軍校時間管理、個人控制感和生活管理為主要的生活壓力來源。作為一個培育未來軍士官的場所，軍校生畢業後必須到基層部隊帶領士兵、訓練士兵，不斷歷練以成為未來優秀的領導人員。所以在校期間必須不斷接受嚴格的軍事訓練，成為允文允武的軍人，因此軍校異於一般學校的教育型態，軍校生必須共同生活、學習、成長，直到未來的軍旅生涯都是團體生活模式，因此學校適應為軍校生面臨成長的過程之一。本研究著重於軍事化教育生活適應層面來作探討。

3.研究方法

3.1 研究架構

本研究旨在探討軍校生學習動機、學校適應與學習滿意度之關係，亦即軍校生的學習動機，是否會經由軍校生活的學校適應，

進而影響軍校生的學習滿意度。另根據研究目的，蒐集有關軍校生、學習動機、學校適應及學習滿意度等相關文獻後，設計研究架構如圖1所示：

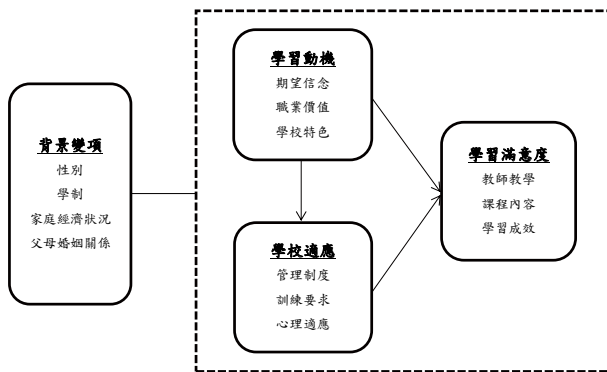


圖1 研究架構圖

3.2 量表設計

本研究之主要目的在學習動機、學校適應與學習滿意度之間的關係，測量量表係根據相關文獻並配合研究目的及研究架構

所發展。在學習動機方面，係參考蔡昕璋(2009)、陳啟明、邱政鋒(2009)等研究者所發展之量表，共有17題；在學校適應方面，係參考施夙真(2005)、楊宗德(1998)等所發展之量表，共有18題；在學習滿意度方面，係參考陳瑾茵(2007)等人所發展之量表，共有15題，並進一步將此三構念的量表內容精確修訂，並修正用詞。本研究之量表總計有50題，採用Likert五點尺度進行測量，包括：1.非常不同意、2.不同意、3.普通、4.同意、5.非常同意。

3.3 研究方法與樣本結構

本研究採問卷調查法，針對空軍航空技術學院學生共發放583份問卷，回收557份問卷，回收率為95.54%，扣除填答不全等無效問卷32份，有效問卷為525份，以供作本次統計資料分析之用。問卷中分別以性別、學制、家庭經濟狀況及父母婚姻狀況等項為分

表1 問卷回收樣本分布表

基本資料		人數(n=525)	所佔比例
性別	男	449	85.5%
	女	76	14.5%
學制	軍官班	163	31%
	士官班	362	69%
家庭經濟狀況	富裕	6	1.1%
	小康	182	34.7%
	普通	302	57.5%
	低收入戶	35	6.7%
父母婚姻狀況	結婚且同住	404	77%
	分居	31	5.9%
	失親 (父母其中一方死亡或雙亡)	33	6.3%
	離婚	57	10.9%

類基礎，茲將回收樣本分布狀況描述性統計分析列表1。

由表1可以得知，在回收樣本中，性別的分布以男性居多(85.5%)，女性較少(14.5%)；學制則以士官班(69%)佔最大多數，軍官班人數較少(31%)；家庭經濟狀況以普通家庭居多(34.7%)，小康家庭居次；父母婚姻狀況以結婚且同居(77%)最多，離婚次之。

3.4 研究假設

由圖3.1研究架構中得知，本研究變項涵蓋『個人基本資料』、『軍校生學習動機』、『學校適應』與『學習滿意度』等四大部分。依據研究目的，設定研究假設如下：

H1：不同背景變項的軍校生學習動機有顯著差異。

H2：不同背景變項的軍校生學校適應有顯著差異。

H3：不同背景變項的軍校生學習滿意度有顯著差異。

H4：軍校生的學習動機與學校適應有顯著正相關。

H5：軍校生的學習動機與學習滿意度有顯著正相關。

H6：軍校生的學校適應與學習滿意度有顯著正相關。

H7：中介變項學校適應對於自變項學習動機與依變項學習滿意度間具有中介關係。

4.研究結果

本研究數據資料使用SPSS for Windows18.0版套裝軟體進行資料處理。在信

度方面，本研究採用Cronbach α 信度係數來衡量各量表的一致性與穩定性程度；以獨立樣本T檢定來檢定軍校生在不同性別、學制上與學習動機、學校適應和學習滿意度之差異情形；以單因子變異數分析，檢定不同家庭經濟狀況及父母婚姻關係等背景變項與學習動機、學校適應和學習滿意度之差異情形，如達顯著水準，因本次有效問卷人數超過300筆，遂以Scheffe法進行事後比較；最後以各構面之迴歸分析法來探討構面間之關係，驗證研究架構的合理性及研究假說。

4.1 信度分析

本論文對於信度的量測，以Cronbach's α 值來衡量因素的信度以及變數間聚集的效果，即內部之一致性或同質性。Cronbach's

表2 信度檢定結果

變項	構面取向	題數	Cronbach's α 值	整體 α 值
學習動機	期望信念	6	0.708	0.844
	職業價值	5	0.711	
	學校特色	6	0.763	
學校適應	管理制度	6	0.707	0.857
	訓練要求	6	0.645	
	心理適應	6	0.779	
學習滿意度	教師教學	5	0.851	0.923
	課程內容	5	0.854	
	學習成效	5	0.832	
總量表信度Cronbach's α 值 = 0.931				

α 值越高表示信度越佳，依Cuieford(1965)、Joseph et al.(1987)表示：若Cronbach's α 值大於或等於0.7 屬於高信度，表示問卷設計佳；若介於0.35 與0.7 之間屬於中信度，表示問卷可以接受；若低於0.35 則為低信度，問卷需修正。

本問卷除「學校適應」之子構面「訓練要求」的Cronbach's α 為0.645<0.7，但整體「學校適應」構面的 α 值高達0.857，故仍將其子構面「訓練要求」納入參考；其餘構面的Cronbach's α 值均大於0.7，且量表總信度Cronbach's α 值達0.931，顯示本問卷的問項構面之信度已達一定水準，茲將各構面因素之信度檢定結果彙整如表2所示。

4.2 研究變項整體現況分析

從表3顯示本次受訪學生在學習動機的平均數為3.483，屬中上程度，再進一步分析學習動機各子構面之得分排序，結果顯示子構面平均數在職業價值(3.792)最高，其次是學校特色(3.484)，而期望信念(3.225)的感受最低。由此可知軍校生就讀軍校的最大影響動機為軍人的職業價值，穩定的工作及優渥的薪資待遇及福利是主要因素，加上畢業後不必為了找工作而煩惱也是重大利多，因此職

業價值在學習動機中認同度最高。

從表4 顯示本次受訪學生在學校適應的平均數為3.060，屬中上程度，再進一步分析學校適應各子構面之得分排序，結果顯示子構面平均數在訓練要求(3.280)最高，其次是管理制度(3.050)，而心理適應(2.851)的感受最低。由此可知軍校生在學校適應變項中，以軍事訓練要求的適應性最好，軍校的管理制度亦可接受，但學生個人心理適應程度認同度較差，表示軍校生在入校後對於軍事管理、團體生活、服從性、體能訓練等層面都尚可接受，但心理的感受仍需各級師長多加關懷。

從表5顯示本次受訪學生在學習滿意度的平均數為3.350，屬中上程度，再進一步分析學習滿意度各子構面之得分排序，結果顯示子構面平均數在教師教學(3.506)最高，其次是學習成效(3.347)，而課程內容(3.195)的感受最低。由此可知軍校生入校後在學習方面大致感受尚屬滿意，尤其是對教官(師)的滿意度最高，由成績評量也能顯示出學生個人在學習上的付出及努力(學習成效)，而課程內容還有強化的空間，對此建議軍校教育可再強化課程內容的多樣性、多元化來滿足軍

表3 軍校生學習動機現況分析表(n=525)

變項	題數	平均數	標準差	排序
期望信念	6	3.225	0.609	3
職業價值	5	3.792	0.608	1
學校特色	6	3.484	0.651	2
整體學習動機	17	3.483	0.502	

表4 軍校生學校適應現況分析表(n=525)

變項	題數	平均數	標準差	排序
管理制度	6	3.050	0.611	2
訓練要求	6	3.280	0.524	1
心理適應	6	2.851	0.699	3
整體學校適應	18	3.060	0.516	

表5 軍校生學習滿意度現況分析表(n=525)

變項	題數	平均數	標準差	排序
教師教學	5	3.506	0.629	1
課程內容	5	3.195	0.700	3
學習成效	5	3.347	0.705	2
整體學習滿意度	15	3.350	0.599	

校生的需求。

4.3 個人背景變項差異分析

4.3.1 性別對各構面之差異分析

本小節以獨立樣本t 檢定來瞭解軍校生性別與各構面之間的關係，若有顯著差異進行組間比較，詳細情形如表6所示：

從表6將學生依性別分為「男性」、「女性」兩組，計算其在各構面之平均數、標準差，並進行t 檢定中可得知，不同性別軍校生在整體學習滿意度認知達顯著差異($t=2.560$ ， $p<0.05$)，且男同學(3.377)認同度優於女同學(3.187)。推估其原因為女性軍校生在教師教學、課程內容及學習成效等方面要求較男同學為高，因此男同學對於軍校的學習滿意度較高，研究假設1得到部分支持。

4.3.2 學制對各構面之差異分析

表6 性別對各構面之獨立樣本t檢定結果

	男(n=449)		女(n=76)		t值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
學習動機	3.488	0.504	3.448	0.491	0.654
學校適應	3.053	0.528	3.098	0.436	-0.786
學習滿意度	3.377	0.604	3.187	0.546	2.560*

說明：* $p<0.05$ 、** $p<0.01$ 、*** $p<0.001$

本小節以獨立樣本t 檢定來瞭解軍校生學制與各構面之間的關係，若有顯著差異進行組間比較，詳細情形如表7所示。

從表7將學生依學制分為「軍官班」、「士官班」兩組，計算其在各構面之平均數、標準差，並進行t 檢定中可得知，不同性別軍校生在整體學習動機($t=-3.613$ ， $p<0.001$)、學校適應($t=2.810$ ， $p<0.01$)認知達顯著差異。其中在學習動機方面，「士官班」(3.536)認知度大於「軍官班」(3.366)，表示士官班的學生在決定就讀軍校時，對於軍人的職業價值及學校特色等方面認同度較高，以穩定的工作為優先考量。

而在學校適應方面，則以「軍官班」(3.154)認知度優於「士官班」(3.018)。推估其原因為軍官班的軍校生入學時為期八週的入伍訓練，是在陸軍軍官學校受訓，比起在成功嶺受訓的士官班同學而言，訓練過程及方式較為艱苦、艱澀，因此同樣回到就讀的空軍航空技術學院管理時，適應程度也較士官班的同學來得好，研究假設2得到部分支持。

4.3.3 家庭經濟狀況對各構面之差異分析

表7 學制對各構面之獨立樣本t檢定結果

	軍官班(n=163)		士官班(n=362)		t值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
學習動機	3.366	0.512	3.536	0.490	-3.613***
學校適應	3.154	0.493	3.018	0.522	2.810**
學習滿意度	3.362	0.609	3.344	0.596	0.328

說明：* $p<0.05$ 、** $p<0.01$ 、*** $p<0.001$

表8 家庭經濟狀況對各構面之單因子變異數分析

	1.富裕 (N=6) 平均數	2.小康 (n=182) 平均數	3.普通 (n=302) 平均數	4.低收入戶 (n=35) 平均數	F值	Scheffe 事後比較
整體學習動機	2.677	3.489	3.509	3.363	6.2887***	2>1 3>1 4>1
整體學校適應	3.009	3.130	3.045	2.844	3.292*	2>4
整體學習滿意度	2.567	3.446	3.329	3.158	6.495***	2>1 3>1

說明：* $p<0.05$ 、** $p<0.01$ 、*** $p<0.001$ ；NS=無組間差異

本小節以單因子變異數檢定(ANOVA)來瞭解軍校生家庭經濟狀況與各構面之間的關係，若有顯著差異，由於本次有效問卷人數超過300筆，遂以Scheffe法進行事後比較瞭解組間差異，詳細情形如表8所示。

從表8 將學生依家庭經濟狀況分為「富裕」、「小康」、「普通」與「低收入戶」四組別，計算其在各構面之平均數、標準差，並進行單因子變異數檢定可得知，不同家庭經濟狀況軍校生在整體學習動機($F=6.2887$, $p<0.001$)、學校適應($F=3.292$, $p<0.05$)及學習滿意度($F=6.495$, $p<0.001$)認知均達顯著差異。其中在學習動機方面，

「小康」、「普通」與「低收入戶」家庭認知度大於「富裕」家庭；而在學校適應方面，「小康」家庭認知度大於「低收入戶」家庭；最後在學習滿意度方面，「小康」、「普通」與「低收入戶」家庭均大於「富裕」家庭，研究假設3得到部分支持。

4.3.4 父母婚姻關係對各構面之差異分析

本小節以單因子變異數檢定(ANOVA)來瞭解軍校生父母婚姻關係與各構面之間的關係，若有顯著差異，由於本次有效問卷人數超過300筆，遂以Scheffe法進行事後比較瞭解組間差異，詳細情形如表9所示：

從表9將學生依父母婚姻關係分為「結

表9 父母婚姻關係對各構面之單因子變異數分析

	1.結婚且同居 (N=404) 平均數	2.分居 (n=31) 平均數	3.失親 (n=33) 平均數	4.離婚 (n=57) 平均數	F值	Scheffe 事後比較
整體學習動機	3.491	3.556	3.554	3.345	1.925	
整體學校適應	3.064	3.111	3.221	2.913	2.734*	NS
整體學習滿意度	3.385	3.301	3.329	3.136	3.009*	1>4

說明：* $p<0.05$ 、** $p<0.01$ 、*** $p<0.001$ ；NS=無組間差異

婚且同居」、「分居」、「失親」與「離婚」四組別，計算其在各構面之平均數、標準差，並進行單因子變異數檢定可得知，不同父母婚姻關係軍校生在整體學校適應($F=2.734$, $p<0.05$)及學習滿意度($F=3.009$, $p<0.05$)認知均達顯著差異。在學校適應方面，無法經由事後比較得知組間差異情形；而在學習滿意度方面，父母親「結婚且同居」的學生(3.385)認同度大於父母「離婚」的學生(3.136)。

4.4 迴歸分析及中介檢定

4.4.1 學習動機對學校適應之影響

表10呈現之學習動機對學校適應變項間之迴歸分析，以學習動機為自變項，而以學校適應為依變項的關係式裡，在這迴歸模式中，設X為學習動機，Y為學校適應，則迴歸方程式為 $Y=1.551+0.433X$ ， P 值 <0.001 ，表示達到顯著水準。由此可知，學習動機對學校適應呈現顯著的正向影響，亦即軍校生就讀軍校的學習動機取向愈高，會提升其在軍校中的學校適應能力，研究假設4得到支持。

4.4.2 學習動機對學習滿意度之影響

表11呈現之學習動機對學習滿意度間之迴歸分析，以學習動機為自變項，而以學習滿意度為依變項的關係式裡，在這迴歸模式中，設X為學習動機，Y為學習滿意度，則迴歸方程式為 $Y=0.876+0.710X$ ， P 值 <0.001 ，

表10 學習動機對學校適應之影響

依變項	自變項	β 之估計值	t	顯著性
學校適應	(常數項)	1.551	10.816	0.000***
	學習動機	0.433	10.632	0.000***

註：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

表11 學習動機對學習滿意度之影響

依變項	自變項	β 之估計值	t	顯著性
學習滿意度	(常數項)	0.876	5.940	0.000***
	學習動機	0.710	16.945	0.000***

註：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

表示達到顯著水準。由此可知，學習動機對學習滿意度呈現顯著的正向影響，亦即軍校生就讀軍校的學習動機取向愈高，會提升其在軍校中的學習滿意度，研究假設5得到支持。

4.4.3 學校適應對學習滿意度之影響

表12呈現之學校適應對學習滿意度間之迴歸分析，以學校適應為自變項，而以學習滿意度為依變項的關係式裡，在這迴歸模式中，設X為學校適應，Y為學習滿意度，則迴歸方程式為 $Y=1.679+0.546X$ ， P 值 <0.001 ，表示達到顯著水準。由此可知，學校適應對學習滿意度呈現顯著的正向影響，亦即軍校生就讀軍校的學校適應取向愈良好，會提升其在軍校中的學習滿意度，研究假設6得到支持。

4.4.4 中介檢定

依據Baron & Kenny (1986)，中介變項是否具有自變項與依變項間之中介效果，需要符合下列三項條件：

(1)自變項與中介變項有顯著相關。

表12 學校適應對學習滿意度之影響

依變項	自變項	β 之估計值	t	顯著性
學習滿意度	(常數項)	1.679	12.078	0.000***
	學校適應	0.546	12.190	0.000***

註：* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

(2)自變項與依變項有顯著相關。

(3)當中介變項加入後，意即同時以自變項與中介變項來預測依變項時，自變項的迴歸係數會降低。

本研究此部分之依變項為學習滿意度，針對自變項學習動機，檢定學校適應的中介效果，表13呈現學校適應作為學習動機與學習滿意度之中介變項的迴歸分析。在模式1中，學習動機與學校適應有顯著相關（ $\beta=0.433$ ， $p<0.001$ ）。在模式2中，學習動機與學習滿意度有顯著相關（ $\beta=0.710$ ， $p<0.001$ ）。在模式3中，當迴歸模式加入學校適應後，學習滿意度的係數由原先的0.710下降至0.576，也達顯著水準（ $p<0.001$ ），均符合Baron & Kenny (1986)的中介效果條件規定。因此，學校適應為學習動機與學習滿意度之關係的中介變項，學習動機會經由學校適應的中介作用，進而對學習滿意度產生正向影響，研究假設7得到支持。

5.結論與建議

由研究結果可知，中介因子學校適應

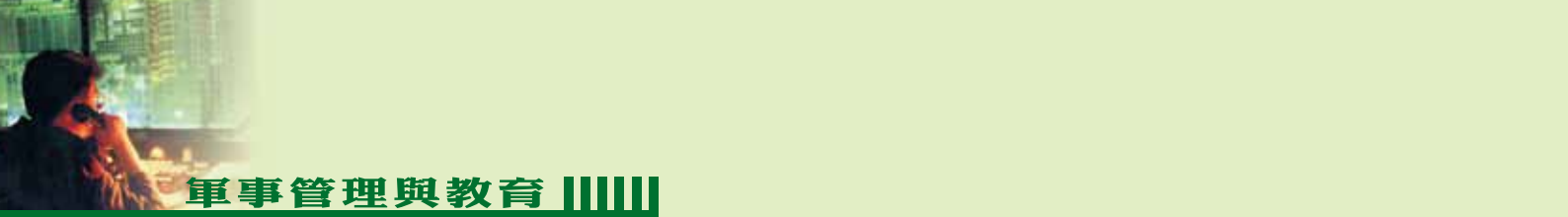
的介入，的確會影響學習動機對學習滿意度正向反應，符合研究預期的假設。如同前述所說，由於軍校生在入學階段多數剛屆滿成年，加上必須承受成長以來從未面臨的嚴苛軍事訓練和管理環境，使得許多軍校生在適應上會產生諸多障礙。在面臨這樣的壓力之下，身心皆會產生疲憊、焦慮等感受，負責軍事訓練的單位及人員應付出更多耐心來培養這些未來軍士官人才；而教育單位的各級師長，也應多加關心軍校生的身心狀況以及課堂上的反應，使軍校生了解自己仍被關懷及重視，能夠在心理上有適當的發洩管道。針對適應狀況極度不佳的學生，學校有關單位也應適當安排心理諮商或心理輔導課程，並列入高度關懷群的學生之中，持續於輔導後追蹤學生適應情況。

軍校生在學校適應上的研究不多見，但實際上，軍校生卻是相當需要關懷的族群。後續研究者可以從軍校生的學校適應程度發展量表，研究軍校生是否因不適應而反映出無法繼續就讀或放棄軍校生涯來探討。

表13 學校適應作為學習動機與學習滿意度之迴歸分析

模式	依變項	自變項	β 之估計值	t	顯著性
1	學校適應	(常數項)	1.551	10.816	0.000***
		學習動機	0.433	10.632	0.000***
2	學習滿意度	(常數項)	0.876	5.940	0.000***
		學習動機	0.710	16.945	0.000***
3	學習滿意度	(常數項)	0.396	2.541	0.011*
		學習動機	0.576	13.057	0.000***
		學校適應	0.310	7.215	0.000***

註：* $p<0.05$ ，** $p<0.01$ ，*** $p<0.001$



參考文獻

1. 朱美珍(1998)，「軍校學生人際關係與生活適應之研究-以政戰學校為例」，復興崗學報，第六十三卷第六期，149-165頁。
2. 洪光遠(1996)，「心理輔導－軍中輔導實務工作」，台北：國防部。
3. 施夙真(2006)，「軍校生內外控信念與其生活適應之關係研究－以空軍航空技術學院為例」，國立高雄師範大學輔導與諮商研究所碩士論文。
4. 孫敏華(1990)，「權威性格與自我統整之研究－文武大學生之比較」，台北市：大洋。
5. 孫敏華(2005)，「軍校畢業生對軍事基礎教育意見之研究」，國防政策評論，第五卷第三期，118-142頁。
6. 馬于雯(2009)，「軍校生學校適應量表之發展與模式初探」，測驗學刊，第五十六卷第六期，519～542頁。
7. 馬于雯(2004)，「軍校生在校學習經驗與學業成就之相關分析－以政戰學校為例」，軍事社會科學專題研究九十二年專題研究彙編，台北市：政治作戰學校，199-246頁。
8. 陳啟明、邱政鋒(2009)，「成人參與高等回流教育學習動機之量表建構與現況之研究」，國立虎尾科技大學學報，第二十八卷第三期，93-110頁。
9. 陳瑾茵(2007)「進修英語專班學生學習動機及學習滿意度之問卷研究：以美和進修專校與進修學院應用外語系為例」，美和技術學院學報，第二十六卷第二期，139-160頁。
10. 楊宗德（1998），「政治作戰學校正期班新生學校生活適應與人格特質之分析研究」，復興崗學報，第六十四卷，253-286頁。
11. 楊錦登(1998)，「國軍軍事院校學生生活適應與人際關係之研究」，政治作戰學校政治研究所論文。
12. 翟文中、蘇紫雲(2003)，「軍事教育與國防改革」，國防政策評論，第四卷第二期，284-303頁。
13. 蔡昕璋(2009)，「二專在職學生學習動機與學習狀況相關之研究－以國立臺北商業技術學院進修推廣部應用外語科學生為例」，北商學報，第十六期，195-216頁。
14. Arkoff, A. (1968), Adjustment and mental health, New York: McGraw-Hill.
15. Baron, R. M. & D. A. Kenny (1986), "The moderator-mediator variable distinction in social psychological research," Journal of Personality & Social Psychology, 51(6), pp.1173-1182.
16. Belvedere M. C.(2000), "Social aspects of coping, social support and adjustment among first year and transfer students," Dissertation Abstracts International Section B the Sciences and engineering, 61, 4B.
17. Colquitt, J. A., LePine, J. A., & Noe, R. A. (2000), "Toward an integrative theory of training motivation: A meta-analytic path analysis of 20 years of research," Journal of Applied Psychology, 85, 678-707.
18. Colquitt, J. A., & Simmering, M. J. (1998), "Conscientiousness, goal orientation, and motivation to learn during the learning process: A longitudinal study," Journal of Applied Psychology, 83, 654-665.
19. Creasey, G., Mitts, N. & Catanzaro, S. (1995), "Associations among daily hassles, coping, and behavioral problems in nonreferred kindergartners," Journal of Clinical Child Psychology, 24, 311-319.
20. Elliott, K.M., & Shin, D. (2002), "Student Satisfaction: an alternative approach to assessing this important concept," Journal of Higher Education Policy and Management, 24(2).
21. Elliott, K. M. (2003), "Key determinants of student satisfaction," Journal of College Student Retention, 4(3), 271-279.
22. Gold, M. A., & Friedman, S. B. (2000), "Cadet basic training: An ethnographic study of stress and coping," Military

- Medicine, 165,147-152.
23. Gordon, D. G. (2001), "Classroom management: Problems and solutions," Music Educators journal, 88(2), 17.
 24. Jöreskog, K.G. (1994), "On the estimation of polychoric correlations and their asymptotic covariance matrix," Psychometrika, 59, 381-389.
 25. Jöreskog, K.G. & Sörbom, D. (1989), LISREL7: A guide to the programs and applications, Chicago: SPSS Inc.
 26. Joshua, R. G. (1991), Psychology: An introduction/with practice tests, Harpercollins College Div.
 27. Ladd, J. & Price, J. (1987), "Predicting children's social and school adjustment following the transition from preschool to kindergarten," Child Development, 58(5), 1168-1189.
 28. Lim, D. H. (2004), "Cross cultural differences in online learning motivation," Educational Media international, 41(2), 163-173.
 29. Long, H. B. (1985), "Contradictory expectations achievement and satisfaction in adult learn inf," Journal of Continuing Higher Education, 33(3), 10-12.
 30. Mai, L. (2005), "A Comparative Study between UK and US: Student Satisfaction in Higher Education and its Influential Factors," Journal of Marketing Management, 21, 859-878.
 31. Mitchell, T. R. (1997). Matching motivational strategies with organizational contexts. In B. M. Staw & L. L. Cummings (Eds.). Research in organizational behavior, Greenwich, CT: JAI Press, 57-149.
 32. O'Leary, P.F., & Quinlan, T.J. (2007), "Learner-Instructor Telephone Interaction: Effects on Satisfaction and Achievement of Online Students," The American Journal of Distance Education, 21(3), 133-143.
 33. Prior, M. (1996), Learning and behavioural difficulties: Implications for intervention, Free Public Lecture, The University of Melbourne, 30 September, 1996.
 34. Stipek, D. (1995), "Effects of different instructional approaches on young children's achievement and motivation," Child Development, 66(1), 209-223.
 35. Sweeney, J.C., & Ingram, D. (2001), "A Comparison of Traditional and Web-Based Tutorials in Marketing Education: An Exploratory Study," Journal of Marketing Education, 23(1), 55-62.
 36. Tomaka, J., & Blascovich, J. (1994), "Effects of justice beliefs on cognitive appraisal of and subjective physiological, and behavioral responses to potential stress," Journal of Personality and Social Psychology, 67, 732-740.
 37. Tomaka, J., Blascovich, J., Kelsey, R. M., & Leitten, C. L. (1993), "Subjective, physiological, and behavioral effects of threat and challenge appraisal," Journal of Personality and Social Psychology, 65, 248-260.
 38. Tomaka, J., Blascovich, J., Kibler, J., & Ernst, J. M. (1997), "Cognitive and physiological antecedents of threat and challenge appraisal," Journal of Personality and Social Psychology, 73, 63-72.
 39. Tough, A. (1982), Intentional change: A fresh approach to helping people change, Chicago: Follett.
 40. Wu, H., Tennyson, R.D., & Hsia, T. (2010), "A Study of Student Satisfaction in a Blended E-Learning System Environment," Computers and Education, 55, 155-164.

作者簡介

郭東昇先生，南華大學企管系管理科學所助理教授。

陳寶元少校，南華大學企管系理科學所研究生，現任職空軍司令部人軍處人事管理組。