



軍事戰略

朝鮮半島逐漸邁向 熱核戰爭之管見

空軍備役上校 陳偉寬

提 要

二戰以來，朝鮮半島情勢始終詭譎多變，與台海並列東亞兩大火藥庫。北韓接連出招挑釁要開戰，先是撤出開城工業區數萬名北韓工人，警告待在南韓的外籍人士盡速離開。而今更揚言要發動「熱核戰爭」，情勢危急。

舞水端中程彈道飛彈，是北韓自行研發，目前導彈技術已經成熟，成為北韓飛彈的主力。其戰略涵義如后：其一、將問題提升為國際性；其二、對內宣示軍權、對外冀望索取經濟利益；其三、突顯其在東北亞的地位，及改變其與「中」、俄三邊關係。

美國「全球威脅評估報告」雖然對東亞安全威脅的描述只是點到為止，但卻指出此一區域情勢的隱憂。北韓不受抑制的武力恫嚇；以及東海、南海主權爭議的暗潮洶湧，是此一區域隨時可能引爆的炸彈。但長期而言，美國的亞太再平衡戰略，究竟會與中共崛起擦出什麼樣的火花，才是影響亞太區域安全的最大變數。

關鍵詞：舞水端、南海主權、中共崛起、亞太安全

壹、前言

「全球威脅評估報告」是美國情報部門一年一度向國會提交的報告，被視為評估全球安全的重要指標。去年報告仍將恐怖主義視為首要威脅，但隨著蓋達組織力



量被削弱，今年報告已不再強調恐怖主義。相較之下，北韓的威脅則益見凸顯。【註1】

二戰以來，朝鮮半島情勢始終詭譎多變，與台海並列東亞兩大火藥庫。1945年二戰結束後，雅爾達會議決議，朝鮮半島交由中華民國、美國、英國、蘇聯等四國共同託管。北朝鮮屬於蘇聯勢力範圍，南朝鮮則屬美國勢力範圍。1948年，在蘇聯支持下，抗日名將金日成(Kim Il Sung)於1948年9月9日在北朝鮮平壤創立朝鮮民主主義共和國(Democratic People's Republic of Korea, DPRK)，南朝鮮部分則隨後在美國扶持下，李承晚於漢城成立大韓民國(Republic of Korea)，與之對立。

1950年韓戰爆發，在蘇聯及大陸共黨支援下，

北韓軍隊揮軍南下，以美國為首的聯合國部隊協助南韓抵抗北韓入侵。1953年，韓戰休戰，朝鮮半島以三十八度線非軍事區劃分，南北韓正式分裂，對峙至今長達



圖1、2 北韓已完成「舞水端」中程飛彈佈署隨時能發射。(圖／東森新聞)

註1 <北韓、中共動作頻仍 亞太安全情勢藏隱憂>，參見<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyFfjPphqnIY2MBYy%2f2RxH%2bQb%2f3qz%2bU0srP%2bPgVURA%2brizfU16sBrk1qki%2bQSxvoEc%3d>。2013年4月16日。



圖3 開城工業區距首爾僅70公里(圖／東森新聞)

一甲子年。【註2】

北韓接連出招挑釁要開戰，先是撤出開城工業區5萬多名北韓工人，又警告待在南韓的外籍人士應該盡速離開。而北韓今(2013)年3月7日揚言要發動「熱核戰爭」，(如圖1、2)朝鮮半島戰雲密布，出身南韓的聯合國秘書長潘基文曾表示，擔憂兩韓情勢失控。【註3】就在舉世憂心北韓領導人金正恩會否點燃戰火時，北韓亞太和平委員會(Asia-Pacific Peace Committee)再發布聲明指出，「朝鮮半島正逐漸邁向熱核戰爭」。

咸知北韓接連放話，讓南韓政府嚴陣以待，根據南韓軍方對北韓轉移至東海岸的「舞水端」中程飛彈動向的追蹤，發現北韓已完成發射準備，而南北韓以往爆發危機時，雙方都避免對雙方共同運作的開城工業區造成重大影響，使得這處工業區成為兩韓合作的僅存樣板，更被視為朝鮮半島穩定的指標。但最近北韓除不斷恫嚇叫戰，並撤離開城工業區內的5萬多名北韓工人，更讓兩韓緊張情勢飆升，使朝鮮半島面臨1953年韓戰結束以來最嚴重的危機，這是開城工業區2004年開始運作以來的首度暫停營運。有些分析家觀察北韓是否將開啟戰端，關鍵即是開城工業區是否關閉(如圖3)。而北韓最新的威脅再度讓「朝鮮半島」緊張情勢升溫；「平壤」

註2 陳錫蕃，〈金正恩的下一步棋〉，《國家政策研究基金會》，參見<http://www.npf.org.tw/post/3/10609>。2012年4月13日。

註3 〈完成「舞水端」飛彈佈署！北韓再噙：發動「熱核戰爭」〉，參見www.ettoday.net 國際2013年4月9日。



當局表示，在對南韓採取任何攻擊之前，北韓不會給予任何警告。^{【註4】}

從1993年北韓核武危機、1998年北韓試射大浦洞飛彈危機以來，南北韓關係一度因為金大中及金正日的南北高峰會談，似有轉圜，但隨著南北韓高峰會談爆出是南韓金援北韓的傑作之後，兩韓之間的和緩只是曇花一現而已。不論從美國防止全球核武擴散或亞太區域安全的角度來看，北韓的核生化武器與飛彈(NBC/M)，仍是對亞太區域安全最直接的威脅。^{【註5】}北韓的軍事力量，不僅對南韓、日本形成壓力，就是對美國在東北亞的利益，也同樣構成威脅。

國際間進入後冷戰時期以來，發生戰爭的機率皆大幅下降，惟有中東及東北亞地區，無法從軍事對抗的體制中解脫，導致戰爭危機不斷。在美伊戰爭過去數年之後，朝鮮半島重新起動「飛彈政治」、導致朝鮮半島危機升溫，進一步引發國際對亞太安全的關注。國防大學近期更針對“北韓與亞太安全”這個課題成立專案小組，戰略學會亦不能置身度外，謹將研究所知拋磚引玉與我幹部分享之。

貳、北韓核武研發歷程及其意義

一、研發歷程：1982年，北韓為了向蘇聯爭取核能電廠技術轉移，在蘇聯主導下，加入聯合國原子能總署，並接受其監督，不致於運用核能技術轉做研發核武用途。中共施行改革開放政策以後，偏離共產主義，北韓對中共已無法信任。自從東歐共產國家變色、1991年蘇聯瓦解之後，北韓意識到必須自食其力，擔負起自主國防的責任，因此積極從事核武研發事業。

1993年前後，北韓的核武研發終於被國際原子能總署察覺，頓時成為國際制裁的對象。當時金日成還在世，美國則是柯林頓總統任內，美國與北韓曾舉行過多次的雙邊會談，1994年6月最後關鍵時刻，前總統卡特成為美國特使，前往北韓與金日成會面，遞出了美國的善意，金日成也展現相當的誠意，卻在7月8日過世，^{【註6】}金正日繼續與美國會商，終於達成了10月21日在日內瓦簽訂的雙邊「核子框架協議」。根據這個協議，北韓必須放棄核武，並且關閉當時的兩座舊型的石墨式核能電廠，以換取美國的石油支援、在2003年之前，建造兩座新型的輕水式反應爐核電廠，並且最終與北韓建立外交關係。事實

註4 <北韓：發動攻擊前不會事先警告>，《Yahoo!奇摩新聞》，參見tw.news.yahoo.com/北韓-發動攻擊前-不會事先警告-025428572.html。2013年4月10日。

註5 <由北韓看亞太安全>座談會，《台灣新世紀文教基金會》，參見www.taiwanncf.org.tw/ttforum/21/21-06.pdf。2003年3月9日。

註6 <北韓戰爭邊緣政策的形成與國際環境>，《台灣國際研究學會》，參見www.tisanet.org/quarterly/8-1-8.pdf。民國102年4月18日下載。



上，柯林頓的靈活外交，在當時的核子危機當中，促成雙方的重大讓步，以及6年的相安無事。【註7】

小布希總統當政以來，改採對北韓的強硬路線，是為眾所周知的「單邊主義」(Unilateralism)。他前後在2001年和次隔年兩次在國會作國情咨文報告，指稱北韓是「邪惡軸心」國家，並且主張北韓應受壓制。2002年10月，美國代表國務次卿凱利赴平壤訪問，北韓官員竟自己承認，過去數年，北韓並未停止核武研發，言下之意，已經打定主意，與小布希政府決裂。第二次北韓核武危機於焉造成，至今仍是餘波盪漾。雖然其間出現六方會談的機制，包括南北韓、美國、中共、俄國與日本在內的國家，已經進行五輪談判，但迄今談談停停，從去年九月中斷之後就沒再復談。

2006年7月，北韓曾同時發射大浦洞、蘆洞和飛毛腿，一共7枚飛彈，2009年7月，同時再發射蘆洞和飛毛腿共7枚。【註8】馬克斯：「真正有危險的是南韓、日本，還有下面的關島，雖然都在保護傘下，但關島真的很重要。」

二、意義：再者探討北韓成為核武國家的意義。全球至今，只有日本遭受過原子武器的重創，日本人素聞核武而色變。北韓民窮財盡，糧食欠缺，尚且需仰賴外國輸入，在此不利的情形下，仍然執意發展核武，大致出於幾個原因。其一，是欲以核武作為對外談判籌碼，使美國等強權不得不有所顧忌，壓迫美國做出讓步，並且用來進行對相關國家的訛詐。其次，南北韓對立至今迄無緩解，雖然從金大中擔任總統開起，南韓對北韓採行和解政策，但正是展現了南韓的信心。若與北韓的現況相比，無論在經濟發展、國際地位、國民信心，國防安全，遠遠勝過北韓。至今盧武鉉繼續推動「和平與繁榮政策」，南韓表面與北韓和解，但認為時間是站在南韓這一邊。設若與南韓長期競賽，對北韓極為不利，核武可用作對付南韓最終合併北韓的殺手。第三，北韓用以對付東北亞列強針對平壤的施壓，包括美國施行的「政權演變」等，若能以核武作為壓箱寶，可使北韓立於不敗地位，免受列強欺凌。第四，以作為「核武國家」的身分，一方面提昇國際威望、另方面安撫北韓民眾，繼續進行對內高壓統治。因此核武對北韓而言，是一種揮之不去的誘惑。

2005年3月，平壤就宣稱她已擁有核武，惹來一陣國際撻伐，可是卻無法

註7 李明，〈北韓核武發展與東北亞國際政治變局〉，參見<http://www3.nccu.edu.tw/~minglee/recommendations.htm>。

註8 《FOCUS新聞》，〈美韓情報：平壤將發射多枚導彈-TVBS〉，參見www.tvbs.com.tw/NEWS/NEWS_LIST.asp?no..，2013年4月10日。



有效制裁，但北韓的進步行為，其實已可預期。今年七月五日平壤當局又朝日本海發射飛彈，日本首當其衝，但孤掌難鳴；更重要的是，北韓的挑釁行為，南韓睜隻眼閉隻眼，盧武鉉只自顧自地推行對北韓的和解政策，日本除了禁止北韓船隻進入日本港口，禁止日本與北韓的各項交流之外，仍無法踩到北韓的痛腳。北韓似是一節毫無煞車的火車，直到衝向核爆，東北亞各國才再次被驚醒，但已無法制止，時鐘更無法倒轉。

北韓當局曾經甘冒安理會制裁的危險，發動一場核子試爆。據美國情報單位的研判，這枚核武應該比1945年8月投擲在廣島長崎的原子彈小得多，甚至還不超過一千噸的黃色炸藥，北韓官方的說法，則篤定宣稱她所進行的是核子試爆，算是「先聲奪人」。^{【註9】}東北亞各國則在一片震驚當中，度過了這幾天。隨著北韓的大動作，往後的日子，將絕對不會與以往相同，北韓已經用行動告訴世人，不管世界接受與否，北韓自此就「算是核子國家」了。意義在此。但較令人意外的發展是，據說北韓新領導人金正恩上台後，曾向美國釋放有意與之修好的消息。上月北韓官員在紐約向美國表示，金正恩掌權後，北韓有意重新檢視與美國的關係。在核武問題上，北韓也願意退讓，以換取北韓安全，這是否意味金正恩將修正前人之對抗路線，值得觀察。^{【註10】}

參、朝鮮半島重新起動「飛彈政治」的戰略意涵

全世界都在看，叫戰多日的北韓就要發射飛彈了嗎？美軍機密情報已經確認，北韓在距離日本海沿岸16公里的地方部署導彈，且已經注入液體燃料，10日南韓軍方人士透露，再往北一些的咸鏡南道，也發現4、5輛移動式導彈發射台，顯示北韓已經準備同時發射多種導彈。南韓外交部長尹炳世：「北韓可能會發射新型飛彈，叫做舞水端中程飛彈，射程約在3500公里。」^{【註11】}

舞水端中程彈道飛彈，是北韓自行研發，2010年10月，在朝鮮勞動黨65週年的閱兵大典上，第一次對外展示，射程最遠估計達4000公里，南韓、日本全境，再加上美國關島軍事基地全在範圍內，舞水端外表看起來不太像飛彈，但專家說，重點在它的機動性。前美國陸軍將領馬克斯：「它是機動式導彈系統，可以往任何

註9 <廣島與長崎原子彈爆炸>，《維琪百科，自由的百科全書》，參見zh.wikipedia.org/zh-tw/廣島與長崎原子彈爆炸。民國102年4月19日。

註10 前大使陳錫蕃，〈金正恩的下一步棋〉，《國家政策研究基金會》，參見<http://www.npf.org.tw/post/3/10609>。2012年4月13日。

註11 <美韓情報：平壤將發射多枚導彈-TVBS>，《FOCUS新聞》，參見www.tvbs.com.tw/NEWS/NEWS_LIST.asp?no..，2013年4月10日。



方向，也可以從任何地點發射，只要有平坦地區，不消幾分鐘就能發射。」最新衛星判讀顯示，這次北韓可能將不只發射從未試射過的舞水端，還可能一次多發，同時發射射程300到500公里的飛毛腿飛彈，以及射程達1300公里的蘆洞飛彈，蘆洞是中程彈道導彈，射程涵蓋日本大部分地區，可裝載小型輕量化核彈，目前導彈技術已經成熟，成為北韓飛彈的主力。其戰略涵義如后：

其一、將問題提升為國際性

北韓利用釣魚台事件緊張之際，有計畫的重起「飛彈政治」及「核武政治」逼迫美國不得不加以重視。北韓政府甚至極力呼籲國際成員，必須共同給予美國壓力，使之儘早與北韓共同簽訂雙方互不侵犯條約，並且重新展開與北韓的協商管道來解決北韓有關核能發展的相關問題。美國表面上是採取強硬態度，試圖通過巨大的外交和軍事壓力讓平壤放棄其強硬立場；美國目前尚不願與北韓直接雙邊對話(bilateral negotiation)，而希望納入亞太多國與北韓對話(multilateral umbrella)，但北韓尚不願意納入亞太多國的對話機制，雙方因而僵持。^{【註12】}在時機上，北韓巧妙利用釣魚台列島之爭國際現勢緊張之際，將問題升高至國際層次，無形中提升其在國際地位的重要性。

其二、對內宣示軍權、對外冀望索取經濟利益

作為一名年輕的執政者，上任頭一年，金正恩必須對內穩定人事佈局，建立和鞏固自己的權威。韓國朝鮮問題專家認為，金正恩政權已較穩定地打下了權力基礎，尤其是重組最高軍事權力機構。體制下一貫的做法，也是現實需要。

對外，早在1998年，朝鮮就提出了要在2012年「打開強盛大國之門」的目標，其後，基本目標並未改變。這是金正日逝世前不斷強調的任務，也是金正恩執政的藍本和前進方向。^{【註13】}如今北韓政府，利用釣魚台列島爭端之際，打飛彈牌之企圖之一是主權的宣示、經濟利益的企圖索取。北韓深知其發展核武飛彈將造成東亞的不穩定，因此極力主張擁有核武是「主權國家不可剝奪的象徵」，並逕自宣佈退出「防止核武擴散條約」，試圖以此籌碼要脅美國、日本和南韓，其主要目的之一是主權的宣示、並欲藉此取得經援等利益，以維持其政權的延續。

其三、突顯其在東北亞的地位，及改變其與「中」、俄三邊關係

事實上，自從冷戰結束，中國進行經濟改革，俄、中於90年代初期分別與南韓

註12 <由北韓看亞太安全>，《台灣新世紀文教基金會》，參見www.taiwannet.org.tw/seminar/20030309/20030309-4.html。民國102年4月18日下載。

註13 <金正恩執政一年變化大：推經濟改革重組軍權核心>，參見<http://news.takungpao.com/world/fo-cus/2012-12/1331315.html>，2012年12月17日。



建交後，中國、俄羅斯與平壤關係已改變並日趨冷淡，中國、俄羅斯對北韓的影響力已不如從前。尤其是蘇聯瓦解後，俄羅斯已不再免費提供武器與糧援，莫斯科甚且多次表達修改「俄、朝共同防禦條約」的意圖。在與中國關係方面，中共雖然尚維持對北韓每年一至二億美金的援助，據《朝鮮日報》近日報導，韓美兩國已查實北韓在中國、俄羅斯、新加坡、瑞士、澳大利亞、盧森堡和列支敦士登等全球數十個國家的銀行擁有數百個借名帳戶，總額達40億至50億美元；【註14】但由此次的事件看出，中國大陸對北韓已經沒有如以往的影響力。

肆、美日觀點--北韓的威脅

一、日本：過去的北韓核爆事件，受衝擊較大的應是日本。日本是深感北韓正面威脅的國家。日本又與北韓存在許多歷史遺留的問題，諸如北韓對日本殖民的痛惡、認為日本與美國一道壓制北韓、同時又延宕而北韓外交關係正常化的進程，北韓在民族主義激勵下，依舊是以日本為假想敵。1998年8月31日，北韓大浦洞飛彈越過本州上空，落在其東邊的太平洋中，日本國民想來猶有餘悸，因此認為北韓是最不友好的國家。日本面臨到底是否增強武裝，或者乾脆也自行發展核武，以便和北韓對抗。日本當局已經宣布增強對北韓的制裁、防禦以及敵對措施，包括考慮將「周邊事態法」應用到日本的對於北韓的防禦，以加強和美國的合作，以及毫不容情地對北韓施加壓力。

職是之故，日本非常認真看待北韓的核武威脅。北韓揚言要動用核武，讓日本坐立難安，因為北韓尚沒有能力以核武攻擊美國本土，對南韓動用核武又距北韓太近，輻射塵可能飄到北韓，因此，專家擔憂，日本的美軍基地或東京是可能目標，即擔心北韓可能有能力把核彈頭裝在蘆洞中程飛彈上，攻擊日本的美軍基地或人口密集都市。前防衛省官員道下德成說，北韓第三次核試後，「威脅程度大幅提高」。【註15】

自從北韓1998年發射一枚大浦洞長程彈道飛彈，越過日本領土後，美國和日本已投資數十億美元，建造全球最精密的飛彈防禦系統，日本目前擁有陸基和海基的攔截飛彈。如今北韓已試射過的蘆洞飛彈，擁有大約300枚，射程1300公里，足以打到東京或重要的美軍基地，包括美國第五空軍司令部所在

註14 <北韓秘密帳戶遍世界 總金額達50億美元 中共長期援助北韓維持政權>，參見<http://blog.libertytimes.com.tw/longjianfei/2013/03/13/138056>。2013年3月13日。

註15 <北韓核武飛彈威脅，日本難安，北韓叫戰各國憂>，《全球觀察》，聯合新聞網，參見<http://udn.com/NEWS/WORLD/WORS5/7820449.shtml#ixzz2QmXpYYud>。



的橫田空軍基地、喬治華盛頓號航空母艦及其戰鬥群的母港橫須賀海軍基地，以及美軍F-16戰鬥機的主要起飛地點三澤空軍基地。^{【註16】}咸知，北韓發射蘆洞飛彈，只需五到十分鐘就抵達日本。大部分專家認為，北韓尚無能力製造輕到能安裝在洲際彈道飛彈上的核彈頭，但相信北韓已解決「微型化」問題，能把核武裝在中程飛彈上。美國國防情報局局長賈柯比在2005年表示，北韓有能力在飛彈上安裝核子裝置。^{【註17】}

二、美國：面對北韓重啟寧邊放射線實驗室中核子反應爐的反應，曾採取下列四點聲明，且立場從不動搖：

- (一) 美國不接受北韓以停止核能發展來作為獲取經濟援助以及其他一切援助和補償的手段。
- (二) 採取和以武力解決伊拉克的不同方式，希望透過和平談判的方式，迫使北韓停止核武發展；惟在和平談判的前提是北韓必須先行放棄發展核武，並主動關閉已開啟的核子反應爐。
- (三) 美國強調要求北韓關閉核子反應爐，並非只是北韓和美國之間的問題，而是整個國際社會所必須共同面對可能的潛在恐怖威脅。

美國對北韓還有另一項憂心之處，去年的「全球威脅評估報告」曾點名伊朗和北韓構成武器擴散嚴重威脅，隨著北韓核武技術日臻成熟，此一威脅性可能升級到核武層次。美國情報部門已掌握北韓向伊朗、敘利亞等國輸出飛彈技術的證據，雖然北韓曾在「六方會談」中保證，不會對外輸出核子技術，但過去北韓協助緬甸和伊朗發展核武的傳言沸沸揚揚。北韓一直希望國際承認它是核武強權，以對內宣傳其躋身於「強國」之列，此亦北韓戰爭邊緣策略的目的之一。^{【註18】}鑑於北韓對國際規範和條約並不尊重，說撕毀就撕毀，能否做到「不輸出核子技術」，令人高度懷疑。

美國「全球威脅評估報告」雖然對東亞安全威脅的描述只是點到為止，但卻指出此一區域情勢的隱憂。北韓不受抑制的武力恫嚇；以及東海、南海主權爭議的暗潮洶湧，是此一區域隨時可能引爆的炸彈。但長期而言，美國的亞太

註16 參見Power By udn.com。

註17 <北韓核武飛彈威脅 日本難安>，參見<http://udn.com/NEWS/WORLD/WORS5/7820449.shtml>。2013年.04月.10日。

註18 <北韓、中共動作頻仍 亞太安全情勢藏隱憂>，參見<http://news.gpwb.gov.tw/news.aspx?ydn=w2u5S9CJZGAXB%2fzPg%2fq7ahBURwZ%2fxCkoH%2bRnvuMETFyFfjPphqnIY2MBYy%2f2RxH%2bQb%2f3qz%2bU0srP%2bPgVURA%2brizfU16sBrk1qki%2bQSxvoEc%3d>。(2013年4月16日)。



再平衡戰略，究竟會與中共崛起擦出什麼樣的火花，才是影響亞太區域安全的最大變數。^{【註19】}面對當前錯綜複雜的安全情勢，唯有理清頭緒，詳予剖析，以縱觀全局，方能掌握機先，並及早策訂相關應變計畫，確保國家整體安全與發展。

伍、中共與北韓核武問題

過去中共專家認為，「即使北韓在既成事實(fait accompli)上，宣佈他們是事實上(de facto)的核武國家」，那麼對此「中共的無力感和美國是一樣的」。^{【註20】}事實上，在北韓事件上，中共與俄羅斯採取同樣「不直接介入」態度，強調美國、朝鮮之間應該雙邊、直接對話，顯然的，中共和俄羅斯拒絕美國提議透過多邊機制解決北韓核武問題有一定的共識。

觀察家也認為中共和北韓的關係有弱化的現象，對北韓的影響力是有限的，並列出一些案例。例如：十年前朝鮮民主主義人民共和國慶祝國慶時，中共卻違反歷史慣例地首次沒有派高級代表團訪問平壤；幾年以來，中國大陸境內頻頻發生北韓難民進入外國機構避難的事件，而這些難民後來並沒有被遣返北韓，北京處理這些事件顯然讓平壤相當不滿；再者，中方拘留由北韓所任命的新義州經濟特區的首長，荷蘭籍的中國人楊斌。至今尚未釋放，此皆顯示「中」、朝間的矛盾關係。^{【註21】}

雖然不少專家認為中國大陸對北韓的影響力不如以前，但不可否認中國乃是少數和北韓親近，並是尚有影響力的國家。美國為了追求反恐佈平衡，在這幾個月來已逐漸的調整其對中國強硬的政策，轉而以妥協或談判方式與中共來往，因為美國必需借重大陸在亞太地區影響力、部署TMD戰區飛彈防禦系統(Theater Missile Defense)；加上北韓飛彈問題，美國又不願意在美伊戰事之際與北韓真正撕破臉，讓美國疲於奔命，因此需要仰賴中共施壓或協調。

陸、南韓的立場

南韓政府原先希望藉由中共和俄羅斯對北韓的影響力，來解決朝鮮半島的核武危機。南韓的民族主義勃興，對美國的干預也怒於形色，對日本更是不滿，這次的北韓核武危機，演變及此，南韓與他國有相當不同的複雜感受。南韓對北韓最近的關係會冷淡些，但終究南韓還是認為應與北韓交往，特別是同處朝鮮半島，基於血

註19 同註1。

註20 參見《The Nelson Report》，(2003年1月10日，)。

註21 廖宏祥(台灣和平基金會研究中心主任)，〈中國對北韓的影響力〉，《自由時報》，2003年.02月.26日。



濃於水的認知，還是認為應以「和解」為上策，同時也希望北韓能進一步節制、各強國不要把北韓逼得太急，而做出不可控制或預料的事來。

職是之故，南韓政府從上述國際事件發展的過程中瞭解，中共和俄羅斯在解決北韓問題上，所能發揮的影響力有限，主要還需視美國和北韓的關係發展而定。然俄羅斯總統普亭在面對北韓重新發展核能設備的態度和立場，不僅未出面加以干預和制止，反而要求美國必須先和北韓共同簽訂不以武力侵犯北韓的條約。

面對北韓的核武問題，南韓新政府認為此一問題不應僅限於北韓、美兩國之間的關係，而是需要透過北韓與周圍各個國家，諸如聯合國中五個常任理事國（美國、俄羅斯、中共、英國、法國），以及南北韓、日本、澳洲、歐盟等，構成5+5的多國協商共同體系，來進行多邊協商。面對現今有關東北亞的國際形勢，南韓扮演著一個極為重要的角色，但它切入的面向是從和平人道的方式、經濟援助、及多國協商體系著手，而不是要和北韓硬碰硬，也不是完全屈服於美國的政策之下。

柒、台灣該有的省思及作為

在國際潛在可能動亂區域中，北韓核武問題一直被視為最有可能引發戰爭的危機之一，整個東北亞情勢也因為北韓核武問題受到牽動與震盪。^{【註22】}在北韓的核武事件上，台灣應該有的警覺及醒思。

面對朝鮮半島緊張的情勢，政府持續關注後續發展。立法院外交及國防委員會昨日邀請國安局、外交部、國防部及經濟部，針對「朝鮮半島情勢對我國經濟和安全之影響」提出報告並備詢，並對朝鮮局勢未來舉動持續關注。相關部會首長針對朝鮮情勢提出：

- 一、於政經方面，東亞情勢愈不穩定，臺灣的戰略價值愈高。目前美、日、臺三方還是有多方溝通與情報資源的分享；至於中共與北韓關係，國安局分析過去大家都認為中共對北韓有一定的影響力，但在金正恩上台後，此情況確實有所改變，也因如此，中共方面對北韓近期採取較嚴苛的態度，特別是大陸新任領導人習近平剛剛上台，不希望北韓在他們求穩的階段，製造一些風波及破壞經濟發展之嚴重影響。
- 二、在國防因應作為方面，各國都為降低緊張情勢而努力，立委林郁方關切我國愛國者飛彈有無因應北韓局勢提高警戒，國防部副部長楊念祖指出，國軍衡山指揮所已成立應變中心，且因應北韓情勢，我國與美、日等國的情報交流，近期

註22 <我與美、日密切聯繫掌握北韓情資>，《青年日報》，版1。民國102年4月16日。



- 也有較多接觸，但各國並未要求我國調整軍事部署。國防部作計室助理次長柏關忠少將表示，國軍有相關應處作為，但並未提高戰備層次。針對北韓可能試射飛彈，國軍愛國者飛彈均按正常機制作業，並未離開駐點或推進到前緣地區。
- 三、在對韓交通運輸方面，外交部長表示，目前我國並無撤僑問題，但外交部在陸海空方面，都已做好應變準備，所有班機均無任何阻礙，每天班次座位約有1萬9000個、一星期約13萬多個，外交部已針對朝鮮半島情勢成立相關應變小組，每日均與我國籍航空公司(華航、長榮)及海運公司(陽明、萬海、長榮)與其他民間機構保持聯繫，以便必要時同步採取因應措施，互相支援。
- 四、在體認學習方面，前年(2011)年3月11日，日本時間下午2時46分23秒，日本發生有觀測紀錄以來規模最大的9級地震。地震除了帶來人命傷亡、奪命海嘯、家園破壞，還帶來重大的核洩漏危機。日本福島第一核電站、茨城縣東海村2號核電廠相繼出現冷卻系統故障，宮城縣女川核電站輻射含量亦一度超標，日本正同時陷入緊急狀態與核電危機；首相菅直人形容，日本現時面對二次大戰後的最大危機。^{【註23】}是故國人及各級幹部官兵，咸須對受輻射感染的情形非常關注及核生化課程相當重視；如日本的核災，令人憂心的是，當地相繼有核電廠因地震導致冷卻系統故障，不但部份核電站已經爆炸，傳出洩漏輻射的消息，若民眾不幸接觸核輻射，便有機會引發癌症、其他遺傳性疾病，對個人及國家的影響極為深遠！

捌、結語

去(2012)年底北韓發射衛星，被誤解成發射長程飛彈，引起美國與北韓的對立，北韓因而進行第三次核試爆，因此外界凸顯北韓的軍事威脅，認定北韓準備發動全面戰爭。實際上在聯合國安理會，「中」、俄都已對北韓採取適當的經濟制裁措施，但美國仍不放手，繼續對北韓軍事圍堵，一心只想以強硬手段解決北韓核武問題。

北韓不會屈服於美國軍事威脅而作出讓步，如今北韓已採取所有可能的反制措施，進入全面備戰狀態。北韓明確表示，敵人用核武攻打他們時，他們也以核武反擊。此舉反而被外界視為北韓要先以核武攻擊美國。^{【註24】}

註23 <菅直人：日史上最大危機>，《星島日報www.singtao.com》，參見www.singtao.com/.../fullstory.asp?...2011年3月30日。

註24 李庚嬉，<美超強硬 北韓沒回頭路>，《聯合報》，參見http://udn.com/NEWS/OPINION/X1/7820411.shtml。民國102年4月19日下載。



惟發動戰爭必須要考慮戰爭帶來的後果。北韓不可能先無端攻擊美國。如果是美國先發制人攻打北韓，必須要考慮攻中、俄的因素，以及核戰的後果，可見雙方都有各自的考慮和顧忌。而美國應該會考慮的是：萬一在朝鮮半島發生戰爭，依照「中朝友好合作相互援助條約」以及「俄朝共同聲明」、「俄朝莫斯科宣言」，中共、俄羅斯都會對北韓軍事支援。另外，美國直接攻打北韓的核設施，或許是解決核武問題的最有效方法，但必須要考慮核輻射汙染問題。

一般認為，北韓用核武逼美國談判，目的為獲得更多經濟援助，但在過去北韓進行核試爆，美國從未上過談判桌，反而結合國際力量加大經濟制裁北韓。如今北韓已擁有核武，如果美國與北韓談判，等於承認北韓的核武地位。

如果美國真的想用和平的方法，解決北韓的危機，則美國會拉攏中共，以便對北韓施壓；如果美國是用武力解決北韓的問題，則表示美國不必太遷就中共，因此對我國的權利可能影響會較小。但在經濟面，因為受到戰爭的波及，我國的經濟或多或少會受到影響。我國更要注意的是，因為戰爭的因素造成成本的增加導致外資減少的影響。

作者簡介

空軍備役上校 陳偉寬

學歷：空軍官校56期、戰爭學院77年班畢業；經歷：飛行分隊長、中隊長、戰略教官、作戰組長、指管主任、大隊長、準則處長、空軍戰略組主任教官等職。曾編著「國家安全概論」乙書。目前為空軍軍官雙月刊主筆、國防雜誌審查委員、空軍學術雙月刊審查委員及國防專案執行秘書兼中華戰略學會研究員。