

近年來刑事實體法修正之回顧與評析 —以刑法及貪污治罪條例為中心

蘇 佩 鈺*

目 次

壹、前言	肆、貪污治罪條例不違背職務行賄罪新修正之規定
貳、刑法加重竊盜罪新修正之規定	一、新舊條文對照表
一、新舊條文對照表	二、立法經過
二、立法經過	三、修正要件及其理由
三、修正要件及其理由	四、評析新修正之規定
(一)加入併科罰金規定	(一)本罪保護之法益
(二)刪除於夜間之加重構成要件	(二)刑事政策之考量
(三)增加航空站及公共運輸交通工具之加重構成要件	伍、貪污治罪條例財產來源不明罪新修正之規定
四、評析新修正之規定	一、新舊條文對照表
(一)併科罰金部分	二、立法經過
(二)刪除夜間規定部分	三、修正要件及其理由
(三)增加航空站及公共運輸交通工具部分	(一)擴大犯罪主體適用範圍
參、刑法重大違背安全駕駛罪新修正之規定	(二)修正財產異常增加之認定方式
一、新舊條文對照表	(三)提高法定刑度
二、立法經過	四、評析新修正之規定
三、修正要件及其理由	(一)財產來源不明罪應否制定
(一)提高法定刑度並改列為第1項	(二)修正要件分析
(二)增訂第2項加重結果犯之規定	陸、結語
四、評析新修正之規定	
(一)提高法定刑度部分	
(二)增訂加重結果犯部分	

關鍵詞：刑法修正、貪污治罪條例修正、加重竊盜罪、重大違背安全駕駛罪、不違背職務行賄罪、公務員財產來源不明罪。

Keywords：Amendment of Criminal Code, Amendment of Anti-corruption Code, Enhanced larceny, Unsafe driving, Bribe tendering, Official's inconsistent increase in property or income.

* 臺灣士林地方法院檢察署主任檢察官，臺灣大學法律學系博士生。

摘要

回顧近年來刑事實體法制 4 個較為重要之法律修正案，並予評析。其中刑法第 321 條加重竊盜罪之修正案，未違反刑事立法原則，修正值得讚許。至刑法第 185 條之 3 重大違背安全駕駛罪加重刑度及加重結果犯之修正規定，恐刑度有輕重失衡情形，有違罪刑相當原則，亟需將來在法務部刑法研究修正小組逐一討論各罪時，予以通盤檢討為宜。另貪污治罪條例有關不違背職務行賄罪入罪化，有保護之法益存在，並可導正人民思考，減少行賄情形發生。至於公務員財產來源不明罪入罪化本即具爭議，以憲法比例原則檢視該罪，其制訂恐有違必要性原則及狹義比例原則，而有違憲之虞。

Reviews and Comments of the Amendments of Criminal Laws—Focus on Criminal Code and Anti-corruption Code

Su, Pay-Yuh

Abstract

This article reviews and tries to comments on the four main amendments of criminal laws. Among them, the amendment of article 321 of Criminal Codes followed the principle of criminal legislation which is worthy of praise. The amendment of article 185-3 (unsafe driving) cumulating the penalty and effect might be against the rule of proportion, which would be appropriate for the Criminal Codes Research and Amending team of Justice Ministry to review and discuss among all. In addition, the penalization of the crime of official's inconsistent increase in property or income in Anti-corruption Codes benefits the protected welfare and helps to correct deviating thoughts and to decrease bribery. As for the controversial amendment of official's inconsistent increase in property or income, it might be against the rule of necessity and proportion under the Constitutional examination of proportion principle and thus, unconstitutional.