



從財力供需觀點探討 政府預算績效之資訊內涵

✻ 吳宗棋

摘 要

我國政府為因應財政困境，將預算編審方式改為資源總額分配作業制度，致使各機關預算需求與供給處於不均衡的狀態，此舉是否會增加預算執行過程中的困難度，進而影響預算執行績效，實為一值得探討的議題，本研究以民國90至100年度我國政府18個預算主管機關為樣本，以總預算案、法定預算、決算等各階段預、決算數據資料，探討預算供需對預算執行績效的影響。實證結果顯示，預算供需對於經常門的預算執行率有顯著的正向影響，顯示當經常門的預算供給相對於需求越高時，政府之預算執行績效將越好；然而其對於資本門的預算執行率卻有顯著的負向影響，顯示當資本門的預算供給相對於需求越高時，政府之預算的執行績效反而會較差。整體而言，預算供需對預算執行績效存在之統計上顯著關聯性，意味其對預算執行績效是具有資訊內涵。研究結果並發現，無論在經常門或資本門

中，此間所具資訊內涵會因部會區別的不同而顯現不同的蘊含程度。

關鍵詞：預算供需、預算執行績效、資訊內涵

壹、緒 論

一、研究背景與動機

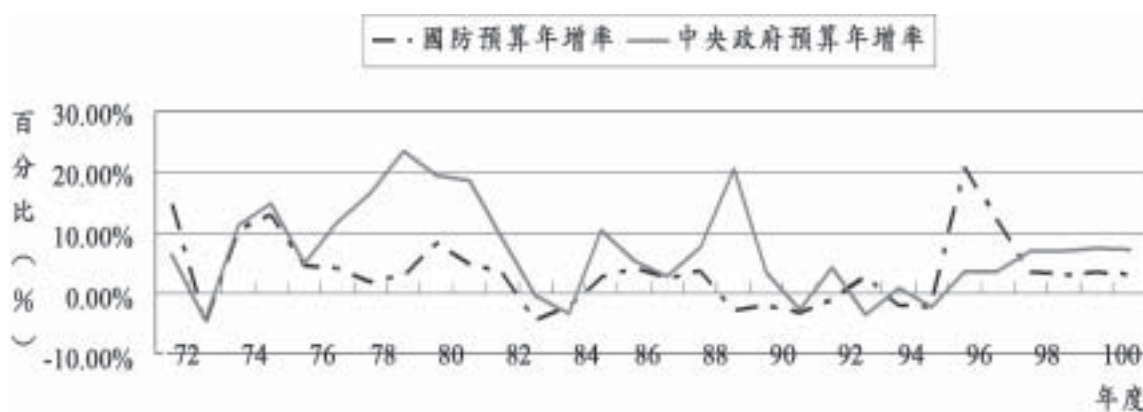
面對國家財政困境，我國政府將預算編審方式由以往「由下而上」(Bottom-up)的決策過程，改為「由上而下」(Top-down)的資源總額分配作業制度(蔡吉源，1999)；換言之，就是由中央主計機關先行決定政府總支出規模，而各部門在其總支出規模之限制內去決定出各政事別支出分配之比重(蘇彩足，1996)。因此，各部門在「由上而下」的資源總額分配作業制度模式下所能獲得的財務資源額度，勢必將與實際需求額度無法相符，甚而出現「供不應求」的現象。

劉立倫(2005)指出，因國內政經條件與社

會環境的快速發展，使我國防預算規模在國家資源調配的過程中將受到較大的衝擊。相較於中央政府總預算近二十幾年來維持7%的算術平均成長率，我國國防預算額度算術平均成長率僅約3.3%，從我國中央政府總預算與國防預算成長率的變動趨勢來看，可以發現在民國76年度（含）以前國防預算的成長幅度遠超過中央政府

總預算的成長幅度，但自民國77年度以後成長幅度的情形卻是反轉，中央政府總預算的成長幅度遠遠超過國防預算的成長幅度（見圖一）。這表示政府施政方針不斷的調整，國家財力資源的分配亦隨之改變，由早期的優先滿足國防需求轉變成優先滿足社會福利與教科文預算等。

圖一 民國72-101年度中央政府總預算與國防預算年增率比較圖

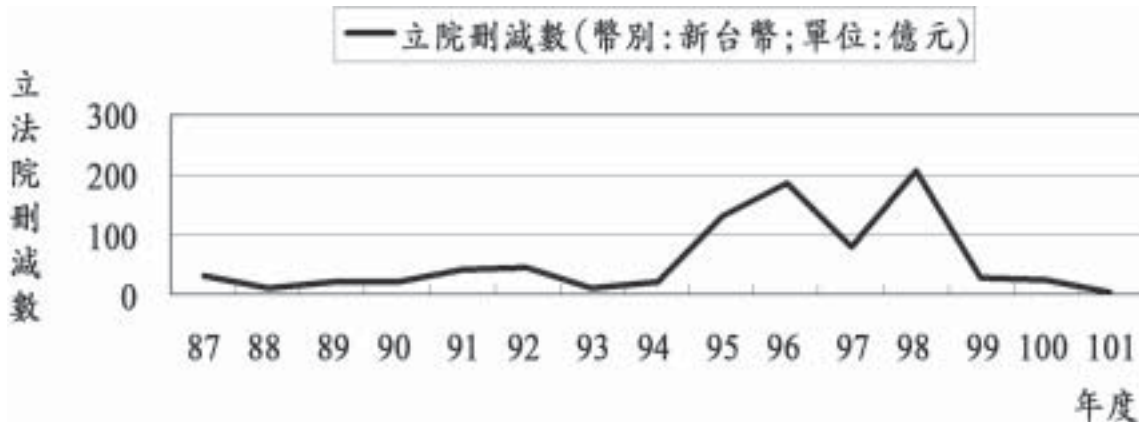


我國預算依編審可分為概算、預算案、法定預算等三進程¹，即於預算編審過程中，各級審核機關本著考量國家財政經濟狀況、總體資源供需之趨勢、減少人民負擔等因素，採逐層審議刪減預算額度，致使各級單位之預算額度自概算提出，此額度與最終立法院審定之法定預算額度，

均有一段落差；例如在民國87年至101年間，我國國防預算額度自行政院提出預算案後，每年仍經立法院刪減數十億甚而上百億之額度，98會計年度刪減金額甚至高達新臺幣一八六億，刪減比例達6.3%（見圖二）。

¹ 依我國憲法第六十三條規定：「立法院有議決法律案、預算案、戒嚴案、大赦案、宣戰案、媾和案、條約案及國家其他重要事項之權。」另第七十條規定：「立法院對於行政院所提預算案，不得為增加支出之提議」；另依預算第三十二、三十五、三十六條等各相關條文規定，各主管機關遵照施政方針，擬定其所主管範圍內之施政計畫及事業計畫與歲入、歲出概算，再由中央主計機關依法審核各類概算，行政院根據中央主計機關之審核報告，核定各主管機關概算時，其歲出部分得僅核定其額度，分別行知主管機關轉令其所屬機關，各依計畫，並按照編製辦法，擬編下年度之預算。

圖二 民國87-101國防預算案立法院刪減數



葉金成(1993)和韋端(2001)先後強調決定國防預算額度需考量兩面向：1.針對外在環境威脅，衡酌實際戰備所需；2.兼顧國內經濟發展與考量財力負擔。劉立倫(2005)更將軍事發展與國防預算的討論觀點歸納為五點，分別是經濟能力論(或國民負擔論)、軍事威脅論、政治分配論、整體理性論及組織程序論等五種不同的觀點。這些觀點又可分為三種面向的議題；即經濟能力論是探討國防財務資源供給的議題，政治分配論屬於國防財務資源分配的議題，整體理性論與組織程序論在探討國防財務資源需求的議題。供給與需求是兩種不同的邏輯思維，其中「供給導向」的預算邏輯，是以財力供給為主，軍事需求為輔的預算編列方式；而「需求導向」的預算邏輯，則是以軍事需求為主，財力供給為輔的預算編列方式(劉立倫，2008)。

國防預算編列之合理額度一直是舉世各國共同關心的議題，而國防預算之確實執行以達成各該年度應達成之目標，必將能有效協助國內經濟發展(宋根來，1995；楊忠誠、張寶光，

1999)。每年立法院所審查之預算案中，以國防預算最備受爭議；而編列之國防預算一旦在立法院會中遭不當刪減，將直接衝擊國防預算需求，此舉是否會增加預算執行過程中的困難度，進而影響國防預算執行績效，實為一重要的議題。

二、研究目的

績效與預算間是存在關聯性，許多人總是認為績效不佳的原因是經費預算不夠，因此建議惟有增加預算才能提高績效，這也將增加一些績效不彰的機關發生執行無實質績效的可能性，而那些能夠實現目標的機關反而被忽略，形成劣幣驅逐良幣的反淘汰現象(李允傑，2007)。現代政府逐漸重視預算執行的績效，亦即期許納稅人的錢能用在刀口上，然而隨著體制的改變與科技的進步，預算執行績效的議論也常以不同的面向呈現。本研究從國防財力供給與需求的角度出發，探討國防財力供需之相對變化是否會影響國防預算執行績效；並進一步將中央政府各部會之變數資料納入實證分析，比較國防部與各部會之財力

供需影響該部會執行績效之程度是否存在顯著差異性；最後將試著從各部會所負責執掌之不同業務屬性來解釋實證結果。茲將本研究目的整理如下：

- (一)從政府各部會區別之財力供需、國家經濟能力與政策支持度探討中央政府各部會區別之財力供需對預算執行績效是否具資訊內涵。
- (二)探討政府不同部會區別之財力供需影響該部會執行績效之程度是否存在統計上顯著的差異。
- (三)探討政府不同部會區別之政策支持度影響該部會執行績效之程度是否存在統計上顯著的差異。

貳、文獻探討

一、預算決策與執行績效

公共預算過程是一種決策過程，其最終目的在於決定資源的配置，通常可分為四個階段，分別是預算的籌編、預算的審議、預算的執行、決算與審計（徐仁輝，2005）。其中預算執行係依據計畫目標所進行之實際資金投入狀況（Pitsvada, 1983）包含了支用、監督與控制、審查與評估（Jones & Thompson, 1986）等程序，亦即預算執行是為了實施政策（Policy Implementation）而進行的一種管理計畫的過程（McCaffrey & Mutty, 1999）。

預算係結合施政計畫並為其具體實現的首要途徑，也是政府部門中影響組織行為最強有力的

工具，因此世界各國行政改革的歷史中，預算的改革便往往隨著政府規劃及預算概念的變遷，成為最主要的改革焦點（李家祥，2007）。用難以量化的政府產出（公共利益）結合可量化的政府預算進行評估，容易產生下列技術性之困難：1. 只有可以提供有形的（即有市場價格）財貨或服務的計畫，才較容易進行績效量測，亦較可以獲得較可信的量測結果；2. 公共部門計畫的結果是不易量測，而量測的結果卻經常是分配財務資源的基本先決條件；3. 許多公共部門活動，必須在經過一段時間的未來才能顯現其成果，而非在同一會計年度內可以觀測的（Pollitt, 1999）。

我國對於預算自籌劃至審議、執行、監督之程序規定，體系完備周延。行政部門的預算執行監督，從八〇年代依總預算執行條例，要求對預算執行不力的機關首長及相關主管應予議處，至87年預算法修正後，預算執行改依預算法（第55條至78條）專章規定辦理，議處部分改依89年8月3日行政院修正公布之「行政院暨所屬各機關計畫預算執行考核獎懲作業要點」辦理：(1)第四點規定「全年度計畫預算執行進度 未達全年度90%者，相關主管人員依下列標準予以議處。」；(2)第五點規定「所稱不可抗拒之特殊因素」，其規定如下：(一) 1.因民意機關之決議，致所列預算無法據以執行，進度落後、緩辦或停辦者。」其中並無規定可由行政部門單方面決定停止執行法定預算。基此，預算制度改革及預算的有效執行與控制成為行政部門關心的課題，亦不斷革新各項預算執行措施，以達到控制預算支出成長及提高預算執行效率之目標（蕭

國強，2005）。

如前討論，政府績效評估相關技術未臻成熟，故仍存在有相當的問題，為衡量行政機關績效，「預算執行率」係目前實務上較常被採用的績效衡量指標，其為一有完全量化性質之指標。

二、國防財力的供需

經濟學開宗明義揭示：「資源有限，慾望無窮」，繼而引出需求（Demand）與供給（Supply）兩個重要的基本概念，按經濟學上需求與供給之定義，必須具備「意願」、「能力」兩要素，才能為需求與供給關係之成立。我國國防財力的各項議題，本質上是由財力供給、財力需求與分配機制所構成的，國防預算的管理機制是建構在計畫預算制度（Planning Program Budget System；PPBS）之上，係透過長、中、短期的戰略規劃與施政計畫等形成年度的國防預算需求，然供、需間必然存在差距，所以勢必將衍生國防預算額度適足性問題（劉立倫，2005）。

將供需觀點引入國防預算之討論有：葉金成（1993）和韋端（2001）先後提出決定國防預算額度的考量面向：一為針對外在環境威脅，衡酌實際戰備所需；一為兼顧國內經濟發展與考量財力負擔；即是根基於供給與需求的概念。「戰備所需」是國防預算的需求面，「經濟發展與財力

負擔」則是供給的「意願」與「能力」。劉立倫（2005）探討國防預算論點時，所歸納出的經濟能力論（或國民負擔論）、軍事威脅論、政治分配論、整體理性論及組織程序論等五種不同的觀點，亦是根基於「需求」與「供給」的論點。

從供需觀點切入年度國防預算獲得額度來看，國防預算的供給主要是受到中央政府總預算規模及國防政策優先性兩項因素影響。在中央政府總預算規模的影響因素中又可分為三項，分別為國民經濟能力、通貨膨脹壓力、政府預算政策。依預算法第二十八條第一項規定：「中央主計機關應供給以前年度財政經濟狀況之會計統計分析資料，及下年度全國總資源供需之趨勢，與增進公務及財務效能之建議。」另參閱主計處撰寫我國各年度中央政府總預算案之總說明內容，均就目標年度之國民生產毛額（Gross National Product；GNP）、平均國民生產毛額（Per Capita GNP；PCGNP）、經濟成長率（Economic Growth Rate；EGR）、消費者物價指數（Consumer Price Index；CPI）等指標特予說明，顯示前述指標在實務上對我國預算編審過程之重要性²；另「國防政策優先性」可分為國家施政目標、國防政策支持度、敵國威脅程度等三項因素。為觀察國防政策在中央政府施政目標的優先性，可由中央政府總預算的成長趨勢，與國防預算的成長趨勢加以解析，如本文圖一所示，自民國76年以後國防預算年增率明顯低於中

² 近年來國防預算額度佔GDP比率之議題，受到中央政府、國防部、學術界熱切之討論，前、後任總統亦相繼以宣示國防預算額度佔GDP3%為自我防衛決心之象徵與對國防之支持程度，然GDP與經濟成長率間有相對的函數關係，在本研究選用行政院參考指標為依據。

央政府總預算年增率，國防預算佔中央政府總預算之比例也逐年下降，顯示國防政策隨著國家目標的轉變而變動，國防預算額度在國家總體資源分配所佔比重也漸趨縮小。

我國預算法第二條：「其經立法程序而公布者，稱法定預算」法定預算之經過立法審議程序成立後，從供需觀點解釋，即可視為預算的供給面，而其所包含的國防預算部分即為國防預算的供給。我國國防部的財務資源管理制度，主要是建立在PPBS的架構下，共區分為三階段，長程發展所需的戰略規劃，是根據未來的威脅決定國防軍事防衛的目標，之後再決定資源的投入與達成目標的手段與方法。中程計畫整合戰略規劃、兵力結構與資源分配，並經由年度計畫的實施求其具體表現。PPBS本身有一個重要的邏輯思考假設，藉由「設計-計畫-預算」的進程，透過「戰略規劃-中程計畫-預算」、「由上而下」的順向思考邏輯，最終將建設國防力量所需財務資源，透過年度預算之需求額度顯示於政府施政計畫。依預算法第二條：「各主管機關依其施政計畫初步估計之收支，稱概算」，從供需觀點來看，國防概算即為國防預算之需求。

相對於國防預算的供需觀點，其他政府部會的預算形成，亦應有類似概念潛存其中，惟未有學者對其作進一步的研究分析。從預算編審流程觀點來看，其供需節點之認定應與前文所探討的供需節點為一致無異，概算係部會考量政務需要所編列的財務需求，法定預算係國家人民透過代議制度而決定之財務供給，將國防預算供需觀點套用至其他部會應無疑義。

三、預算執行績效相關文獻

過去針對影響國防預算獲得額度的因素已有許多學者探討，如國防預算規模與經濟成長關係（葉金成、張清興，1990；楊忠誠、張寶光，1997；查台傳，2004），國防預算的編列與國家的敵情威脅有關（蘇彩足，1994；馬君梅、葉金成，1995），國防預算的額度是國家總資源分配下政治運作的結果（梁蜀東，1991；傅澤偉，2004）等，但對於影響預算執行績效的因素探討相對闕如。

余金川（2003）從預算月份分配觀點探討預算執行率，發現預算月分配的計畫與預算執行率間存在密切的正向關聯性；蕭國強（2005）之研究結果顯示，「預算執行次數」與「預算未達成率」呈負向關係，顯示預算執行的積極性有助於提高預算執行成效；黃佳慧（2005）指出歲出預算執行率之影響因素並非僅存於預算執行階段與預算循環中，從預算編製階段之預算規模、審議階段之預算刪減數、執行階段的慣性行為模式、各部會附屬機關數及實際員額，到年度結束後審計部審計結果，這些因素對歲出預算執行率均有顯著的影響；張鳳嬌（2007）之研究結果顯示，季別、半年結算政策、前年同期預算執行率對歲出預算執行效率具影響性。

陳輝書（2005）曾針對國防預算與決算的差異進行分析，該研究結果指出，「預算規模」對「預算剩餘率」呈現穩定的正向影響關係，「通貨膨脹率」與初始預算充足性成正向關係等結論。其所提到「預算剩餘率」的觀念與本章第一

節所定義的績效衡量指標「預算執行率」有彼此間消長互動之關聯性，該研究中對預算執行率（衡量方式）之定義為：預算執行率 = （預算實支數） / （預算分配數），預算剩餘率之定義：（預算分配數 - 決算數） / （預算分配數），從其定義可輕易理解到預算執行率與預算剩餘率的加總等於一，兩者有絕對的關聯性。由該研究中對預算剩餘率所探討的因素影響性結論可知，預算執行率與預算剩餘率應可一體適用於預算執行率相關議題之探討。黃佳慧（2005）對中央政府各部會歲出預算刪減數與執行率是否具關聯性進行之研究發現，內政部、財政部、教育部等各部會之出預算刪減數與執行率間呈現正向關係，經濟部與交通部等部會之兩者間則呈現負向關係，國防部則呈現未顯著結果。

四、資訊內涵

Ball & Borwn 於1968年研究年盈餘與股價報酬率之關係，該研究發現正面盈餘宣告後之股票報酬開始上揚；而負面虧損宣告後之股票報酬開始下跌的現象，此開啟了日後會計資訊研究之浪潮；長久以來，會計學者即致力於研究會計數字之資訊內涵。隨後Beaver（1968）並將資訊內涵定義為決策者對一件事未來結果預期之改變，且此預期之改變能同時引起決策者行為的改變，同時認為價格反應投資人對新資訊的平均看法，交易量則反應每個投資人對企業前景的非對稱認知。在會計、財務學術實證研究中，資訊內涵一般泛指資訊對證券評價具有價值，而某資訊之變動是否會使投資人對未來報酬或股價之預期產生

改變，進而導致目前市場的均衡價格變動，則為資訊內涵衡量之依據。吳安妮（1993）於其研究中發現，公司規模大小會影響「盈餘預測訊息」之資訊內涵。羅懿芬、朱立倫（1995）之研究發現，公司規模越大、代理成本越高，越有可能選擇規模較大的會計師事務所查核簽證，只要公司之簽證事務所規模不同，其間的盈餘資訊內涵亦會有所區別。本研究援引類似概念，探討財力供需資訊的變動，是否會對預算執行績效之預期產生改變，並進一步探討部會區別的不同，其財力供需所呈現的資訊內涵是否會有所差異。

五、結論

綜合上述，政府績效評估相關技術至今雖未臻成熟，但為衡量行政機關績效，本研究將採「預算執行率」為績效衡量指標。郭婉容（2000）對人類經濟行為提出基本假設：人性好多、自利、理性，可用來說明在國家財政困窘情況下，且無迫切威脅時，人民不可能無限制容忍國防預算膨脹排擠到其他政事預算的編列。於實務上，預算執行率係立法、監察二院審查重點，預算如未能依進度執行而有預算執行率過低，甚至產生保留或報繳情事，致使排擠其他機關預算額度，使得新年度預算額度之獲得更為艱困。如果說「預算是以貨幣量化的計畫」，預算執行率的高低就是計畫達成程度的高低；又云「預算即權力」，則從預算主管單位角度出發，以「預算執行率」為重要績效指標，應具有其客觀性。

在影響「預算執行率」的因素上，雖然相關研究文獻較為缺乏，仍有學者提出些許影響

預算執行率的因素，如計畫關聯性（余金川，2003）、執行態度積極性（蕭國強，2005）、政策強制性（張鳳嬌，2007）等。依我國預算法、決算法相關條文，我國預算過程可分為「概算 - 預算案 - 法定預算 - 分配預算 - 決算」等循環進程，陳輝書（2005）從國防預算與決算的差異進行分析探討歸納出相關影響因素，其所研究範圍係屬預算進程的後半段部分。

然而，預算執行率之影響因素可能不僅存在於執行階段，亦可能會存在於預算循環進程的其他階段，欲探討預算供需問題應將研究節點從法定預算往前拉到概算，始能探索單位原始需求與最終供給數額之關係；惟八十四年度以前中央政府總預算案之籌編，係由各機關先行編報概算，惟因數額並無限制，因此每年度各機關所編報歲出概算均較根據全國總資源供需估測所確立之預算規模高出甚多，為謀收支合理，常須大幅刪減，造成各機關人力、物力之浪費與預算審核作業之負荷沉重。為資改進，並肆應日益困難之財政，自八十四年度以後，改採由上而下資源總額分配作業制度（即歲出額度制度），由行政院先行確立預算政策及訂定預算收支方針後，依據全國資源供需估測結果，議定中央政府歲出規模，再考量各項有關因素，核定分配主管機關歲出概算額度。此一作業方式的改變，除在程序上大幅簡化概算審核作業外，亦將單位原始求之概算數額限縮在國家整體資源總額下，此間額度審定過程多屬行政機關內部協調流程，相關數據

未有公告查詢機制，致相關概算數據未能如願蒐整，實為本研究遺珠之憾。鑒於概算額度之申報既已經過行政院事前審核限縮，則其與行政院所彙編之中央政府總預算案之相關數據，應已近似等同，退而求其次，本研究採用「預算案」階段之額度以為需求之憑據。

參、研究方法

一、假說發展

依預算法規定預算係以提供政府一定期間完成作業所需經費為目的，各主管機關依其施政計劃初步估計之收支編為概算，另依政府預算籌編原則相關規定，政府預算收支應先期作整體性之縝密檢討，妥善規劃整合各項相關業務，以發揮財務效能；各機關須確立施政目標，衡量可用資源訂定具體計畫，並排列優先次序，落實中程計畫預算作業制度，以健全財政及革新預算編製作業。依程序邏輯觀來，政府行政部門預算之編列，應均已經過縝密之衡量與檢討，所編列概算之各項目，都有原定之用途與計畫，如審議過程中遭致行政院、立法院外力之刪減與干擾，是否會對原部門造成執行上之困擾³？當政府各層級部會之供需一旦失衡，將會造成國家資源之配置失當，進而將對其執行績效產生影響。其次，在預算執行過程中，若民意對政府政策的支持度有落差，則立委將代表民意在預算審核過程中限

³ 林曉雲、黃以敬、黃維助，2009年2月10日，教部預算增六百億，教長竟憂錢會花不完-以前沒錢，鄭瑞城說現在傷腦筋，自由時報。

制投入的資源程度，此將會影響到績效彰顯的程度；而劉立倫（2005）認為在探討軍事發展與國防預算關聯性議題時，國家之經濟能力將是在決定財力供給過程中所必須考量的因素。爰此，本研究以政策支持度與國家經濟能力為控制變數下，建立假說 H_1 ：

H_1 ：當國家政策支持度與經濟能力維持在一固定水準下，財力供需對預算執行績效具有資訊內涵。

根據中央行政機關組織基準法對行政院部和委員會層級組織所提出原則和規範，「部」係直接提供民眾服務和管制，或直接協助地方政府的組織，負責特定政策的規劃、執行和評估；「委員會」則是負責政策統合、協調和評估，不直接負責提供民眾服務和管制，或直接協助地方政府等執行的功能。為探討財力供需對不同部會執行績效之影響程度是否會因機關特性、任務屬性不同而存在顯著差異性，本研究建立假說 H_2 ：

H_2 ：財力供需預算執行績效影響程度會因

不同部會區別而有差異。

中央政府總預算規模受國民經濟能力、通貨膨脹壓力、政府預算政策等因素的影響，而預算雖是由政府行政部們編列，但做後仍須過由民意機關立法院審議通過，即政策支持度是會影響預算審議結果之一必須考量的因素。爰此，本研究建立研究假說 H_3 ：

H_3 ：預算執行績效影響程度會因不同部會區別之政策支持度而不同。

二、資料來源、研究樣本與期間

本研究樣本計有內政部主管等18個中央部會預算主管機關樣本，相關資料來源主要為行政院主計處網站公佈之統計資料⁴、立法院中央政府總預算決算查詢及統計資料庫⁵及各部會機關網站之預、決算公開資訊。研究期間為民國90年度至100年度。茲將本研究之變數操作型定義整理如下表一：

表一 研究變數操作型定義與符號

變數		符號	變數衡量
預算案		$Budget_P$	蒐整自行政院主計處網站、立法院立法院中央政府總預算決算查詢及統計資料庫、各相關部會網站公布預、決算資料。
法定預算		$Budget_L$	
分配預算		$Budget_D$	
執行績效	經常門預算執行率	$CUEP$	經常門預算執行率 = 經常門預算實支數 ÷ 經常門預算分配數
	資本門預算執行率	$CAEP$	資本門預算執行率 = 資本門預算實支數 ÷ 資本門預算分配數

⁴ 行政院主計處網站，<http://www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1>。

⁵ 立法院中央政府總預算決算查詢及統計資料庫，<http://nplbudget.ly.gov.tw/>。

預算供需率		RDS	預算供需率= (法定預算數) ÷ (預算案)
經濟能力	國民生產毛額	LNGNP	蒐整自行政院主計處網站、立法院中央政府總預算決算查詢及統計資料庫。數值取自然對數。
	平均國民生產毛額	LNPCGNP	同上。數值取自然對數。
	經濟成長率	EGR	同上。
	物價指數	CPI	同上。
政策支持度		PS	政策支持度= (個別部會法定預算數) ÷ (中央政府總預算法定預算數) × 100%。

三、資料分析方法

本研究先對各研究變數進行敘述性統計分析，再進一步應用廣義線性迴歸模式 (Generalized Linear Models, GLMs) 進行資料之實證分析，為避免帶有相關性的資料在廣義線性模式中估計參數時所造成的誤差並透過廣義估計方法 (Generalized Estimation Equations; GEE) 檢驗本研究建立之各研究假說。在廣義線性模式中假設實驗者所量測的隨機變數的分佈函數與實驗中非隨機的效應可經由一鏈結函數 (link function) 建立起可資解釋其相關性的函數，並假設每個反應變數 Y 來自某個指數族分佈，該分佈的平均數 μ 可由與該點獨立的 X 解釋：

$$E(Y) = \mu = g^{-1}(X\beta)$$

其中 $E(Y)$ 為 Y 的期望值， $X\beta$ 是由未知待估計參數 β 與已知變數 X 構成的線性估計式， g 則為鏈結函數。在此模式下， Y 的變異數 V 一般假設視為一指數族隨機變數的函數，並可表示為：

$$Var(Y) = Var(\mu) = V(g^{-1}(X\beta))$$

本研究旨在利用民國90至100年度之政府

預、決算相關資料，透過縱橫迴歸模型 (Panel Regression Model)，從預算供需觀點探討對預算執行績效之資訊內涵進行實證分析與討論。為探討財力供需、經濟能力與政策支持度對預算執行績效之資訊內涵，並能進一步分析比較各部會區別間財力供需影響該部會區別預算執行績效之程度是否存在顯著性差異，故本就分別針對經常門與資本門建立實證模型 (3-1) 與 (3-2)：

$$\begin{aligned} CUEP_{i,t} &= \alpha_0 + \alpha_1 RDS_{i,t} + \alpha_2 PS_{i,t} + \alpha_3 EC_t^* + \\ &\quad \alpha_4 DM_i * RDS_{i,t} + \alpha_5 DC_i * RDS_{i,t} + \\ &\quad \alpha_6 DM_i * PS_{i,t} + \alpha_7 DC_i * PS_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \\ CAEP_{i,t} &= \beta_0 + \beta_1 RDS_{i,t} + \beta_2 PS_{i,t} + \beta_3 EC_t^* + \\ &\quad \beta_4 DM_i * RDS_{i,t} + \beta_5 DC_i * RDS_{i,t} + \\ &\quad \beta_6 DM_i * PS_{i,t} + \beta_7 DC_i * PS_{i,t} + \varphi_{i,t} \end{aligned}$$

其中 $CUEP_{i,t}$ 為部會 i 於 t 年之經常門預算執行績效， $CAEP_{i,t}$ 為部會 i 於 t 年之資本門預算執行績效， $RDS_{i,t}$ 為部會 i 於 t 年之財力供需， $PS_{i,t}$ 為部會 i 於 t 年之政策支持度， EC_t^* 為 t 年之國家經濟能力；虛擬變數 $DM_i = 1$ ，當樣本 i 所屬部會為部別機關，否則其值為0。 $DC_i = 1$ ，當樣本 i 所屬部會為委員會別機關，否則其值為0。而當樣本 i 所屬部會為署、處及其他機關時，則 DM_i

$=0$ 且 $DC_i = 0$ ，其中 $\varepsilon_{i,t} \sim \text{i.i.d } N(0, \sigma^2)$ 且 $\varphi_{i,t} \sim \text{i.i.d } N(0, \sigma^2)$ 。

將本研究模型進行迴歸分析後，當檢定係數 α_1 與 β_1 得到顯著異於 0 時，表示接受 H_1 假說，代表財力供需對預算執行績效具有資訊內涵；而當檢定式 (3-1) 中之係數 α_4 與 α_5 至少有一顯著異於 0，表示對經常門預算而言，假說 H_2 得到支持；同理，欲檢定資本門預算之假說 H_2 是否得到支持，則要看式 (3-2) 中之係數 β_4 與 β_5 中是否至少有一顯著異於 0。為檢定假說 H_3 ，則須對 α_2 與 β_2 分別檢定其是否顯著異於 0，如得到顯著結果則接受假說，若否，則拒絕。

肆、實證結果與分析

一、敘述統計分析

本研究主要在探討財力供需是否對預算執行績效具資訊內涵，並進一步探討預算經、資門別與部會區別的不同，其財力供需對預算執行績效所呈現的資訊內涵是否會有所差異。表二係彙整各變數的敘述性統計量，其中經常門之預算執行率在不區分部會區別的全體樣本下，其平均數為 0.935285（標準差 0.004895）、中位數 0.960251、最大值 0.998274、最小值 0.65952；在部別機關平均數為 0.922345（標準差 0.070374）、中位數 0.94805、最大值 0.995746、最小值 0.67209；委員會別機關平均數為 0.960015（標準差 0.042621）、中位數 0.977952、最大值 0.998274、最小值 0.798897；署處及其他機關平

均數為 0.912089（標準差 0.094532）、中位數 0.967216、最大值 0.993865、最小值 0.65952。從上述統計量數可看出經常門預算執行率會隨著部會區別不同而異，而在不同區別內執行率的差異也隨著內部組織的差異性不同而異。從標準差看來，由於署、處及其他機關的組成涵蓋較多元的組織型態，其組內績效表現的差異就較部別機關及委員會別機關為大。

觀察資本門之預算執行率在不區分部會區別的全體樣本下，其平均數為 0.82688（標準差 0.171843）、中位數 0.878709、最大值 1、最小值 0.034873；在部別機關平均數為 0.822773（標準差 0.145296）、中位數 0.849748、最大值 0.992257、最小值 0.270528；委員會別機關平均數為 0.840456（標準差 0.215411）、中位數 0.939081、最大值 1、最小值 0.034873；署處及其他機關平均數為 0.806153（標準差 0.115162）、中位數 0.841691、最大值 0.972441、最小值 0.580785，故資本門預算執行率亦會隨著部會區別不同而異，而在不同區別內執行率的差異也隨著內部組織的差異性不同而異。

觀察政策支持度之敘述統計分析，不區分部會區別的全體樣本平均數為 0.04703%（標準差 0.047435）、中位數 0.0315%、最大值 0.203%、最小值 0；在部別機關平均數為 0.07408%（標準差 0.052865）、中位數 0.067%、最大值 0.203%、最小值 0.014%；委員會別機關平均數為 0.029909%（標準差 0.031372）、中位數 0.024%、最大值 0.097%、最小值 0；署處及其他機關平均數為 0.014848%（標準差 0.011443）、

中位數0.008%、最大值0.039%、最小值0.004%。本研究定義政策支持度係各部會法定預算額度占中央政府法定預算總額度之比例，理論上若政策支持度越高時之預算規模越大，從部別機關的政策支持度大於委員會別及署處別及其他機關一結果來看，顯示部別機關的預算規模較大，所佔用之國家資源較多。

而在預算供需率變數中，不區分部會區別的全體樣本平均數為0.984468（標準差0.022979）、中位數0.989695、最大值1.079469、最小值0.762344，在部別機關平均數為0.981773（標準差0.028607）、中位數0.990198、最大值0.999963、最小值0.762344、委員會別機關平均數為0.986502（標準差0.019518）、中位數0.989278、最大值

1.079469、最小值0.909588，署處及其他機關平均數為0.986908（標準差0.009208）、中位數0.989491、最大值0.999562、最小值0.958183，其中部別機關的供需率亦高於其他區別部會。

綜觀各變數在各部會區別之敘述統計量發現，部別機關無論在經常門執行率、資本門執行率、政策支持度、預算供需率各個變數上均高於其他區別之部會，可知其為我中央政府施政之要津，亦可能因其所佔用之國家資源較高，而易受到代議機關或民意高度的關注，且其在行政機關職能分工中係直接提供民眾服務和管制，或直接協助地方政府的組織，負責特定政策的規劃、執行和評估之任務，與民瘼更為直接相關，而有較高的績效壓力，致使其預算執行績效相對為高。

表二 研究變數敘述統計分析

變數	CUEP	CAEP	PS (%)	RDS	EGR	CPI	LNGNP	LNPCGNP
Panel A：所有樣本								
N	198	198	198	198	11	11	11	11
Mean	0.935285	0.82688	0.04703	0.984468	3.94	94.18273	30.13491	13.19234
Std Dev	0.068873	0.171843	0.047435	0.022979	3.512269	3.836565	0.103792	0.092163
Minimum	0.65952	0.034873	0	0.762344	-1.81	89.39	29.94577	13.02383
Median	0.960251	0.878709	0.0315	0.989695	4.7	93.48	30.16115	13.21785
Maximum	0.998274	1	0.203	1.079469	10.76	100	30.27455	13.31516
Panel B：部別機關								
N	88	88	88	88				
Mean	0.922345	0.822773	0.07408	0.981773				
Std Dev	0.070374	0.145296	0.052865	0.028607				
Minimum	0.67209	0.270528	0.014	0.762344				
Median	0.94805	0.849748	0.067	0.990198				
Maximum	0.995746	0.992257	0.203	0.999963				



Panel C：委員會別機關

N	77	77	77	77
Mean	0.960015	0.840456	0.029909	0.986502
Std Dev	0.042621	0.2154111	0.031372	0.019518
Minimum	0.798897	0.034873	0	0.909588
Median	0.977952	0.939081	0.024	0.989278
Maximum	0.998274	1	0.097	1.079469

Panel D：署、處及其他機關

N	33	33	33	33
Mean	0.912089	0.806153	0.014848	0.986908
Std Dev	0.094532	0.115162	0.011443	0.009208
Minimum	0.65952	0.580785	0.004	0.958183
Median	0.967216	0.841691	0.008	0.989491
Maximum	0.993865	0.972441	0.039	0.999562

註1：CUEP為「經常門預算執行率」，CAEP為「資本門預算執行率」，RDS為「預算供需率」，PS為「政策支持度」。另EGR「經濟成長率」、CPI「消費者物價指數」、LNGNP「國民生產毛額」取自然對數、LNPCGNP「平均國民生產毛額」取自然對數等為EC*「經濟能力」之四個代理變數，在本研究中其為國家總體經濟狀況年度指標，研究其間為90至100等11個年度，故樣本數為11筆。

註2：LNGNP、LNPCGNP單位為新臺幣元。

二、相關分析

為了進一步了解各變數彼此間的相關係數，本研究彙整各變數的Pearson和Spearman相關分析於表三。表三顯示，在經濟能力四個代理變數中除物價指數與其他代理變數間相關係數不高外，其於EGR、LNGNP、LNPCGNP等三個經濟能力代理變數彼此間皆呈顯著高度相關，顯示經濟能力代理變數間互相替換後其迴歸結果差異性應不大。PS與RDS呈現顯著正相關，顯示政策支持度越高之部會預算其在立法審議過程中可能

遭受刪減的比例相對為低，此一結果符合一般民主制度概念。而RDS與CUEP間呈顯著正相關，與CAEP間呈現負相關，但未達統計顯著水準，顯示經常門預算執行率的高低與預算供需率的高低呈現同向的關係，即當部會預算供需率高時，在代議制度下，人民對於該部會施政作為有高度期待，負責執行之機關承受到相對較高之壓力，而有較高的預算執行績效。另外，PS與經、資門預算執行率亦均呈現正相關，惟多未達統計顯著水準，此結果亦代表預算執行率的高低與政策支持度的高低呈現同向的關係，即當部會政策支

持度高時，其所佔用的國家資源亦較高，人民期待亦較高，負責執行之機關承受到相對較高之壓力，而有較高的預算執行績效。

表三 研究變數相關分析

	<i>CUEP</i>	<i>CAEP</i>	<i>PS</i>	<i>RDS</i>	<i>EGR</i>	<i>CPI</i>	<i>LNGNP</i>	<i>LNPCGNP</i>
<i>CUEP</i>	1.00000	0.29242*** (<.0001)	0.09467 (0.1846)	0.07291 (0.3074)	0.18309*** (0.0098)	0.06544 (0.3597)	0.14563** (0.0406)	0.14884** (0.0364)
<i>CAEP</i>	0.28901*** (<.0001)	1.00000	0.20348*** (0.0040)	-0.06182 (0.3870)	-0.03067 (0.6680)	-0.13614* (0.0558)	-0.10370 (0.1460)	-0.10221 (0.1519)
<i>PS</i>	0.07255 (0.3098)	0.07490 (0.2943)	1.00000	0.10060* (0.0585)	-0.00495 (0.9448)	-0.02025 (0.7770)	-0.02014 (0.7782)	-0.01998 (0.7800)
<i>RDS</i>	0.31948*** (<.0001)	-0.07902 (0.2685)	0.05164** (0.0470)	1.00000	0.09121 (0.2013)	0.12598* (0.0770)	0.10082 (0.1576)	0.09772 (0.1708)
<i>EGR</i>	0.17151** (0.0157)	0.02708 (0.7049)	0.00534 (0.9405)	0.15433** (0.0299)	1.00000	0.06183 (0.3868)	0.36261*** (<.0001)	0.38090*** (<.0001)
<i>CPI</i>	0.18898*** (0.0077)	-0.09236 (0.1956)	-0.00826 (0.9081)	0.11535 (0.1056)	0.08182 (0.2518)	1.00000	0.91712*** (<.0001)	0.90831*** (<.0001)
<i>LNGNP</i>	0.23597*** (0.0008)	-0.08692 (0.2234)	-0.00723 (0.9195)	0.08623 (0.2271)	0.24545*** (0.0005)	0.93636*** (<.0001)	1.00000	0.99961*** (<.0001)
<i>LNPCGNP</i>	0.23597*** (0.0008)	-0.08692 (0.2234)	-0.00723 (0.9195)	0.08623 (0.2271)	0.24545*** (0.0005)	0.93636*** (<.0001)	1.00000*** (<.0001)	1.00000

註1：() 內為p-value值，*、**、***分別表是達0.1、0.05、0.01顯著水準。

註2：矩陣上三角是Pearson相關係數，下三角是Spearman相關係數。

註3：*CUEP*為「經常門預算執行率」，*CAEP*為「資本門預算執行率」，*RDS*為「預算供需率」，*PS*為「政策支持度」。另*EGR*為「經濟成長率」、*CPI*為「消費者物價指數」*LNGNP*為「國民生產毛額」取自然對數、*LNPCGNP*為「平均國民生產毛額」等為*EC**「經濟能力」之四個代理變數。

三、實證結果分析

本研究之樣本資料為一同時跨橫斷面與時間序列之縱橫資料，今若忽略資料可能存在之橫斷面異質性與縱斷面之自我相關等假設違背問題，而逕行採用一般迴歸模型之最小平方估計模型參數，將使估計而得參數之統計性質產生偏誤，故所有檢定結果將為無效；所以，本研究採取GLMs來進行實證分析，為避免帶有相關性的資料在廣義線性模式中估計參數時所造成的誤差透

過廣義估計方法檢驗本研究建立之各研究假說。

在GLMs下如資料分佈型態為常態分配，所計算得到的迴歸係數的最大概似估計量，在一些正規條件的假設下，即使模型的假設錯誤，依然具有一致性。在i.i.d (independently and identically distributed) 下，如果模型假設錯誤，修正過後的常態概似函數在樣本數大時，依然是平均值參數正確的概似函數，據此可提供平均數正確的推論。

(一)經常門預算執行績效實證結果

表四為經常門預算績效模型進行GEE估計結果，表中數據顯示，不論模式中採用哪一個經濟能力代理變數，RDS與預算績效均呈現統計上顯著的正相關，其檢定統計量之Z值界於3.41—3.93之間，P值均小於0.01，顯示在經常門預算中，當財力供給相對應於需求較大時之預算執行績效較佳，即當部會機關的預算需求越能得到滿足時，機關的績效表現越能彰顯，亦即當預算甫經立法院審定通過成為法定預算時，其所決定之法定預算額度與預算案額度所構成的預算供需率高低的宣告訊息，已提供了經常門預算執行績效高低的資訊內涵；本研究之假說H₁在經常門預算別中得到支持。

進一步考慮預算供需率在部會區別間的差異時發現，部別（Z值界於-3.53—-3.98之間，P值均小於0.01）供需率對於預算績效的影響均低於署、處及其他機關，委員會別（Z值界於5.01—6.27之間，P值均小於0.0001）供需率對於預算績效的影響均高於署、處及其他機關；而進一步對RDS分別與DM及DC之交互項進行檢定結果均呈現顯著性，其中RDS與DM之係數為負的統計顯著，顯示部別機關之財力供需對預算執行績效之影響程度是小於署處及其他機關，而RDS與DC之係數為正的統計顯著，表示委員會別機關之財力供需對預算執行績效之影響程度是大於署、處及其他機關；而進一步比較財力供需對預算執行績效之影響程度在部別機關與委員會別機關間是否存在差異性

時得到正的統計顯著，即表部別機關之財力供需對預算執行績效之影響程度是大於委員會別機關，亦即當預算供需率被決定時，其對於不同部會區別所具有的資訊內涵程度會有顯著差異；故本研究之假說H₂在經常門預算別中得到支持。

探討政策支持度對預算績效之影響，表中數據顯示，不論模式中採用哪一個經濟能力代理變數，亦均呈正的統計顯著，其檢定統計量Z值界於0.4120—0.4623之間，P值均小於0.1，意即政策支持度越高的時，其所表現的預算績效也會越好；這是因為可使用的政府資源越多時所承擔的政府施政責任與政治壓力也越大，故各部會區別越是需要達到較高的預算績效目標，方能符合大眾之期待。而在各部會區別間的分析比較時發現，在部別機關（Z值界於-0.1813—-0.2388）其政策支持度對預算績效的影響程度低於署、處及其他機關，惟未達顯著水準，在委員會別（Z值界於-2.9354—-3.3674，P值均小於0.05）政策支持度對預算績效的影響程度亦是低於署、處及其他機關。而進一步比較政策支持度對預算執行績效之影響程度在部別機關與委員會別機關間是否存在差異性時得到顯著負相關，即表部別機關與委員會別機關之政策支持度對預算執行績效之影響程度有顯著性差異，亦即政策支持度對於不同部會區別所具有的資訊內涵程度有顯著差異；本研究之假說H₃在經常門預算別中得到支持。

在模型配適度上，由表四顯示，其 Pearson Chi-squar值界於0.1439 0.1456之間，將各值除以其自由度可得值為0.0011，均遠小於2，表示殘差值普遍不大，即預測值與實際值頗為貼近，則此模型在配適度

上是好的。而代表模型解釋能力的R-sq值則界於0.1702 0.2110，Adj R-sq值則界於0.1298 0.1723，模型解釋能力亦有不差的表現。

表四 經常門預算執行績效GEE分析表

$$CUEP_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 RDS_{i,t} + \alpha_2 PS_{i,t} + \alpha_3 EC_t + \alpha_4 DM * RDS_{i,t} + \alpha_5 DC * RDS_{i,t} + \alpha_6 DM * PS_{i,t} + \alpha_7 DC * PS_{i,t} + \varepsilon_{i,t}$$

Z (p-value)	EC* 代理變數			
	EGR	CPI	LNGNP	LNPCGNP
Intercept	-2.9926** (0.0130)	-2.5482** (0.0375)	-5.3868*** (0.0032)	-3.9879*** (0.0042)
RDS	3.9338*** (0.0013)	3.410*** (0.0061)	3.4771*** (0.0047)	3.4890*** (0.0046)
PS	0.4120* (0.0803)	0.445* (0.0660)	0.4623* (0.0537)	0.4623* (0.0535)
EC*	0.0041*** (0.0014)	0.0009 (0.4397)	0.0949** (0.0326)	0.1098** (0.0279)
RD*DM	-3.9893*** (0.0014)	-3.5326*** (0.0053)	-3.6056*** (0.0041)	-3.6170*** (0.0039)
RD*DC	6.27*** (<.0001)	4.50*** (<.0001)	5.01*** (<.0001)	5.05*** (<.0001)
PS*DM	-0.1813 (0.4990)	-0.2260*** (0.4119)	-0.2391 (0.3800)	-0.2388 (0.3801)
PS*DC	-3.3674*** (0.0084)	-2.9354** (0.0239)	-3.0845** (0.0167)	-3.0980** (0.0162)
Pearsonchi-square	0.1439 (0.0011)	0.1457 (0.0011)	0.1456 (0.0011)	0.1456 (0.0011)
R-sqAdj-Rsq	0.2110 (0.1723)	0.1702 (0.1298)	0.1875 (0.1478)	0.1886 (0.1490)
H0 : $\alpha_4 = \alpha_5$	1.74199** (0.03088)	1.76943** (0.02857)	1.77769** (0.02789)	1.77769** (0.02789)
H0 : $\alpha_6 = \alpha_7$	-2.34913*** (0.00675)	-2.40902*** (0.00560)	-2.41037*** (0.00558)	-2.40917*** (0.00558)

註1：CUEP為「經常門預算執行率」，RDS為「預算供需率」，PS為「政策支持度」。另EGR「經濟成長率」、CPI「消費者物價指數」、LNGNP「國民生產毛額」取自然對數、LNPCGNP「平均國民生產毛額」取自然對數等為EC*「經濟能力」之四個代理變數。DM為「部級機關虛擬變數」、DC為「委員會級機關虛擬變數」

註2：Pearson Chi-squar值欄之 () 為其除以其自由度 (value/df) 之值，越小於2，代表其模型配適度越好。

註3：() 內為p-value值，*、**、***分別表是達0.1、0.05、0.01顯著水準。

(二)資本門預算執行績效實證結果

表五為資本門預算績效模式進行GEE估計結果，表中數據顯示，不論採用哪一個經濟能力代理變數，*RDS*與預算績效關係間呈現負向關係，但其檢定結果卻未達統計上之顯著（*Z*值界於-0.26 0.11，*P*值則界於0.9354 0.9704），顯然在資本門預算別中當預算供需率被決定時的宣告，未能提供資本門預算執行績效高低的資訊內涵；故本研究之假說 H_1 在資本門預算別中未能成立。然在進一步比較*RDS*在各部會區別間的差異時發現，部別機關（*Z*值界於-0.068 - 0.382）的預算供需率對預算績效的影響低於署、處及其他機關，惟未達顯著水準，委員會別機關（*Z*值界於-2.38 -2.91，*P*值則界於0.0060 0.0102）的預算供需率對預算績效的影響則低於署、處及其他機關，而財力供需對預算執行績效之影響程度在部別機關與委員會別機關間是否存在差異性時得到正的統計顯著，即表部別機關之財力供需對預算執行績效之影響程度是大於委員會別機關，亦即當預算供需率被決定時，其對於不同部會區別所具有的資訊內涵程度會有顯著差異。故本研究之假說 H_2 在資本門預算別中亦得到支持。資本門預算的各單項施政計畫組成基礎金額均較經常門為大，其在預算編審過程亦經歷較為嚴謹的建案分析審查過程，各計畫彼此之間可能相互攸關，互為主從，如經刪改部分預算額度，致使計畫整體性失調，進而產生預算執行上之窒礙，而影

響到預算的執行績效。

探討政策支持度對預算績效之影響時，對*PS*與*DM*及*DC*之交互項進行檢定，在部別機關（*Z*值界於-0.12 -0.21，*P*值界於0.7659 0.8602）其政策支持度對資本門預算績效的影響程度與署、處及其他機關無顯著差異，而在委員會別機關（*Z*值界於-0.35 -0.50，*P*值界於0.8820 0.9165）其政策支持度對資本門預算績效的影響程度有高於署、處及其他機關的傾向，但未達統計上顯著。另比較政策支持度對資本門預算績效的影響在部別機關與委員會別機關是否存在差異性時得到顯著負相關，此與經常門的實證結果相同，即表部別機關與委員會別機關之政策支持度對預算執行績效之影響程度有顯著性差異，亦即政策支持度對於不同部會區別所具有的資訊內涵程度有顯著差異。整體說來，本研究假說 H_3 在資本門預算別可以得到支持。

大致看來資本門預算績效實證結果整體效果不若經常門好，在模型配適度上其Pearson Chi-squar值界於0.4652 0.4664之間，將各值除以其自由度可得均為0.0034，均遠小於2，表示殘差值普遍不大，即預測值與實際值頗為貼近，則此模型在配適度上亦稱良好；而在而代表模型解釋能力的*R-sq*值則界於0.0686 0.0825，Adj *R-sq*值則界於0.0239 0.0384，模型解釋能力較經常門為低。

表五 資本門預算執行績效GEE分析表

$$CAEP_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 RDS_{i,t} + \beta_2 PS_{i,t} + \beta_3 EC_t^* + \beta_4 DM * RDS_{i,t} + \beta_5 DC * RDS_{i,t} + \beta_6 DM * PS_{i,t} + \beta_7 DC * PS_{i,t} + \varphi_{i,t}$$

Z (p-value)	EC* 代理變數			
	EGR	CPI	LNGNP	LNPCGNP
Intercept	1.0574 (0.7442)	1.1980 (0.7077)	5.5016 (0.2532)	3.1567 (0.3907)
RDS	-0.2660 (0.9354)	0.1197 (0.9704)	-0.1242 (0.9694)	-0.1401 (0.9655)
PS	1.2022* (0.0600)	1.1122* (0.0801)	1.1452* (0.0724)	1.1472* (0.0719)
EC*	-0.0016 (0.6309)	-0.0055* (0.0798)	-0.1523 (0.11959)	-0.1689 (0.2025)
RD*DM	-0.0685 (0.9836)	-0.3829 (0.9075)	-0.1642 (0.9604)	-0.1500 (0.9638)
RD*DC	-2.38*** (0.0102)	-2.68*** (0.0072)	-2.91*** (0.0061)	-2.91*** (0.0060)
PS*DM	-0.2163 (0.7659)	-0.1271 (0.8602)	-0.1618 (0.8231)	-0.1640 (0.8207)
PS*DC	-0.4586 (0.8937)	-0.5026 (0.8820)	-0.3659 (0.9144)	-0.3568 (0.9165)
Pearsonchi-square	0.4664 (0.0034)	0.4655 (0.0034)	0.4652 (0.0034)	0.4652 (0.0034)
R-sqAdj-Rsq	0.0686 (0.0239)	0.0825 (0.0384)	0.0757 (0.0313)	0.0755 (0.0310)
H0 : $\beta_4 = \beta_5$	2.14585** (0.03154)	2.16270** (0.03066)	2.15865** (0.03086)	2.15865** (0.03086)
H0 : $\beta_6 = \beta_7$	-1.49147* (0.06687)	-1.51962* (0.06378)	-1.51285* (0.06451)	-1.51255* (0.06455)

註1：CAEP為「資本門預算執行率」，RDS為「預算供需率」，PS為「政策支持度」。另EGR「經濟成長率」、CPI「消費者物價指數」、LNGNP「國民生產毛額」取自然對數、LNPCGNP「平均國民生產毛額」取自然對數等為EC*「經濟能力」之四個代理變數。DM為「部級機關虛擬變數」、DC為「委員會級機關虛擬變數」

註2：Pearson Chi-squar值欄之()為其除以其自由度(value/df)之值，越小於2，代表其模型配適度越好。

註3：()內為p-value值，*、**、***分別表是達0.1、0.05、0.01顯著水準。

四、綜合分析

綜觀本章實證結果，整體說來經常門預算績效模型比資本門預算績效模型來得妥適，模型解釋能力也較高，而在單就各個自變項來看，EC*

經濟能力變數對預算績效的影響程度，無論在經常門或資本門其迴歸結果多未達顯著水準，但此變數於本研究中為重要控制變數故不宜自模型中刪除。

在考慮不同部會區別之預算供需率對預算

執行率所具之資訊內涵程度是否有所差異，RDS與DM及DC交互項之迴歸結果，亦均呈現顯著關係，顯示部別機關及委員會別機關之RDS對預算執行率所具資訊內涵程度，均與署、處及其他機關有顯著之差異，且在對部別機關與委員會別機關間差異進行檢定後發現，無論在經常門預算別或資本門預算別下，均呈現顯著效果，代表拒絕兩者相等的虛無假說，即接受部別機關與委員會別機關之預算供需率對預算績效所具資訊內涵程度的不同；綜上，預算供需率對預算執行率影響程度會因不同部會區別而異，亦即財力供需對預算執行績效所具有的資訊內涵會因不同部會區別而異。

而PS政策支持度不論在經常門預算別或資本門預算別下，經檢定結果對於不同部會區別所具有的資訊內涵程度均有顯著差異，亦即政策支持度在資本門預算別中對於預算績效雖不具資訊內涵，然在兩預算別下對於不同部會區別卻均有不同程度的資訊內涵。

伍、結論與建議

一、結論

回顧近十幾年來，我中央政府為因應日益艱困的財政狀況，將預算編審流程從早先的「由下而上」的變更為「由上而下」的資源總額分配作業制度，期透過由中央主計機關先行決定政府總支出規模，而各部門在其總支出規模之限制內去爭取分配，在這樣的模式下各部門所能獲得的財

務資源額度，勢必將與實際需求額度無法相符，甚而出現「供不應求」的現象。各部會所編列之預算一旦遭不當刪改，將直接衝擊原始之預算需求，此舉是否會增加預算執行過程中的困難度，進而影響預算執行績效，即為本研究所要探討的主要課題。

經實證結果發現，經常門預算別的預算供需率與預算績效呈現顯著的正相關，意即在經常門預算別中當出現較高的預算供需率訊息時，可以推估能有較高的預算績效表現，即當部會機關的預算需求得到立法機關較充分滿足時，蘊含著機關日後的績效表現越能彰顯的資訊，而此資訊內涵在不同部會區別間具有程度上之差異，即部別機關和委員會別機關高過署、處及其他機關；政策支持度與預算績效亦呈現顯著的正相關，意即政策支持度越高的時，所表現的預算績效也會越好，即當部會具有高政策支持度時所蘊含的資訊內涵程度，代表其所使用資源越多，責任也越重壓力也越大，越是需要達到較高的預算績效，以符合大眾之期待。在經濟能力之經濟成長率代理變數與預算績效呈現顯著負相關，應可解讀為當經濟成長率越低時，代表國家整體經濟環境不佳，政府部門所受到的壓力也越大，進而更積極從事各項施政工作。

「資本門」的實證分析部分，大致看來整體效果不若經常門之實證結果顯著，預算供需率、政策支持度及經濟能力對預算績效的迴歸結果均未呈現顯著效果，概其可能因影響因素較多，而有較多的不確定性，致干擾其中資訊內涵的純度，且資本支出向為各方爭取標的，加諸於政府

部會的外在壓力與干擾，致使資本門預算的執行過程較多變化。

二、建議

現今政府再進行預算編列時，往往將其視為例行性工作，故往往多為預算支出的總量管制，預算之執行結果則多僅能顧及成本的減少，而忽略了價值的增加；換言之，強調上下級的垂直命令與管制，預算之管理將缺乏彈性。本研究以預算供需率為財力供需之代理變數，以預算執行率為預算執行績效之代理變數，探討財力供需對預算執行績效是否具資訊內涵，實證分析過程中所觸及的層面都為實際的預、決算數字資料；其中的預算執行績效之衡量方式至今仍有許多討論與研究的空間，即所謂的預算執行績效除了要考慮實質面的執行績效，應該同時可以考量其他非實質面的客觀指標，如此發展出的績效指標將較具全面性。其次，各國所處地理環境與國情的不同，是否各國之財力供需對該國預算執行績效之影響程度應有所差異，而造成此種差異的原因為何等問題亦是值得後我們後續可以繼續研究的方向，期使這些研究的成果能對政府進行預算管理與改善績效之參考依據。

參考文獻

中文部分

1. 朱立倫、羅懿芬（1995），會計師選擇與盈餘資訊內涵之關聯，臺灣大學會計研究所未出版碩士論文。
2. 余金川（2003），預算月份分配與預算支用率因果關係之研究，國防大學國防管理學院國防管理指參班未出版畢業論文。
3. 余致力、郭昱瑩（1998），政府再造下的預算革命－以九十年代美國各州政府為例，跨世紀的政府再造研討會，臺中市，國立中興大學。
4. 吳安妮（1993），臺灣經理人員主動揭露盈餘預測資訊內涵之實證研究，會計評論，第二十七期，頁76-107。
5. 宋根來（1995），國防支出與經濟成長探討，國立臺灣大學三民主義研究所未出版碩士論文。
6. 李允傑（2007），政策評估與新績效預算：廿一世紀的新趨勢，國政研究，臺北市，財團法人國家政策研究基金會。
7. 李允傑（2007），政府預算審議之跨國比較分析：對我國的經驗啟示，國政研究，臺北市，財團法人國家政策研究基金會。
8. 李家祥（2007），我國政府施政績效預判行為與績效評估影響之行為，國防大學管理學院國防財務管理研究所未出版碩士論文。
9. 林嘉誠（2004），公部門績效評估技術與指標建立，國家政策季刊，第3卷，第2期，頁1-20。
10. 林嬋娟（2004），政事型特種基金之預算及績效管考制度研究，行政院主計處未出版委託研究報告，臺北市，行政院主計處。
11. 姚秋旺（1994），「從預算執行績效談預算執

- 行相關法規」，國家政策雙周刊，第83期，頁6-7。
- 12.查台傳（2004），國防預算規模合理化之研究，國立臺灣大學政治學研究所未出版碩士論文。
- 13.韋端（2001），國家資源與國防資源分配與運用，國政研究，臺北市，財團法人國家政策研究基金會。
- 14.韋端（2002），落實預算執行才能加速復甦，卓越評論，頁4。
- 15.徐仁輝（2005），公共財務管理，臺北，智勝文化事業有限公司。
- 16.馬君梅、葉金成（1995），我國國防預算額度估測模式，國防部專題研究計畫，臺北市，國防部。
- 17.張輔（1995），戰略講座（第八講）- 經濟戰略（下篇），中華戰略學刊，冬，頁150-154。
- 18.張鳳嬌（2007），我國中央政府預算執行效率與影響因素之探討，淡江大學會計研究所未出版之論文。
- 19.張錫惠、江淑玲、林金和、蕭家旗（1999），「政府歲出預算執行型態及其影響因素之探索性研究：以我國中央政府某院部為例」，會計評論，第31期，頁43-61。
- 20.梁蜀東（1991），國防預算規模之研究，國防管理學院資源管理研究所未出版碩士論文。
- 21.陳勁甫（2006），從美國QDR談我國國防決策機制，國家安全與國防事務研討會，臺北，中華民國國家安全促進協會。。
- 22.陳海雄（2008），政府績效管理資訊整合問題之探討，研考雙月刊，第32卷，第2期，頁90-100。
- 23.郭婉容（2000），個體經濟學，臺北市，三民書局。
- 24.陳輝書（2005），國防部門預算管理的探討：預算差距與其影響因素，國防大學管理學院國防財務管理研究所未出版碩士論文。
- 25.傅澤偉（2005），近期國防預算影響因素，國防管理學報，第26卷，第2期，頁81-94。
- 26.黃佳慧（2005），我國政府中央部會歲出預算執行率影響因素之探討，淡江大學會計研究所未出版碩士論文。
- 27.楊忠城、張寶光（1999），從內生經濟成長理論觀察國防支出之適足性，國防管理學報，第21卷，第2期，頁22-33。
- 28.葉金成（1993），不同戰略之國防預算分配政策，第一屆國防實務暨管理研討會，臺北縣，國防管理學院。
- 29.葉金成、張清興（1990），我國國防支出與經濟成長關係之研究，國防管理學報，第11卷，第2期，頁15-25。
- 30.劉正田（2001），政府歲出預算執行之績效衡量指標，政府會計整合型研究計畫規劃，臺北市，行政院國家科學委員會。
- 31.劉立倫（2005），國防財務資源管理，臺北市，揚智文化事業股份有限公司。
- 32.劉立倫（2008），從GDP 3% 國防預算論國防軍事發展的危機與轉機，國防政策圓桌論壇，臺北，中華民國國家安全促進協會。

33. 蔡吉源 (1999), 財政赤字與財政改革, 理論與政策, 頁55-71。
34. 蕭國強 (2005), 政府預算管理: 半年結算政策實施之評估, 國防大學管理學院國防財務管理研究所未出版碩士論文。
35. 蘇彩足 (1994), 國防支出之最適規模之分析, 國家政策雙周刊, 第52期, 頁3-4。
36. 蘇彩足 (1996), 政府預算之研究, 臺北市, 華泰文化事業有限公司。
6. McCaffery and L. R. Jones. 2004. Budgeting and Financial Management for National Defense, USA, Information Age Publishing Inc.
7. Pitsvada, B. 1983. Flexibility in Federal Budget Execution. Public Budgeting and Finance, 3(2): 83-101.

網路資料

1. 總統府網站<http://www.president.gov.tw/>
2. 司法院網站<http://www.judicial.gov.tw/>
3. 立法院網站<http://www.ly.gov.tw/>
4. 行政院主計處<http://www.dgbas.gov.tw/mp.asp?mp=1>
5. 行政院研考會<http://www.rdec.gov.tw/mp.asp?mp=100>
6. 監察院審計部<http://www.audit.gov.tw/Web/Default.aspx>

英文部分

1. Ball, R. and P. Brown. 1968. An empirical evaluation of accounting income numbers. Journal of Accounting Research, 6: 159-178.
2. Beaver, W. 1968. The information content of annual earning announcement. Journal of Accounting Research [Supplement]: 67-92.
3. Jones, L. R. and F. Thompson. 1986. Reform of Budget Execution Control, Public Budgeting and Finance, 6(1): 33-49.
4. Kozar, M. and J. C. McCaffery. 1994. DOD O&M Obligation Patterns: Some Reflections and Issues, Navy Comptroller, 5 (October): 2-13.
5. McCaffery, J. and J. E. Mutty. 1999. The Hidden Process of Budgeting: Execution. Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management, 11(2): 233-257.

作者簡介



吳宗棋少校，現任海軍司令部主計處財務會計組少校預財官；國防管理學院89年班、國防大學國防財務管理研究所98年班；曾任成本會計官、預算財務官等職。