



軍事教育

孫學建設中國現代化之整合策略

副教授 張淳理、兼任講師 彭國光

提 要

如何建設新中國，必先釐清中國與西方、傳統與現代、理論與實踐、精神道德與物質文明等對立衝突，始能促進中國的現代化。孫中山先生對中國現代化的實踐策略，應當瞭解孫學理論體系之內涵，根據其理論內涵，推論孫學思維運作的整合方式，闡釋其思想結構的轉換運作，以釐清孫學建設中國現代化之策略。研究發現孫學的整合方法，可以轉化擴充以整合思維方法與內在信念，而秉民生哲學以融合外界，人類應循博愛與仁愛的襟懷出發，表現出互助、服務與王道風範的行為和人生觀，這種融合性的心智歷程，不但達成人生的和諧，更結合人類社會與宇宙運行的法則，且精緻地調和人文思想與科學定位；進而落實於當前的人類社會中，基於王道思想的民族文化，促使世界走向大同理想；德治仁政的民權思想，將民主法治的體制轉化為悅樂自在的平等與自由；仁民愛物的民生哲學，揚棄優勝劣敗、適者生存的進化論，人類得以進入和諧安康的均富世界，並可做為中西文化匯通的探究途徑，促進中國現代化，當可為人類世界規劃出理想的遠景。

* 張淳理現為台灣屏東大仁科技大學副教授。

** 彭國光現為國立高雄應用科技大學兼任講師。



壹、孫學思想的核心論述

孫中山先生理解中西文化思維的結構，運用整合以擴大理論系統，型構為孫學(Sunology)理論內涵；秉持「博愛」與「天下為公」的襟懷，作為其人格與行動的根本驅力，建立現代中國，提出國家擘劃建設之理念與實踐，綜合東西文化與創思的思想體系與建國理論基礎—三民主義，形成孫學體系的主要內涵。因此，孫學對中國的現代化，自有其理論系統與整合策略。

本文分析孫中山先生之「精神意志系統」「認知程序系統」與「實質行為系統」等三個系統之整體人格趨向，^{【註1】}繼而探索其後意識作用，作為整合孫學理論核心之途徑，期以根據理論核心以推論中國現代化的途徑與方法，並檢驗整合方法與孫學理論的一致性。

一、精神系統的核心命題：

孫中山先生認為人性進化的目標在於彰顯神性，各階段發展的起點雖有不同，但是心物一體的特質始終存在，可是在階段性的型態卻又各有變化，最終必須歸向神性，這顯示孫中山先生對宇宙本體是在務實、整體與統一性的原理為基礎，認知心物的調和原理，規避認知與外界產生的悖離，在運用上則適應特殊而採調和、均衡的作法。因此孫中山先生不昧於宇宙本體的構成方式，因應時空而制宜。

孫中山先生認為「總括宇宙現象，要不外物質與精神二者。精神雖為物質之對，然實相輔為用。考從前科學未發達時代，往往以精神與物質為絕對分離，而不知二者本合為一。」「兩相比較，精神能力實居其九，物質能力僅得其一。」^{【註2】}的意涵，因此，孫中山先生認為人類神性的發展，則能調和為心物一體的圓融狀態，而在互動過程中，呈現出各階段不同的發展，因此，人類進化必須以神性為依歸，才能夠達致調和的圓融狀態。

二、程序系統的核心命題：

孫中山先生採調和性的思維，統觀事物為適切運用，表現在三大主義之高端者，因此在程序系統中，應將「調和」作為其核心命題。由於孫中山先生對理論與實際均有採取調和的處理態度，此一大量的重複行為必有其內在的信念

註1 從全人的研究取向而論，教育學對人類教育目標可以劃分為認知領域的、情意領域的與技能領域的目標等三大類，對應為認知領域較傾向於方法或程序的應用；情意領域以形成精神、品格等研究範圍；技能領域為知識或行為的輸出層面為主，故為本文提出程序、精神與實質系統之分類。

註2 均請參照孫中山，〈軍人精神教育〉，《國父全集》，冊3，頁284。



，以支持其思考方向與途徑，其有關調和的內在信念為任何不相容之事，最後均將獲得調和；孫中山先生提出「總要兩力相等，兩方調和才能夠令萬物均得其平，成現在宇宙的安全現象。」^{【註3】}的後設意涵，由此可推知孫中山先生在調和或整合的過程中，對整合具有必然可以達成的內在信念。

孫中山先生在調和與融合的形式上，固然脫離不了執其兩端而用其中的說法，但在標準上有一種具體的存在，就個人而言是人類進化到神性的思想，對外界則是一種民生的生生不息力量，此種力量與神性密切相關；因為個人生命的表現在於理的貫通，理的融貫就是神性的表現，而且理的存續就在於生的過程之中，而在調和過程中，必須發揮神性以達致「理」與「生」的和諧關係，主張一切事物調和之時，亦即人類神性發揮之時；亦即「調和三種之人使之平等，則人人當以服務為目的，而不以奪取為目的。」^{【註4】}的意涵，進而對國際社會主張：中國的責任為濟弱扶傾，消滅帝國主義，循道德以成大同之治。^{【註5】}這也是調和國際間的強權與弱勢，形成道德治世的大同世界。

三、實質系統的核心命題：

由於本體是動態進化的，並逐步擴展到外界的領域，^{【註6】}在世界的進化過程中，孫中山先生認為歐美之進化為民族、民權、民生等主義為主，^{【註7】}《三民主義》既與自由、平等、博愛無異，此三者又皆包含於神性之中，這種以民生哲學的基礎而與外界互動的進化觀，民生哲學的歷史觀不但在人類進化上肯定「仁愛互助」的原則，而且指出人類應邁向天下為公、世界大同的境界；^{【註8】}這是從博愛的襟懷，展現為仁民愛物的服務人生，終使心性結合宇宙生化，使得宇宙運轉充滿生生不息的力量。

民生哲學實現之時，即為充分發揮宇宙間生生的宰制力量；即「民生為社會進化的重心，社會進化文為歷史的重心，歸結到歷史的重心是民生，不是物質。」^{【註9】}因此，從人類在求生存的過程中，必須發揚服務互助的神性作用，

註3 請參照孫中山生，〈五權憲法〉，《國父全集》，冊3，頁253。

註4 請參照孫中山，〈民權主義第三講〉，《國父全集》，冊1，頁87。

註5 孫中山，〈民族主義第六講〉，《國父全集》，冊1，頁53~54。

註6 「國者，人之積也。人者，心之器也。國家政治者，一人群心理之現象也。是以建國之基，當發端於心理。」請參照孫中山，〈孫文學說第六章〉，《國父全集》，冊1，頁395。

註7 「余維歐美之進化，凡以三大主義：曰民族、曰民權、曰民生。」請參照孫中山，〈民報發刊詞〉，《國父全集》，冊2，頁256。

註8 「即孔子所謂『大道之行也，天下為公』，耶穌所謂『爾旨得成，在地若天』。此人類所希望，化現在之痛苦世界，而為極樂之天堂者是也。」請參照孫中山，〈孫文學說第四章〉，《國父全集》，冊1，頁381。

註9 孫中山，〈民生主義第一講〉，《國父全集》，冊1，頁136。



以調和人際與事物之間的關係，而人類從神性到天人合一的發展下，《三民主義》與孫中山先生的精神人格、世界潮流、歷史發展相融一貫，當三民主義完成之日，即精神人格完善、世界大同與永久和平之時。

四、後意識系統的核心命題：

知識整合的取向為科際之整合(interdisciplinary integration)，諸如思考認知、情感意志與實證行為等三個層面，支持三者運作與改變端賴「後意識」作用，【註10】包括意識、前意識、潛意識與反意識與絕對意識，前三者類同於精神分析論的定義，反意識係指反對或揚棄各類「意識」存在的「意識」，絕對意識則為所有已知意識同時且不紊的呈現與發生作用，在此領域稱為「後意識系統」。因此，後意識系統必然為其他三個系統的深層基礎、驅動轉化與觀照控制，然在內涵成分上則不相同於三個系統。

孫學後意識系統，則在於後意識作用之意念、感知、精神、程序、意志與實質作用等，其與外界整體互動的完全省思，使之產生整合、轉化與提昇認知層級的作用。故其主張「人是由動物進化而成，既成人形，當從人形更進化而入於神聖。故欲造成人格，必當消滅獸性，發生神性，那末，才算是人類進步到了極點。」【註11】達爾文的進化論始終停留在物種的層面，孫中山更認為進化的目標在於彰顯人之神性，並以此整合精神、程序與實質系統的論證。

我們已經提出孫學有關精神、程序、實質與後意識等系統，將可推論出人類進化到發揮神性狀態時，透過向外擴充的調和推論機制，結合宇宙間生生的宰制力量，使思想、理論與具體過程都能臻至孫學的理想境界，這種境界就是王道互助、自由平等、道德服務與博愛均富等理念的綜合結構，運用後意識的調和作用，提升思想層級，以落實孫中山先生的民族、民權與民生主義等意涵，作為孫學分析中國現代化的理論基礎。

貳、中國現代化的主張

近代中國現代化運動，企圖把中國的與西方的兩個價值系統中最適當成份，融合成一種「自我完備而具有功能調節的綜合結構」【註12】，一百五十多年來，中國

註10 意識作用不同於認知、情緒與行為的運作，主要在於對此三者的省思與轉換，因而此三者皆為本文之後意識系統所掌控，而表現於此三者。

註11 孫中山，〈國民以人格救國〉，《國父全集》，冊3，頁352。

註12 此一概念係來自孫中山先生的思想，其處於東西方文化交會的時代、探索從未開發國家到已開發國家的長治久安之道，而透過科際整合的論述方法表述其所認知之一體發展策略，使人類組織成為能夠不斷地促進自我完備與調節制度的整體。



知識分子的追求尚未成功，一個新的文化理想尚未成形；1964年中國政府更將農業、工業、國防和科學技術的現代化，列為施政強國的目標。

基於生產技術與工業型態的改變，使現代化具有革命、複雜、系統、全球性、長期、階段性、傾向同質化、不回頭與進步的發展特徵。現代化過程必然經歷「平等、能力與分化」^{【註13】}三個向量的不同階段，主要影響經濟、政治、社會、文化與個人行為等方面。然西方現代化的理論限制，包括忽略歷史與世界總體發展之互動；理論本身具有概念模糊、內在與邏輯上的弱點，先進國家已「抵達終點」與維持現狀、援外與干涉他國發展得到藉口、未開發國家的現代化輪廓遙遙無期……等問題突顯出現代化理論並非是政治發展的唯一指標；最後，非西方國家不一定適用其發展理念，故現代化並非西化。

孫中山先生對於中國現代化的概念，絕非以科學技術為主導，「當李鴻章和其左右一批人若被說服開始修造鐵路、電訊設備以及引進歐洲的海陸軍制度，並啟發中國人之民智及輸入西洋之機械文明時，中國廣大的天然資源即可能獲得開發。……歐洲的新技術在過去三十年中曾陸續引進中國。天津、福州和上海等地都先後建立了兵工廠和船塢；天津和南京兩地也都設有陸、海軍學堂；電報線路遍及國境；天津和山海關之間築有鐵路；官營及商營的輪運沿著海岸及內河航行；然而以上種種都不足以期望為中國帶來任何方面的現代化之進步。」^{【註14】}，據此可以確認其不單單以科學技術與船堅砲利為現代化的標準，而必須有更合乎中國的現代化方式。

對於建設新中國走向現代化的途徑，孫中山先生認為「中國歷代考試制度不但合乎平民政治，且突過現代之民主政治。」^{【註15】}亦即新中國必須根植於中國固有的優良文化，而且堅持建立具有良好道德文化、公正廉能、平等均富的新中國。

中國必須整合優良傳統文化，以建構合宜的現代化理路，依據由於孫學理論有關現代化的論述，在「平等、能力與分化」等三個現代化歷程而論，孫學理論對中國現代化具有下列特性：

- 一、以平等為基礎，博愛為原則，世界大同為理想；中華各民族互利相成，共建中華民族，但並非是故步自封的民族主義或帝國主義，而是濟弱扶傾、促進世界大同的和平思想。
- 二、主張建立萬能政府以服務人民，人民則應建立服務的人生觀，能力愈大者應服

註13 Lucian Pye認為「政治發展」的多種界說的分歧外表下，有三項學者們公認的特徵：平等、能力與分化。

註14 孫中山，中國之現狀與未來（譯文），1897年3月1日於倫敦。

註15 孫中山，革命的目的在保國存種，1906年之論述。



務愈多人，民權主義促進服務道德心以發揮能力，調和主客體之自由與權力，使人民享有政治地位的平等；而真自由、真平等觀，才能真正合乎民主化的實質精神，進而促成世界民主自由的發展。

三、建設人盡其才、物盡其用的專業分工社會，更應結合仁民愛物的民生哲學，揚棄優勝劣敗、適者生存的進化論，人類得以進入和諧安康的均富世界。

孫學建設中國現代化，採取整體並進、迅速發展的方式，民族、民權、民生主義相環扣，符合政治發展的「平等、能力與分化」等現代化指標，整體相輔相成，建構完整的現代化理論。

孫中山先生對於中國的現代化，其論述著作包括三民主義、建國大綱、建國方略、孫文學說、民權初步、實業計畫等著作，從中可以探索孫學的社會哲學(social philosophy)，結合建設新中國的理論與實務方針，轉化成為具體實踐的主張，主要探討的層面就分為從理論建構到社會哲學之間，理論如何聯結實踐，亦即為社會哲學如何實現，俾利中國現代化的理論依據。

一、理論與實踐的整合：孫學理論對知識整合的有效性標準，從形式上而言，就是為合乎需求、切合作用與依據事實的檢驗，表現在社會科學的領域中，就是強調必須因應時空而制宜，而因應制宜當然有其內在的邏輯系絡可循，【註16】因此，孫中山先生認為知識的有效性，主要就是合乎邏輯。合乎那些邏輯呢？要合乎核心思想的邏輯脈絡；要合乎推論的演繹邏輯；要合乎整合定理的邏輯規則；要合乎需求的發展邏輯；要合乎適用性的邏輯；【註17】要合乎事實的邏輯結構。孫中山先生的社會哲學呈現一種完全開放與不斷進步的哲學基礎，這也符合在民生哲學中對生生之理的堅持。

二、人類需求與社會制度的和諧：

關於人性與社會的互動關係，孫中山先生深切瞭解這是社會哲學中，最主要的歧異點，亦即為個人主義與集體主義等兩個不同的推論系統，形成社會哲學中最大的對立面，面對兩種理論的衝突，孫中山先生採取超越的立場，認為強為之區分與論證，實無定論，於是將兩者整合為相互發明、肇造幸福的互動

註16 此處所為的邏輯系絡並非專指合乎公理的演繹或歸納邏輯，而是泛指諸如人類認知的空間關係之心像與序列等級之線性規則等等，這是人類思維的最深層的基本結構，也是自我調適的根本工具，且無關於邏輯學派而有所差異。

註17 「大凡一種思想，不能說是好不好，只看他是合我們用不合我們用。如果合我們用便是好，不合我們用便是不好。合乎全世界的用途便是好，不合乎全世界的用途便是不好。」，孫中山，〈民族主義第三講〉，《國父全集》，冊1，頁26。此外，勞登(Larry Laudan)也有類似的主張：「理性」就是接受那些最有效地解決問題的研究傳統。黃光國，《社會科學的理路》，頁226。



關係。【註18】

孫中山先生認為社會是可以改造的，改造社會必須從精神層面做起，並由小團體而大團體的逐次發展。【註19】而且必須是有計畫與步驟的改造方式；【註20】同時，社會的改造與進步，必須是整體同時並進的，【註21】孫學就是以人類整體性結構為研究對象，理論基礎為民生哲學，民生就是人類日常生活的整體表現，從中推論演繹出政治、經濟和社會文化等相關論點。【註22】

孫中山先生理想的新中國型態，應該是可以符合社會的正義，甚至於超越之。【註23】我們都瞭解有關社會正義的論點，應該是適用範圍極為廣闊的論據，方不至於圖利與護航特定族群或單位、個人，而形成另一種層面的壓迫與不平。從孫學方法論而言，孫中山先生秉持超越與融合的後設立場，形成開放與進步的方法論型態，擴充轉化的整合思維傾向，更使得其論述主張具有極大範疇的適用性，因而也產生神性、調和與民生哲學的核心思想。

由於人類有天賦興趣上的不同，因而孫中山先生認為平等絕不是天生的，如何解決起點的平等之問題，其關鍵在於人性與社會制度等兩方面。在社會制度方面，平等必然是人為的，而人為的平等主要在於政治地位的平等，而後依據個人的資質才力，在機會平等的社會體制中，發展出不同的成就，這才是真平等。【註24】至於

註18 「主張個人主義者，莫不反對社會主義；主張社會主義者，又莫不反對個人主義。聚訟紛紛，莫衷一是。然而個人社會，本大我小我之不同，其理可互相發明，而未可以是非之也。」，孫中山，〈社會主義之派別及方法〉，《國父全集》，冊3，頁98。以及「其革命後社會改良進步之增價，則歸於國家，為國民所共享。肇造社會的國家，俾家給人足，四海之內，無一夫不獲其所。」〈同盟會革命方略〉，《國父全集》，冊1，頁234。

註19 「我們失了的民族主義，要想恢復起來，便要有團體，要有很大的團體。我們要結成大團體，便先要有小基礎，彼此聯合起來，才容易做成功。我們中國可以利用的小基礎，就是宗族團體。」，孫中山，〈民族主義第五講〉，《國父全集》，冊1，頁42。

註20 「如果用宗族為單位，改良當中的組織，再聯合成國族，比較外國用個人為單位，當然容易聯絡得多。若是用個人做單位，在一國之中至少有幾千萬個單位，像中國便有四萬萬個單位；要想把這樣多數的單位，都聯絡起來，自然是很難的。」孫中山，〈民族主義第五講〉，《國父全集》，冊1，頁42。

註21 除了前已述及三民主義的連環性之外，在科學理論方面，「近世科學之發達，非一學之造詣，必同時眾學皆有進步，互相資助，彼此乃得以發明。」孫中山，〈孫文學說第四章〉，《國父全集》，冊1，頁378。

註22 「社會主義的範圍，是研究社會、經濟和人類生活的問題，就是研究人民生計問題。所以我用民生主義來替代社會主義，始意就是在正本清源，要把這個問題的真性質表明清楚，」，孫中山，〈民生主義第一講〉，《國父全集》，冊1，頁131。以及「社會學的範圍，是研究社會的情狀，社會的進化和群眾結合的現象。」，孫中山，〈民生主義第一講〉，《國父全集》，冊1，頁131。

註23 在此我們並無須詳加比較有關各派的正義論點，應該是從方法論中探討能否推導出關於社會正義的論點。

註24 「社會上的地位平等，是始初起點的地位平等，後來各人根據天賦的聰明才力，自己去造就，因為各人的聰明才力有天賦的不同，所以造就的結果，當然不同；造就既是不同，自然不能有平等，像這樣講來，才是真正平等的道理。如果不管各人天賦的聰明才力，就是以後有造就高的地位，也要把他們壓下去，一律要平等，世界便沒有進步，人類便要退化。所以我們講民權平等，又要世界有進步，是要人民在政治上的地位平等。因為平等是為的，不是天生的；人造的平等，只有做到政治上的地位平等。故革命以後，必要各人在政治上的立足點都是平等，．．．那才是真平等，那才是自然之真理。」，孫中山，〈民權主義第三講〉，《國



這種天生資質的不平等，唯有秉持服務道德心的互助行為，則必然使之平等，這才是平等的精義。^{【註25】}因此，孫學思想在應用科學現代化的過程中，更導以中國優良的傳統哲學，使其社會哲學緊密地結合中國現代化的趨勢。

參、現代化策略的理論基礎

對孫學而言，整合在實質功能上，呈現出孫中山先生為團結民族情感、復興民族精神與文化的思考途徑；在思考的形式上，從清末民初的東西思想與文化的交會時空中，如何救亡圖存成為中國文人的最大要務，因而如何處理來自不同文化背景的思想理論，採取何種整合的策略，自然成為孫中山先生在調和中西文化過程中的思考取向。

整合(integration)在文化人類學上，係對民族文化特質、文化體系與文化構成因素之間，以整體方式研究功能上的相互關係，主要在於強調由部分結合為整體的一種原理原則；^{【註26】}科際整合(interdisciplinary integration)則為科學間由分工而合作的運動，包括橫與縱向的擴大。^{【註27】}目前社會科學的整合，主要是指學科之間彼此互動，從實際研究面向視之，則為不同學科間相互學習與借用的方法。整合的取向

茲依據思想體系與理論建構之架構表，針對孫學在整合的形式過程上，所提出的論述，分析其作用與形式，推導出孫學整合思想的結構，這種方式並不只是程序

表1 孫學整合的代表性論述之脈絡表

講次	代表性語句	作用或形式	歸類
民族主義第四講	以民族主義為基礎，發揚世界主義的真精神。(精神系統之典範)→中國人永保和平的道德，有利於世界局勢；英美的民族自決卻又形成變相的世界主義，導致各弱小民族無法真正自決，遂脫離強權而自行之。(精神結合實質系統之模型架構)→中國應向歐洲學科學，歐洲應向中國學政治哲學；中國人主張和平思想，南洋各國仰慕文化而歸順中國。(精神結合實質系統之理論核心)	本段說明如何整合民族主義與世界主義的理想境界，第二層為時間取向的分析，並綜觀世局而列舉反例；第三層則提出中西的相互學習方向與正例；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。並由前次論述的典範而為下次整合的起始，具有循環現象。	相對性質之整合

父全集》，冊1，頁78~79。

註25 「天生人之聰明才力有不平等，而人之服務道德心發達，必可使之成為平等了。這就是平等之精義。」，孫中山，〈民權主義第三講〉，《國父全集》，冊1，頁87。

註26 管東貴、芮逸夫，《雲五社會科學大辭典》，〈第十冊人類學〉（台北：商務印書館，1971年），頁288~289。

註27 金耀基，《雲五社會科學大辭典》，〈第三冊政治學〉，（台北：商務印書館，1970年），頁217。



民族主義第五講	宗族與同鄉都是民族主義的良好基礎，故應敬祖親宗。(精神系統之理論)→如欲解決中國所面臨的危機，必須化宗族為國族主義。(實質系統之理論核心)→抵抗外國方法有積極之三民主義方法與消極不合作方法等兩種。(實質系統之典範)	本段在說明如何整合宗族與國族關係，第二層以更廣的層面檢視中國的危機，並取二者的共同項以轉化；第三層聯合擴充其方法；整體過程為三次的轉化而獲致結論。	相同性質之整合
民族主義第六講	恢復民族地位必先恢復民族精神，恢復了民族精神才能恢復民族主義；能知與合群為恢復民族主義的方法。(精神結合實質系統之概念)→恢復民族地位的方法為恢復固有優良道德、固有智能、學習歐美國學長處與恢復民族精神。(實質系統之理論)→中國的責任為濟弱扶傾，消滅帝國主義，循道德以成大同之治。(精神系統之典範)	本段在說明如何整合出大同之治的理想境界，第二層為聯合擴充關聯性的要項；第三層則消差去除不宜之帝國主義，擴充為大同理想；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。	相同性質之整合
民權主義第三講	世界人類有先知先覺者、後知後覺者、不知不覺者等。(實質系統之概念)→調和三種類型的人類，使之平等，則人人當以服務為目的；真平等才是自然真實之狀態並能促進社會進步。(精神結合實質系統之定律)→人類雖有天生不平等，然發揚服務道德心而致平等，此為平等之精義；天賦人權在普世化後則易形成假平等，實應恢復自然之真平等，尤其是政治地位之平等。(精神結合實質系統之模型)	本段在說明如何整合出人類天生差異而達致平等的理想境界，第二層聯合擴充人權的真實狀態；第三層則取共同的服務道德心而獲致真平等，並擴充審視天賦人權的弊端；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。	同異兼具之整合
民權主義第六講	政權與治權的平衡，才算是一個完全的民權政治機關。(精神系統之典範)→政權與治權則按四種政權與五種治能相互平衡。(實質系統之模型)→人民以四個政權直接管理政府，政府以五種治能服務人民，才是全民政治與萬能政府的相互配合，建立新中國、新世界。(實質系統之典範)	本段在說明如何整合全民政治與萬能政府、政權與治權的理想境界，第二層為擴充聯合出平衡的具體項目；第三層化約出人民的價值並擴充遠景而獲致結論。且由上一循環論述之精神系統典範採由上而下的指導歷程，此時典範為概念型態之作用的思維運作方式。	相對性質之整合
民生主義第一講	社會進化由於經濟利益相調和而非相衝突。(精神系統之定律)→馬克斯是病理學家而非生理學家，進而證明剩餘價值的謬誤，故其未發明社會進化定律，且階級戰爭倒果為因，學說與事實相反。(實質系統之模型)→民生就是政治、經濟、社會、歷史活動的中心，釐清此一事實，才能解決社會問題。(精神系統之典範)	本段在說明如何整合出民生為人類一切活動之中心，第二層為消差去除馬克斯的誤謬；第三層擴充解釋民生主義為中心；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。	同異兼具之整合
民生主義第二講	民生主義的辦法為平均地權與節制資本。(實質系統之定律)→民生主義與共產主義的異同主要差異在於方法，而理想方面頗為相同。(實質系統之理論)→民生主義是一切歷史活動的重心。(精神系統之典範)	本段在說明如何整合民生主義與共產主義的差異，第二層擴充到民生與共產主義的存異求同；第三層則擴充解釋民生主義的歷史關聯。整體過程為三次轉化而獲致結論。	同異兼具之整合



民生主義第二講	民生就是社會一切活動中的原動力。(實質系統之定律)→民生問題才是因，社會中各種變態才是果，民生主義就是共產主義就是社會主義。(實質系統之模型)→歐美目前土地問題仍尚未解決，而民生主義的解決方法則不同於共產主義。(實質系統之理論)→民生主義在共將來，不在共現在。(精神系統之典範)	本段在說明如何整合出民生主義與共產主義的理想境界，其過程雖在形式上為四次的轉化，才獲致確切的結論，此係因第三層轉化為列舉反證之作用，實應歸屬於第二層之反例作用；第三層則擴充並轉為時間取向；故確切而言仍為三次的轉化。	同異兼具，並採階段式由殊相而整合
民生主義第二講	解決民生問題不能單靠節制資本，必先發達國家資本。(實質系統之定律)→不能用馬克斯的方法，因中國患貧不患不均，故僅可師其意。(實質系統之理論)→人民對國家不僅是共產，而是一切事權都是要共的，這才是真正的民生主義。(精神系統之典範)	本段在說明如何整合民生、共產與資本主義的理想境界，第二層擴充審視並消差去除馬克斯的方法；第三層則以擴充方式解釋民生主義的空間關聯；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。	同異兼具之整合
民生主義第三講	生產與分配問題必須兩者並重。(實質系統之定律)→資本主義以賺錢為目的，民生主義以養民為目的。(精神系統之模型)→糧食生產與分配都解決了，人民都要盡義務，其餘問題則隨之解決。(實質系統之典範)	本段在說明如何整合生產與分配並重的理想境界，第二層擴充並消差去除資本主義的內涵；第三層則審視生產與分配的關聯性與人民的義務；整體過程為三次的轉化而獲致確切的結論。	相對性質之整合

說明：

1. 本表係依據「三民主義」的內容主題而歸納制訂。
2. 由於程序系統本身為一思考的抽象過程，孫中山先生在論述過程中並不必然特別說明應用何種思維方法，因而程序系統內蘊於實質系統的產出之中。
3. 孫中山先生極為重視科際整合與方法互用，從孫中山先生全集中有關類似整合的用詞頻率極高，如「調和」143次、「綜合」5次、「結合」137次等，足可瞭解對此具有明顯的傾向。

系統的途徑而已，事實上，它結合精神與實質系統的具體呈現；於是我們可以得出孫學在整合思維中的代表性論述之脈絡。

從表中可以瞭解孫學整合的邏輯取向，如果從時間與空間的關係來審視，主要可分為下列四種型態：

- (一) 在相同(類似)或認同下的理論或政策互動。
- (二) 在不同(差異)或不認同下的理論或政策互動。
- (三) 在同異兼具下的理論或政策互動。
- (四) 融通歷程的由殊相而整合。

此四種形式均在整合過程中的第二、三層階段時，透過擴充性的關聯、求同、存異與消差去除等方式，進行整合而產生轉化的成效，其主要特點有：

- (一) 所有議題至多於第三層的思考轉化時，完成理論或政策之整合。【註28】
- (二) 整合的三層內容當然有所不同，然皆為擴充性的取向與方式。



(三)從作用與形式的分析中，可以瞭解整合的實際運作方法，在第二、三層時有所不同。

(四)在整合過程中，精神與程序系統二者均須有所應用。

(五)整合的論證可以是循環式的；即指前次論證的結論，可以作為本次整合的基礎。

這五點特質為孫中山先生在進行理論或政策的整合時，所採取的途徑與方式，依據分析所獲致的結論，我們循精神、程序與實質系統的主要架構，並從其規律性而提出整合的定理。

肆、中國現代化的整合策略

依據孫學思想在理論建構歷程中，綜合精神、程序與實質系統的綜合需求，而具有層層向上轉化的特質，因此，針對孫學思想體系的四種的整合方式，提出絕對整合之定理。

首先從四種整合方式中，可以區分理論或政策間共有三種關係，在結構上有全然相同者、全然不同者、部分同異兼具者等三種形態，【註29】對於全然相同者的理論或政策之結構，就某一層面為相同且可相互借用，則其間並無矛盾關係，故無整合問題；對於全然不同者，在整合的初步，必須採取相容的態度，提出假設以尋求各種關聯之性質；其範疇則包括精神、程序與實質等系統；對於理論層面間有部分同異者，可採取求同存異與擴展整合等兩個方式。

孫學在整合之初，所面臨不同的議題時，這些議題都具有不同的內涵，無論在實質存在或抽象功能方面，都有其差異性，【註30】因此必須運用整合的方式，達成互通共用的目標，此係初步釐清整合的基本材料之原有狀態。接著分析整合方法的基本內涵與取向。

一、意識轉換的整合定理：

在整合的時空中，人類精神系統才是整合的關鍵因素，【註31】當然也影響

註28 孫學在整合過程中所產生的層級現象，係指思想體系的四個系統與理論建構之七個層級之轉化變遷。

註29 採層級性與階段性的同異變遷與整合者，應列入同異兼具的整合方式。

註30 孫中山先生在需要整合的狀態中，必須面對具有差異性的議題進行整合，諸如從精神系統的民族主義與世界主義、宗族與國族、政權與治權、經濟的衝突與調和等，實質系統的天生不同的三種人（先知先覺、後知後覺、不知不覺）、生產與分配等，更有綜合精神與實質系統的民生主義與共產主義，最後達到大同世界的理想之整合途徑。

註31 人類從自身的精神系統向外界衍展而成為實質的存在，如胡賽爾主張理性從自身出發賦予世界的意義，世界通過理性而成為存有者的世界，以此本質直觀：初始對象、互動共相、目標與方法的根本。形成一種主客觀合一的超越作用，如反思生活之素樸性包括幾何、數學、精神、主體而呈現出自然客觀的存在，此即對心



中國現代化的趨勢方針，因為程序系統原本就是共通的形式，但因人運用方式不同而有目標或理想上的差異，受到精神系統的規範；實質系統雖由前二者所共同作用在因應外界的狀態下而產生，但也會回饋到該兩個系統之作用，所發展的知識型態或具體事物，在整合的過程中亦屬因應性之角色。因此整合的必須滿足精神系統，但實際上的操作卻必須同時結合精神、程序與實質等三個系統，才能真正的整合與轉化，提昇的關鍵，則在於後意識型態。

在整合的操作中，必須兼顧三個系統，因此，從精神系統檢視實質與程序系統，發現整合不僅是集合中可理解到的實際存在或基本單位，此係實質系統，但也包括集合中可理解到的抽象功能或特有性質，此係程序系統；因此在整合的單位與功能，二者都必須具有兩組(含)以上的整合關係；亦即後意識系統的基本需求與整合傾向為基礎，在精神、程序與實質系統均需產生二者或以上之整合方式，而且孫學理論建構採向上轉化的思維歷程。此因孫學在整合的過程中，所運用的方法，都採擴充性的取向，因而新的整合範疇，均較原有的廣闊。

這在孫中山先生的論述中，可以得到證明，諸如在整合民族主義與世界主義時，原初是以精神系統之典範為始，提出民族主義為基礎，發揚世界主義的真精神；接著採存異求同的方式，綜觀中西文化而主張中國人永保和平的道德，有利於世界局勢；英美的民族自決卻又形成變相的世界主義，導致各弱小民族無法真正自決，遂脫離強權而自行其，這是循由精神結合實質系統之模型架構；最後應用擴展整合的方式，從精神結合實質系統之理論核心，認為中國應向歐洲學科學，歐洲應向中國學政治哲學；中國人主張和平思想，南洋各國仰慕文化而歸順中國。於是，孫中山先生在此完成了民族主義與世界主義的整合歷程。【註32】

二、整合的取向：

整合的取向必須滿足孫學理論中的核心系絡，因此，在整合的過程中，不但要滿足孫學整合的定理，亦即善用省思轉化的整合方法；同時，也必須合乎孫學的核心思想，作為擴展與演繹的取向；最後，必須兼顧精神、程序與實質

靈與科學事物的省思，進而述評歷史上的主要哲學論點。請參閱Husserl, Edmund, *Die Krisis der europäischen Wissenschaften und die transzendente Phänomenologie*, Hamburg: Meiner, 1987. 中文譯本為胡賽爾著，張慶熊譯，*歐洲科學危機和超越現象學*，台北市：桂冠圖書，1992年；而從人類思想所衍展之生活世界，對現有制度與方式之省思，請參閱Bernstein, Richard J. *The Restructuring of Social and Political Theory*. New York, 1976. pp. 225~235.

註32 本例係就民族主義與世界主義的整合進行說明。



等三個系統與運用方式的前後相異；如此才算是完整的呈現出孫學整合定理的全貌。

對孫學實際整合的檢證而論，孫中山先生對中國面臨西方文明入侵、救亡圖存的主要途徑，而且透過整合關係，將促使原有問題不復存在，其主要關鍵在於新的整合範疇與功能出現時，如果對原有範疇與功能，無論採取存異求同或擴展整合的方式，其整合導向之範疇與功能，則取決於新出現者。

如果以憲法的制訂為例，孫中山先生認為不成文憲法以英國最好，成文憲法則以美國為佳；孫中山先生強調英是不能學的、美是不必學的，【註33】於是孫中山先生調整三權的性質，再加入中國特有的兩權，形成五權憲法；五權憲法為三民主義的主要實施體制，【註34】不但屬於民權主義，而且民族與民生主義的實現也與之密切相關，所以五權憲法與三民主義應是環環相扣、互為整體的。【註35】

我們可以瞭解孫中山先生在面對英美憲法的差異和選擇時，透過整合性的思維，創造出新的五權憲法之架構，解決體制上的差異與選擇上的兩難；無論就精神、程序與實質系統，均產生整合的效果與滿足狀態。

同時，為何孫中山先生的整合定理，將產生於後意識系統的轉化結構中？主要原因在於：如果整合是以程序層面的問題為起始，則第三層認知思考時已是純架構，亦即為共同的知識結構；如果是以實質問題為起始，則人類認知能力中將難以分辨全面型態，且自然地會發現共同結構的統合面，故能融合內部對立與矛盾；而精神層面的整合，關鍵在於認知思考與認知理論的思維，其整合在於第一層為認知思考的本身，第二層檢視為何進行認知思考，第三層是為何對認知思考的檢視又再予以思考，在第二層的思考中，必將審視誰在進行這種思考，或誰在對另一層面的思考，而且主客體都可以進行這轉換式的思考，自然產生更開闊的領域；於是，基於檢視主客體而產生意識的轉換作用，這就進入第三層思考，當我們在意識轉換時，必然脫離所有關於主客體的爭執與思考，因此，精神系統中的思考傾向必定整合於第三層的認知思考，也滿足精神

註33 孫中山，〈三民主義與中國民族前途〉，《國父全集》，冊3，頁13。

註34 民權主義須「采直接民權之制，以現主權在民之實」請參照孫中山，〈中國革命史〉，《國父全集》，冊3，頁355~356。而且，孫中山先生亦強調三民主義具有民有、民治與民享的內在意涵，請參照孫中山，〈三民主義為造成新世界的工具〉，《國父全集》，冊3，頁277。

註35 「要解決民族問題，同時不能不解決民權問題；要解決民權問題，同時不能不解決民生問題。這三民主義，就是救種種痛苦的藥方。這三個問題如果同時解決了，我們才可以永久享幸福。」請參照孫中山，〈三民主義為造成新世界的工具〉，《國父全集》，冊3，頁280。



系統的基本需求。

後意識系統主導這三層的認知整合，屬於三個系統的綜合狀態，復結合理論建構的歷程，就個人認知的基本架構而言，形成一種動態的認知，這種認知擬態，乃是精神、程序與實質系統的整合之基本型態，由於人類存在的核心狀態其實是一種能知的持續，復且亦具有時時與外界契合的基本需求，因此，在這中介部分，則將呈現「認知整合的基本擬態」，其所以為後意識系統的作用。

三、整合的架構：

孫中山先生的整合思維取向，固然不是唯一的思維方式，但面對中國的安危存亡，中國必須由傳統走向現代，由凋零的民族精神走向輝煌的中西合璧，整合就成為孫中山先生最重要的思維取向，其間當然也貫穿分析、比較、演繹、歸納等思維方法，並強調科學的精神、方法等應用，但此皆為整合的取向所運用，就如同在理論建構歷程中，每一層級的轉換都有假設、檢證與邏輯關係的內涵。

如果深入審視孫中山先生思想體系的形構歷程，可以發現其自1879年首次前往檀香山，就開始廣受中西文化的薰陶，在自傳中提及「於中學則獨好三代兩漢之文，於西學則雅癖達文(Darwinism)」之道，【註36】在心靈方面，除了中國優良的道統文化思想外，另「於教則崇耶穌」【註37】，從這些回憶早期影響的敘述資料，說明引發後來在宗教創造說和達爾文進化論、中國傳統仁愛道德和進化論物競天擇之間的衝突與調和；然在1918年，孫中山先生審視人類的文明進化，而認為今日的進化已超出物種原則之上，【註38】這種以階段發展的方式，運用互助的原則，修正物競天擇學說的偏差，同時掙脫天擇的束縛，表達對人性的期望與應有的作用；於是在1923年提出人類必須臻達神性狀態時，才算是進步的極點。【註39】達爾文的進化論始終停留在物種的層面，孫中山先生則更進一步認為進化的目標在於彰顯人之神性，而且必須臻至神性，才算是進入永恆的本體範疇。

註36 孫中山，〈自傳〉，《國父全集》，冊2，頁193。

註37 孫中山，〈自傳〉，《國父全集》，冊2，頁193。

註38 「達文氏發明物種進化之物競天擇原則後，而學者多以為仁義道德皆屬虛無，而爭競生存，乃為實際，幾欲以物種之原則，而施之於人類進化，而不知此為人類已過之階段，而人類今日之進化，已超出物種原則之上矣。」請參照孫中山先生，〈孫文學說第四章〉，《國父全集》，冊1，頁381。

註39 「人本來是獸，所以帶有多少獸性，人性很少。我們要人類進步，是在造就高尚人格。要人類有高尚人格，就在減少獸性，增多人性。．．．人是由動物進化而成，既成人形，當從人形更進化而入於神聖。故欲造成人格，必當消滅獸性，發生神性，那末，才算是人類進步到了極點。」孫中山，〈國民以人格救國〉，《國父全集》，冊3，頁352。



這三個年代的不同認知發展，可以瞭解孫中山先生首先由基本理論的分析比較，進一步擴大到從文明的進化變遷，審視中西理論觀點間的共同與相異點，最後提升到人類的極致為神性本體，以統籌規範前述理論的異同，這是基於孫中山先生的心智形式與作用，結合理論與實證而得到確認。

其次，孫中山先生在理論建構過程中，運用後意識系統之層層轉化的型態與作用，而建構三民主義、五權憲法、民生哲學與知難行易等主要理論系統；最後在建國方略中，孫中山先生提出孫文學說、民權初步、實業計畫等建設方針，這包含心理、社會與物質等建設，而且三民主義也是對文化、政治與經濟等層面的理念與具

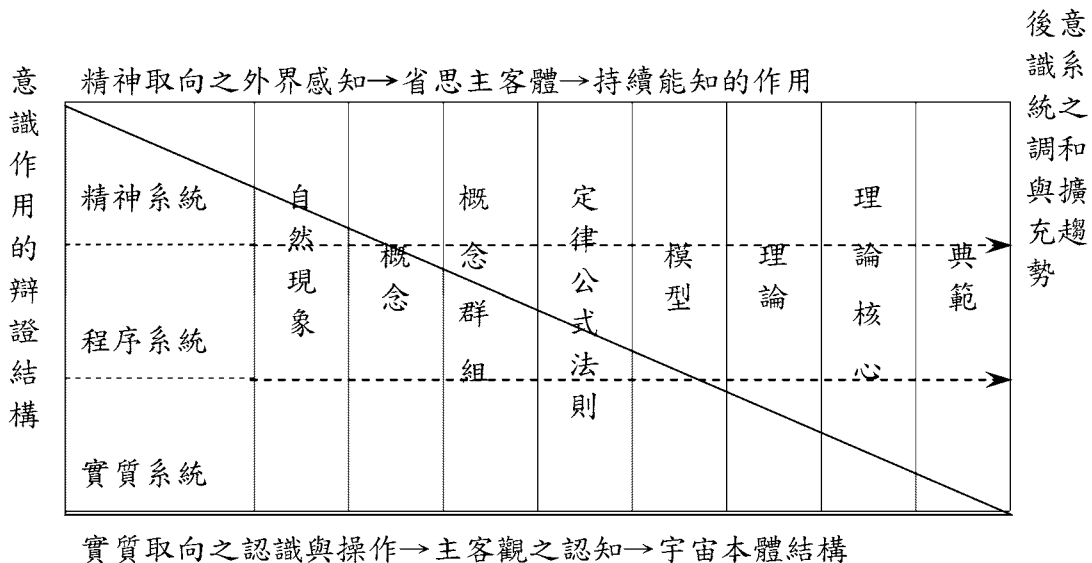


圖1 孫學後意識系統之辯證結構

說明：

- 一、本架構為內在思維與外界現象的辯證結構，上方為精神取向的三種主要層次，形式上有三層，實際上與外界互動後，乃為無盡的轉化作用與形式。中間部分之理論建構基礎，理論建構的七個層級的辯證發展。下方為實質的社會結構，區分為三個主要層次，認識與操作的層次→主客體的認知層次→宇宙本體之結構；此均對應於精神取向的三個層次。最右側為意識轉化之趨勢，採循環而持續地逐次擴充與遞昇。^{【註40】}
- 二、表格中的斜線，表示精神與實質的辯證作用，越是趨向理論典範層級者，其抽象精神的辯證成分愈高；相反地，越是趨向自然概念者，其具體實證的現象，越是明顯；循此證明孫學辯證思維的調和與擴充趨勢。這些系統之間，具有互動與循環發展的關係。^{【註41】}

註40 從人類理性作用而衍生出社會中各種現象，其將具有聯結的必然相關性，在Voegelin, E. The New Science of Politics: an introduction. Chicago, 1987.全書論述之脈絡即從歷史學的角度，重新檢視人類理性中的形上學成分，因而必須肯定理性的型態與價值，進而提出三種超越現實的真理象徵，此三種真理象徵的展現的型態則為神話、哲學與啟示等。

註41 社會現象亦受到個體實踐中的形塑作用，因而無法離開個體而存在，在Manicas, P. T. A History and Philosophy of the Social Sciences. New York, 1976. pp. 241~282. 尤其強調社會科學的本體具有結構性、歷史性、變遷性、多元性、實踐性與不可知等特性，而形成自由開放的社會。



體方案。

綜合孫中山先生基於神性的認知形式與作用、建構其理論系統的歷程與型態，及其建國方略中對社會的認知結構，我們可以發現孫中山先生均依據其後意識系統與整合取向而形成整合之架構，這種整合架構也是人類後意識系統的展現。

由於後意識系統是以能知的持續契合外界的整合過程為其轉化的機制，因而孫中山先生的整合架構對應於人類的認知而言，必然呈現出三種基本的樣態，包括人類意識的作用與形式、理論建構歷程與社會認知的結構等三種密切關聯之型態，而且這三種外顯的型態，均具有能知的持續而產生層層轉化的共同作用為其機制，這種機制透過整合定理，將必然擴充理論建構的面向，因此，這是孫學基於整合定理而展現的架構。

精神系統的人類心智整體基礎之形式與作用，本面向強調意識轉化的三個層次，最基層的是具有對外界的感知、判斷與操控的傾向，其次是能夠省思主客體的作用與差異的層次，最高為持續能知的層次，這是整體的核心，相對應於生生之理；這省思轉化的結構，雖然在形式上可以相互區分，但實際上與外界互動後，乃為無窮無盡的轉化作用與衍生形式。

程序系統的理论建構層級與心智歷程的互動，除了因應內外情境而產生七個層次的推論外，在心智方面也大量運用選擇性知覺、心象、線性規則、命題、基模與特定與廣泛領域的心智運作歷程，這種心智的規律性表現在理論建構層面，就是邏輯結構。從人類心智整體基礎而言，理論建構的內外情境、概念及其群組較適用於基底層；典範層級則適用於最高層；餘則歸類於中間層級；從形式上可以大致如此區分，實際運作內涵則為層層轉化的循環關係。

實質系統的社會認知的結構，區分為三個主要層次，意識型態的共有結構之層次，如宇宙本體之展現；主客體的認知層次，如人生觀、世界觀與價值觀的層次；認識與操作的層次，如概念、制度與文化；此均對應於意識轉化的相對應層次，也同樣具有動態的發展與循環關係。【註42】

這三者分別展現精神、程序與實質的形態與作用，而孫學如何從理論而結合實證，並且加以擴充應用，這從孫中山先生在三民主義序言中強調「匡補闕疑」，如循整合的定理而言，這應該是可以成立的，但是擴充性與補充性的論述，更應該合

註42 從實質系統的產出過程中，我們可以推論出程序系統的作用方式，更可以釐清社會文化的根源與基礎，如在 Giddens, Anthony. *Studies in Social and Political Theory*. London, 1979. 綜觀該書的推論即強調社會學理論的中心問題即為人的行動問題，因而必須破除行動體與實存結構的二元對立，於是提出不斷再生產的「社會實踐」，以包含並聯結二者的互動關係。



乎孫學系統の後意識作用。

孫學の後意識作用，係整合人類與外界的差距，在任何時間空間中，如其並未在心靈與物質層面都採取最佳的擴充提升方式，則其並未發揮神性。「中國的各省，在歷史上向來都是統一的，不是分裂的，不是不能統一的；而且統一之時就是治，不統一之時就是亂的。美國之所以富強，不是由於各邦之獨立自治，還是由於各邦聯合後的進化所成的一個統一國家。」^{【註43】}及「人民對於國家，不只是共產，一切事權都是要共的，這才是真正的民生主義，就是孔子所希望之大同世界。」^{【註44】}的意涵，亦即為中國現代化的目標。

綜合而論，孫學建設中國現代化的整合架構，從整體層面視之，可以相呼應於精神、程序與實質系統，共同特質則為後意識系統的層層轉化結合整合的擴充作用，這也是孫學整合定理的運用；然而，其結構層面具有必然的架構，這些必然架構諸如：後意識系統與省思轉化之關係；由理論到實踐的整合，而且理論結合實際時，必須符合相對應層級間的同異屬性關係，此亦為精鍊理論的方式；^{【註45】}在整合與提升知識與人格的過程中，應採取擴充性的認知策略及架構的必然存在等。

從必然架構與彈性機制而論，二者共同具有且易引起爭議的是擴充性的認知及其範圍，或許我們可以跳躍性思考並進入最大系統的整合方式，但這在現代知識界並無意義，因其將陷入傳統哲學中之類比附會的情境。^{【註46】}因此，孫學建設中國現代化，始終以整合中西方的哲學理論與科學實證為合宜之途徑，有效解決現代化歷程中，有關中國與西方、傳統與現代、理論與實踐、精神道德與物質文明等對立衝突，迅速促進中國的現代化進程。

伍、結論

孫中山先生對中國現代化的主張，最早實驗於台灣，依據其建設新中國區分為軍政、訓政、憲政等三個階段，從實證經驗證明其確實有效可行，茲提出孫學政治發展模式與台灣經驗之檢驗，並將當代政治發展理論可供實務應用者，歸類如附表：

註43 孫中山，〈民權主義第四講〉，《國父全集》，冊1，頁91。

註44 孫中山，〈民生主義第二講〉，《國父全集》，冊1，頁157。

註45 理論精鍊過程則由內外情境所產生的概念，逐次向上推論轉化的論證，在相對應的層級中進行對話、挑戰與更新。

註46 請參閱Reichenbach, Hans. The rise of scientific philosophy. Berkeley :University of California Press, 1951.在第二章中，人類在傳統哲學中對普遍性的虛擬與說明，就當代科學方法而言，實不宜以類比附會的方式來滿足之。



表2 中國現代化的台灣經驗

比較發展階段	軍政	訓政	憲政
目標	掃除革命之障礙之全國統一	全省底定而訓練行使四權	全民政治、直接民權(1/2 縣自治之時即開始行憲)
台灣經驗始末時間	1945--1949	1949—1987	1987(解除戒嚴)迄今
在台策略	軍事統治、資產接管、人員監控	國共內戰—動員戡亂時期，實施戒嚴	政黨政治、直接民權
政治、經濟、社會文化之綜合現象	物價飛騰、百業蕭條、二二八事件	建構威權政體、意識型態，另有經濟發展、教育提昇政治基礎、民生均富	政治蓬勃 經濟自由 社會多元
限制因素或負面作用	官民認知落差 民主教育不足 民意不得上達	國家安全顧慮，維持政治安定，以黨治國	制度正當性 民主政治文化 公共政策合理公平
當代政治發展理論之可資應用者	民族主義 依賴理論 自由主義 保守主義	政治經濟學 國家組合主義(資本威權共存) 依賴發展理論	現代化理論 依賴發展理論 公共政策理論 國家理論 民主理論

本表檢驗當代較具代表性的發展理論，並且指出理論限制，才能產生合理適當的歷史解釋及系絡解釋。本文的目的不在於窮盡所有重要的理論或研究途徑，而是說明怎樣的解釋才是適當的解釋。透過比較研究，並不想以一種理論架構來取代其他理論，而是藉著人類行為模式的共同性與民生需求的特質，超越理論本身，而就後理論與方法論的層面，探索什麼才是適當的理論？

三民主義的建國理論，絕大部份是由孫中山先生主導完成，孫中山先生與西方政治發展之研究者，最大的差別在於：孫中山先生博士不僅是一位理論家，更是一位革命家，亦即具有政治發展的實務經驗者，最難能可貴的是其理論與人格的合一，使其超越了價值規範的限制，以及避免了西方學者易犯的本位主義與經驗主義。

然而，孫學亦強調理論與方法論之發展，「尚望同志讀者，本此基礎，觸類引伸，匡補闕遺，更正條理．．．其造福於吾民族、吾國家誠未可限量也。【註47】」孫學政治發展理論與當代西方政治發展理論之研究，有其一定程度的重要性，但為適應現狀及未來中國統一之需要，缺乏比較性的應用，也難以發揮其發展上的功能。

註47 孫中山，「三民主義自序」，國父全集，冊1，頁1。



孫學的現代化理念就是為中國未來發展與世界大同之展望，所建構的一套理論系絡；其「知難行易」就是強調行的重要性，也就是實證的政策研究不可或缺，五大建設即足為說明理論與實證的結合途徑是可行的，當然也展現出世界文化的建構方向。因此，吾人對孫學理論之研究，固然必須精研其內涵與架構，但是對其建構方法與後理論之精神，尤應明辨、審思與篤行，這也是孫學何以在當今中國大陸成為顯學。

在中國現代化的整合策略，孫中山先生後意識系統的擴充轉化於統合之傾向中，必然回到方法論的層級中，提出可以貫穿統御的機制；於是必須強調屬於方法論層面的科學與哲學的綜合考察方式，促使孫中山先生的文明進化的型態，呈現一種具有擴充性的發散與融貫時的收斂等方式，就在此種思維歷程中，人類的一切知識由此而來，社會的進化亦基於此。

本文研究發現，孫學轉化擴充以整合思維方法與內在信念，秉民生哲學而融合外界，孫中山先生在宗教方面篤信耶穌，也承續中國的仁愛思想；在本體論方面為心物一元論；在認識方法為科學與哲學的綜合運用；人類進化以神性為極致，最終共同邁向大同理想的世界；因而從方法論乃至於社會哲學的實踐，孫中山先生必然地主張：人類應循博愛與仁愛的襟懷出發，表現出互助、服務與王道風範的行為和人生觀，這種融合性的心智歷程，不但達成人生的和諧，更結合人類社會與宇宙運行的法則，且精緻地調和人文思想與科學定位；進而落實於當前的人類社會中，基於王道思想的民族文化，促使世界走向大同理想；德治仁政的民權思想，將民主法治的體制轉化為悅樂自在的平等與自由；仁民愛物的民生哲學，揚棄優勝劣敗、適者生存的進化論，人類得以進入和諧安康的均富世界。因此，本文對學術之價值在於彰顯孫學思想的一貫性、系統性與整體性從而得到明證，使其社會哲學作為中國現代化的理論指導，確實結合人類發展的趨勢。

於是，中國現代化之榮景應為：人民之間充滿互助服務的心態與行為，政府體制與運作均能利樂民生而效率萬能，形成共同增進文化發展與幸福和諧，建立一個民有、民治與民享的國家，^{【註48】}隨著王道文化的彰顯與濟弱扶傾的行徑，從復興民族主義到發達世界主義，^{【註49】}人類的世界則將進化成為天下為公、世界大同的

註48 「乃能萬眾一心，急起直追，以我五千年文明優秀之民族，應世界之潮流而建設一政治最修明，人民最安樂之國家，為民所有，為民所治，為民所享者也。」，孫中山先生，〈孫文學說自序〉，《國父全集》，冊1，頁352。

註49 「世界主義是從什麼地方發生出來的呢？是從民族主義發生出來的，我們要發達世界主義，先要民族主義鞏固才行；如果民族主義不能鞏固，世界主義也不能發達。」，孫中山先生，〈民族主義第四講〉，《國父全集》，冊1，頁35。



完美境界，這也符合西洋宗教的「在地若天」之理想國度，並可做為中西文化匯通的探究途徑，^{【註50】}對未來的人類世界，規劃出理想的遠景。

參考文獻

一、中文書籍期刊部份

1. 中民1998〈科際整合的新時代—“科學學”分科的探討〉，《文星》，1998.4：頁130-134。
2. 丘昌泰1995《公共政策》，台北：巨流圖書公司。
3. 沈清松1985〈科際整合與哲學〉，《哲學與文化》，12(4)：頁57-62。
4. 林正弘1991〈科際整合的一個面向—各科學間方法的互相借用〉，《科學月刊》，22(9)：頁702-706。
5. 孫中山先生著述，秦孝儀主編1989《國父全集》，台北：近代中國出版社。
6. 馬起華1977〈三民主義的科際整合〉，《政治評論》，35(1)：頁35-36。
7. 許倬雲1998〈社會科學觀點的轉變與科際整合〉，《歷史月刊》，1998.12：頁76-81。
8. 傅偉勳1987〈論科際整合的探索理念及其具體實現〉，《中國論壇》，期291：頁23-29。
9. 傅啓學1986《中山思想體系》，台北：台灣商務印書館，第2版。
10. 彭堅汶1993《孫中山先生政治發展模式與經驗之研究》，台北：時英出版社。
11. 鄺昆如1981〈三民主義哲學的現在與未來〉，《中山學術論叢》，期2：頁65-76。
12. 魏萼1980《民生主義經濟學》，台北：國立編譯館。

二、英文書籍期刊部份

1. Bernstein, Richard J. 1976 The Restructuring of Social and Political Theory. New York.
2. Binkley, Luther J. 1969 The Conflict of Idea. New York : Van Nostrand.
3. Brown, Alan. 1986 Modern Political Philosophy : Theories of The Just Society. Harmondsworth, Middlesex, England : Penguin.
4. Collingwood, R. G. 1946 The Idea of History. Oxford: Oxford University Press.
5. Hempel, Carl G. 1966 Philosophy of Natural Science. Englewood Cliffs, N.J.:Prentice-Hall.
6. Jiang, Chunqi. 1998 "Why Some Theories Fail to Describe, Explain, and Predict: Reconstructing the Future." The Social Science Journal, Vol.35, no. 4, p645-656.Greenwich, Conn. : JAI Press.
7. Nagel, Ernest. 1979 The Structure of Science. New York.
8. Popper, Karl R. 1968 The Logic of Scientific Discovery. London : Hutchison.
- 1972 Objective Knowledge : An Evolutionary Approach. Oxford University Press.
9. Winch, Peter. 1990 The Idea of a Social Science and Its Relation to Philosophy. Routledge.

作者簡介

副教授 張淳理

學歷：國立中山大學「社會科學」博士，經歷：空軍官校飛指部副主任退役、空軍總部組織業務參謀，現職：台灣屏東大仁科技大學副教授。

兼任講師 彭國光

學歷：國立高雄大學高階法律暨管理碩士，經歷：國防部高等軍事法院軍事審判官、國防部南部地方軍事法院庭長，現職：國立高雄應用科技大學兼任講師。

註50 「人類自入文明之後，則天性所趨，已莫之為而為，莫之致而致，向於互助之原則，以求達人類進化之目的矣。人類進化之目的為何？即孔子所謂「大道之行也，天下為公」，耶穌所謂「爾旨得成，在地若天」，此人類所希望，化現在之痛苦世界，而為極樂之天堂者是也。」，孫中山先生，〈孫文學說第四章〉，《國父全集》，冊1，頁381，然究其限制，庶幾人心私慾哉。