



軍事教育

參與通識課程研習 之心得及省思

副教授 趙淑美

提

要

筆者擔任本校通識教育社會科學領域之必、選修課程之教師多年，為提升通識教育專業知能，教學之餘持續參與相關研習及學術研討會。於101學年度上學期參與了三場研習，分別是「公民核心能力課程教師研習營」、「高高屏教師教學精進研討會」以及「大專校院通識課程數位教材教學實施計畫成果交流分享會」，各歸屬於教育部挹注經費提升通識教育教學品質中，補助通識教育網路平台、傑出通識課程補助與公民陶塑計畫等項大型整合性計畫之一項子計畫。本文旨在分享三場研討會的精采內容，除作為本身參與研習之學習紀錄外，也從中耙梳可供運用於個人教學的參照技巧，並且省思通識教育相關的議題，作為個人在精進本校通識教育授課之參考依據，也分享給有興趣精進教學的老師。

壹、緒論

大學教師的主要工作是教學、研究及服務。但因各大學校院的定位及屬性不同，這三者之間的順序排列可能有所不同。依據2010年修訂之軍事教育條例，空軍官校在國防部所轄屬校院中定位為基礎大學教育，係以培養國軍指揮、科技及參謀軍官為宗旨。彭森明教授(2008)曾為文指出教學是大學首要任務，教師主要任務在促進學生的學習與發展，正可符應本校教育宗旨與通識教育課程實施內涵的重要依據。

基礎大學教育可區分為兩大主軸，一是專業教育，一是通識教育。沈宗瑞



(2012)從歷史結構中觀察，教育部在21世紀中主要通過兩種思維推動高等教育改革：一是參與全球化高教競爭，並以提升本國大學的世界排名為具體標的；二是發揚國內大學的教育特色，主要在提振大學教學改革及成效。前者以「五年五百億」計畫為主，經費投注於可能提升整體校務以及各項世界排名指標(主要為研究論文)的頂尖大學；後者則是聚焦於高教通識教育的改革，兼以「教學卓越計畫」輔成之。通識教育部分之經費投注，主要包括了補助通識教育網路平台、傑出通識課程補助與公民陶塑計畫等項大型整合性計畫之執行。由於基礎軍事校院主要接受國防部而非教育部指導，設校育才理念均以軍事人才的「學用合一」為依歸，似乎自外於高等全球化高教競爭之潮流，故不論是五年五百億之高教改革或是提升教學特色的教學卓越計畫，本校均無緣申請乃至接受經費補助以改進各項教學或研究的相關措施。雖然如此，接受教育部「教學卓越計畫」補助的校院常被要求辦理各項研討會，以分享計畫成果的方式與各校通識教育學門進行相互交流。這些研討會對於軍事院校從事通識教育課程的老師提供了精進教學理念及實踐方式的養分。

貳、研討會內容簡介及心得

筆者於本學期參與了三場與通識教育有關的研討會，正好各佔這三項整合計畫之子計畫之一。第一項於101年11月30日舉辦，係由教育部主辦的101年度公民核心能力課程教師研習營(公民陶塑計畫)、第二項是101年12月15日高高屏教師教學精進研討會(傑出通識課程補助)以及102年1月4日，由教育部主辦的101學年度第一學期大專校院通識課程數位教教學實施計畫成果交流分享會(通識教育網路平台)。以下略述各研討會的重要內容，並依據個人參與經驗提出心得。

一、101年度公民核心能力課程教師研習營：

鑑於當前的大學教育方式已從過去「廣泛知識」的傳授，轉換成「核心能力」的鍛造，也強調多元思考、團隊合作、溝通協調、價值判斷能力、解決問題的能力、行動力等能力的養成。在培養現代公民策略的布局上，除強調通識課程本身的系統性外，加強通識與專業課程彼此之間的通融，營造具組織性、整合性的環境教育與生活教育也是重要工作(教育部研習會手冊，2012)。「現代公民核心能力養成計畫」之主目標在於「延續推動現代公民核心能力養成課程、師資的培育，使得以基本能力、核心素養為導向的教育成為高等教育重要方向」。故各項子計畫著重於培養教師規劃公民核心能力相關課程以及教學實踐能力。

本次研習包含了兩場專題演講以及「公民核心能力指標項目」的修訂實作。以下略述之：



- (一) 蔡介裕計畫主持人的「大學教育與現代公民核心能力養成計畫」。其內容從對全人教育、大學教育的功能兩項反思中得出幾項結論：1. 「通識教育」與「專業教育」兩者之間的不同本質，各有其預期達成的目標而無法彼此取替，且完整的大學教育內涵應同時包括兩者；2. 公民能力及核心素養的涵化及深化是通識教育存在的最重要理由，其中公民能力有公共性、自主性及多樣性三種精神，而素養則包含了倫理、民主、科學、媒體以及美學五大向度；3. 就課程架構而言，完整的大學教育內涵應包括「正式課程」、「非正式課程」以及「潛在課程」三類。這三類課程的執行有賴教學單位(如各學術單位及通識教育)以及其他行政單位(教務處、學務處及總務處)的共同合作。蔡主持人的演講重點在重申此項計畫的重點在於要融通專業教育與通識教育，必須依賴多元課程及多元處室的協力合作。
- (二) 南台科技大學林聰益教授的「專業與通識教育融通」。林教授首先引用普林斯頓大學校長Derek Bok(2005)揭櫫21世紀八個教育目標為：寫作與口語溝通能力、重點推敲與量性的思維能力、道德倫理議題的論述能力、準備履行公民責任、準備好迎接多元化的生活、準備好面對更全球化社會的生活、預備就業能力以及理解科學、社會科學與人文史哲的能力。若欲培養學生具備上述八項能力，專業教育與通識教育不能偏廢或偏重，而是必須思考如何將通識課程整合與融通於專業教育中。他以自己開設的「工程與社會專題」課程為例，逐步呈現他在綜合考量學校發展目標(該校為科技大學，培養學生動手解決問題的能力是其核心目標)、課程授課目標(個人對於課程以培養設計工程師為目標)以及受教對象的知識背景後，以「工程設計」的核心能力為主軸，並以「問題本位學習」(PBL, problem-based learning)的教學方法，以及STS (Science-Technology -Society)即「科學、科技和社會」)的互動為取向，達到培育具備專業創新設計、跨領域知識統整、多元視野、開闊胸襟等特質能力及公民核心能力的人才。

由於林教授具有古機械之專業背景，其所援引有關的機械教材豐富多元，令人耳目一新，而且透過其整理，重現了古今中外重要科技發明的技術發展脈絡，他也適時導入本土所發生的社會事件(如嘉邑行善團、核能發電等)作為啟迪其公民責任及興趣的素材。而其學習成果的驗收方法及考評標準，促使修課同學必須學習小組合作，動手設計並且完成一項用以解決問題的工業設計。這樣的課程學習成果，除了可解決合作實習機構(例如療養院或照護中心)所遭遇的實務困難外，也讓修課同學浸淫於通識課程所要傳遞的科學、倫理、民主以及美學素養中，達到知識以及潛在學習的雙重目的。



(三)「公民核心能力指標項目」的修訂實作：

這是研討會最令人耳目一新的課程設計。採用了由華塔妮·布朗(Brown, Juanita)及大衛·伊薩克(Isaacs, David)所提出的具有輕鬆、彈性氛圍的小團體討論方式，稱為「咖啡館模式」(但無提供咖啡)，以背景定調、營造出宜人好客的環境空間、探索真正重要的提問、鼓勵大家踴躍貢獻己見、交流與連結不同觀點、共同聆聽其中的模式觀點及更深層的問題、集體心得的收成與分享等七個步驟引領不同領域的與會教師們，共同研討先前擬訂之「公民核心能力指標項目」的修訂方向。過程中，與會的教師透過不同領域視野觀照及具同理心的聆聽，吸納彼此之間的優點，無形之中內化了這種深度團隊學習方式。

具筆者的看法，這種方式可運用於有焦點議題的小團體教學，但帶領的老師必須具備高度統合、歸納的能力，才能將來自不同領域的語言或是參差背景者的知識落差整合為共通語言，並且取捨共同及異質性，進而凝聚焦點產生共識作為學習的標的，故若想運用此種方式進行教學，教師本身的帶領經驗及整合能力愈強，愈能有效觸發學習效果。

二、高高屏教師教學精進研討會：

這場在高雄醫學大學所舉辦的研討會，主要由三場專題演講及一次分領域小組討論所構成(教育部研習會手冊，2012)。三場專講的主要內涵分述如下：

- (一)林孝信教授的「通識教育發展與教師精進」。演講重點在指出通識教師的精進將是通識教育深化發展的重要關鍵，教師需要精進的內涵除了專業知識、授課技巧之外，也應包含對受教者之情感、態度具有理解與轉化的能力，這正是教師必須強化其情意敏感度才能教好通識課程的立論點。但他也指出：通識教育師資成長或發展不容易受到老師的積極回應，這是因為一些既成的對通識教育之錯誤迷思所造成的結果，例如通識課程等同於營養學分的想法，或是通識課程作為專業課程教師暫時喘息的出處。若要精進通識師資，需要通識教育界的重視與共同努力。
- (二)高雄醫學大學(以下簡稱高醫大)教務處學能提升組張榮 組長的「高雄醫學大學學習成效評量」。由於第二週期的大學評鑑即將展開，而此次的評鑑重點之一為「學生的學習成效」，故高醫大以此為本，進行相關作為來符合評鑑所需。其具體作為包括了：1. 檢核正式課程學習成效的多元評估方式及執行歷程，目前該校採用PBL(Problem -based learning，就是以學習者為本位所進行自主學習的學習方法)評量尺規(Rubric)進行適性修訂，修訂的重點為評量指標及評量尺規合適性，期能發展出一套可正確考評學生學習成效的



工具；2. 設立課業輔導機制，分別針對校內六類預警學生(1/2學生、僑生、外籍生、轉學生、體育績優生、原住民生)進行期初預警及期中預警作為，以及課業輔導作為(一對一個別化課業輔導、小班教學、問題解決、學習輔導角、線上Q &A等)；3. 建置跨年縱貫性學生學習成效資料庫，分別回饋給學生作為修訂學習策略與方法、教學發展中心作為改善教師教學的依據、院系所作為改善課程規劃，以及學務處及教務處作為改善學生生活與學習輔導規劃的參考。

- (三) 屏東教育大學簡光明教授的「用心與盡力—人文課程教學精進的一些想法與做法」。簡教授在演說中呈現了經營通識人文學科的精采做法，其目的在符應校訂七項通識課程的核心能力：訓練寫作能力、發揮想像能力、提升溝通能力、強化表達能力、拓展閱讀能力、開發思考能力以及培養欣賞能力。他的分享中令人印象深刻的有幾點：1. 他組織了文學電影等不同專業學術社群，並推動專業社群的跨界對話，讓不同通識領域的學者得以站在不同的視角觀看同一個文本並彼此激發教學靈感；2. 其教學文本雖以文學為主，涵蓋了電影、小說、古典文學，但卻可引伸至文學、性別、建築等跨域對話。3. 他將精心準備的課程教材轉化為學術論文發表，以累積學術升等資本，又將其編輯成教學論文集作為與學者知識交流之素材，是融合教學與研究最佳的典範；3. 他收錄了學生的學習成果，編輯成為紀錄學生成長軌跡，並作為人生學習註腳的重要依據；4. 他在杜絕學生作業抄襲的用心作為。他能在學生呈交的報告中找出八個抄襲的網站，附註於學生報告中退回並給予不及格的評定。此舉不但直接可遏止抄襲風氣的漫延，也間接促成學生養成獨立思考以及尊重著作權的守法習慣。

- (四) 分領域小組討論：

在分領域小組討論時段中共區分了「人文組」、「自然組」、「語言組」以及「服務學習組」四個小組進行討論，筆者參加了「服務學習組」。討論重點包括了1. 各校院進行服務學習的現況。部分學校將服務學習列為全校共同必修零學分的通識課程，學習結果由受服務對象(機構)以及帶課老師共同就「通過」或「不通過」加以評定，未通過者必須重修；部分學校則將服務學習設為通識選修課程，以符應教育部現階段對各校開課的要求，但是在實務推動上往往遭遇師資不足以及學生動機不強的雙重問題；2. 服務學習機構與學校的媒合方式，是以受服務者需要本位的思考出發，先問「需要什麼」再「提供所需」，以免流於徒具服務的形式卻無法落實真正所需之景況；3. 學生的服務學習內涵，即服務學習欲達成學生的何種學習或累積何種經驗



，這一點又會反饋到學校的教育宗旨以及通識教育意欲培養學生何種核心能力及專業素養的中心議題。

筆者發現「服務學習」的結果若要內化為學習者本身的一種質素，就必須讓參與的學生能夠充分掌握「服務」及「學習」兩項要素並且產生共鳴感受。學生進行服務時的「志願性」、「計畫性」、「內容適切性」相對而言是重要的。而在「學習」要素中，則不脫學生的主動規劃、執行、反思與回饋，至於老師應退居協助或解惑的角色而不宜過度介入。對於像高醫大的學生多半會走上醫療專業，必須與社會產生密切的關連，故在學生階段讓學生有走入人群的機會，透過服務的執行使兩者產生關係及連結，對其將來的生涯具有不可抹滅的陶塑作用。而在媒合服務對象時，是否以接受服務者本身的需求出發，也奠定了服務學習結果的成敗。另一項發現則是「服務學習」的無償性。

三、大專校院通識課程數位教材教學實施計畫成果交流分享會：

此計畫之源起在於教育部與中正大學資工系合作開發了六門通識課程之數位教材，分別為「圖書資訊應用」、「資訊素養與倫理」、「環境變遷與永續發展」、「健康與生活」、「生命文化」及「資訊法律」，為使這六門創用CC條款之數位教材，能普遍以數位教學型式運用於大專校院之通識課程，教育部也鼓勵通識課程教師申請講座助理費來協助課堂上數位教材的應用。本次課程分享會就是以12位接受補助的教師進行成果報告(教育部研習手冊，2013)。這十二門課程分別為「圖書資訊與應用」(2門)、「媒素養」、「未來資訊概論」、「資訊素養與倫理」(2門)、「天然災害概論」、「全球暖化與氣候變遷」、「心理與生活」、「世界藝術傑作欣賞」、「生命關懷與服務貢獻」以及「生死學」。這些課程涵蓋了「文史哲」、「社會科學」、「自然科學」等領域，十分多元化。由於12位教師分享的課程領域及教學方法各有擅長，在此不一一贅述，僅從中耙梳幾項心得分述如下：

(一)數位學習課程必須建構在強大的數位平台上：

這六套數位教材，因著眼於可供做個人的自主學習，故在內容上相當注重結構性，呈現的型態上也結合了影像、語音、動畫、文字等多項媒體，故每個學習主題均切割為眾多小單元加以呈現。其主要運作的方式不論是在個人學習上或是教師下載供做參考時，均需借助電腦平台。若想要執行數位學習的老師，必須以學校強大的數位平台作為後盾而無法以一己之力加以完成。亦即校內維護數位平台的資工(訊)人員，需能及時支援授課上有關課程上傳下載及轉檔、個人學習紀錄之檢索及追蹤預警、師生同步或非同步互動之



視訊支援、學習成果之題庫或測驗系統等繁重的工作。

另一方面，數位教材充分體現了電腦輔助教學的精神，但與現今網路可即時取得各類資訊相較之下，其「知識承載度」雖較高，但其即時性、多元性、活潑性、涵蓋範圍之深度廣度仍有更加精進的空間。

- (二)數位學習須考量到學生的學習風格：倡導數位學習基本精神在實現打破定點、定時的傳統教育方式，以學生的自主或自我導向學習為依歸。然而依據中正大學林冠妤助理教授的教學實驗結果，發現將課程內容中的14堂課以遠距教學方式融合數位教材形式進行時，面臨了修課學生的動機與期望、參與數位學習情況以及掌握學生學習進度不易等實務上的困難。顯示目前至少在正規學校教育中的師生，仍然習慣以傳統上課型態的教學模式，能夠實踐遠距數位學習者仍以具有獨立學習風格者為佳。
- (三)數位學習教材的應用：數位教材的內容雖然豐富，但無法反應或與即時發生的社會議題相結合，但因教材採用多媒體型式，仍可作為教師在創造自己的上課教材時的重要參考。但筆者認為經過授課教師本身對該學科授課內容的整理，而非僅依賴數位教材，才可更有效的達成教學目標。

參、對通識教育的一些省思

一、通識教育定位的反思：

大學通識教育的定位及內涵經過多年來相關學者的努力，似乎有了明確的發展進程。然而若是溯及理念的呈顯，對於通識教育精神的刻劃最鞭辟入裏的當屬前清大校長梅貽琦先生於1941年所寫的〈大學一解〉一文，他指出：「夫社會生活大於社會事業，事業不過為人生之一部分，其足以輔翼人生，推進人生，固為事實，然不能謂全部人生寄寓於事業也。通識，一般生活之準備也，專識，特種事業之準備也，通識之用，不止潤身而已，亦所以自通於人也。信如此論，則通識為本，而專識為末。社會所需要者，通才為大，而專家次之，以無通才為基礎之專家臨民，其結果不為新民，而為擾民。」在他的概念中，專業可養身(體)，但是通識可養生(活)。此論點對今日普遍注重專業而輕通識、重養身而不重養生的氛圍，無疑是一則重要提醒。

王振寰(2010)認為通識教育的目的在培育學生廣博的知識基礎，所學不要被專業學科所限，而是能在通達的知識基礎上，獨立自由思考、發掘和探求解決問題之道，來面對快速變動的社會。孫長祥(2010)指出通識教育包含了兩種意涵：一是博雅教育(liberal education)，強調解放個人身心言行的限制，讓人自由的、有尊嚴的學習統整經驗，充分開發自我的身心、實現自我，然



後立人達人的「成人」(be a man)觀點；二是通識教育(general education)，著重在提供一組基礎知識的概念性、理論性學習，讓學生日後能在此基礎上，當面對現實問題時能自我批判、推理與解決問題，進而能「轉換知識」到專業領域，甚至創新知識。今日學生面對的是瞬息萬變的世界，各種專業知識之間的跨界、轉化、融通、共生與衝擊，正在以我們無法預料的方式進行著，所以只定睛於某些「專業知識」的學習勢難應付日後愈趨複雜的社會變化，是故培養學生終身學習的能力與解決問題的能力、態度及方法，應該是學校教育重要的工作，其中通識或博雅教育講求知識的融通，更是屬於樞紐地位。

二、通識教育的內涵：

早期學者提出教育應注重其中立性(李國偉，2007)，主要是指公共的教育體系不得為特定的意識型態服務，比方說不得強迫學習者接受或拒絕特定的政治或宗教主張；以及施教者要避免個人主觀因素介入教育活動，不可用主動或權威的地位，使學習者處於被支配的從屬地位。然而從教育內涵的訂定上，此項原則的實施有著窒礙難行之處。黃政傑(2009)曾指出：「大學通識課程不是純然客觀中立的，它代表著大學對培育學生的理念、興趣、利益和價值；而大學是社會機構，其通識課程架構和教學科目的規劃，又受到諸多社會勢力的影響。彼此激盪，導出一連串的暫時性結果。」

方永泉(2010)則認為通識教育使人成為一個真正的人，他引用D. Mulcahy(2008)新著《教育人—博雅教育的新典範》，從現代社會生活需求的角度來論述通識教育應具備的內涵包括：(一)職業與工作的生活需求；(二)娛樂的生活需求；(三)社會實踐的生活需求；(四)哲學的生活需求。其中「職業與工作的生活需求」非指某個特定職業形式，而是所有工作生活中都需要具備的條件，例如與他人的溝通、團隊成員的合作、負責任、自動自發、領導、應對得體、處理實際問題的技巧、適應力等。而「娛樂的生活需求」指的是個人如何將閒暇時間做建設性的運用。「社會實踐」是指如何做出好的判斷、採取適當的行動、以裨益個人及社會成員。至於「哲學」的需求，則是將哲學視為一種「生活方式」，側重於生命意義與價值體系的追尋。

台灣大學則以五項標準來審核通識課程：(一)基本性：課程內容應包含人類文明的基本要素；(二)主體性：課程內容應引導學生能以自己為主體去看待知識，透過討論、思辯、批判與比較，去瞭解自己，以及與己相繫的自然世界、社會環境與文化；(三)多元性：課程內容應以拓廣學生視野、消除人類在性別、族群、階級與文化的偏見，促成「人類一家」的胸懷；(四)整合性：課程內容應整合不同領域之知識，有助於啟發學生心智、拓展專業知識之直觀與創



意，並賦予專業知識新的詮釋與意涵；(五)貫通性：課程內涵不宜預設學生須已修讀專業知識為前提，所探討的問題應淺顯明白，並藉由問題探討而逐步深入專業知識(許添明，2010)。

彭森明(2008)提出通識課程的架構和科目規劃，必須與學校性質和學系發展的需要結合，也要徵求學生或社會對通識教育之意見；除了邏輯或學理的合理論述，尚應提出實際需求的資料，以供決策之用。通識課程架構和科目的決定，要有多元參與，有各學院的代表和社會、用人單位代表。學生是教育的主體，為理解學生對通識課程的感受、看法和意見，所以實施學生意見調查很重要，更重要是要有檢核學生學習成效的有效方法。

軍校教育秉持「為用而訓」原則，開設課程也都遵守國防部或司令部的指導，校方以及授課教師在軍校接受大學評鑑後才擁有部分的主導權。至於軍校應有何種通識教育的內涵？教育內涵是否足以達成軍事人才培育目標，都是審視軍校課程設計(包含專業課程與通識課程)也是重要的議題，容另文詳論。

三、教師專業成長的管道：

黃宗羲《明夷待訪錄·學校》曰：「道之未聞、業之未精，有惑不能解，則非師也」。今有學者指出，「有怎麼樣的老師，就有怎樣的學生」，所以大學教師的與時俱進已成為自我期許及對學生的一種承諾。教師的專業成長除了本身不斷的自我充實精進外，參與學術社群、舉辦讀書會或不定期參與相關的研討會等都是自我成長良方。以下舉出幾種教師精進的建議

(一)他山之石，可以攻錯，師法典範：

社會學習大師Bandura曾指出社會學習是個體增長其經驗及自我效能重要的途徑。而教師的增能管道之一就是觀摩各學術領域傑出者的做法，作為改進自己教學的依據。今以自92學年度起連續被評定為「績優個別型通識課程改進計畫」的「生命科學與人類生活」課程為例，該課程由台灣大學動物所羅竹芳教授所開設，其課程內容結合時事，以貼近生活的科學知識做為傳達重點。而在教學方法上則顧慮到專業教師與通識選修課程學生之間的知識落差以及知識的異質性，利用許多教學技巧來達到通識教育的目的。羅教授指出末端教學技術雖非重要的問題，但卻常是教學成功與否的關鍵問題，故面對百位背景各異的選修學生時，他採用「聽(listening)」、「讀(reading)」、「看(watching)」多樣化教學模式，降低學生異質性問題教學技巧。

每堂課開始時，羅教授會利用PowerPoint，針對當週主題進行專業性的講解，讓同學先建立初步的理論基礎，這是傳統授課中最常用的(listening)的部分，之後再由每組助教帶領各組同學進行討論。話題從課程的延伸性議



題、影片觀後感乃至閱讀心得，目的在於帶領學生進入更深一層的思考。除此之外，課程網站上老師亦會配合每週的主題，推薦科普書目、相關科學文章，也要求同學主動蒐尋資料，在課堂上與同組成員分享，使同學在課前、課後有機會自我學習，延伸相關知識的廣度；進一步培養終身學習精神及主動求知的能力。

在「Watching」部分，是在主題間選定二至三部科學影片(如Discovery系列)，讓學生「換換口味」。這一向是很受學生歡迎的授課方式，然而順序上，Watching課程是被排在Reading課程之後。羅教授指出，只有當學生已經具備相當知識及自我看法後，影片觀看才有其意義與成效，才能超越過往背景知識不足下的走馬看花式欣賞，呈現深刻的印象。適度應用影片資源將概念融會貫通後，接續下來一個小時的小組討論往往因此更增多元性，彼此間的互動也更添熱絡。

而在成果表現時，他以辯論賽型式讓不同背景者有所準備且展現各自觀點，透過此種方法看到學生五花八門的學習成效。

這類型課程的成功因素，除了教學者本身學養及教學技巧的展現之外，其他周邊的教學輔助系統也扮演了重要角色。例如TA制度、網頁等數位平台的功能強大，作為增進師生彼此之間的互動關係的橋樑。

- (二)校內成立讀書會小組進行經典選讀：在校內若能召集志同道合的老師進行經典選讀，並且相互激盪想法，也是提升教師素養的做法，這也可視為建立校內同學通識選讀經典的前哨站，而經典閱讀無疑是拓展視野的有效做法。
- (三)加入專業社群：大學校院的老師不免有蹲居學術象牙塔，只專注本身專業領域而忽略了社會實相的情況，然知識汰舊換新的速度往往以令人無法想像的速度前進，若能參與專業社群則可免於在學術之路踽踽獨行，可與相同或不同領域的同好，進行認知性的主題或知識交流、情感性的社會支持以及教學行動性的實踐參考。
- (四)定期或不定期參與研討會：研討會資訊的來源有幾個管道，一是透過教育部行文各校告知，一是透過各地區的专业組織與其策略聯盟或會員學校的訊息交流；是故以校為名加入專業學術組織自有其重要性。若考量地理位置的便捷性，南區通識教育的專業組織包括了：南台灣大學校院通識教育策略聯盟、高高屏區域教學資源中心。本校目前在學校經費支援下加入上述專業組織，相信更能有效掌握各類與通識教育有關之研討會訊息，提供老師精進其教學的管道。



肆、結語

筆者做為官校通識教育課程的執行者之一，對於思考如何精進通識課程，培育更稱職的國軍幹部自有一種使命感，而透過相關研習會的參與，除了激發自己思索當前通識教育所面臨的許多迫切議題外，也有機會與許多在此園地耕耘有成的教師進行教學心得的交流，也從中得到調整自己教學技巧的方法。當然，通識教育要達到培育全人的目標，不只需要教師的努力，也需要扭轉學生「通識等同營養學分」的不正確學習心態，當然更須在「學校政策」想要培育何種人才的方向上，有更清楚的規劃及明確指導，共同努力達成。

伍、參考資料

- 一、王振寰(2010)。社會科學與通識教育。通識在線，31期，6-9頁。
- 二、方永泉(2010)。通識教育使人成為一個真正的人。通識在線，28期，5-6頁。
- 三、李國偉(2007)。教育基本法的理念分析。教改會第二十次委員會議委員報告。網路取得日期：2012. 01. 10。
<http://www.iepschool.com.tw/>
- 四、沈宗瑞 (2012)。本立而道生一對通識教育評鑑之建言，通識在線，43期，網路取得日期：2012. 01. 08
- 五、高雄醫學大學(2012)。101年度高屏教學精進研討會手冊，2012. 12. 15高雄醫學大學主辦，高雄市。
- 六、孫長祥(2010)。活化經典的閱讀。通識在線，31期，18頁。
- 七、許添明(2010)。便宜行事的通識教育。通識在線，28期，22-24頁。
- 八、教育部研習手冊(2012)。101年度公民核心能力課程教師研習營(南區)，2012. 11. 30長榮大學通識教育中心主辦，台南市。
- 九、教育部研習手冊(2013)。101學年度第一學期大專校院通識課程數位教材教學實施計畫成果交流分享會活動手冊，2013. 01. 04國立中正大學資工系承辦，高雄市。
- 十、黃政傑(2009)。面對通識課程中的權力關係，通識在線，24期，網路取得日期：2012. 01. 08
- 十一、彭森明(2008)。促進學生發展為主軸的行成性評鑑，通識在線，16期，網路取得日期：2012. 01. 08
- 十二、羅竹芳(2013)。生命科學與人類生活教學網頁。f<http://www.lifescience.ntu.edu.tw/2008c/course/B0116400.htm>，網路取得日期2013. 01. 20
- 十三、Mulcahy, D. (2008). The Educated Person Toward a New Paradigm for Liberal Education ,

作者簡介

副教授 趙淑美

學歷：高雄師範大學成人教育博士。經歷：中原大學兼任講師、空軍官校心理諮商科講師、空軍官校飛行安全教育訓練中心副教授、空軍官校通識教育中心副教授。現職：空軍官校通識中心社會科學組副教授兼社科組主任。