



軍事教育

教室言談重要性探討 (下)

備役上校 朱家敏、空軍中校 林彥文

(文接上期)

不僅如此，大多數的師生互動都有侷限和僵化嚴肅的特質，因此我們要特別注意這種特殊同學間互動所可能產生的影響。因為，在學校上課時，多半老師扮演主導角色，除了互動教學之外，角色是不能互換的。因此，在學習中唯一能讓兒童以同樣心智內容替換互動角色，給予指示同時也遵循指示，提出問題的同時也能回答問題的情境，便是同儕之間。

另一方面，在多元社會中，互動對於社會發展而言具有潛在的價值。可是除非教室的社會組織能確保平等地位互動的價值，在此種互動中，跨越差異的正向態度才能夠成長。否則，跨越某些層面的差異(兒童生理、心智或情感的障礙)，使孩子變成「主流」，或者是跨越其他的層面差異(官方所認定的人種類別)來整合兒童，就沒有什麼道理可言。

質言之，同儕的互動是在相互尊敬，彼此認同的情況下進行，才能發揮功效；反之，差別的對待，將會影響兒童彼此互動學習的效益。這種差別化經驗就是下述重點。

八、同儕互動—脈絡的影響：

研究發現，同學間自發性(非指派的)主動合作或相互幫助具有高度的價值，這種幫助可視為一種「利社會」態度的表達，對參與者而言，則可視為資源的擴增器。但這樣的現象對於某些被忽視的學童也造成問題。因為研究顯示，此類學童在群境中大多被孤立且談話也易遭忽略不被重視，多數人多半是自言自語。因此，如果說非正式的幫助是重要的，那麼我們需要了解的不只是它能發揮功能的情境，更要了解如何去改變被孤立兒童的低階社會地位所造成學習障礙。【註87】

註87 同前註，頁228-229。

註88 同前註，頁233。



所以從事教學當留意到同儕間的影響因素，可能是正向的互動，也可能是排斥的抵制。正如Michael觀點，所有教師都依賴資訊的散佈、傳播，但教師卻不會全然了解傳播的程度，它究竟是透過哪些多重管道發生的，以及傳播的阻礙有哪些。如果教師能察覺教室中資訊傳遞的社會組織與學習成果間的關係，他們也許更能使自然發生之學習機會的好處發揮到極致，並使先前沒有預料到的學習障礙所帶來的壞處降到最低。【註88】

社會學家Elizabeth Cohen位階期望理論觀感，認為，團體成員的位階特質如何成為其他成員對其能力期待的基礎，繼而影響了集體工作裡互動的頻率和影響力。這意思是說，同儕中處在高社群的位階者，有較多與同儕互動的管道，而這個，也就幫助了他們的學習，換句話說，富者欲富。Cohen因此說，異質同儕團體在教室中的使用，有如一把雙刃的。談話與一起工作明顯的對學習有良好的效果。特別是概念上的學習。然而異質團體也有明顯的負面效果，社群位階高的學童參與頻率與影響就越高，這些差異通常被視為能力個別差異不可避免的的結果。但他們也可視為教室社群位階的產物。因此，考慮如何辨認並處理這些位階帶來的問題，似乎將是提倡合作性團體工作者的責任。【註89】

影響教學的互動的效率，除社群位階影響之外，尚有學生所處環境上的文化差異，語言學家William Labov研究發現：「閱讀障礙的根源之一是來自於地方文化與學校間的衝突，而很重要的一點是，對團體合作和獨立成就之不同價值觀。」【註90】閱讀教育學者Lowry Hemphill研究中也發現到：「在教室言談中很少提供展現勞工階級兒童能力的機會，卻幾乎全然地提供中產階級兒童能力表達的機會。因此，勞工階級對教師而言是較缺乏能力的一群。」【註91】

這是否意謂教師的職責乃在教室互動中需「考慮如何辨認並處理這些位階及文化差異、弱勢情景、個性孤癖等帶來的問題」，若然，將無法呈現良好教學成果。

在此，要談論教師在教學過程中所扮演著角色之一，是在兒童與專家(老師)互動及與同儕互動兩者間的一個聯結。同時，在討論教學中偶爾參與。【註92】只是在討論教的過程中，並不是一次就能達到教學目標，是要先行聆聽兒

註89 同前註，頁234-235。

註90 同前註，頁237。

註91 同前註，頁237-242。



童想法(R)，然後將這些想法納入對未來情境之計畫，如此，可以再次提及某些重要概念而引導兒童朝向教學目標－呼之欲出來思考。【註93】

基此，教師應抱著主動積極態度，發掘並了解學生的聲音是我們作為教師或研究者應做之事的一個重要部分。因為教室舞台上所發生的事情是重要的。雖然，教學情境的掌握有賴以了解學童行為為出發點，所以學童舞台所發生的每一件事情都值得我們放大、觀察以了解問題的脈絡。面對著要了解兒童的問題在哪，Saint-Exupéry認為，試著去了解他人之瞭解的重要性(站在兒童文化、背景立場)，並要知道兒童心理學的發展「兒童的觀點與成人之間觀點的衝突(思考與表達的模式是直線式反應)」。而Willard Waller學者在「教學社會學」研究師生間衝突情景中，指出，並不是只有在教室的參與者來自不同的家庭文化時，存在著衝突；較普遍的情況是，關於如何界定情境，師生之間存在著年齡及角色有關的衝突。【註94】這說出，了解兒童學習的困難處。

事實上，研究發現在教室中不順從正式規範的行為是舉世皆然不變的一項法則，不論是兒童、成人受教者皆會有正式或非正式、合法與不合法的部分互相交織重疊的行為，此顯示這種行為是學校教育結構裡固有的，不論學生年齡或動機。此也道出教師難以取捨的「兩難」角色，不是在於教學目標是什麼，而是該訂立何種談話的規則，更有效率的提升教學目標的達成。【註95】顯然存在著教學鴻溝比比皆是，就看老師的巧思功力，改善此種位階、文化的差異，尋找出共同學習有效途徑。

九、老師言談標誌：

語言學家Michael Stubbs認為教師言談特殊的地方在於：教室言談在許多方面是極度的不對稱的。學生幾乎完全沒機會使用主導的言談方式，假若學生使用的話，就表示非典型的教學情境已衍然產生。事實上也是如此，教室言談中(IRE)，幾乎佔去教室言談的三分之二時間，不僅主導了所有師生的互動。更普遍表達出控制兒童行為及言談本身。【註96】因此，我們當注意自己言談風格，這將影響到學習成效。美國教育學家威廉·亞瑟·瓦德說的好，平庸的老師說課，好的老師講解，出色的老師實踐，偉大的老師會啟發學生。【註97】

根據語言標誌模式(Penelope Brown & Steven Levinson所創，簡稱B & L模

註92 同前註，頁246。

註93 同前註，頁249。

註94 同前註，頁250、255。

註95 同前註，頁253。

註96 同前註，頁262、264。



式)，對於學生與教師而言，任何行為的嚴重性，端視他們所感知的社會距離 (social distance, D)，相對權力 (relative power, P)，以及教師的行為在某個特定時刻的強加程度等級 (ranking, R) 而定。同時，我們必須記住，任何話語事實上是同時表達出這三個面向某些價值。【註98】

強加程度之等級 (R) 的變化，強調社會性脈絡中的某一面向－即說話時的情境，以及任何一項進行活動中的參與者 (教師與學生) 之權利與義務。而權力 (P) 的變化係指參與者間關係較為普遍的層面－此處說的並不是絕對的權力，而是說話者所感知的相對權力，他 (指教師) 認為聽話者 (學生) 所感知的權力。【註99】

研究過程中，Jiiva Devi 老師發現：「當用間接言談來要求學生們做事，孩子在不與他們的意願衝突時，比較願意遵從。」心理學家 Rochel Gelman 也注意到當孩子不願意為自己說話時，實驗研究者通常能夠用玩偶的方式來誘使嬰兒說話。因此，她提出：「當我們了解為什麼這些方式有效時，我們就會更加瞭解幼兒及研究與教學之間關係－為什麼用間接方式的效果較直接命令式的言談為佳。」因此，老師必須使用緩和、軟化他們的控制語詞，如 B&L 模式所示，或許和他們對權威的不確定感有關，但使用何種特定的緩和模式，即便是某種間接的形式，將會受到其個人背景及他們認為何者最不會對學生造成紀律衝突所影響。教師何以要運用間接方式？根據 Heath 經驗：「教師以較間接的方式表達指示意圖，其實是為了在面對學生而言，他是十分陌生的照顧者角色，所用的因應策略。」【註100】

社會距離多變性，是強調師生間共群感的重要性 (指彼此熟悉、有共同經驗、來自同一地區等)，如此較有利於教學、訪談。【註101】

B & L 相信，他們的言談 (DPR) 模式提供了「用來探討任何社會之社會關係品質」。更明確的說，他們提供思考教室言談中幾個常出現的層面的方式：教室言談標誌、教師使用的方式、某些增強教室中人際關係的本質等等。然不論如何，教師標誌所呈顯意涵乃是要教師在教學的過程中，「尋找出屬於利於教學目標達成的個人獨特風格」的挑戰，此項挑戰與學習者建立起堅固的「共群

註97 喬許·高登 (Josh Gordon) 著，袁世珮譯，開口就讓你變心：打動人心的14種說服技巧 (台北：麥克羅·希爾國際股份有限公司，2006年)，頁131。

註98 考特尼 (Courtney B. Cazden)，蔡敏玲、彭海燕譯，前揭書，頁266-268。

註99 同前註，頁269、271。

註100 同前註，頁273-274。

註101 同前註，頁275-276。



感」有同等重要的貢獻。【註102】質言之，語言的媒介效應與影響，我們絕不可等閒忽視。

十、學生言談的標誌：

I.R.E課程模式與老師的B & L言談模式(D.P.R)，多少反應出在課室言談中，是由老師來主控教學的進行，只是我們要評估或補充學生所學以達到教學目標，我們當重視學生R的回應，從中了解他們對課題到底了解多少，以做為教學補救。

只是學生的回應，在研究的過程中是受到老師的期待與同儕壓力影響，致使我們要認真思考教學進行的言談方式的良窳。在學校裡，教師的確會期待某種特殊形式的學生語言，這些說話的方式可視為學生說話標誌的特徵，重點不在學生實際上如何說話，而是教師要學生如何說話。既然某種特別的標制雖被期待，卻不明白地被教導，標誌的形式便形成學校生活中潛在課程的一部分。為此，身為教師的我們，當要了解受教者的言談模式，以刺激我們思考「受教者喜愛某種言談風格的理由。」【註103】對學生產生認同，同時調整自己言談風格，利於教學的進行。影響受教者教室言談的因素有：

(一)受教師的心態影響：在許多教室言談的觀察者都提到，教師期望學生不只要說對話，且要會正確句法的使用，同時也要注意在合適的時機說話。【註104】

(二)受同儕言談因素影響：

在教室中，當學生並不是說話者直接的對象時，他們是永遠在場的旁聽者，而他們也影響著說話的人。

語言學家Roger Shuy說：「即是在教室中，被教師接受與被同儕接受之間仍存在著一種自然的衝突。以我個人的經驗來說，我清楚的記得同儕壓力和教師期望間的衝突。為了要避免這種衝突的策略之一，學生即便是給老師正確的答案，但是卻用不標準或不正確的英語來說。」【註105】

(三)受教室言談的標準影響：

雖然兒童的表達受老師、同儕影響，但社會語言學家Peg Griffin和Roger Shuy調查發現，老師對兒童表達較重視，首先是與教師定義的教室主題相關，二是簡潔的表達。尤其是簡潔，因為教師感受到情境、時間壓力

註102 同前註，頁291-292。

註103 同前註，頁299。

註104 同前註。

註105 同前註，頁304-305。



，會擔心到其他小朋友的注意力，並想到其他也需要有機會發言的小朋友；其次，教師也試著要教學生某種特定的說話方式。【註106】

根據Barnes學者將教學語言(師與生的言談方式)分為多種類別，一是特定主題或是一般性的談話；二是否解釋清楚；三是在標明重要語意指涉上有概念性的功能，或只是在確認說話者角色上具有社會文化的功能；而概念和社會文化的功能是很難區辨的。【註107】

上述研究，雖然只是將具有與不具有言談價值形式區辨出來，一旦做出此類區別簡潔、有主題、有重點，我們就可以向學生解釋我們的期望，並研究探討能夠幫助學生學會使用那些心智上有價值之形式的策略結合－有趣之脈絡化活動，以及對語言投入後設語言的注意，如此即能從思考中朝向標準與簡潔的言談標誌發展。【註108】

肆、啟示

面對教學環境受功利主義的影響而異於往昔的情境，身為教師的我們該如何而為呢？固然，《教室的言談》書中，強調為師語言的技巧、方法將會影響到教學成效。但個人認為宜再加強下述特質，將更能達到教學目標。

一、從事教職要有愛心與耐心：

但李家同教授在《第21頁》書中道出他的老師張教授一生給他的啟示：老師的責任是「應該關心不幸的孩子」。【註109】

一位幼教老師楊實曾說：「每一個人的成長歲月，或多或少，都曾經有過低分的階段。一時的低分，未必都是永遠的低分；入學時低分，未必畢業時也是低分。更何況各級教育的重要目標，不就在於循循善誘、啟發潛能、訓練專長、提升智能嗎？請不要嫌棄、看衰低分錄取的子女，好好幫忙拉拔督導他們吧」。【註110】

清華大學教授張祥光在次訪談中說到：「雖然許多學者都批評大學生素質低落，但是老師應協助學生發現未來發展方向，不應僅憑學術實驗、研究上表現，就斷定學生素質變差，這種論調對學生是不公平的，也失去教育的本質」。【註111】

註106 同前註，頁312。

註107 同前註，頁315。

註108 同前註，頁316。

註109 李家同，「第21頁」，<http://udn.com/NEWS/READING/X5/3099268.shtml>。

註110 楊實，「不要看衰低分錄取」，聯合報，2006年8月10日，網路：@ <http://udn.com>。



聯合國兒童基金會前執行主任貝拉米(Carol Bellamy)女士說：「受教育不僅是每個兒童的基本權利，也是擺脫貧困最好的辦法」。^{【註112】}

這都意謂當我們獻身教師的工作，就要有責無旁貸的責任：付出愛心與耐心來善誘、拉拔孩子，發展他們的專長，立足於社會，成為經世人才。當我們懷抱著慈悲為懷的胸襟來教育兒童、我們的學生，當要檢視言談的影響，以溫馨、尊重、理性，鼓勵代替責罰，激勵取代排斥，來教育我們的下一代，我們要深信「只要有好的教學環境，沒有不能教導的孩子；只要以愛心耐心持之以恆的付出，平凡的孩子終將會成為有用的人才。」這才是我們的教育宗旨。

二、提高教師的素質：

名胡適說的好：「教育的功效在給我們戴上一副眼鏡，使我們看得遠些，看得清楚些。平時看不出毛病來的地方，現在看出毛病來了，這便是教育收功的證據。」^{【註113】}要有好的教學效益，就必須要有好的師資，而好的師資，賴於高素質的教師所致。教師的知識(Knowledge)、實務(Practice)及個人哲學(Personal philosophy)可以視為教師素質的指標。知識是教學內容的材料，有了高深、專精或豐富的知識，可以協助學生解決不能了解的學習內容；有了具體的實務經驗，可以使學生能從知識或認知的層面中，轉化為實際具體從事該理念的能力；而有了個人哲學，就會體認在教育學生時應有的哲學觀或價值觀，例如該教給孩子什麼？什麼知識或實務對孩子重要？等有關教師思考自己在教學情境中應有的作為。而教師最重要的個人哲學，是影響其教學方向、態度、方法、價值的基礎。^{【註114】}

基此，在《教室言談》書中，我們研究顯示IRE或DPR的言談方式，老師的言談佔有舉足輕重的地位，我們的動作舉措將會影響兒童學習，書中非常強調文化差異與階層化的影響，所以要求老師應「認同－熟悉度」兒童的背景文化，此不只是有助於雙方情感上的互賴，它同時也有助於回應(R)的程度，而回應的程度在學習中扮演了重要的角色－如果要維持互動序列，如果要發展高層次的社會技能，回應程度是最重要的。兒童的心智運作因而似乎與他們被嵌入的社會關係緊密相關。因此，熟悉度在小學前階段格外重要。但是，對位老師而言，最重要的就是他必須傳達出對兒童的真心興趣，和願意陪著兒童學習

註111 聯合報，2002年12月4日，D1版。

註112 慈濟月刊，第456期，2004年11月25日，頁1。

註113 聯合報，2001年10月31日，版15。

註114 陳秀才，「改變頭重腳輕的兒童教育」，師友月刊(台中：台灣省公立中小學校教職員福利金籌集管理委員會)，2006年1月，463期，頁2。



的心意。【註115】換言之，讓學生感覺到你喜歡與他們為伍，一起學習，一起成長，乃是其中不可缺少的特質。

正如Naso學者所鼓吹：「老師要會努力去了解並製造連結」；Duckworth亦說過：「了解學習者所了解的」。Bernstein：「關於兒童的文化變成教師文化的一部分，先於教化變成兒童文化的一部分」。如果這些沒有發生，將會導致誤解、衝突，以及對兒童學習能力的不當推論。【註116】如果沒有尊重的了解與認同的接納，研究發現，在知識的領域裡，權威的強行加入甚至比那些較為中立的認知技巧領域，更應被質疑。基此，我們當要反思的再三提醒自己，要問的是這是誰的鷹架，更要問的是這是誰的世界觀。因為，給予再概念化不同的意義時，不要否認學生帶到學校來之意義的正當性。【註117】

所以教育家福祿貝爾就強調：「教育之道無他，唯愛與榜樣而已！」夏丏尊先生亦說：「教育上的水是什麼？就事情，就是愛。教育沒有了情愛，就成了無水的池，任你四方形也罷，圓形也罷，總逃不出一個空虛。」【註118】一個有情有愛的認同，當可築起有善的學習環境。

三、提供網路教學的平台：

學習的障礙不僅是文化、階層等背景因素，更受制於兒童智力與興趣及家庭種種因素影響，正如許金山老師在研究網路教學的經驗領域說：「要如何教對學生最有幫助，一直都是每位現職老師最想獲得的答案。而傳統教學方式已無法滿足每一位學生的需要，網路學習不但可提供學生合適的教材，達到因材施教的目的。換言之，對程度差的同學，可根據自己能力，選擇適合教材，在勤能補拙下，當能有所表現。而且也具備全方位與創新的學習方式，吸引學生主動、積極的求知慾，進而建立個人終身學習的觀念(精益求精，邁向美好的人生)。傳統教學配合網路教學平臺，對學生而言可以說是最佳的學習方式」。同時，「透過網路學習歷程記錄，既可了解學生的學習意願、學習成長及學習瓶頸，更可從中改善教師編寫教材的呈現方式」。【註119】

雖然我們社會大眾都了解此落差現象，但鮮有各地方政府重視此網際網路教育平台規劃與建置，來幫助低程度孩子的學習，殊為可惜。事實上不僅如此

註115 考特尼(Courtney B. Cazden)，蔡敏玲、彭海燕譯，前揭書，頁39。

註116 同前註，頁195-196。

註117 同前註，頁197。

註118 陳尚惠，「搭起師生間良好關係的橋樑」，師友月刊(台中：台灣省公立中小學校教職員福利金籌集管理委員會)，2006年1月，463期，頁28。

註119 許金山，「使用網路教學平臺輔助學生課後自學」，師友月刊(台中：台灣省公立中小學校教職員福利金籌集



，現階段教育皆忽視

「網際網路平台」建置。思科執行長錢伯斯曾表示，誰能掌握網路和教育這兩大利器，誰就能在第二波工業革命中超前，從另一個角度來看，網路和教育將是未來提昇競爭力、追求平等

生活的兩大力量，可見網路教學將是未來教育的趨勢，日顯其重要性。【註120】這就揭櫫透過「網際網路平台」建置，將是提升教學品質利器。

四、落實美姿語言的教學目標：

雖然在《教室語言》書中提到，最初存在學校許多教室裡的一項教育目標：就是在學校生涯的早期，把判定何謂適切的學校說話方式，甚至是合適的說話主題的新標準，灌輸在學習者的身上。【註121】即指出，是要將以事件為導向的說話習慣改為以主題為導向高層次說話方式，以融入社會的情境。可是，在學校多半僅著重在知識的灌輸下，書中僅提到R的回應方式卻少有提到說話的技巧，及如何落實兒童正確句法的使用，與合適的時機說話，【註122】以達到老師對學生得期許。更遑論延伸到與人交談的人際互動關係的網路裡，所以對於說話的進退禮儀教學目標就不可能落實。

柏恩斯坦在「社會階級、語言與社會文化」的文章中提到，語言對社會關係的影響(如表五)，意謂著語言教育在社群活動中的重要性，一個不良的語言表達甚缺乏語言的中介，不僅有礙師生情誼的互動建立，進入社會更將會阻擾一個人的發展。

1939年麥克阿瑟將軍，回信給任職西點軍校講授英文的昔日夥伴上說：「我們當重視語言教育。那是現代文明所賴以生存的媒介，差不多像你所呼吸的空氣一樣。一個人或有世界上最佳的判斷能力，甚或如所羅門一樣的聰明，

表五 語言教育所呈顯的四種社會關係

社會關係類	內容
規範性環境	在(外在)權威性關係中，使兒童意識到道德秩序的規則，和它們存在的各種原因。
指導型環境	(外在的)教導中，啟發兒童內在默化，學習有關事物和人的客觀性，並獲得各種技巧。
想像型或創造型環境	鼓勵兒童根據自己能力與方式，不斷來嚐試學習，創造自己的世界。
人際型環境	使孩子認識自己與他人的感情狀態。

巴斯爾·柏恩斯坦，史靜寰、熊志勇譯，「社會階級、語言與社會文化」，西方教育社會學文選(台北：五南圖書出版公司，1992年)，頁464。

管理委員會)，2006年2月，464期，頁70-74。

註120 劉邦歡，「網路教學之內涵與理念」，教育趨勢導報(台北：首席文化出版)，2005年5月，第14期，頁35。

註121 考特尼(Courtney B. Cazden)，蔡敏玲、彭海燕譯，前揭書，頁26。

註122 同前註，頁299。



倘若沒有這個媒介，他的影響力實際上將是微不足道的。要完成這樣的目的，不能僅限於正確的文法、修辭學或語音學，以組成字句。必須於腦筋的思想與清晰語言的表達能力之間，有合乎邏輯的聯繫。」^{【註123】}顯見語言教育對人的一生發展影響性。

說到此，我們就不難明瞭維高斯基急呼高層次語言發展的重要，是要從兒童教育中做起；柏恩斯坦強調家庭、社會階層語言的風貌，道出語言的人生，關係著人際互動中的成長與彼此的影響。原本是一種內化的過程，形諸於外在表徵，成於心，行於外；後又由於外在環境改變的種種影響，反思行為的回饋，再次出發。此種內外交疊的語言文化演變過程與挑戰，我們是要溯諸於家庭、學校或是社會教育中的哪一環節呢？當我讀到：

發展的過程是跟隨在學習之後。因此，我們受教是站在所呈現出來的心智發展特徵的回顧，是立足在過去的(retrospective)能力；邁向近約發展區間所描述的心智發展特徵，是前瞻性的導向，朝未來的(prospective)能力培養。換句話說發展通常是學習的必要條件，是跟隨在學習之後，假使一位兒童的心智能力(智能的運思)尚未成熟到能夠使他有能力去學習一個特別主題，在這種情況下，沒有一種教學會是有用的。正如心理學家證實，人能夠模仿的事物，是在他們發展階段之內能力所能模仿的事物，質言之，超過兒童能力的模仿是學不來的，就像是老師教兒童一題不懂的數學，若方法簡易，兒童會立即領悟解題方法的道理；反之，若老師用高深的數學來解題，無論多少次模仿，兒童仍將是無法了解這個解題道理而模仿。^{【註124】}

這是否告訴我們學習先於發展，必先內化的改變才能付諸行為的轉變，要成為千里良駒，必須有伯樂始能通，此伯樂的角色很讓人尋味。身為教師的我們，時常思考我們在課堂上的言行舉止，深影響到我們的學生發展。

伍、結語

儘管《教室的語言》是以兒童教育為對象研究，指出來自社經文化不同的背景下，兒童學習反應的能力殊異，是須仰賴老師(外力)教學情境，來提升其語言表達的能力，卑能朝向高層次的位階邁進。但當再三閱讀，並仔細回味多年來教學經驗的感受，深能體悟到老師的言談風格，會影響到學習的成效，尤其對欠缺基礎學習

註123 鮑亦爾(Edgar F. Puryear, Jr.)著，李則芬譯，美國近代四位名將之研究(台北：黎明文化事業公司，1981年)，頁145。

註124 維高斯基(L. S. Vygotsky)，蔡敏玲、陳正乾譯，前揭書，頁120-133。



能力者言，更是如此。除了我們要改善我們課堂中的語言解釋的能力，激起學習者強烈動機之外，更應朝向「數位化」教學著手，鼓勵學子透過自我學習，登向高峰邁進。誠如前教育部長曾志朗在接受訪問說：

提升大學品質，還要從師資著手。大學教授應教學、研究並重，一進大學，就有責任要教書，但要教好書；還是得做研究，但不見得是專業研究，而是和課程有關的教學研究。例如英文系老師不必然要做文學或語言學的研究，可以研發新的教學法或課程，提升教學成效也很重要。【註125】

這指出現今大學教育的挑戰，是否具備有一流的師資，來引領莘莘學子們在課堂上給予指引，傳授基本學識，奠下專業能力，謀得一技之長，卑能畢業後能進入社會求得安身立命之根，而開創自己前程。若此，教師即須強化語言與課程內容的教學方法，方能相得益彰，達到教學目標。

作者簡介

空軍備役上校 朱家敏

學歷：空軍軍官學校66年班、情報研究班85年班、南華大學國際暨大陸事務學系亞太所碩士。經歷：教官、組長、兼任講師。

空軍中校 林彥文

學歷：空軍軍官學校84年班、康寧大學應用資訊所碩士、空軍指參學院99年班。

經歷：飛機修護官、電腦維護官、電腦工程官、電腦網路官、資訊網工官、通資安全官、通信督導官、教官。現職：國防大學空軍學院中校隊長。

註125 張錦弘，「曾志朗：先提升高中品質」，聯合報，2008年5月10日。http://mag.udn.com/mag/news/storypage.jsp?f_ART_ID=126223。