

解析中共觀點的美國亞太「再平衡」政策

Analyzing the United State's Policy of “Rebalancing” in Asia-Pacific Region From the PRC's Perspective

楊仕樂 (Shih-Yueh, Yang)

南華大學國際暨大陸事務學系專任副教授

提 要

美國自2011年年底開始明白宣示推動其亞太地區的「再平衡」政策，對此中共迄今的反應是平淡的。中共官方的發言歡迎美國積極參與區域事務，並重申美中合作的基調，至於官方媒體與學界的評論雖有半數持負面解讀，但持中立或正面見解者也不在少數。從此觀之，中共並未一口咬定美國的「再平衡」就是冷戰圍堵的重現，中共對美國雖難免有負面的刻板印象，但並不打算嚴厲回擊美國的「再平衡」，使美中衝突變成自我實現的預言。畢竟，美國迄今的「再平衡」舉動都是象徵意義大於實質意義，財政狀況吃緊也使美國難以具體強硬的方式進行「再平衡」，且美國國內亦不乏反對「再平衡」政策的聲浪。在這種情況下，中共當局實無須反應過度。

關鍵詞：亞太地區、東亞、再平衡、美中關係

Abstract

The US initiated its policy of “Rebalancing” in Asia-Pacific Region in the end of 2011, and the response from the Chinese authorities to date is calm. Chinese official statements welcomed the US to participate in the region actively and reiterated the cooperative tone regarding Sino-US relations. As for the opinions in official media and academia, more than half of them held a negative view, but those with neutral or positive views are also numerous. Given this, the article argues that, the Chinese authorities do not assert that the US “Rebalancing” policy in the region is necessarily a new Cold War or containment. The PRC does have a negative stereotype regarding the US but does not intend to make the Sino-US conflict a self-fulfilling prophecy. After all, the US actions taken so far are mostly symbolic, and the US is also unable to fulfill the “Rebalancing” policy rigorously under the financial constraints. In addition, there are also significant objections to the “rebalancing” policy inside the US. As a result, it is not necessary for the Chinese authorities to overreact.

Keywords: Asia-Pacific Region, East Asia, Rebalancing, Sino-US Relations

壹、前言

2011年末，美國政府開始宣示其在亞太地區的「再平衡」(Rebalancing)政策。¹美國總統歐巴馬(Barack H. Obama)於2011年11月17日在澳洲國會發表演說，表示「美國始終都是個太平洋國家」。因此「美國將在此區域中扮演一個比現在更大且長期的角色，基於對核心原則的堅持並在盟友的密切配合之下，形塑這個區域及其未來」。²當時的國務卿希拉蕊(Hillary R. Clinton)亦於2011年11月在美國《外交政策》(*Foreign Policy*)期刊上發表「美國的太平洋世紀」(*America's Pacific Century*)一文，強調「世界政治的未來在亞洲，美國也將站在其正中心」，「美國往後

將在外交、經濟、戰略等各方面加強投注心力於亞太地區」。³

為落實「再平衡」政策，美國展開一系列措施。外交上美國高層接連出訪、會晤區域各國領袖，不僅包括澳洲、日本等傳統盟友，也擴及越南、緬甸等以往疏遠的國家。⁴在經濟層面，美國糾集澳洲、汶萊、馬來西亞、紐西蘭、新加坡、越南等國推動「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」(*Trans-Pacific strategic economic Partnership agreement, TPP*)談判。⁵在軍事層面，美國著手調整其亞太區域的軍力部署，包括在琉球與關島派駐多種新一代軍機，在新加坡派駐新一代艦艇，也輪調部隊進駐菲律賓，並在澳洲的達爾文派駐2,500名陸戰隊。⁶美國國防部副部長卡特

1 此一政策原先是以「重返亞洲」(“Return to Asia”)、「轉向亞洲」(“Pivot to Asia”)的方式表述，不過由於美國強調自己從未離開過亞洲，因此逐漸改以「再平衡」的語彙闡述。

2 演說原文全文請見：“Remarks By President Obama to the Australian Parliament,” *Whitehouse*, November 17, 2011, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/17/remarks-president-obama-australian-parliament>>.

3 原文全文請見：Hillary R. Clinton, “America's Pacific Century,” *Foreign Policy*, No. 189 (November 2011), pp.56-63.

4 “Remarks by President Obama and Prime Minister Abe of Japan After Bilateral Meeting,” *Whitehouse*, February 22, 2013, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/02/22/remarks-president-obama-and-prime-minister-abe-japan-after-bilateral-mee>>; “Press Briefing on the Visit of Prime Minister Abe of Japan,” *Whitehouse*, February 21, 2013, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/02/21/press-briefing-visit-prime-minister-abe-japan>>; “Remarks by President Obama and President Thein Sein of Burma After Bilateral Meeting,” *Whitehouse*, November 19, 2012, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/11/19/remarks-president-obama-and-president-then-sein-burma-after-bilateral-m>>; James Bellacqua, “The China Factor in U.S.- Vietnam Relations,” *CNA China Studies*, March 2012, <<http://www.cna.org/sites/default/files/research/The%20China%20Factor%20in%20US%20Vietnam%20Relations%20DRM-2012-U-000184-FINAL.pdf>>, pp.17-19 (檢索日期：2013年2月22日)

5 “Trans-Pacific Partnership Leaders Statement,” *Whitehouse*, November 12, 2011, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/11/12/trans-pacific-partnership-leaders-statement>> (檢索日期：2013年1月25日)

6 Mark E. Manyin, Stephen Daggett, Ben Dolven, Susan V. Lawrence, Michael F. Martin, Ronald O'Rourke, Bruce Vaughn, *Pivot to the Pacific? The Obama Administration's 'Rebalancing' Toward Asia* (Congressional Research Service, CRS, March 28, 2012), <<http://www.fas.org/spp/crs/natsec/R42448.pdf>>, p.3; James Hardy and Kosuke Takahashi, “Japan Approves Osprey Deployment to Okinawa,” *Jane's Defence Weekly*, September 19, 2012, <<http://www.kosuke.net/osprey.pdf>>; James Hardy and Kosuke Takahashi, “US Navy confirms Poseidon, Triton Deployments to Northeast Asia,” *Jane's Defence Weekly*, September 20, 2012, <<http://www.kosuke.net/poseidon.pdf>>; Grace Jean, “USMC Continues to Build Presence in Asia-Pacific,” *Jane's Defence Weekly*, September 26, 2012, p.12 (檢索日期：2013年1月25日)

(Ashton B. Carter)也在2012年3月6日於美國智庫「外交關係理事會」(Council on Foreign Relations)的演說中表示，美國往後會將60%的艦艇派駐到太平洋。⁷ 2012年年底至2013年年初，隨著歐巴馬連任美國總統，國務卿、國防部長等重要人事安排大致底定，美國往後會如何實踐這「再平衡」政策仍須持續的關注，而作為區域中在美國之外的最大要角。中共究竟如何看待美國這「再平衡」政策，更攸關整個區域未來的走向。如果中共正面看待美國的「再平衡」，美中之間較能走向良性的互動，區域中的和平穩定與合作也可以期待；反之，美中則可能走向惡性的互動，衍生出更多猜忌、摩擦，甚至在區域中引爆衝突與戰爭。

那麼，中共究竟怎麼看待美國的「再平衡」政策呢？在公開正式的管道中，迄今相關反應相當平淡。2012年11月19日，中共外交部的例行記者會上，對於記者關於美國「再平衡」的提問，其發言人僅表示：「中方奉行開放、包容、共贏的亞太觀，希望美國能建設性參與亞太事務。中方注意到，美方表示亞太戰略『再平衡』將更注重經濟合作。中方樂見美亞太戰略調整朝更符合謀和平、求發展、促合作的時代潮流和地區國家

普遍願望的方向發展。中方願與美方和地區國家一道，共同促進亞太的和平、穩定與繁榮。」⁸至於中共國防部方面雖然語帶保留但措辭仍然溫和，在2011年11月30日的例行記者會，其發言人對於記者的提問僅回答：「維護和促進亞太地區的和平、穩定、繁榮符合各國的共同利益。…希望有關各方多做有利於亞太地區和平穩定的事情，而不是相反。」⁹在2012年10月25日的例行記者會上，對於記者的提問其發言人仍僅回應：「…中方一貫主張，有關國家之間的雙邊軍事合作不應危害地區的和平與穩定。…我們密切關注有關動向，希望各方多做有利於地區和平與穩定的事，因為地區的和平與穩定符合各方共同利益。」¹⁰

除此之外，中共對美國的「再平衡」政策幾乎隻字不提，僅約略重申美中合作的論調。2012年2月14日，時為中共國家副主席的習近平，在結束與美國總統歐巴馬的會晤後，發表美中聯合聲名，表示：「…中美雙方一致同意本著相互尊重、互利共贏的原則促進中美合作夥伴關係健康穩定發展。…中美雙方同意分享各自在《跨太平洋戰略經濟夥伴協定》(TPP)、《中日韓自貿區協定》等區域自貿協定中的相關資訊。」¹¹中共前總

7 "Paul C. Warnke Lecture on International Security: Defense Strategy and Budget Priorities for the 21st Century," *Council on Foreign Relations*, March 6, 2012, <<http://www.cfr.org/united-states/paul-c-warnke-lecture-international-security-defense-strategy-budget-priorities-21st-century/p27595>> (檢索日期：2013年1月27日)

8 中華人民共和國外交部，〈2012年11月19日外交部發言人華春瑩主持例行記者會〉，《中華人民共和國外交部》，2012年11月19日，<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/fyrbt_602243/jzhsl_602247/t990547.shtml> (檢索日期：2013年1月27日)

9 國防部網，〈2011年11月國防部例行記者會實錄〉，《中華人民共和國國防部》，2011年11月30日，<http://www.mod.gov.cn/affair/2011-11/30/content_4320831.htm> (檢索日期：2013年1月27日)

10 國防部網，〈2012年10月國防部例行記者會〉，《中華人民共和國國防部》，2011年10月25日，<http://wap.mod.gov.cn/h/yw/2012-10/25/content_4408690.htm> (檢索日期：2013年1月27日)

11 中華人民共和國外交部，〈中美發佈《關於加強中美經濟關係的聯合情況說明》〉，《中華人民共和國外交部》，2012年2月15日，<http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/ziliao_611306/1179_611310/t905041.shtml> (檢索日期：2013年1月27日)

理溫家寶在2012年3月14日十一屆全國人大五次會議記者會上，回答美國記者的提問時表示：「如果我做一件事能夠緩解中美貿易的不平衡，那麼我選擇哪一件事情？其實這個問題我已經深思熟慮很久了，並且在2009年和2011年兩次同歐巴馬總統做了深談。…我相信合作比對抗好，只要循著這條正確的路子走下去，中美經貿關係會走上一條健康、持久發展的道路。」¹²在2012年11月17日中共十八大會上的工作報告中，當時的總書記胡錦濤也只是原則性的重申中共外交政策的基調，並未對美國「再平衡」政策有特別著墨：「…我們將改善和發展同發達國家關係，拓寬合作領域，妥善處理分歧，推動建立長期穩定健康發展的新型大國關係。…我們將積極參與多邊事務，支援聯合國、20國集團、上海合作組織、金磚國家等發揮積極作用，推動國際秩序和國際體系朝著公正合理的方向發展。…中國人民熱愛和平、渴望發展，願同各國人民一道為人類和平與發展的崇高事業而努力不懈。」¹³

離開公開正式管道，中共方面一些觀點則對美國「再平衡」政策採取負面的解讀，認為美國此舉是存心與中共對抗。中國現代國際關係研究院美國研究所所長袁鵬即表示：「…美國既擔心經濟和戰略利益遭排擠，又害怕與日、韓、澳、泰、菲等盟國之

間的體系鬆散化，因此，通過頻繁軍演和出訪攏絡盟國，通過加入東亞峰會擠進東亞一體化，成為其新亞太戰略的重要一環。最後，應對中國崛起，防止亞太主導地位遭到挑戰。」¹⁴中國人民大學國際關係學院的羅天虹更認為美中對抗早已白熱化：「東亞的安全困境在最近一年多的時間內顯然在朝消極方向發展。中國與美國在亞太地區的外交和軍事競爭加劇。誰將贏得在東亞以及亞太的外交競爭，是目前最為迫切、最為現實的問題和挑戰。」¹⁵北京大學國際關係學院教授朱鋒也認為美中之間不免存在長期的隱憂：「…對美國來說，中美關係的最大挑戰，是如何在尊重中國合法利益的同時，繼續穩定地維持美國霸權；對中國來說，則是如何在應對中國不斷擴展的海外國家利益的同時，避免過早地和美國發生正面衝突。」¹⁶

不過，也有觀點認為美國「再平衡」政策不盡然非友善。上海國際問題研究院院長楊潔勉認為：「…美國對亞太的關注，已經轉為由戰略設計到機制建構。除了進一步鞏固與盟友的關係之外，還積極加入亞太地區人文、教育、社會等各領域；美國要滿足盟友的需要，但受經濟實力限制，估計會更加強調共同價值觀。」¹⁷中國社科院美國所美國政治研究室主任周琪也認為：「美國基本出發點是：願意同中國建立『相互尊重、

12 中華人民共和國外交部，〈十一屆全國人大五次會議記者會溫家寶答記者問〉，《中華人民共和國外交部》，2012年3月15日，〈http://www.fmprc.gov.cn/mfa_chn/wjdt_611265/gjldrh_611267/t914203.shtml〉（檢索日期：2013年2月2日）

13 新華社，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，《新華網》，2012年11月17日，〈http://news.xinhuanet.com/18cpcnc/2012-11/17/c_113711665_12.htm〉（檢索日期：2013年2月2日）

14 王婷，〈亞太格局 風物長宜放眼量——評析美國重返亞太戰略〉，《人民網》，2011年12月23日，〈<http://su.people.com.cn/GB/n/2011/1223/c154942-16626935.html>〉（檢索日期：2013年2月2日）

15 同註14。

16 同註14。

17 同註14。

互利共贏的合作夥伴關係，以推進兩國共同利益、應對21世紀的機遇和挑戰』，只是仍有些變數，因為「在新的國內外局勢下，美國正考慮其全球戰略重點的「再平衡」，而這必然會影響美國的對華政策。」¹⁸上海社會科學院副院長、歷史研究所所長黃仁偉更認為，美國的「再平衡」政策並沒有那麼大的威脅：「…美國重返亞洲的再平衡戰略是『以進為退』的一種策略，又是『以軍事為外衣的經濟戰略』，或者稱『披著安全外衣的市場戰略』。這兩條是被很多人所忽視的。…美國重返亞洲戰略遇到了瓶頸。現在，即使在美國內部，美國戰略界的很多有識之士批評希拉蕊把美國的重返亞洲戰略搞過頭了。我相信在歐巴馬的新任期內，會重新思考這個問題。」¹⁹

由於內部文件無從取得，中共決策當局對美國「再平衡」的實際討論與觀點等於是處在一個難以穿透的黑箱之中。對此，本文嘗試較系統性的整理中共官方媒體以及學術期刊有關美國「再平衡」政策的評述，從此間接地推敲中共當局的態度。本文發現，以相關評論的數量而言，中共各界對美國「再平衡」政策的反應顯得平淡，儘管其中有半數以上都採取負面觀點，但抱持中立甚至正面觀點者卻也不在少數。本文因此推斷，中共對於美國的「再平衡」其實仍在觀望，中共對美國雖不免有些負面的刻板印象，但並不願因此使美中衝突成了自我實現的預言。本文發現3個外在客觀可見的事實，也正與許

多中共方面持中立與正面觀點者所觀察到的相呼應：其一，美國迄今的「再平衡」舉動都是象徵意義大於實質意義；其二，財政狀況吃緊大幅限制美國以具體強硬的方式進行「再平衡」；其三，美國國內並不乏反對「再平衡」政策的聲浪。在這種情況下，對於我國而言，冷靜觀察、不莽撞表態，應是最佳的應對之道，尤其要避免藉挑撥、離間美中關係以牟利的想法。

貳、中共官方媒體

本文首先以中共人民日報系統的《人民網》及解放軍報系統的《中國軍網》為準，依照「美國」與「重返亞洲」、「重返亞太」、「再平衡」等3組關鍵字進行檢索，並將所獲得各篇評論的論點分為3類：A類，負面的；B類，持平的；以及C類，正面的。從此本文一共尋獲30篇評論。

其中A類計19篇佔最多數，認為美國所謂的「再平衡」，就是圍堵中國的冷戰思維與陰謀。逐一摘錄其重點如後。

夏萌認為，美國的「再平衡」就是為了與中國爭奪亞洲領導權：「歐巴馬政府重返亞洲戰略的核心目標是確立美國在亞洲的領導權。…這一戰略背後的動機是雙重的，一是要分享亞洲經濟高速增長的成果；二是要遏制中國經濟的迅速崛起。與此相對應，中國崛起客觀上導致了亞洲國家心態的失衡，他們希望引入區域外大國，對中國地位的提升加以制衡。」²⁰中國國防大學戰略研

18 同註14。

19 秦華，〈黃仁偉：未來世界格局將走向「無極化」【2】〉，《全國哲學社會科學規劃辦公室》，2013年1月7日，〈<http://www.npopss-cn.gov.cn/n/2013/0107/c219470-20114446-2.html>〉（檢索日期：2013年2月4日）

20 夏萌，〈亞洲持續引領全球復甦 中印成最大亮點〉，《人民網》，2011年1月20日，〈<http://theory.people.com.cn/GB/13777379.html>〉（檢索日期：2013年2月4日）

究所前所長楊毅少將也認為：「美國現在這個時機宣布加大在亞太部署，是為了向周邊國家顯示美國『重返』亞太不是一句空話…美國擔心中國在亞太佔據主導地位，自己在亞太沒有了位置…。」²¹劉洪同樣認為美國重返亞洲是為了圍堵中國：「…最近，美國實施『重返亞太』策略，以及在貿易問題上對準中國，對人民幣施壓更毫不手軟，就一再說明其中的兇險。處理不慎，中國就會陷入崛起的陷阱，甚至導致崛起的夭折。」²²作者署名鐘聲的〈言行不一損耗美國亞太影響力〉一文，也對美國「再平衡」政策提出相同的看法：「…本質上講，再平衡不是什麼新概念，它依然是在利用中國周邊個別國家對中國發展的疑慮，來加固美國的戰略地位。美國一方面要藉所謂安全保障義務強化對中國的鉗制，同時又要避免同中國發生衝突和對抗。」²³

鄒明榕的評論更是激烈，他寫道：

…美國國防部發言人…也稱，美國亞太地區的『再平衡』戰略並非針對地區內任何單個國家，也不是要冷落或試圖限制任何國家的發展。…但是，美國要「領導」世界的政策沒有變，不當「老二」稱霸全球的方針沒有變。美國要在2020年前把60%的水面艦艇和潛艇轉

移到太平洋；密集在南海、東海和黃海舉行以中國為假想敵的各種各樣雙邊或多邊軍事演習…所有這些「再平衡」的舉措不是針對中國，又是針對誰？…美國通過上述「再平衡」，主要是想在中國周邊四處「點火」，不斷製造矛盾和麻煩…來消耗中國人力、物力和精力，達到削弱中國日益增強的影響，防範、牽制和延遲中國崛起的戰略目的，同時維護美國在這個地區的霸權。²⁴

中共國防大學的李瞰也認為：「…美國真正的戰略意圖是獲取漁翁之利。重返亞太需要借助盟友的支援才能實現，但怎樣借助還是大有學問。如果太平洋總是風平浪靜，那些小國便不會倚重美國的保護傘，對此了然於胸的美國人推出的『戰略再平衡』就是要讓南海保持適度的不平靜，甚至縱容小國鬧一鬧。這樣一方面可以讓盟國出錢、出力、出面牽制中國；另一方面給自己在此地維持軍事存在找到一個合適的理由。」²⁵新華國際的分析也表示：「…歐巴馬政府採用的一個重要手段，借用過去的一句話說，是挑動『群眾』（一些亞洲國家）鬥『群眾』（另一些亞洲國家）…美國政策制訂者正是利用了這些可以利用的情勢，在安全和經濟兩方面進行著它的『再平衡』。」²⁶中國社會

21 鐘通，〈美防長推動「再平衡」戰略 制衡中國崛起〉，《人民網》，2012年6月7日，〈<http://military.people.com.cn/GB/172467/18103067.html>〉（檢索日期：2013年2月4日）

22 劉洪，〈透析後危機時代的中美關係〉，《人民網》，2012年2月24日，〈<http://world.people.com.cn/GB/157278/17204857.html>〉（檢索日期：2013年2月4日）

23 鐘聲，〈言行不一損耗美國亞太影響力〉，《人民網》，2012年6月5日，〈<http://world.people.com.cn/GB/18072990.html>〉（檢索日期：2013年2月5日）

24 鄒明榕，〈美國「再平衡」針對誰？〉，《人民網》，2012年7月2日，〈<http://world.people.com.cn/GB/n/2012/0702/c157278-18419890.html>〉（檢索日期：2013年2月5日）

25 李瞰，〈國防大學專家：黃岩島爭端背後的美國身影【2】〉，《人民日報海外網》，2012年7月13日，〈<http://www.haiwainet.cn/n/2012/0713/c232573-17237492-2.html>〉（檢索日期：2013年2月5日）

26 新華國際，〈美國務卿「環中國之旅」居心何在【2】〉，《人民網》，2012年7月17日，〈<http://world.people.com.cn/n/2012/0717/c157278-18530123-2.html>〉（檢索日期：2013年2月5日）

科學院世界經濟與政治研究所國際戰略研究室前主任沈驥如也有同樣見解：「…對於美國要『重返亞太』…實際上是虛張聲勢，給自己壯膽。希拉蕊說她的重返亞洲不是針對中國，而是要實現戰略再平衡，那就是說原來的平衡已經不平衡了，原來不平衡是什麼原因呢？就是因為中國強了，你還是針對中國。」²⁷

《新華網》的報導也認為美國重返亞洲的戰略是對抗的，由經濟、軍事並重轉為偏重軍事：

…首先，「重返亞洲」改變甚至中斷了中國和亞洲國家之間的相互調適。儘管美國「重返亞洲」到目前為止更多的是表現在言語上而非行動上，但這足以改變一些亞洲國家對美國的期望值。…其次，美國「重返亞洲」正在改變亞洲國際關係的性質，即從重經濟、輕戰略轉向重戰略、輕經濟。…在整個冷戰期間，美國的對外政策從來就是經濟和軍事平行而進，但現在經濟不行了，軍事便先行。就是說，美國「重返亞洲」是以軍事領先的。²⁸

中國國際問題研究基金會研究員吳祖榮也嚴詞抨擊美國的「再平衡」政策：

…美國以冷戰思維主導、意識形態劃線的舊模式而重返亞洲，也已過時

失靈，是造成亞洲局勢緊張的重要原因。…可以說，重返亞洲、劍指中國的謀略只能是死路一條。美國雖在口頭上聲稱在實施重返亞洲戰略過程中將加強同中國等新興力量的合作，但它的實際行動出現巨大反差，並產生嚴重後果。…美國插手中國同周邊國家的分歧、增加兵力部署，跟日本聯手強化日美軍事同盟的一系列軍事行動，更明白無誤地暴露美國圍堵遏制中國的真實意圖，用所謂「再平衡」作掩飾已無法讓人相信。…如果美國重返亞洲戰略真是為了遏制中國，美國很可能會一條道走到黑，不會有什麼好結果。²⁹

《中國日報網》的評論同樣責難美國的「再平衡」政策：「美國『重返亞太』戰略完全走了一條錯誤的道路。作為世界上唯一超級大國，美國過分重視軍事和安全部署，尤其近一兩年，頻繁地在亞太搞各種規模的軍事演習，引起東盟國家的反感，也遭到中國政府和人民的反對，這是值得美國好好反省的事情。…自美國『重返亞太』戰略執行之後，亞太地區可謂是狼煙四起，一波未平一波又起，其根源在於美國的挑撥。」³⁰解放軍退役少將唐寅初也有嚴厲的批評，他表示：

美國再平衡戰略到底平衡什麼？…

27 中國新聞網，〈學者稱美「重返亞太」戰略充滿矛盾 實為虛張聲勢〉，《人民網》，2012年9月6日，<<http://politics.people.com.cn/GB/n/2012/0906/c70731-18940812.html>>（檢索日期：2013年2月10日）

28 新華網，〈美國不具備當釣魚島爭端「調停人」的資格【3】〉，《人民網》，2012年9月25日，<<http://world.people.com.cn/n/2012/0925/c157278-19096958-3.html>>（檢索日期：2013年2月10日）

29 吳祖榮，〈美國在亞洲應該懸崖勒馬〉，《人民網》，2012年10月30日，<<http://gs.people.com.cn/GB/n/2012/1030/c183343-17651712.html>>（檢索日期：2013年2月10日）

30 中國日報網，〈美三巨頭接連訪問亞太地區傳遞什麼信號【4】〉，《人民網》，2012年11月15日，<<http://world.people.com.cn/n/2012/1115/c157278-19584266-4.html>>（檢索日期：2013年2月10日）

就是要到亞洲來鞏固它的主導地位或者霸權地位。簡單來說有3條：1. 著眼于亞太地區有利經濟態勢，要尋求經濟利益，鞏固它的主導權；2. 把矛頭指向中國的和平崛起，因為它根深蒂固認為，中國的和平發展最終結果是要挑戰美國的霸權地位，它要千方百計地限制中國的和平發展，或者不讓你崛起；3. 美國有一種宗教思想，認為美國的利益是全球的，是上帝賦予這個使命，要求美國維持世界的秩序，主導世界的秩序。小布希當政的時候曾經說：我是上帝的兒子，我的任務就是領導美國管理好世界。美國人普遍有這種思想：我們是上帝的子民，我們跟你們中國人、其他人都不一樣，美國是來拯救人類的。所以美國的對外戰略，從獨立戰爭到現在，就四個字：拓展擴張。…美國在對中國的關係，有時候強調合作，有時候強調遏制，但是美國對我們的遏制在加強。³¹

中國國際問題研究基金會研究員吳祖榮另在《中國軍網》上發表評論，認為美國「再平衡」政策用心可議：「他們刻意高抬中國，一方面是為泡製中國威脅論提供藉口，為維持獨超地位注入動力、喚起美國的憂患

意識；另一方面是企圖誘導中國高估自己的實力、忽視短板、急於求成、確定欲速則不達的發展目標。美國這種…策略運用，在相當長的時間內…會製造出一波又一波的、持續反覆的中國即將趕超美國的壓倒性輿論環境，其深層次的潛意識影響力是巨大的，切不可低估。」³²李學江的評論也直指：「…『崛起必然伴隨擴張』純屬西方濫言蠱惑，以此為藉口千方百計地遏制中國崛起才是其真實用心。明眼人一看便知，美國是在將有關東南亞國家作為其同中國博弈的小卒，為其『重返亞洲，圍堵中國』的大戰略服務。」³³

陳慶鴻認為美國「再平衡」是在擾亂亞洲秩序：「近年來，隨著美國『重返亞洲』並加大在其亞洲盟友特別是菲律賓的軍事存在，類似摩擦事件不斷發生，菲國民眾的反美示威活動也越來越多。」³⁴翁宗波也發表相同看法：「…美國對於日本的這一要求持積極態度。美國試圖重返亞洲，因此，有必要加強與日本的軍事合作。另外，考慮到縮減國防費用等現實問題，美國對日本的右傾化舉措採取放任不顧的態度。」³⁵前中國駐美國大使館參贊尹承德也指責美國：

中國領土主權遭受前所罕見的嚴峻挑戰。中國和一些鄰國在南海和東海存在島嶼及海洋權益爭端。過去這些爭端

31 唐寅初，〈美國對中國的遏制有加強的趨勢〉，《人民網》，2012年12月26日，〈<http://world.people.com.cn/GB/n/2012/1226/c157278-20018168.html>〉（檢索日期：2013年2月10日）

32 吳祖榮，「警惕美國用威脅論『捧殺』中國」，《中國軍網》，2012年6月11日，〈http://chn.chinamil.com.cn/2012lhbb/2012-06/11/content_4892313.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

33 李學江，〈罔顧史實的聲索絕不會得逞〉，《中國軍網》，2012年4月24日，〈http://chn.chinamil.com.cn/wmtt/2012-04/24/content_4842785.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

34 陳慶鴻，〈美軍作歹，菲律賓官民不共振〉，《中國軍網》，2013年2月20日，〈http://reader.chinamil.com.cn/jhlook/2013-02/20/content_5225893.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

35 翁宗波，〈韓國反對日本行使集體自衛權 對日戰略與美衝突〉，《中國軍網》，2013年1月16日，〈http://youth.chinamil.com.cn/jqck/2013-01/16/content_5183570.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

雖然有起伏，但保持了相對穩定。在美國聲稱「重返亞洲」，全面展開戰略重心東移亞太的佈局後，南海、東海風雲突變。美國公然介入與其毫無關係的這些島嶼爭端，聲稱釣魚島屬於美日安保條約的防禦範圍，支持一些東南亞國家將南海問題國際化的主張。所謂「國際化」就是「美國化」，就是為美國直接插手南海問題製造合理依據。美國還指責中國關於南海問題的正當合理立場。有些國家認為有美國支持，更加肆意侵犯中國的主權。³⁶

魏會昌也抱持相同的觀點：「隨著美國重返亞洲步伐的加劇，針對中國的調門越來越高，動作也越來越大：構建和鞏固針對中國的C形包圍圈，在東海、南海挑起一系列事端，聲稱釣魚島適用於日美安全條約。今年下半年以來，美國兩個航空母艦戰鬥群駛入東海、黃海海域，公然對我進行挑釁和恫嚇...」³⁷鄭海麟也認為：「近年來甚囂塵上的美國重返亞洲戰略部署，是將目標鎖定日漸崛起的中國。其經營方略：一方面鞏固原有的由黃海、東海到南海，包括韓國、日本、臺灣、菲律賓這條島鏈；另一方面通過挑撥東南亞國家與中國的矛盾和拉印（度）抗中的策略，形成一個環中國戰略包圍圈，目的

是鎖住中國，不使蛟龍出海、黃禍蔓延（即所謂『中國威脅論』）。這一環中國包圍圈自美國從中東撤軍後即開始成形，且已成環環相扣的態勢。」³⁸

至於B類則有9篇，認為美國的「再平衡」政策尚有待觀察，且美國真要升高與中共的對立也有困難。逐一摘錄其重點如後。

前中國駐美國大使館參贊尹承德表示：「...美國戰略重心東移亞太對中國構成的挑戰和負面影響是嚴重的，但其實際效用和影響有限。...美國搞所謂『亞太戰略再平衡』，是在美中力量對比及在亞洲的影響消長出現有利於中國而不利於美國的顯著變化背景下發生的。美國此舉主要是一種防範，威懾態勢，而不是將中國作為敵手，要蓄意對抗以至要進攻中國。...」³⁹中國社科院國際研究學部課題組也寫道美國「再平衡」政策的防衛性：「...美國『重返亞洲』顯然是緣於我國地區影響上升，擔心東亞合作會把美國『逐出亞洲』，為此，通過加強與亞洲國家的合作，以『更直接的方式』參與亞洲合作進程來保證美國的利益和提升美國的影響力。⁴⁰《中國青年報》的評論也認為，美中合作的利益制約美國升高與中共的對立：「...在歷經10年反恐戰爭、金融危機乃至中東北非變局之後，美國亞太戰略佈局正由『

36 尹承德，〈中國面臨罕見嚴重挑戰 美拉幫結派妄圖合力制華〉，《中國軍網》，2012年12月19日，〈http://lz.81.cn/content/2012-12/19/content_5149274.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

37 魏會昌，〈中國人民素來不怕鬼、不信邪〉，《中國軍網》，2012年12月12日，〈http://youth.chinamil.com.cn/jqck/2012-12/12/content_5139241.htm〉（檢索日期：2013年2月10日）

38 鄭海麟，〈釣魚島問題，日本為何敢得寸進尺？〉，《中國軍網》，2012年10月8日，〈http://jz.chinamil.com.cn/pinglun/content/2012-10/08/content_5046145.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

39 尹承德，〈評論：中國對美重返亞太不要誇大其事無需草木皆兵〉，《人民網》，2012年12月19日，〈<http://military.people.com.cn/GB/n/2012/1219/c172467-19942104.html>〉（檢索日期：2013年2月12日）

40 中國社科院國際研究學部課題組，〈近來若干重要國際問題的分析(4)〉，《人民網》，2010年3月29日，〈<http://theory.people.com.cn/GB/41038/11242646.html>〉（檢索日期：2013年2月12日）

重返』進入新一輪的『塑造』階段，其目標明確指向中國。當然，由於目前中美兩國之間的深度利益捆綁，未來兩國在亞太地區形成何種互動模式，將在很大程度上決定美國亞太戰略的未來實際走向。」⁴¹王海運則認為：「…美國『重返亞洲』有著利用亞太發展機遇的重要考慮，美國與中國經濟利益捆綁緊密，為了自身經濟利益，美國尚不敢置東亞地區穩定於不顧，不敢冒險讓中國這個世界經濟增長最大引擎熄火。中國已經成為國際事務中的『重要玩家』，美國在應對全球與地區重大問題上離不開中國的合作，對華圍堵尚難以放開手腳。中美都是核大國，相互擁有核威懾能力，美國尚不願冒核大戰風險與中國進行全面軍事對抗，更不願為了日本之類的國家與中國打一仗。」⁴²

冉維則認為，美國心力還是得放在中東，亞太「再平衡」政策是分身乏術。「近年來，歐巴馬政府在亞洲動作頻頻，凸顯其想從中東脫身，重返亞洲的戰略態勢。然而，在目前美國國防和外交預算面臨巨大削減壓力以及中東局勢持續緊張的大環境下，許多批評人士開始質疑，美國是否有足夠的資源去實施所謂的亞太『再平衡』戰略。甚

至有人直言不諱地指出，美國所謂的轉向亞洲戰略更多地表現在其外在形式而非其政策實質上。」⁴³他另一篇評論中更寫到：「然而，這一戰略的稱謂由最初的『重返亞洲』，變成後來的『轉向亞洲』，再到如今的亞洲『再平衡』，其中措辭的變化多少折射出歐巴馬政府迫於現實，正對其亞洲政策的力度和形式進行多方面調整。」⁴⁴中國國際問題研究所副所長阮宗澤也有相同看法：「我們太愛護美國了，太關心美國了。我們不必投否決票，他打敘利亞，讓他去打，他打伊朗，讓他去打。這樣的話他哪有能力重返亞洲，在亞洲建立自己的再平衡。」⁴⁵

陳冰則認為許多亞洲區域國家誤判了美國的「再平衡」政策，才會貿然升高與中共的衝突：「海今後は風平浪靜還是風高浪急，起主導作用的是中美兩國。可見的趨勢是，南海將越來越不平靜。中國的實力增強，必然要確保經濟大動脈的通暢和資源的開發，美國重返亞太也只能循序漸進。中美在南海的戰略衝突是明顯的，然而，和平的南海也符合各方利益。」⁴⁶徐松、陳玉明、趙葉蘋也有相同的看法：「菲方的戰略誤判是對美國重返亞洲可能產生的戰略效果產生

41 中國青年報，〈打壓中國亞太影響力 美國日本印度隱然結盟〉，《人民網》，2011年12月21日，〈<http://world.people.com.cn/GB/157278/16665988.html>〉（檢索日期：2013年2月12日）

42 王海運，〈解析美國圍堵中國的易與難〉，《中國軍網》，2012年12月11日，〈http://jz.chinamil.com.cn/pinglun/content/2012-12/11/content_5135884.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

43 冉維，〈快評：奧巴馬新任期外交重點將轉回中東嗎？〉，《中國軍網》，2013年2月6日，〈http://chn.chinamil.com.cn/jwj/2013-02/06/content_5211774.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

44 冉維，〈美國外交：中東動盪令美國難以從容轉向亞洲〉，《中國軍網》，2012年12月16日，〈http://chn.chinamil.com.cn/jwj/2012-12/16/content_5144520.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

45 周旭，〈〔銳評〕專家談中國是否應在中東開闢對美國第二防線〉，《中國軍網》，2012年12月25日，〈http://reader.chinamil.com.cn/jhlook/2012-12/25/content_5156627.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

46 陳冰，〈學者：菲律賓高估了在美國心中的位置〉，《中國軍網》，2012年6月14日，〈http://chn.chinamil.com.cn/gjjq/2012-06/14/content_4895287.htm〉（檢索日期：2013年2月12日）

誤判，是對美菲共同防禦條約內容中對菲律賓提供的所謂支撐產生誤判…。」⁴⁷

至於C類則有2篇，認為美國的「再平衡」政策並不否認中共角色的重要，尋求美中合作的成分還是較多。逐一摘錄其重點如後。

外交學院國際關係研究所教授李海東表示：「…美國重返亞洲戰略客觀上為中美關係穩定的發展帶來了不確定性因素，也使我們非常擔憂。美國重返亞洲戰略，對亞洲而言，是利是弊，很大程度上取決於中美關係互動的結局。如果美國『重返亞洲』戰略導致中國被隔離出亞太的經濟安全事務，美國重返亞洲戰略將會帶來一個巨大衝突和動盪的結局和戰略。如果美國重返亞洲戰略，能夠在中美互動過程之中，對中國在亞太區域的安全利益給予高度關注，中美之間在未來的4年或10年之中會形成比較好的良性互動局面。」⁴⁸中共中央黨校國際戰略研究所教授馬小軍與高祖貴更樂觀地認為，美國「再平衡」政策的提出與美中隨後的對話與澄清，顯示美中合作其實已日益穩固：「…從近年發生的一系列事情來看，日益成熟的中美戰略管理機制發揮了作用，雙方溝通迅速順達，降低了衝突風險，減少了誤會。中美戰略管理機制的成熟化，恰恰是通過潛在衝突危機的存在與發生，得到充分考驗和磨合。共同的戰略利益與成熟的管理機制，使中國

與美國在亞太地區更多的是分享而不是爭奪，是合作而不是競爭。」⁴⁹

參、中共學界

本文接著以最廣義的方式界定中共的學界，針對《中國期刊全文數據庫》中從2011年迄今已發表之期刊論文，同樣依照「美國」與「重返亞洲」、「重返亞太」、「再平衡」等三組關鍵字進行檢索，並將所獲得各篇評論的論點分為三類：A類，負面的；B類，持平的；以及C類，正面的。從此本文一共仍僅尋獲16篇評論。

其中A類計8篇也佔最多數，認為美國的「再平衡」政策，是針對中共的崛起，準備奪回美國原有的影響力與主導權，將導致美中衝突增加。逐一摘錄其重點如後。

郭曉東認為：「…基於現實層面分析，美國『重返亞洲』對中國外交的影響在於：隨著美國高調介入亞洲事務引發的連鎖性反應，中國周邊的安全環境趨於惡化，中國與周邊國家關係的互動進程，正在告別過去10年的穩定態勢，進入了一個戰略摩擦期。」⁵⁰倪峰也認為：「歐巴馬上臺後的兩件大事使美國戰略界再度反思對華戰略。一是在金融危機的背景下中美實力對比正在發生巨大變化…在美國人眼中中美之間『霸權國』與『挑戰國』的特徵更加凸顯；二是隨著實力的快速增長，中國對周邊的輻射力和吸附

47 徐松、陳玉明、趙葉蘋，〈黃岩島事件四大焦點〉，《中國軍網》，2012年5月10日，〈http://chn.chinamil.com.cn/11/2012-05/10/content_4857663_4.htm〉（檢索日期：2013年2月13日）

48 人民網強國論壇，〈美國問題專家金燦榮、李海東談2012美國總統大選〉，《人民網》，2012年11月7日，〈<http://fangtan.people.com.cn/n/2012/1107/c147550-19522408-1.html>〉（檢索日期：2013年2月13日）

49 馬小軍、高祖貴，〈世界變局中的中國國際戰略〉，《人民網》，2012年1月29日，〈<http://cpc.people.com.cn/GB/68742/187710/16957129.html>〉（檢索日期：2013年2月13日）

50 郭曉東，〈美國「重返亞洲」對中國外交的消極影響〉，《學理論》，2012年第27期，2012年9月，頁35。

效應正在不斷增長，中國已成為包括美國盟國在內周邊國家最大的交易夥伴，美國如果不做反應，可能被逐出亞洲，所以美國急需回來與中國競爭地區影響力。」⁵¹宋海洋也認為：「總的來說，美國重返亞洲，其目的就是遏制中國的崛起，以確保美國在亞洲及全世界的利益。…美國要重新確立、維護並提升其在亞洲的領導地位。…現在中國的高速發展是美國『重返亞洲』戰略的最重要考慮之一。」⁵²鄭佳斯亦認為：「現實中，霸權國家對國際體系中權力分配的變化往往比其他國家更加敏感，對於美國來說，中國無疑是最敏感的。在可展望的未來，各種趨勢線似乎都有利於中國，而一旦中國在東亞實現主導，那麼國際體系中權力分配將進行新一輪的洗牌。因此，美國極力想進一步介入東亞，平衡中國。」⁵³

趙可金的措辭更是嚴厲，他認為：

從美國的亞洲戰略調整來看，儘管美國沒有明說，但明眼人一看便清楚美國在把中國作為地區戰略的假想敵，借助亞洲複雜的地區形勢來整合亞洲秩序。一方面，美國極力誇大中國的實力；另一方面，美國極力挑起中國和周邊國家的矛盾，製造緊張局勢，試圖從中渾水摸魚，將亞洲其他國家編織在美國的地區戰略安排的戰車上，並採取製造中國和亞洲國家的地區均勢、在雙邊

和多邊外交關係中實施制度嵌入、在各國國內製造社會矛盾挑撥離間，進而為美國的霸權主導地位提供戰略支點。⁵⁴

王愛娟也認為：「…美國在軍事戰略方針及具體戰略部署上如何推進『再平衡』尤為引人關注。可以肯定的是，美國必然進一步強調其『安全利益』並刻意拉動其地區盟國『安全需求』，企圖用美國所主導的地區多邊主義來制約中國。」⁵⁵韋宗友也指責美國的居心：

歐巴馬政府的亞洲再平衡戰略具有三大目標：第一，平衡中國在東亞地區日益增長的經濟影響力；第二，干預、塑造東亞地區正在勃興的區域一體化和可能導致美國被排除在外的經濟一體化，淡化東亞屬性，強調和突出亞太屬性，並在APEC框架下，以TPP「狙擊」東亞的各類FTA；第三，拓展美國在東亞的軍事存在和增強美國應對「反介入和區域拒阻」能力，確保美國在東亞的軍事優勢和對地區熱點問題的干預能力。這三大目標最終歸結到一點，就是重新確立和維護美國在東亞地區的全面領導地位，塑造、建立一個以美國為主導的亞太地區秩序，防止出現一個美國無法主導或無足輕重的排他性東亞地區秩序。⁵⁶

朱妍提出了類似的觀點：

51 倪峰，〈美國為何步步緊逼亞洲？〉，《黨建》，2012年第10期，2012年10月，頁56。

52 宋海洋，〈美國「重返亞洲」戰略初探〉，《寧波廣播電視大學學報》，2012年第2期，2012年6月，頁64。

53 鄭佳斯，〈美國重返亞洲—中美博弈〉，《科技致富向導》，2011年第30期，2011年10月，頁91。

54 趙可金，〈深度剖析美國的「重返亞洲」戰略〉，《學習月刊》，2011年第1期，2011年1月，頁42。

55 王愛娟，〈印度因應美國亞太軍事戰略「再平衡」的舉措〉，《南京政治學院學報》，2012年第5期，2012年10月，頁72。

56 韋宗友，〈美國戰略重心東移及其對東亞秩序的影響〉，《國際觀察》，2012年第6期，2012年11月，頁64-65。

美國稱要做太平洋的領導者，其矛頭實際指向中國，美國也不隱晦這樣的戰略意圖和安排。隨著中國崛起以及與東盟國家關係越來越好，美國感覺中國越來越可能對其霸權構成威脅。因此，美國戰略東移的目標實際上牽制、遏制中國，平衡中國的發展。美國正在加緊進行針對中國軍事戰略的佈局，意在遏制任何可能對美國構成威脅和挑戰的對手，繼續維持美國的全球霸權。…過去十幾年間中國在亞太的影響力迅速上升，美國擔心亞太地區的秩序重建將出現不利於美國的局面。由於美國重返亞洲有牽制中國的意圖。因此，防範中國、管理中國的崛起也是美國加大在亞洲投入的題中之意。中美兩國間在亞洲的政治、軍事、經濟等領域的競爭將更加激烈。⁵⁷

至於B類也有6篇，認為美國的「再平衡」政策其實對抗性不強，因為如今的美國已無此實力，必須與中共合作。逐一摘錄其重點如後。

黃仁偉認為：「…總體上它是一個以軍事力量前沿部署調整為主的安全戰略，其他要素則圍繞這…如果說這是一個全面遏制中國的亞洲戰略，美國無法做到。…美國受到財力限制，已經沒有這麼大的能量，更何況美國對中國的經濟依賴度、尤其是在財政

預算上對中國的依賴度，已經成為美國對華政策的重要制約因素。」⁵⁸陳寒溪也認為：「…歐巴馬政府『重返亞洲』政策的核心，是採取新的措施來應對這些新的發展趨勢，為東亞合作製造障礙，同時限制中國的地區影響力。…對中國來說，儘管美國的政策未必導致周邊環境徹底惡化，但需要做出適當調整，以適應變化的形勢。歐巴馬政府的『重返』政策的本質並非是遏制政策，因此中國外交仍然存在很多積極的拓展空間。」⁵⁹

于江霞及余功德的觀點也十分類似：

…對美國「再平衡」的「重返亞洲」戰略而言，造成當前所謂的亞太格局「失衡」的最重要因素就是中國的快速崛起。希拉蕊曾聲稱，「中國代表了美國曾必須加以處理的最具挑戰性和最為重要的雙邊關係之一」，中國在美國全球戰略格局中的分量不言而喻…美國目前的「重返亞洲」，充其量不過是給中國的發展製造些麻煩，添加些障礙，而這本是國際政治中的題中之意。至於遏制，在中國不威脅周邊國家根本生存和發展、還以自身的發展帶動周邊發展的戰略情勢下，為美國去「火中取栗」非智者所為。⁶⁰

劉飛濤也認為不必太過負面地看待美國的「再平衡」政策，他寫道：「…考慮到美國全球戰略的收縮性和在再平衡性，美國

57 朱妍，〈淺析美國重返亞洲戰略〉，《群文天地》，2012年第7期（下），2012年7月，頁287-288。

58 黃仁偉，〈美國亞洲戰略的再平衡與中國戰略優勢再評估〉，《現代國際關係》，2012年第8期，2012年8月，頁35。

59 陳寒溪，〈美國「重返亞洲」對東亞合作的影響〉，《國際關係學院學報》，2012年第4期，2012年7月，頁46。

60 于江霞、余功德，〈美國「重返亞洲」制衡中國難以成事〉，《學習月刊》，2012年第11期，2012年11月，頁45。

『重返』亞洲戰略的性質在安全上的防禦性大於進攻性，在外交競爭性大於圍堵性，在經貿誘壓性大過孤立性。就此而言，美國『重返』亞洲並非要製造一場『新冷戰』…。⁶¹劉衛東也認為美國的「再平衡」能做的不多：「就美國而言，實際上，它無法承擔與中國全面對抗的風險。美國重返亞洲雖然主要針對中國，但其也深知與中國全面對抗既無益也無力。美國主流觀點將中國的發展定位為機遇為主，挑戰是潛在的，故遏制中國則是雙輸；另一方面雖然美國極力利用東亞和東南亞國家對中國的擔心來擴大自己的勢力，但當前東亞和東南亞格局已基本穩定，中國主場的優勢並沒有發生質變，美國插手的機會不多。美國重返亞洲的調門很高，但操作起來難度不小…。」⁶²宮力也提出了持平的見解，認為美中關係仍是合作大於對抗：「美國亞太地區的『再平衡』並非陰謀論，而是順應大勢之舉。當然，這種政策影響中國的周邊關係。今後中美關係的發展取決於雙方力量的消長，也取決於雙方戰略層面的判斷。中美關係將呈現出穩而不定、爭而不裂，在摩擦中前進的局面。」⁶³

至於C類則有2篇，認為美國的「再平衡」政策並不傷害美中合作的大勢。逐一摘錄其重點如後。

楊竹與刁鳳德認為，不應負面解讀美國的再平衡政策，而須努力加強美中合作：

「…對於建立中美戰略互信，我們必須有足夠的耐心，從經濟往來、文化交流、高層互動等多方面入手，逐漸構建中美戰略互信的心理和民意基礎，為最終建立中美戰略互信，促進雙方關係穩定健康發展創造條件。」⁶⁴阮建平也強調在美中最大共同利益的考量下，中共更應努力與美國合作：

…到目前為止，美國政府也沒有明確要將中國作為一個敵人加以遏制。儘管缺乏對中國道路的必要認可和對中國意向的足夠信任，但美國仍然將中國視為能夠幫助其應對眾多挑戰的一個重要夥伴。合作與防範並存仍然是未來一段時間裡美國對華政策的基本特點。正常的國家關係不是沒有摩擦，而是具有互諒互信解決這些摩擦的有效機制，以免對對方意向過於負面的認知以及由此而導致敵意的累積。雖然中國崛起不可避免地會對美國構成一定衝擊，但不斷擴大的共同利益和聯合應對全球性挑戰的共同需要，將有助於緩和兩國之間的結構性矛盾。在堅持本國利益、原則和議程為主的前提下，中國應充分利用兩國對開放的多邊主義的依賴和應對全球挑戰的共同責任，舒緩相互認知衝突。⁶⁵

肆、解 析

綜合中共官方媒體與學界的看法可以發

61 劉飛濤，〈美國「重返」亞洲與中國安全環境〉，《今日中國論壇》，2012年第7期，2012年7月，頁7。

62 劉衛東，〈美國重返亞太：雷聲大雨點小〉，《大經貿》，2011年第11期，2011年11月，頁73。

63 宮力，〈冷戰後美國對外戰略演變與中美關係〉，《美國研究》，2012年第3期，2012年9月，頁126。

64 楊竹、刁鳳德，〈美國重返亞洲戰略下的中國對外政策調整〉，《長春大學學報》，2012年第11期，2012年11月，頁1400-1401。

65 阮建平，〈經濟與安全「再平衡」下的美國對華政策調整〉，《東北亞論壇》，2011年第1期，2011年1月，頁66。

現，其對美國「再平衡」政策的反應顯得相當平淡，總計僅有46篇的評論。儘管其中有半數以上計27篇，都採取負面觀點，認為美國有意圍堵中共，但抱持中立甚至正面觀點者卻也分別有15篇與4篇，一共佔41%。本文因此推斷，中共對於美國的「再平衡」其實仍在觀望，中共對美國雖不免有些負面的刻板印象，但並不願因此使美中衝突成了自我實現的預言。畢竟，中共方面持中立甚至正面觀點者所觀察到的，許多正是目前客觀可見的事實，呈現在以下3個層面。

第一，如同中共諸多持中立觀點者所觀察到的，在2011年末的宣示之後，連同先前的一些舉措，美國迄今的「再平衡」舉動都是象徵意義大於實質意義，說的很多但做的很少。外交上，美國所採取的作為大多都限於高層訪問行程與會晤，並未達成具體的重大文件或條約。在經濟方面，「跨太平洋戰略經濟夥伴協定」儘管已在推動，但還需要很長的時間才可能完成談判，⁶⁶而且美國在推動過程若沒有讓步以換取盟友在政治上的忠誠，甚至還要求盟友提供美國優惠，⁶⁷其實也只是在商言商的純經濟議題。至於最能體現對抗性的軍事層面，美國儘管準備派駐或輪調一些新軍備進入東亞前線，但數量

都非常有限，也未有增闢大型基地的計畫，甚至還有一些調動是後撤。以此相較於越戰結束以前，美國遍及泰國、南越、菲律賓、臺灣的基地，以及在南越大量的地面戰鬥部隊，或是在冷戰結束前仍保有在菲律賓的兩大海空軍基地，美國今日在區域中軍事部署是遠遠稱不上圍堵的標準。⁶⁸換言之，如果硬要套用傳統權力政治式的對抗觀點，將美國迄今「再平衡」的舉動解讀為是在「抗衡」中共權力的興起，等於是扭曲了「抗衡」的本意。⁶⁹

第二，仍如同中共諸多持中立觀點者所觀察到的，財政狀況吃緊大幅限制美國以具體強硬的方式進行「再平衡」。如果美國的「再平衡」政策日後真要以對抗的方式實施，而不只是截至目前為止大體上只是口頭的表態，美國必須投入極大的資源強化其軍事部署，但這以美國今日的財政狀況而言是窒礙難行。長達10年反恐戰爭的巨大開銷，加上金融海嘯之後疲弱不振的經濟，債臺高築的美國不得不大幅刪減國防支出，連續在2012與2013財政年度的預算中，美國已經持續刪減、延緩包括航空母艦、戰機、轟炸機等重要軍備的投資與部署，而且還在考慮更進一步的緊縮。⁷⁰尤有甚者，美國2011年預

66 "Joint Statement by the United States and Japan," *Whitehouse*, February 22, 2013, <<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/02/22/joint-statement-united-states-and-japan>> (檢索日期：2013年2月24日)

67 "Added Momentum for TPP Talks Means More Difficulties ahead for Japan," *The Asahi Shimbun*, November 15, 2011, <http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201111150005> (檢索日期：2013年2月24日)

68 Steve Chan, "An Odd Thing Happened on the Way to Balancing: East Asian States' Reactions to China's Rise," *International Studies Review*, Vol. 12, No. 3 (September 2010), pp.400-401.

69 正如國際關係學界曾經討論過的「軟抗衡」(Soft Balancing)概念，之所以需要特別說是「軟」抗衡，正是因為以傳統增加軍力或建立軍事同盟的標準來看，「軟抗衡」根本不是「抗衡」。見：T.V. Paul, "Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp.46-71.

70 詳見：U.S. Department of Defense, *Defense Budget Priorities and Choices 2013*, January 2012, <http://www.defense.gov/news/Defense_Budget_Priorities.pdf>; Todd Harrison, *Analysis of FY2012 Defense Budget* (Center for Strategic and Budgetary Assessments, CSBA, July 16, 2011), <<http://www.csbaonline.org/publications/2011/07/analysis-of-the>>

算控制法(Budget Control Act of 2011)中還有所謂強制刪減(Sequestration)的規定。⁷¹如果美國國會無法在2013年3月1日以前達成預算的協議，這項規定將自動生效迫使美國削減更多國防支出（大約佔必須刪減850億美金中的半數）。對此，美國參謀首長聯席會議主席(Chairman of the Joint Chiefs of Staff)鄧普西上將(Gen. Martin Dempsey)已提出嚴重警告，表示強制刪減將導致難以承受的風險。因為有關人事與硬體的預算已經不能再更動，一旦強制刪減生效，美軍只能對操作、保修、訓練等項目開刀，將使美軍空有軍備而無戰備，美軍將會空洞化。⁷²美國最終未能避開此一強制刪減的窘境，⁷³儘管接下來還是有可能達成某種解套方案，但對於已算是失血過多而面色蒼白的美軍而言，也只是止血而談不上是輸血，無力強硬對抗地進行「再平衡」。

第三，亦如同中共諸多持中立觀點者與正面觀點者所觀察到的，美國國內並不乏

認為美中必須要持續維持合作、反對「再平衡」政策的聲浪，已形成此一政策推動的阻力。其中代表性的人物，首推美國波士頓大學政治系教授陸伯彬(Robert S. Ross)，他在2012年年底於美國《外交事務》(*Foreign Affairs*)期刊發表題為「轉向的問題：歐巴馬的新亞洲政策沒有必要且適得其反」(*The Problem with the Pivot: Obama's New Asia Policy Is Unnecessary and Counterproductive*)一文強力抨擊美國的「再平衡」政策。陸伯彬在文中指出，美國的「再平衡」政策只會讓中共覺得美國在支持周邊國家與中共對抗，不肯像過去一樣承認中共合法合理的安全需求，將激起中共的反制而陷入惡性循環。他強調，美國在可預見的未來都還會牢牢地控制著海洋，美國的安全並不需要美國增加在東亞的軍力部署，如今區域中諸多領土爭議，都只是圍繞著一些無關緊要的小島，美國根本不必捲入也不用表態支持哪一方。⁷⁴陸伯彬此一核心論點延續了他歷來對東亞地

fy2012-defense-budget/»; Ronald O'Rourke, *Navy DDG-51 and DDG-1000 Destroyer Programs: Background and Issues for Congress* (Congressional Research Service, CRS, October 18, 2012), <<http://www.fas.org/sgp/crs/weapons/RL32109.pdf>>; Jeremiah Gertler, *F-35 Joint Strike Fighter (JSF) Program* (Congressional Research Service, CRS, February 16, 2012), <<http://www.fas.org/sgp/crs/weapons/RL30563.pdf>> (檢索日期：2013年2月24日)

71 “One Hundred Twelfth Congress of the United States of America, at The First Session, Begun and Held at the City of Washington on Wednesday, the Fifth Day of January, Two Thousand and Eleven, An Act To Provide for Budget Control,” *US Government Printing Office*, January 5, 2011, <<http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112s365enr/pdf/BILLS-112s365enr.pdf>> (檢索日期：2013年2月24日)

72 “Dempsey: Sequestration Will Gut the Military,” *Defense Video & Imagery Distribution System*, January 13, 2013, <<http://www.dvidshub.net/video/279030/dempsey-sequestration-will-gut-military>>; Jim Garamone, “Sequestration Will Hollow Out Force Fast, Dempsey Says,” *U.S. Department of Defense*, January 17, 2013, <<http://www.defense.gov/News/NewsArticle.aspx?ID=119040>> (檢索日期：2013年2月24日)

73 Halimah Abdullah, “Suffering from Sequester Burnout? You're Not Alone,” *CNN*, February 28, 2013, <http://edition.cnn.com/2013/02/28/politics/sequester-meh/?hpt=hp_t2> (檢索日期：2013年3月1日)

74 Robert S. Ross, “The Problem with the Pivot: Obama's New Asia Policy Is Unnecessary and Counterproductive,” *Foreign Affairs*, Vol. 91, No. 6 (November/December 2012), pp.70-82.

區海陸平衡的見解，只要美國不涉足東亞大陸，美中自可相安無事。⁷⁵畢竟，東亞海陸的分隔先天上就限制了中共的擴張，⁷⁶美國已經以海洋包圍著中共，實在沒有必要再把包圍圈收緊。因此，陸柏彬認為，如果說中共在近年來有許多看似激進的舉動，其實只是民族主義的宣洩，並不代表中共有任何改變世界秩序的能力或野心，而美國國內許多刻意渲染中共威脅的論點，也難掩特定偏狹利益團體的運作。⁷⁷意即，美國現在之所以有「再平衡」政策出現，可能就是這種操作下的產物，只利於特定團體但不利美國整體的錯誤政策。

伍、結語：對我國的啓示

綜合本文的解析可以發現，自從美國推動其亞太地區的「再平衡」政策以來，中共迄今的反應是平淡的。官方的發言歡迎美國積極參與區域合作，並重申美中合作的基調，官方媒體與學界的評論雖有半數以上持負面解讀，但持中立或正面見解者也不在少數。從此觀之，中共並不一口咬定美國的「再平衡」就是冷戰圍堵的再現，中共對美國雖難免有負面的刻板印象，但並不打算嚴厲回擊美國的「再平衡」，使美中的衝突

變成自我實現的預言。畢竟，美國的「再平衡」政策迄今多半是坐而言而未起而行，財政拮据也使美國無力以更多資源實施「再平衡」，美國國內亦出現了反對聲浪，質疑「再平衡」政策的必要性與有效性。在這種情況下，中共當局實無須反應過度，徒讓美國國內特定的利益團體有將議題政治化的施力點。也就是說，中共大可靜觀其變，讓美國自身的財政壓力與內部的反對意見，使「再平衡」從原來的高調宣示漸漸淡出，重回美中關係40年來的原有軌跡。因此，對於我國而言，冷靜觀察、不莽撞表態，應是最佳的應對之道。尤其要避免藉挑撥、離間美中以牟利的想法。必須要認清的是，國際關係的大勢終究還是受到客觀條件的制約，而非主觀意識可以隨性地左右。美中儘管仍存在衝突，但雙方的合作卻是出自廣泛的共同利益與需要，以及美中地緣戰略並無相互威脅的本質。如果美國國內的特定利益團體都無法在這美中平靜的池水上燒起一把大火，我國就更是沒有必要捲進這樣的政治紛擾。⁷⁸

收件：102年02月17日

修正：102年03月08日

接受：102年03月11日

75 Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-First Century," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999), pp.81-118.

76 M. Taylor Fravel, "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, No. 4 (December 2010), pp.513-518.

77 Robert S. Ross, "China's Naval Nationalism: Sources, Prospects, and the U.S. Response," *International Security*, Vol. 34, No. 2 (Fall 2009), pp.75-80.

78 美國新任國防部長海格(Chuck Hagel)任命案的拖延，顯示美國內部政爭有加遽的趨勢。見：Dana Bash and Jessica Yellin and Ted Barrett and Rachel Streitfeld and Gloria Borger, "Republicans Stall Hagel Nomination," *CNN*, February 14th, 2013, <<http://politicalticker.blogs.cnn.com/2013/02/14/white-house-responds-to-republican-demands-over-hagel-nomination/?iref=allsearch>>; Kevin Liptak, "McCain: Hagel will be Confirmed this Week," *CNN*, February 24, 2013, <<http://politicalticker.blogs.cnn.com/2013/02/24/mccain-hagel-will-be-confirmed-this-week/?iref=allsearch>> (檢索日期：2013年3月1日)

