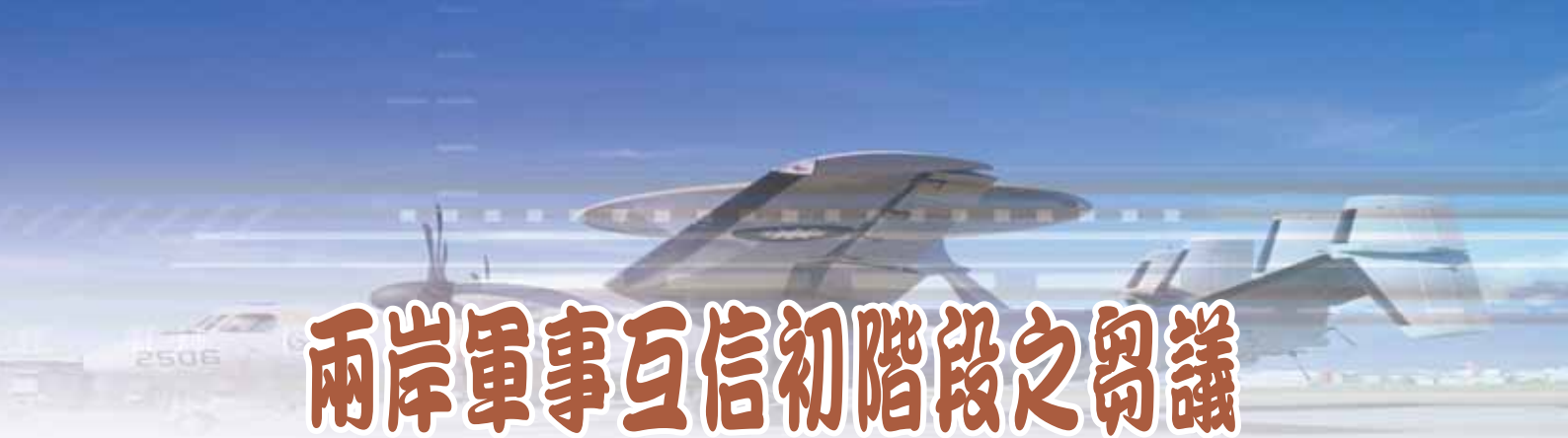




兩岸軍事互信初階段之闡議

副教授 吳建德 助理教授 張蜀誠

提 要

2012年11月，在北京舉行的中共「十八大」會議作政治報告時，前任總書記胡錦濤訂定出未來兩岸關係發展的重點路徑：確立兩岸統一前的政治關係、建構兩岸軍事互信與達成和平協定。這意味著習近平時代的對台工作，將「由經轉政」。然而，一般認為在兩岸政治定位問題解決之前，因為大陸始終不願承認中華民國的存在，致使要達成軍事安全互信機制不是不可能，也會相當困難。這樣的看法有其盲點。廈門大學台灣研究所陳孔立教授根據國際CBMs的經驗認為，軍事互信機制同樣可以在政治互信不足的情況下進行。畢竟，一旦兩岸擁有高度政治互信時，軍事互信就成為多此一舉了。本文主張，兩岸可基於不同的政治基礎，分階段建構、深化軍事互信機制，俾利兩岸由「避免衝突」、「建立互信」達到最終簽署「和平協定」目標。在初級階段，兩岸即可以已經達成的「九二共識」為政治基礎，致力於建構台海避免衝突的軍事安全互信機制。

關鍵字：兩岸關係、軍事、軍事互信

Abstract

Hu Jin-tao, general secretary of Chinese Communist Party (CCP), outlined the directions of the future of the cross-strait relations at the CCP's 18th Congress Meeting in November 2012. That is, China will Clarify political relation between two sides of Taiwan Strait ; set up military confidence measures and sign the agreement of peace with Taiwan. In other words, the Taiwan policy in Xi Jin-ping's era will put more emphasis on political issues than economic ones. Due to Beijing's negative attitude toward ROC as a lawful government, most people think that the CBMs between PRC and ROC will be very difficult, if not impossible. This paper maintains that the two sides of the Taiwan Strait can constitute initial stage of CBMs to avoid possible military confrontation on the basis of the "92 Consensus" .

Keywords: cross-strait relations, military, CBMs

前言

2012年9月日本實施對釣魚台「國有化」政策以來，大陸、日本與臺灣三方主權爭議隨之升溫。¹2013年春節期間，甚至傳出大陸軍艦以射控雷達照射日本軍機、²日本軍機違反國際規定迫近大陸機艦至五公尺的危險距離，³以及北京將東風-16導彈移至東南沿海，⁴以嚇阻美國、日本的可能軍事威脅等事件。儘管對於消息真相至今仍待釐清，但中、日雙方爆發軍事衝突的風險明顯增加，則不容置疑，能否以和平方式解決各方歧見，不僅考驗中、日、臺的政治智慧，也是刻不容緩挑戰。值得注意的是，在此島嶼主權爭端中，大陸方面提出兩岸可以藉著合作捍衛釣魚台主權，做為台海雙方軍事互信機制的起始點。⁵臺灣方面部分專家學者

也支持這樣的作法，⁶但我國政府始終強調「不考慮與大陸合作」的立場。

台海兩岸建立軍事互信機制之議題與呼聲此起彼落之際。美國外交政策研究所(Foreign Policy research Institute)亞洲研究部主任戴傑(Jacques DeLisle)認為，隨著兩岸經濟談判的逐步達成，政治談判的日子終將來臨。⁷一般咸認為，馬英九總統順利連任，無論和平協議或軍事互信機制，都是馬無可迴避的重要問題。⁸然而，兩岸雙方的認知、立場互異，我國陸委會與國防部甚至宣稱，由於時機不成熟，⁹目前尚未進行實質規劃。¹⁰但實際上兩岸軍事互信措施，不論單邊性或雙邊性作為，早在冷戰時期起即已展開，並且不斷擴大。¹¹因此，問題不在於「何時」，在於「如何」由單邊走向雙邊，由非正式走向正式，並且由過渡性安排走向

- 1 Mark E. Manyin, Senkaku (Diaoyu/ Diaoyutai) Islands Dispute: U.S. Treaty Obligations (Washington D.C.: Congressional Research Service, R42761, Sept., 25, 2012)pp.2-5.
- 2 童倩，「射控雷達事件成中日『羅生門』糾紛」，BBC中文網，2013年2月8日，網址：http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/world/2013/02/130208_japan_china_dispute.shtml
- 3 王銘義，「5米近距離挑釁 中日戰機 瀕臨駁火」，中國時報，2013年2月18日，版1。
- 4 張勝凱，「威嚇美日 DF-16移東南沿海」，旺報，2013年2月19日，版3。
- 5 盧文瑞，「兩岸經貿合作結碩果 聯手保釣護漁正其時」，文匯報，2012年9月17日，版2；林修祺「啟動軍事互信，兩岸共同保釣」，環球時報，2012年9月18日，版6。
- 6 閻光濤，「兩岸/張亞中：兩岸退役將軍的海權共識」，中央日報網路版，2012年10月11日，網址：http://www.cdnews.com.tw/cdnews_site/docDetail.jsp?coluid=111&docid=102068700
- 7 中央社，「美學者：兩岸政治談判難免」，中國時報，2011年4月17日，版4。
- 8 秦蕙媛，「近馬人士：馬連任推兩岸軍事互信」，中國時報，2011年2月27日，版2。
- 9 繆宇倫，「國防部：協商兩岸軍事互信時機未成熟」，中時電子報，2011年3月31日，網址：<http://news.chinatimes.com/>；中央社，陸委會：兩岸軍事時機尚未成熟」，中時電子報，2011年3月31日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 10 林琮盛，「我國國防部，尚未實質規劃」，旺報，2011年4月1日，版2。
- 11 楊平，「以堆積木方式深化兩岸和平關係發展」，中國網，2012年9月18日，網址：http://www.china.com.cn/news/tw/2012-09/18/content_26561347.htm



永久性機制。

儘管兩岸皆認為政治互信應先於軍事互信，¹²但廈門大學台灣研究所陳孔立教授根據國際CBMs的經驗認為，軍事互信機制同樣可以在政治互信不足的情況下進行。畢竟，一旦兩岸擁有高度政治互信時，軍事互信就成為多此一舉了。¹³毫無疑問，兩岸軍事互信的近程目標，應以「避免衝突」為主。所謂避免衝突，根據聯合國前秘書長蓋里的看法，就是「預防發生爭端、預防爭端升高為衝突、預防已發生的衝突繼續擴大」¹⁴。這方面，在兩岸不僅應本「先易後難」原則，而且還可依照「先有後好」的方式進行；換句話說，就是從最簡單，且雙方都已經在做的項目進行延伸，避免因好高騖遠而揠苗助長，反而不利兩岸軍事互信機制的建立與深化。

對於仍處於內戰狀態的兩岸關係而言，儘管目前不斷緩和與升溫，但仍存不確定因素，無法完全排除軍事衝突甚或戰爭爆發的可能性。¹⁵不少學者認為兩岸應趁早建立

「風險管理機制」。¹⁶前海基會董事長洪奇昌指出，兩岸關係發展迅速，其中存在著各種風險，包括結構性風險，最明顯的是中共對台灣的直接軍事威脅，因此「風險管理」是兩岸彼此互動的核心指導原則。¹⁷大陸委員會主任委員賴幸媛也表示，不容許在風險管理上出現問題。大陸方面有關對台軍事互信措施，也以兩岸「衝突管理」為要緊。¹⁸顯示出兩岸在推動軍事互信機制初期階段，以著重於衝突管理為共識。

以「一中各表」為政治互信基礎

北京認為，只要台灣承認「一個中國」原則，就意味兩岸和平；不承認「一個中國」原則就意味著戰爭。¹⁹中央研究院歐美所研究員林正義指出，如果大陸要台灣堅持「一個中國」原則，才能論及兩岸軍事互信，這將使得兩岸軍事互信機制變得遙不可及。²⁰但實際上，在戰爭與和平之間，兩岸可以透過某種妥協，避免軍事衝突發生，並做

12 「從自由中國到民主中國」，聯合報，2012年10月11日，版2。

13 陳孔立，「兩岸信心建立措施(CDMs)的起步」，台灣研究集刊，2010年第4期，總110期，頁3-5。

14 Boutros Boutros-Ghali, *An Agenda for Peace: Preventive Diplomacy, Peacemaking and Peacekeeping* (New York: United Nations, 1992).

15 蘇嘉宏，「兩岸和平協定：台灣可能的觀點與爭點(節選)」，謝大寧，「『一中三憲，兩岸統合』與兩岸互信之道」，收錄在廈門大學台灣研究院主編，增進兩岸政治互信研究(廈門：廈門大學「台灣研究新跨越」學術研討會論文集，2010年)頁205-212。

16 許歷農，「兩岸軍事互信，預防擦槍走火」，海峽評論，第38期，2010年10月，頁48-50。

17 洪奇昌，「風險管理 兩岸關係行穩致遠」，旺報，2011年5月20日，版12。

18 元樂義，「軍事互信無期 衝突管理先行」，中國時報，2010年3月11日，版4。

19 李梓銅，「張：不承認九二共識 會有問題」，中國時報，2011年1月22日，版3。

20 林正義，「兩岸軍事互信機制—台灣的觀點」，2011年兩岸和平論壇論文集(澳門：澳門兩岸與澳台關係學會、樹德科技大學兩岸和平研究中心主辦，2011年4月)，頁40。

為未來兩岸關係良性發展的基礎。²¹這個妥協，就是「一中各表」。²²

淡江大學教授趙春山認為，「九二共識」是仍在發展中的概念，並且在兩岸協商談判中具有功能性價值。²³我國學者張良任與大陸學者劉國琛、夏立平、文聲也建議將「九二共識」作為第一階段的政治共識。²⁴畢竟，誠如大陸國台辦發言人范麗青所強調，沒有「九二共識」，兩岸關係無從談起。²⁵我國前行政院長郝柏村認為，「一中各表」是兩岸旗幟鮮明與戰略模糊並立的政治智慧。²⁶所謂旗幟鮮明，意味著各自對「一中」定義的堅持，戰略模糊則是指「擱置爭議」務實解決問題，發展良性關係的策略。

如許信良所指出，「九二共識」只是權宜機制，無法對兩岸和平前途克盡全功，但卻能避免兩岸因政治衝突而走向軍事衝突，因此有其必要性。²⁷以兩岸現有的「一中各表」作為建構軍事互信機制第一階段的政治基礎，不僅是容易做到，而且是已經做到的，同時也證明此種政治基礎對於兩岸避

免衝突與戰爭，有其不可或缺的地位。馬英九總統2011年5月5日接受日本「朝日新聞」訪問時強調，兩岸關係重要的是「不統不獨不武」，不管任何政黨執政，都必須這種政策，否則兩岸關係將進入不確定狀態。²⁸

宣示性措施

儘管兩岸政學界人士都有共識，台海爆發軍事衝突的可能性很低。但處於「僵持性」和平或「穩而不定」結構下的兩岸關係，軍事衝突意外仍然難以排除。林碧炤教授認為，「(兩岸)雙方領導階層的互信不斷提升，對和平氛圍的形成有相當大的助益。」²⁹因此，兩岸最高政、軍領導人對於台海「不武」的宣示，顯得格外重要。從這個角度以觀，實際上兩岸初級的軍事互信早已展開。其原因在於兩岸領導人都在不同程度上，肯定「和平」在兩岸關係中無可取代的價值。

一、台灣領導人的和平宣示

我國由於處於受軍事威脅的一方，因

- 21 張文生，「兩岸政治互信與台灣民眾的政治認同」，收錄在廈門大學台灣研究院主編，增進兩岸政治互信研究(廈門：廈門大學「台灣研究新跨越」學術研討會論文集，2010年)頁54；中央社，「中新社：兩岸關係 行穩致遠」，中時電子報，2011年2月24日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 22 賴岳謙，「九二共識有啥好？看看外交休兵」，聯合報，2011年1月6日，版15。
- 23 趙春山，「若非九二共識 兩岸談不下去」，聯合報，2011年1月5日，版16。
- 24 劉國琛，「增進兩岸政治互信的理論思考」，收錄在廈門大學台灣研究院主編，增進兩岸政治互信研究(廈門：廈門大學「台灣研究新跨越」學術研討會論文集，2010年)頁25。
- 25 王銘義，「中共國台辦：民進黨應務實面對」，中國時報，2011年1月13日，版3。
- 26 郝柏村，「旗幟鮮明與戰略模糊(下)」，聯合報，2011年3月2日，版15。
- 27 林建甫，「一中各表讓台灣人更有尊嚴」，中國時報，2011年2月6日，版15。
- 28 崔慈悌，「馬：九二共識不能改變」，中國時報，2011年5月6日，版2。
- 29 林碧炤，「共創兩岸和平共榮新路向的戰略思維」，收錄在蔡朝明主編，馬總統執政後的兩岸新局：論兩岸關係新路向(台北：兩岸交流遠景基金會，2009年)頁25。



此各個領導人都表達兩岸和平的願望。只不過，過去由於政治的激進態度，讓北京與華盛頓都認為台北是「麻煩製造者」，也是區域穩定情勢的破壞者。馬英九擔任總統以後，在認同兩岸「九二共識」前提下，不僅恢復台灣與大陸、美國的交往互信，還多次表達兩岸不再發生戰爭的政治宣示。³⁰例如，馬總統在民國一百年元旦文告中不僅希望台灣成為中華文化的導引者和領航者，而且要促進兩岸間的和平。5天後，在接見加拿大國會議員訪華團時，馬總統表示，積極改善與中國大陸的關係，主要目的就為降低台海緊張，並讓雙方往來更為制度化。³¹馬總統也表示，兩岸應該學著去跟對方打交道，逐漸學會包容、欣賞，在不用武力解決問題情況下，找出一個解決問題的方法。³²因為雙方關係一旦倒退，都要付出高昂的代價。³³

二、大陸領導人的和平宣示

中國大陸則在1979年以後，以「和平統一」作為對台政策主軸，儘管歷經兩岸政治衝突起伏，但至今未見更動。其背後原因當

然很多，但最主要的在於對台用兵，不論在軍事上、政治上甚至未來對台統治上，都是相當大的考驗與賭注，況且「和平統一」為第二代領導核心鄧小平所拍板，自然是最安全的政策選項。2008年5月，國民黨重新執政並重回「九二共識」後，北京立即宣布兩岸進入「和平發展」框架，同時中共對台組織與領導皆不斷強調，兩岸人民有智慧以和平方式解決兩岸問題。在江澤民宣告「中國人不打中國人」之後，胡錦濤、溫家寶更以「一家人」形容兩岸親如手足的關係。2011年元旦，中共總書記兼任中央軍委主席胡錦濤在大陸人民政治協商會議全國委員會新年談話時指出，「我們牢牢把握兩岸關係和平發展主題。」³⁴此外，中共國台辦主任王毅2011年年初在《兩岸關係》雜誌撰文也強調，中共的「和平統一」對台政策。³⁵

三、國防政策的宣示措施

兩岸自1990年代起，開始出版兩年一部的國防白皮書，在近年來有逐步互相釋出善意的趨勢。就台灣來說，儘管認為共軍始終

- 30 李明賢，「馬總統：改善兩岸關係 讓區域更穩定」，聯合報，2010年4月8日，版2；仇佩芬，「駐台使節新春聯歡 馬總統：兩岸告別燃點 促進和平」，中國時報，2011年2月11日，版2；繆宇綸，「總統：追求兩岸和平 國防『一秒鐘都不能鬆懈』」，中時電子報，2011年4月7日，網址：<http://news.chinatimes.com/>；慶正，「馬總統：沒和平就沒下一代發展」，旺報，2011年5月20日，版2；中央社，「護國家主權 馬總統：沒在怕」，中時電子報，2011年5月19日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 31 中央社，「總統：兩岸走向和解的新時代」，中時電子報，2011年1月6日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 32 中央社，「馬總統：兩岸合作 相互依賴」，中時電子報，2011年5月19日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 33 繆宇綸，「總統：兩岸關係若倒退 雙方都要付出高昂代價」，中時電子報，2011年5月19日，網址：<http://news.chinatimes.com/>
- 34 中央社，「胡錦濤：深化兩岸經濟合作」，聯合新聞網，2011年1月1日，網址：<http://udn.com/>
- 35 轉引自王銘義，「王毅新年寄語 強調和平統一」，中國時報，2011年1月20日，版5。

是國家安全的最大威脅來源，但另一方面卻也多次倡議建構軍事互信機制，以維護台海和平。至於中國大陸，根據前國防部長林中斌的觀察，自2004年起至今三部《中國的國防》白皮書中，許多針對台灣的較強烈的字眼消失了，例如「不放棄對台動武」、「台灣為中國內政問題」等字眼不再出現；2006年起，「一國兩制」、「反對台灣納入飛彈防禦系統」以及「反對美國對台軍售」等文字也消失不見；到了2010年版的白皮書，更是首次建議兩岸建構軍事安全互信。³⁶未來，若能持續在國防白皮書中互釋善意，將有助於雙方發生軍事意外時，不至於朝負面敵意方向解讀。

限制性措施

要避免兩岸因誤解與敵意所引發的軍事衝突甚至升高成為戰爭，台海雙方的限制性措施就成為軍事風險管理上刻不容緩的挑戰。儘管在軍事上兩岸呈現出大陸處於攻方地位，台灣處於守勢。但論及兩岸限制性措施時，單獨要求北京做限制性的舉動是不現實的，唯有台海雙方均採取行動，方能有效推展限制性措施。因此，在武器裝備方面，兩岸可共同承諾在台海地區不使用大規模毀滅性武器；在軍事行動上，台海中線的活動調處與兩岸對於軍事演習的單位、地理位置與演習次數可作善意性調整，是目前即可達成的項目之外，其他限制性措施需要進一步

的溝通與協調。更有甚者，一般學者在論及限制性措施時往往只強調硬實力部分，卻忽略了軟實力的衝突，因此如何將兩岸過去戰場，透過撤軍與建構非軍事區以轉變為世界文明遺產；同時在軍隊名稱與武器命名上，採取非針對性作法，對於避免衝突同樣具有重大意義。

一、軍事演習時間、地點與項目避開衝突疑慮

軍事演習最容易讓兩岸捲入「安全困境」之中，特別是針對性、攻擊性的軍事演習。過去兩岸所舉行的軍事演習，都極具針對性，差別僅在於台灣處於防禦性的軍事演習，大陸則攻擊性的色彩愈見濃厚。1995-6年中共對台7次聯合軍事演習，以及其後在東山島的軍事演習，甚至帶有強烈的政治恫嚇意味，不僅不利於雙方避免衝突，反而增加擦槍走火引發戰爭的機率。因此，太平洋文化基金會副執行長吳建國認為，在兩岸正式進入軍事互信機制之前，可先就一些容易做到、又能充分展現善意的具體作為，例如演習互相通報，啟動實質建立互信機制的努力。這方面，大陸若能採取主動，效果最佳。³⁷

(一)延續過去已經做到的善意性軍事行動

過去兩岸儘管政治關係敵對，但在民進黨執政初期，我國國防部即表態，為避免兩岸衝突引發國際事件，第一槍須由參謀總長

36 竺筠，「2010年中國國防白皮書：解析新版中國國防報告」，亞太防務，第37期，2011年5月，頁4-5。

37 吳建國，「因應大局 建立兩岸新思維」，聯合報，2011年1月4日，版16。



下令；同時，我國也始終強調所實施的軍事演習屬防衛性質，³⁸不構成對大陸的安全威脅。另一方面，共軍也有類似的規定，不僅要求第一線指揮官不得下令開第一槍，³⁹也不再在兩岸敏感地區如平潭島舉行兩棲聯合登陸作戰演習；更有甚者，2009年8月，中共舉行「跨越2009」大演習，演習時間長達2個月，動員瀋陽、蘭州、濟南與廣州等四大軍區所屬4個建制師近5萬兵力，然具台海針對性的南京軍區卻遭到排除在外，凸顯中共為避免引起不必要猜測與誤解，影響台海和平情勢的一種表態。更有甚者，我國多次宣示遵守核武五不政策，也就是不生產、不發展、不取得、不儲存與不使用核武；⁴⁰大陸也始終堅持核武「不首先」使用，以及不用於未擁有核武的地區或國家，讓兩岸處於免於遭受核武攻擊的威脅。上述作法，有利於雙方避免在意外與誤判情況下爆發衝突甚至升級至戰爭。

(二)兩岸宣示不在台海的中線採取敵對行為

兩岸自冷戰時期開始，雖然沒有明文確定，但存在雙方以台海的中線為界的默契。基於這樣的默契，兩岸維持超過60年的穩定

關係。不過，1999年前總統李登輝提出「兩國論」後，中共空軍不斷逼近台海的中線，騷擾甚至追瞄國軍軍機，升高兩岸軍事緊張態勢。現今既然處於兩岸前所未有的和緩階段，特別是兩岸直航以後，兩岸不僅應重回過去有關台海的中線的默契，甚至可以進一步宣示各自軍用機、艦，不以逼近或採取其他敵意手段對付另一方。

軍用機艦互不越界是海峽兩岸都容易且必須做到的，處於守勢的台灣方面自不待言；大陸方面，由於鄧小平曾於1983年提及：「祖國統一後…台灣還可以擁有自己的軍隊，只是不能構成對大陸的威脅。」⁴¹同時，鄧也強調，「大陸不派人駐台，不僅軍隊不去，行政人員也不去。台灣的黨、政、軍等系統，都由台灣自己來管。」⁴¹可見，在雙方都有權擁有軍隊的情況下，「避碰」就成為不對對方構成威脅的重要方式。在這方面，大陸學者陳先才便建議，當前兩岸可以把處理台海的中線以及兩岸空中直航航線調整作為兩岸未來軍事互信機制建構的重要開端。⁴²

(三)改變軍事部署避免繼續滋長敵意

1995年1月30日，時任中共中央軍委主

38 陳佳慧，「建構和平協議的可能性與挑戰」，國立嘉義大學通識學報，第6期，頁256。

39 湯紹成，「略論兩岸軍事互信機制」，頁35。

40 夏國華，「兩岸和平發展的雙贏策略：『接觸』與『嚇阻』之研析」，收錄在劉慶祥主編，兩岸和平發展與互信機制之研析(台北：秀威資訊科技，2010年)頁112。

41 鄧小平，「中國大陸和台灣統一和平的設想」，鄧小平文選(第三卷)(北京：人民出版社，1993年)頁30-31。

42 陳先才，「後ECFA時期兩岸軍事互信機制研究」，2011年兩岸和平論壇論文集(澳門：澳門兩岸與澳台關係學會、樹德科技大學兩岸和平研究中心主辦，2011年4月)頁18。

席的江澤民在發表後來稱之為「江八點」的《為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥》重要講話中強調，「中國人不打中國人。我們不承諾放棄使用武力，決不是針對台灣同胞。」⁴³之後，大陸官方也多次強調軍事武力的建設或部署，並非針對台灣同胞。2011年3月31日，大陸國防部新聞發言人耿雁生在《2010年中國的國防》白皮書發表會上也表示，大陸的軍事部署，「絕對不是針對台灣同胞」。⁴⁴更有甚者，2011年1月12日，大陸國台辦發言人范麗青明確指出，關於兩岸軍事部署問題，雙方可以在今後有關兩岸軍事安全議題協商中進一步探討。⁴⁵如果，除了口頭宣示外，大陸能夠在實際行動中展現軍事部署改變的誠意，不僅更有助於提高台灣方面的信任，並且也在實際上減低敵對性軍事部署的政治軍事意涵。

在軍事部署方面，中俄為了避免因誤解對方行動而發生軍事衝突，因此同意雙方武裝力量後撤100多公里，建立起軍事緩衝區。不過，台灣海峽由於地理環境因素，台灣軍隊無法後撤至花蓮作為軍事互信。北京由於目前戰略重心在東南方向，⁴⁶後撤此區域軍隊到內陸同樣也不現實。但若撤除金馬與大陸

廈門地區軍事部署，則既有操作性也有利於雙方軍事互信。

從兩岸軍事互信角度看，若能「兩門對開」、「兩馬先行」，開放兩岸第一線島嶼，作為促進觀光增進情誼與降低敵意之用，不僅有助於地方經濟，提升兩岸文明軟實力同時也可大幅降低雙方誤擊所引發的風險。畢竟，在現代高科技的戰爭中，金馬所能扮演的軍事防衛角色，明顯降低許多。在此情況下，若雙方前線島嶼不能贏得戰爭的情況下，卻能起到增進互信以贏得和平的作用，的確值得深思。

(四)撤飛彈與兩岸互不瞄準

儘管石明凱(Mark Stokes)指出，建構兩岸和平基礎的近程指標之一是，中國移除或後撤針對台灣的短程彈道飛彈；就算只是後撤，也能因為預警時間增加，提高兩岸的軍事互信。⁴⁷國防部2010年7月也表示，大陸目前對台部署千餘枚導彈，且大多可機動部署，因此是否轉移這些飛彈，在軍事層面並無實質意義。但若大陸願意主動轉移這些飛彈，使台灣人民感受到大陸釋出善意的措施，國防部樂觀其成。⁴⁸但多數專家認為，大陸「撤彈」由於軍事意義不大，可說是「假

43 江澤民，「為促進祖國統一大業的完成而努力」，中國台灣問題(北京：九洲圖書出版社，1998年)頁234。

44 何明國，「兩岸軍事互信 首度寫入陸國防白皮書」，2011年4月1日，版2。

45 中央社，「國台辦：兩岸軍事部署可協商」，中國時報，2011年1月12日，網址：<http://news.chinatimes.com/>

46 國防部主編，中華民國89年國防報告書(台北：國防部，2000年)，頁28-29。

47 中央社，「美智庫促中 放棄武力犯台」，中時電子報，2010年5月26日，網址：<http://news.chinatimes.com/world/0,5246,50403633x132010052600584,00.html>

48 中央社，「台灣關係法 陸圖影響美再審視」，中時電子報，2011年5月19日，網址：<http://news.chinatimes.com/>



議題」。⁴⁹唯有「銷毀」飛彈，才具有實質意義，但此議題涉及大陸整體國防戰略規劃，以大陸今天的複雜戰略環境，台灣如此要求是極不對稱的談判主張。⁵⁰

為避免兩岸此一僵局，其實有更彈性的作法，就是大陸方面可基於兩岸關係緩和程度，按比例逐步後撤或銷毀原本專門用於針對台灣的導彈，保留針對美國、日本的部分，如此可達到減少台灣當面導彈所引起的疑慮與敵意；至於剩餘的導彈，可仿效中美方式，簽訂互不瞄準協議，俾利增進兩岸軍事善意。

軍隊名稱、武器命名謹慎以對

共軍已故中央軍委副主席劉華清曾表明，共軍之所以至今仍稱為「解放軍」，就是因為台灣「尚未解放」。因此，以武力攻打台灣，就成為共軍最主要的任務。但這樣的稱號，使得雙方處於政治對立與軍事對決的地位，不利於建構兩岸軍事互信。當然，在兩岸政治互信並未強固到足以讓「解放軍」改名的地步前，這樣的要求即便不是不可能，也非常困難。但在降低雙方敵意的軍事互信初階段中，仍有一些屬於技術性且不易做到的部分。這方面，我們認為兩岸武器

載台的命名，應本著互信與善意出發，避免因名稱具備濃重敵意或明顯政治意涵而損及兩岸降低敵意增進互信的初衷。

例如，自2008年1月起，有關北京即將完工出廠的「瓦良格」號航母，可能命名為「施琅」的傳言甚囂塵上。由於施琅是17世紀時幫助清朝武力佔領澎湖，進而讓台灣不戰而降並且達到「和平統一」目標的海軍將領，其歷史與政治意涵將有可能損傷雙方互信的互動。⁵¹對此，大陸國台辦發言人楊毅澄清「施琅」號的說法，「根本是子虛烏有」。⁵²元樂義也認為，「施琅」一說既不符合中共海軍艦艇命名慣例，也昧於兩岸當前和緩情勢與大陸「和平發展」精神。⁵³不過，此事件在大陸國台辦明確說明下，未能引發更大政治衝突與軍事敵意，誠然可喜；但卻也顯示，兩岸互信的脆弱與不足，以致於任何流言蜚語，都容易引發誤解與爭端，⁵⁴必須謹慎處理。

溝通性措施：對話以釋疑

在兩岸軍事互信的避免衝突階段中，增強溝通管道與效果，同樣有助於兩岸能夠不因誤會或其他突發事件而在缺乏溝通的情況下，爆發不必要的軍事衝突。在兩岸尚未建

49 文聲，「兩岸軍事互信與中國和平統一」，收錄在廈門大學台灣研究院，增進兩岸軍事互信研究(廈門：台灣研究新跨越學術研討會論文集，2010年)頁164。

50 「撤飛彈是假議題」，中國時報，2011年4月11日，版2。

51 「大陸應明確澄清航母命名傳言」，旺報，2011年5月2日，版2。

52 何明國，「國台辦：施琅號說法 子虛烏有」，中國時報，2011年5月4日，版4。

53 元樂義，「共軍航母取名施琅 純屬謠言」，中國時報，2011年5月5日，版4。

54 「由施琅號航母談兩岸危機預防與管理」，旺報，2011年5月10日，版2。

立正式軍事對話管道的情況下，如何溝通彼此立場、意見與觀點，成為衝突避免階段的核心問題。

從學者觀點的歸納，兩岸在尚未建立官方軍事溝通管道之前，可以透過海基會與海協會既有溝通機制，以及由政黨、專家學者與退役將領等二軌溝通管道，發揮兩岸軍事互信所須溝通功能。此外，也可依據台海軍事情勢需要，建立單邊性或至少單邊性的兩岸軍事衝突防治機制，協調雙方緊急安全程序，並能對不明軍事狀況提出質疑與要求說明，以免引發誤判及後續的衝突。值得注意的是，大陸國防大學李大光教授建議，兩岸合作撰寫抗戰歷史，以共同建構對該時期的歷史認知。實際上不僅如此，兩岸也對於國共內戰期間與兩岸分治後的軍事歷史認知有相當大的差距。因此此時期應做通盤的檢討與對話，尋求兩岸對共同歷史的共識。同樣重要的是，在解決過去歷史認知問題的同時，也不應忽略正持續發展的兩岸軍方對對方的觀感。對此，在兩岸進行新聞交流的今天，可以進一步進行軍事記者間的交流活動，以利逐步打破過去存在多年的偏見與刻板印象，讓兩岸能夠以更客觀的角度理解對岸軍隊，降低彼此對對方的恐懼與敵意。

一、進行非官方或半官方戰略對話

儘管缺乏政治互信，但中共仍分別與美國、英國、俄羅斯、澳洲及德國等國家在既有基礎互信上建立起制度性的防務安全磋商機制，⁵⁵值得兩岸引為借鑑。

(一)兩岸兩會互設分支機構

大陸海協會副會長鄭立中倡議應著手研究兩會互設機構問題，推動兩岸關係向「更深層次發展」。中國國務院台灣事務辦公室發言人范麗青在例行記者會表示，海協會和海基會互設辦事機構「非常必要」。⁵⁶兩岸簽署ECFA協議後，大陸全國台研會副會長周志懷再度指出，兩岸應就商簽文化與教育協議、互設辦事機構，進行會晤與對話，以及兩岸經濟共同發展亞太區域經濟合作機制相銜接的可行途徑等問題，進行深入探討與研究，力求在經濟合作與政治對話之間尋找最佳平衡點。⁵⁷上述中共涉台官員的看法，在在顯露出大陸推動兩會互設機構的急迫感。

面對中國積極尋求建立海協、海基會互設分支機構，我國政府始終採取被動消極態度。行政院長吳敦義在2011年3月4日接受立法委員質詢時表示，儘管兩岸互設經貿辦事處，但會擱置「對岸善意還不夠，國內共識也還不夠強」的部分，因此海基會與海協會不會設分支機構。⁵⁸但實際上，由於兩岸經濟社會交流日益密切，糾紛也逐年增加。兩

55 王經國、黃繼謙，「國防部外辦向駐華武官介紹新中國軍事外交發展歷程」，新華網，2011年3月11日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2011-03/11/c_121178134.htm

56 中央社，「兩岸互設辦事處 陸委會：視對岸研究再說」，聯合報，2010年2月10日，版4。

57 汪莉絹，「大陸對台智庫：後ECFA 互設辦事機構」，聯合報，2010年6月26日，版4。

58 「吳揆：海基、海協不互設分支」，聯合報，2011年3月4日，版2。



岸互設辦事處可以發揮下列幾種功能：⁵⁹(一)可以方便彼此聯繫；(二)雙方可以將彼此的第一手資訊傳回台北、北京，有助於雙方對真實情況的認知；(三)遇到特殊事件時，可就近交涉或瞭解，降低可能的衝擊，避免不必要的誤會或誤判。在領導人熱線尚未形成議題之前，兩岸兩會互設辦事處，是兩岸互信不可或缺的環節，特別是在兩岸走向經濟正常化、制度化方向推進時更是如此。⁶⁰因此，中國社會科學院台灣研究所所長余克禮認為，兩岸除經濟外，在政治上宜有兩岸官方認可的管道進行溝通。⁶¹

有學者建議，兩岸除以海基會、海協會為主要談判管道外，應建立軍事熱線互動機制，讓雙方國防部門也有對談管道。⁶²但此一建議，忽略兩岸政治互信不足以推動這項政策的現實。不過，這也不表示兩岸在缺乏正式溝通管道情況下，無法進行實質性的溝通工作。對此，兩岸不妨在海基、海協會中，增設「安全熱線」機制，作為處理軍事危機，避免發生軍事衝突的機制。⁶³此外，有

學者主張在兩岸尚未簽署結束敵對狀態或和平協議之前，應建構海協與海基兩會「意外事故通報機制」，在意外事故或危險事件，例如劫機、人員投誠、火砲誤射及機艦失事等事件發生時，能於第一時間通報並進行溝通，以免事態擴大。⁶⁴

(二)妥善規劃二軌溝通管道

在兩岸政治互信尚未發展到簽訂和平協議前，為避免雙方因誤解而發生無謂衝突，建構並維持彼此二軌溝通管道，有其必要性。⁶⁵

1.妥善規劃國共平台

除兩岸兩會之外，自2005年以來，「國共論壇」已成為兩岸機制化溝通重要渠道之一，對兩岸關係的和解、和諧與和平狀態的維繫，可以說功不可沒。⁶⁶例如，2008年5月中國國民黨主席吳伯雄和中共總書記胡錦濤會面時，胡提及希望藉國共平台做為共同開創台灣兩岸攜手合作的重大動力，盼望未來國共兩黨，交流對話，努力推動未來兩岸關係的發展。⁶⁷若妥善規劃，國共平台可成為兩

59 王克群，「開創兩岸關係和平發展新紀元」，重慶社會主義學院學報，2009年第3期，2009年6月，頁43。

60 王銘義，「求同存異 共創雙贏 特殊經合安排 兩岸歷史大事」，中國時報，2010年1月27日，版2；王銘義、楊芬瑩，「姜增偉：兩岸簽訂ECFA 正逢其時」，中國時報，2010年3月14日，版3。

61 中央社，「余克禮：盼兩岸有政治溝通管道」，聯合新聞網，2011年1月22日，網址：<http://udn.com/>

62 夏立平，「後ECFA時期大陸對兩岸和平協議之觀點與規劃內涵」，2011年兩岸和平論壇論文集(澳門：澳門兩岸與澳台關係學會、樹德科技大學兩岸和平研究中心主辦，2011年4月)頁3。

63 喻文玟，「學者：兩岸應設軍事熱線」，聯合報，2011年1月16日，版8。

64 李明正、羅天人、錢政銘，「兩岸『軍事互信機制』之具體操作與內容—台灣觀點」，2011年兩岸和平論壇論文集(澳門：澳門兩岸與澳台關係學會、樹德科技大學兩岸和平研究中心主辦，2011年4月)頁49。

65 蔡瑋，「增進兩岸政治互信」，收錄在廈門大學台灣研究院主編，增進兩岸政治互信研究(廈門：廈門大學「台灣研究新跨越」學術研討會論文集，2010年)頁166。

66 「今年國共論壇任務更艱鉅」，中國時報，2011年4月2日，版2。

岸第二軌道的重要對話機制，有助於雙方避免戰略誤判。對此，大陸國台辦發言人范麗青在2011年1月26日例行記者會上表示，希望國共平台繼續推動兩岸關係和平發展，發揮重要而獨特的作用。⁶⁸

2. 積極管理專家與退將的溝通功能

考量到兩岸政治定位問題尚未解決，要求雙方現役軍人或防務主管坐下來進行戰略對話，無異緣木求魚。前國防部長陳肇敏表示，國防部已完成建立兩岸互信機制的政策綱領，相關規劃和人才都已準備好了，只要兩岸協商排定時程表，軍方就可以派人與對岸談，但我方初期先以退伍或文職非軍職人員進行接觸為宜。⁶⁹事實上，兩岸早已為解決此一問題，發展出某些權宜性作法；例如兩岸政學界與退役將領參與以「兩岸關係」為主題的研討會，或進行球敘與參訪軍事基地等交流，降低彼此敵意並增進觀念溝通交流。

儘管國共論壇、兩岸退將或專家學者所進行的交流活動，大多未經政府授權，但實際上在避免雙方因誤解而衝突上，具有實質的意義與效果。⁷⁰備役中將傅應川便認為，在

官方沒有實質行動情況下，民間及退伍軍人團體，與大陸涉台機構之學界及軍界互動頻繁，建立良好的溝通管道，確實改善了兩岸緊張氣氛，為兩岸的和平發展做出貢獻。⁷¹

3. 半官方性質的兩岸和平發展委員會值得考慮

陸委會主委賴幸媛指出，兩岸協商二軌不會凌駕一軌，民間交流不可能凌駕或取代政府一軌角色。不過，在兩岸軍事溝通措施上，不必如此二分法，可以採取折衷措施，既可有效管理，也能達到溝通目的。對此，包宗和認為，可考慮仿照ECFA模式，成立半官方之「兩岸和平發展委員會」，由海基、海協兩會及兩岸代表性智庫派員擔任委員，再針對政治相關議題分設各個「工作小組」，廣納大陸與台灣熟悉或鑽研兩岸政治議題之學者專家，進行深入討論，以尋求突破政治僵局的方式。⁷²這樣的看法堪稱務實。若能將軍事安全議題納入並成立相關「工作小組」，將有助於兩岸由非官方溝通，向官方溝通管道過渡。

二、解決軍事史觀認知衝突

2010年7月，北京人民日報社論指出，第

67 朱建陵、王銘義、林克倫，「十七大閉幕胡錦濤：把握兩岸和平發展」，中國時報，2007年10月22日，版A2。

68 中央社，「國台辦：國共平台應繼續發揮」，中時電子報，2011年1月26日，網址：<http://news.chinatimes.com/>

69 Oliver De Schutter、謝東年譯，「解決糧食危機八帖藥方」，聯合報，2011年2月17日，版16。

70 朱衛東，「後ECFA時期兩岸政治談判的準備與路徑」，2011年兩岸和平論壇論文集(澳門：澳門兩岸與澳台關係學會、樹德科技大學兩岸和平研究中心主辦，2011年4月)頁11。

71 傅應川，「大陸要求軍事對話至為明顯」，中國時報，2011年4月1日，版15。

72 包宗和，「兩會設和平發展委員會芻議」，旺報，2010年7月16日，版12。



二次世界大戰中對日抗戰的功勞，是中國共產黨所領導的。這樣的論點，不僅違背與否定胡錦濤在2005年認定中國國民黨在「正面戰場」有功的修正說法，同時也悖離歷史事實而引發台灣政府的抗議。顯示出，兩岸對於歷史解釋權的爭奪，台海間軍事衝突的根源之一。⁷³

(一)兩岸軍事史觀有其偏頗之處

事實上，1949年兩岸分裂分治以後，大陸與台灣各自抹去對自己在政治上不利的歷史事件，並扭曲了真實面貌。關於對日抗戰，大陸的歷史課本中始終宣傳，是中共領導中國人民打贏戰爭，而一心只想打內戰的國民黨則想盡辦法要搶奪勝利的成果。因此，不僅由國民黨所領導的淞滬、徐州、太原、武漢、長沙、上高與桂南等會戰隻字不提，就連揚名國際的中國遠征軍也忽略不談。⁷⁴前行政院長郝柏村表示，國民黨在對日抗戰中的貢獻，並未獲得中共官方的公正評價，以他參觀過松滬會戰紀念館，以及蘆溝橋事變紀念地的經驗看來，中共對於抗戰歷史的詮釋，「95%都是假的！」因此，郝柏村強調，想要建立軍事互信，應該先共同召開抗戰歷史真相座談會，從還原抗戰歷史做起。⁷⁵

另外一方面，台北政府也基於政治理

由，刻意忽略中共在敵後戰場的功勞。至於1949年之後兩岸海、空戰的傷亡數字與勝負結果，更是各執一詞。在大陸與台灣社會與軍隊對歷史不夠客觀的認知情況下，很難建構起符合客觀環境的行為結構。

(二)兩岸政治關係和緩的影響

不過，隨著兩岸由經濟而社會而政治的方向發展，北京意識到不解決歷史解釋爭議問題，將不利於雙方在政治上採取符合客觀現實的作為，更不利於後續雙方政治關係的發展。因此，除胡錦濤對於國軍在抗日的歷史功績予以肯定之外，對於國民政府過去的功績，也逐漸放寬政治限制。對於這一點，就連馬英九總統也指出，近年各界對蔣介石的評價有明顯的改變，特別是中國大陸。對此，馬總統特別舉出大陸全國政協委員顏昌海發表以「人民為什麼懷念蔣介石」文章，儘管只是還原真相，而非歷史平反，⁷⁶但這對兩岸關係的正向發展而言，意義非凡。誠如資深媒體人賴錦宏的評論，中共逐漸願意誠實面對國共鬥爭歷史，不僅有統戰需求，更可作為改善兩岸關係的基礎。⁷⁷

(三)合作重建軍事史觀，化解心結與敵意

大陸退役少將潘振強建議，兩岸可以共同編寫抗日戰爭史。⁷⁸大陸研究民國史的權

73 李明賢，「兩岸大動作 搶辛亥革命論述權」，聯合報，2011年3月2日，版3。

74 宮鈴，「兩岸互信從歷史的正確開始」，中國時報，2011年4月21日，版15。

75 鄭閔聲、呂昭隆、管嫫媛、單厚之，「郝柏村：退將登陸 不具意義」，中國時報，2011年6月17日，版3。

76 中央社，「馬總統：對岸改變對蔣介石評價」，中時電子報，2011年4月8日，網址：<http://news.chinatimes.com/>

77 賴錦宏，「新聞分析/面對歷史 有助改善兩岸關係」，聯合報，2011年4月8日，版13。

威、南京大學教授朱慶葆來台學術演講時表示，兩岸學界有共同編寫1949年以前國民史的意願，目前共識多於分歧，並且對於分歧的部分已經盡量化異。⁷⁹對於大陸所拍攝的《中國遠征軍》，我國前國防大學校長夏瀛洲表示，未來再拍戰爭戲劇時，希望兩岸能夠共同參與，台灣方面能夠更完整周詳的訊息。⁸⁰此外，兩岸軍方若能就國共內戰與1949年以來各次軍事衝突，進行資料查證與確認，將對兩岸軍事互信，以及化解歷史認知衝突，有著莫大助益。

三、互設軍事新聞媒體據點

兩岸互相仇視，新聞媒體扮演著不可推卸的責任。目前，兩岸軍事新聞界，特別是官方軍事新聞媒體，都基於政治正確而扭曲、醜化對方軍隊的形象。根據作者們的長期觀察，大陸媒體偏好貶低國軍的戰力與形象；台灣方面則由過去的貶低，轉變為帶有妖魔化色彩的「中國軍事威脅」。在雙方刻意扭曲、貶低、誤解，甚至妖魔化，達到心理戰與輿論戰目的的同時，卻也損傷兩岸軍方對對方軍隊客觀評價的正確性，阻止兩岸軍方發展正面情誼的可能性，當然更不利於建構軍事互信，並在必要時發揮避免因誤解或惡意解讀對方行為所導致的衝突。大陸

國台辦發言人楊毅便表示，「人為地煽動敵對意識，我們認為這既不符合兩岸同胞的願望，也與兩岸關係發展的潮流有違，是不明智的。」⁸¹

過去，在陳水扁總統執政時期，曾經開放過一段時間，讓兩岸新聞得以互設據點，然由於台灣認為大陸新聞媒體每每喜於負面角度詮釋，不利於兩岸交流，因此片面終止兩岸新聞交流活動。直到國民黨再度執政後，才恢復並同意大陸媒體來台設點。不過，就軍事互信角度而言，若能進一步讓兩岸軍事新聞單位，例如我國的軍聞社、青年日報；大陸的解放軍報等互相設點，甚至進行軍事採訪工作交流，將更有助於消除誤解，建立信任感，以及透過溝通增加彼此的包容心。⁸²

在這方面，可以先由軍事媒體機關的退役軍職與文職人員進行交流，俟情況許可後再逐步擴展至現役軍職新聞工作者。

規範性措施：簽署終止敵對協議

在兩岸關係定位方面，1949年至1978年中共視我國為「死亡政權」，我則將中共界定為「叛亂團體」；1978年以後，北京則以

78 卮樂義，「尊重歷史 兩岸互信之始」，中國時報，2010年3月9日，版5。

79 陳東旭，「兩岸學者編民國史 朱慶葆：求同化異」，聯合報，2010年12月25日，版6。

80 何明國，「中國遠征軍突破禁忌 兩岸熱議」，中國時報，2011年4月29日，版6。

81 劉正慶，「楊毅：煽動敵對意識 不明智」，中國時報，2011年6月16日，版4。

82 段皎林，「新聞交流增進兩岸政治互信中的作用」，收錄在廈門大學台灣研究院主編，增進兩岸政治互信研究(廈門：廈門大學「台灣研究新跨越」學術研討會論文集，2010年)頁134-137。



「地方政府」對待，台北則堅持北京為「叛亂政權」。⁸³1991年當時的國民黨政府就曾宣布結束「動員戡亂時期」，其實這就等於片面宣布結束內戰。但至今北京並未做出相應的回應，故當今兩岸的內戰狀態還不能算是完全結束。現階段兩岸關係因此相當於停火(ceasefire)而非停戰(armistice)，因為內戰結束後兩岸相互的地位問題將更為棘手。⁸⁴

上海東亞研究所所長章念馳指出，大陸有人認為，和平發展期的「先易後難」與「先經後政」，是在迴避政治問題，他們急於政治談判和簽訂和平協議。⁸⁵然而，急躁對互信脆弱的兩岸關係，並不會有太多好處。這方面，可以看看國際上的其他經驗教訓。例如盧安達(Republika Y'u Rwanda)儘管於1992年7月達成阿魯沙(Arusha)停火協議，但由於缺乏互信，使得國際間許多和平協議難免最終失敗命運，⁸⁶最終導致1994年4月至7月的盧安達種族大屠殺造成約80萬人死亡。⁸⁷中國與東協國家在南海方面的信心建立措施，同樣因為彼此互信不足，因此效果不彰。⁸⁸這

也是2008年7月，對於前海基會副董事長邱進益呼籲台海簽署和平協議，北京大學台灣研究院院長徐博東卻不看好的原因。⁸⁹

文化大學教授邵宗海指出，兩岸對和平遠景的期待可以理解，但從理想走向實際卻需要一段漫長且曲折的過程。⁹⁰東吳大學教授羅致政也認為，兩岸應在「沒有協議」與一次性「全面協議」之間，達成越多的協議越好，因為如此以來可增進雙方互信並降低彼此誤解。⁹¹可見，兩岸在簽署軍事互信協議過程中，想要一次到位地簽署兩岸和平協議，不僅困難重重，就算成功也會因雙方互信不足而最終徒具形式意義，甚或反而成為引發衝突的導火線。這樣的案例，在國際上相當常見。學者段復初主張，兩岸軍事互信第一階段，應在規範性措施方面達成兩岸簽署「終止敵對狀態」協議，可以說是既務實且具有可操作性的建議。⁹²

作為兩岸軍事互信第一階段，務實而言是建立避免導致雙方衝突的機制。唯有避免衝突，才能讓兩岸正常交往，並培養互信所

83 邵宗海，大陸政策與兩岸關係(台北：華泰書局，1994年1月)頁150-154。

84 湯紹成，「國民黨應將兩岸論述說清楚」，旺報，2010年4月29日，版15。

85 王玉燕，「牢握兩岸關係 章念馳籲走出盲區」，聯合報，2010年4月7日，版12。

86 轉引自，陳佳慧，「建構和平協議的可能性與挑戰」，國立嘉義大學通識學報，第6期，頁249-250。

87 莊蕙嘉，「盧安達前陸軍總長被判30年徒刑」，聯合報，2011年5月17日，版12。

88 Ian Storey, "China and The Philippines: Implications of the Reed Bank Incident," China Brief, vol.XI, no.8, May 6, 2011, p.8.

89 轉引自，陳佳慧，「建構和平協議的可能性與挑戰」，國立嘉義大學通識學報，第6期，頁255。

90 邵宗海，「兩岸對『和平協議』的立場與前瞻」，台灣研究集刊，2009年第3期，頁11。

91 羅致政，「兩岸和平協定的國際法政研析」，台灣國際法季刊，第5卷，第4期，2008年12月，頁32。

92 段復初，「兩岸軍事互信機制之建構—軍事互動的可能模式」，收錄在劉慶祥主編，兩岸和平發展與互信機制之研析(台北：秀威資訊科技，2010年)頁235。

需感情。台灣方面多次呼籲兩岸能達成狹義性的軍事互信機制，總統馬英九也曾表示，台灣總體戰略要使兩岸關係制度化，未來沒有不確定空間和地區軍備競賽；反轉當前關係，兩岸都必須付出極高代價。⁹³對此淡江大學大陸研究所教授趙春山便指出，馬英九總統強調「兩岸和解的制度化」，就是希望把長期構成台灣安全威脅來源的一個主要「阻力」，化為促進台灣壯大興盛的一個重大「助力」，發揮預防衝突和危機管理的功能。⁹⁴大陸領導人也多次表達結束兩岸敵對狀態的意願(如下表所示)。因此，兩岸可以簽署「終止敵對協議」作為雙方發展軍事互信關係的第一步。

結 語

對北京而言，1990年代初，台獨勢力甚囂塵上，國家主權面臨著嚴重威脅，因此江八點雖然提到「正式結束兩岸敵對狀態進行談判，並達成協議」，但也強調「我們不承諾放棄使用武力」。直到2008年台海問題才出現了轉機，⁹⁵兩岸和平發展的道路開始越走越寬。⁹⁶馬英九總統指出，透過兩岸頻繁與密集互動，證明兩岸解決歧見應採取和平方式，至此戰爭已逐漸遠離台灣海峽。⁹⁷加上雙邊互動頻繁，對兩岸關係正常化已產生良性效應。香港學者鄭海麟發現，「胡六條」除強調「和平協議」與「和平發展」外，並未

表一 後冷戰時期以來中國對台推動和平進程的宣示

名稱	發表時間	主要內容
江八點	1995.1.31	「一個中國」原則下什麼都可以談…，作為第一步，雙方可先在一個中國原則下，正式結束敵對狀態，並達成協定。
16大政治報告	2002.11.9	呼籲在「一個中國」前提下，可以談正式結束兩岸敵對狀態問題。
517聲明	2004.5.17	台灣領導人承認世界上只有一個中國，大陸與台灣同屬一個中國，恢復兩岸對話與談判，平等協商，正式結束敵對狀態，建立軍事互信機制。
胡四點	2005.3.4.	只要台灣承認「九二共識」，兩岸對話與談判即可恢復，可以談正式結束敵對狀態，建立軍事互信機制。
反國家分裂法	2005.3.14	第七條：通過兩岸協商談判，可協商正式結束兩岸的敵對狀態。
連胡會新聞公報	2005.4.29	在「九二共識」的基礎上恢復談判，促進結束兩岸敵對狀態，達成和平共識。
17大政治報告	2007.10.15	協商正式結束敵對狀態，達成和平協議。
胡2008年新年賀詞	2007.12.31	堅持和平統一、一國兩制基本方針，牢牢把握兩岸關係和平發展主題，始終不渝為兩岸同胞謀福祉，為台海地區謀和平，堅決維護國家主權和領土完整。

資料來源：王崑義，「兩岸和平協議：理論、問題與思考」，全球政治評論，第26期，2009年4月，頁61-62。

93 中央社，「總統：反轉兩岸關係代價極高」，聯合新聞網，2011年6月13日，網址：<http://udn.com>

94 趙春山，「馬國安防線和陸興台」，聯合報，2011年5月14日，版15。

95 尹德瀚，「馬：兩岸已達運作無礙現狀《華郵》專訪提新解」，中國時報，2010年5月9日，版1。

96 「陳虎點兵：世紀之交20年，我們更加安全嗎？」，新華網，2009年12月31日，網址：http://news.xinhuanet.com/mil/2009-12/31/content_12736107.htm

97 李明賢，「馬：戰爭已遠離台海」，聯合報，2010年2月18日，版1。

再提及「使用武力」字眼。⁹⁸2009年底，美中兩國發表《聯合聲明》，更對此發展表示歡迎，並期待兩岸加強經濟、政治及其他領域的對話與互動，顯見和平對話解決爭端已成為各方肯定的主流思維。

台灣與南海爭端在性質上類似，因此在主權爭端仍然存在的情況下，「擱置爭議、共同開發」便成為雙方發展關係的最大公約數。在兩岸軍事互信初步階段中，也可仿效北京與東協的作法，共同簽署《台海行為準則》作為「終止敵對狀態」的第一步，以避免誤解所引發的軍事衝突，並致力於以和平手段化解紛爭，增進台海間的互信。在《中華民國九十三年國防報告書》裡，我國政府曾提出「海峽行為準則」，⁹⁹此外，張良任主張兩岸應簽署《導彈互不瞄準協議》；李大

光認為應簽署《海上安全通報協議》；李大光與張敦財也強調應簽署《海上人道救援協議》。顯示，兩岸也可進一步就前述軍事互信第一階段的限制性、溝通性、透明性與合作性等措施，達到避免兩岸軍事衝突，並以此做為未來「建立互信」與最終簽署「和平協定」的堅實基礎。

作者簡介

吳建德先生，空軍備役上校，波蘭華沙大學(Warsaw University)國際關係研究所博士，現任職樹德科技大學副教授。

張蜀誠先生，海軍備役中校，曾任海軍技術學校中校組長，現任樹德科技大學兼任助理教授。



波蘭製W-3直升機(照片提供：傅鏡平)

98 鄭海麟，「胡錦濤兩岸和平發展72字方針」，海峽評論，第218期，2009年2月，頁47。

99 國防部，中華民國九十三年國防報告書(台北：國防部，2004年)頁72-73。