

美軍新作戰思想 「統一陸上作戰」初探

作者簡介



李建昇中校，陸軍官校86年班、陸院96年班、語文中心英高班98年班、美陸院2011年班；曾任連長、副營長、行政官、人參官、教官，現任陸院戰術組教官。



徐以連中校，陸軍官校78年班、陸院95年班；曾任連長、營長、科長、航督官、教官，現任陸院戰術組教官。

提要

- 一、2011年10月美軍執行「2015準則專案」，首先頒布新的陸軍要綱準則ADP 3-0《統一陸上作戰》，並在準則中明確闡述「統一陸上作戰」的新作戰思想。
- 二、從1970年代中期迄今，美軍陸軍作戰要綱共實施8次的主要編修改版，在作戰思想的發展沿革上，區分積極防禦、空地作戰、全維作戰、全方位作戰及統一陸上作戰等五個階段。
- 三、美軍新作戰思想並非全新的作戰思想，也非跳躍式或創新式的發展過程，而是累積過去多年軍事的研究、實戰的洗禮與軍事科技的發展，並結合國際局勢、國內輿情、威脅性質、作戰環境、地域差別、人種與人文，以及語言文化等各種因素交互影響，透過知識交流累積而逐漸演進的過程。
- 四、從長期且廣泛的角度分析美軍的作戰思想演進，其作戰思想具備「作戰思



想與時俱進」、「作戰思想由威脅導向演進為知識導向」、「戰術戰法型態由線性作戰向多維空間網狀化發展」及「部隊戰術運用階層朝低階化發展」等特點。

關鍵詞：統一陸上作戰、聯合兵力運用、廣域安全維護、任務指揮、作戰功能。

前言

公元2011年10月10日美軍執行「2015準則專案」，首先頒布新的陸軍要綱準則ADP 3-0《統一陸上作戰》(Unified Land Operations)，準則篇幅僅14頁，內容言簡意賅，用詞簡潔、精確，並明確闡述陸軍「統一陸上作戰」的新作戰思想，為陸軍部隊在未來執行作戰任務時，提供清晰且明確的作戰指導；而在2012年5月又頒布陸軍準則參考書刊ADRP 3-0《統一陸上作戰》，篇幅約57頁，主要詳細闡明ADP 3-0準則之相關內涵。「全方位作戰」(Full Spectrum Operations)——美軍原作戰要綱之作戰思想，係美軍總結近10年在「伊、阿戰場」實戰經驗所產生，而新作戰思想「統一陸上作戰」不但擷取過去珍貴的實戰經驗，更放眼未來不確定的作戰場景。因此，「統一陸上作戰」為美國陸軍部隊在準備未來作戰方面，提供共同的作戰概念，其內涵包含在聯合作戰、跨部會行動及聯盟作戰等框架下之所有軍事行動範疇。

從1970年代中期迄今，美軍陸軍作戰要綱準則共實施8次的主要編修改版(如圖一)，每次準則的改版都歷經反覆的研究、討論、激辯，以及實戰經驗教訓的回饋；同時也反映出美軍當時的軍事思想主軸

，以及對戰爭與軍事行動的體認。而美軍新作戰思想並非嶄新的作戰思想，也非跳躍式或創新式的發展過程，而是累積過去多年軍事的研究、實戰的洗禮與軍事科技的發展，並結合國際局勢、國內輿情、威脅性質、作戰環境、地域差別、人種與人文，以及語言文化等各種因素交互影響，透過知識交流累積而逐漸演進的過程。本文藉分析美軍越戰後之作戰思想發展沿革及其相關背景，以探討陸軍新作戰思想的具體內涵與現代戰爭中美軍在陸上作戰所扮演的角色及定位，以及未來發展趨勢，俾供國軍在準則編修與陸軍作戰研究參考。

美軍近代作戰思想演進

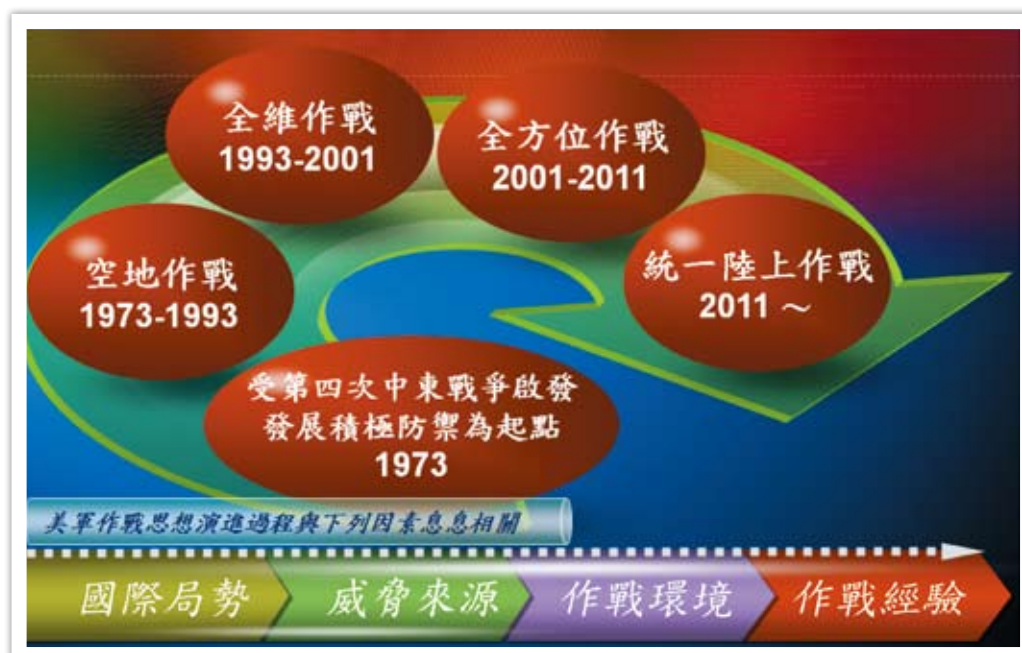
美軍近代在作戰思想的發展沿革上，大致可區分「積極防禦」(Active Defense)、「空地作戰」(Air Land Battle)、「全維作戰」(Full Dimension Operations)、「全方位作戰」及「統一陸上作戰」等五個發展階段，而當時的國際局勢、威脅來源、作戰環境及作戰經驗等因素，對其軍事思想的影響與發展均息息相關(如圖二)。吾輩藉由瞭解美軍近代作戰思想的發展沿革，不但可以協助我們更能明白美軍新作戰思想「統一陸上作戰」的內涵與精義，也能從中發現美軍作戰思想

圖一 美軍近年陸軍要綱準則編修沿革示意圖



資料來源：作者研究整理

圖二 美軍軍事思想發展演進階段劃分



資料來源：作者研究整理



發展中其思維「變」與「不變」的相關內涵。

一、積極防禦

在冷戰時期的全球國際局勢與國家安全環境的背景下，美國面臨的挑戰是如何有效成功圍堵蘇聯共產主義赤化勢力的擴張，尤其是歐洲方面。因此，歐洲中央戰線成為以美軍為首的北約組織與以蘇聯為首的華沙公約組織的兩大集團間對峙的主要戰場。尤其「越戰」使美國國內處於嚴重的分裂狀態，也衝擊美軍部隊的士氣；因越戰的赤化而使美軍在面對蘇聯的軍事威脅時，在如何思考出剋敵制勝戰術戰法的思維上也產生直接的影響。

美國陸軍部在1973年成立陸軍訓練暨準則指揮部(Army Training and Doctrine Command, TRADOC)，¹第一任指揮官為威廉·戴普上將(William E. DePuy)鑑於越戰對美國陸軍的現代化建設已經造成嚴重影響，並受到當年第四次中東戰爭(Yom Kippur War)的啟發，²因此美軍開始執行專案計畫，經過2年多的研究與努力，於1976年頒布FM 100-5《作戰要綱》(Operations)。準則中強調「積極防禦」的作戰理念，即有效整合陸航、砲兵火力、飛彈、空軍密接支援火力及其他戰鬥支援武器載臺。³強調掌握「瞭解敵軍」、

「洞悉戰場」、「整體戰鬥」及「在關鍵的時間及地點集中戰力」的基本原則，置重點在打贏戰爭中的第一場戰鬥，有效減少自身的戰損並增大對敵軍的損害。⁴該作戰思想雖已具有三度立體空間的作戰概念，但是仍是脫離不了之前傳統的線性作戰的戰術思維。

二、空地作戰

美軍在1982年頒布新版的作戰要綱，準則中提出具攻擊精神的空地作戰概念。新的作戰思想與1976年的準則相比，更為積極與主動，主要是經長期的蒐集與研究前蘇聯的軍事組織、制度、準則與戰術戰法，歸納分析出蘇聯在軍事行動及客觀條件上，有「戰術應用上過於僵硬」、「可預期性的戰鬥梯隊」及「軍事科技較為落後」等弱點，乃針對上述弱點發展出「空地作戰」的作戰思想。⁵相較於「積極防禦」的防衛性軍事思想，「空地作戰」強調「攻勢精神」，且具備「整體化作戰」(Integrated Battle)與「擴大戰場」(Extended Battlefield)的特性。準則中將戰場區分「後方」(Rear)、「近接」(Close-in)及「縱深」(deep)三個地區，但這三個地區仍為一個不可分割的整體；闡述「空地作戰」具備「主動」(Initiative)、「縱深」(Depth)、「迅捷」

- 1 Benjamin King, Victory Starts Here: A 35-year History of the US Army Training and Doctrine Command(Fort Leavenworth, Kansas: US Army Combined Arms Center, 2008)pp. 5.
- 2 John L. Romjue, From Active Defense to Airland Battle: The Development of Army Doctrine, 1973- 1982 (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 1984), pp. 4~5.
- 3 FM 100-5 Operations, 1976 (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 1976).
- 4 Robert A. Doughty, The Evolution of US Army Tactical Doctrine, 1946-76(Fort Leavenworth, Kansas: Army Command and General Staff College, Combat Studies Institute,1979) pp.40~46.
- 5 Douglas W. Skinner, Airland Battle Doctrine (Alexandria, Virginia: Center for Naval Analyses, 1988) pp.6~9.

(Agility)及「同步」(Synchronization)等四個基本原則(此四項作戰基本原則至今仍深切影響美軍作戰思維)。⁶此外，美軍在1986年所頒布的作戰要綱中，將空地作戰內涵作若干的修正，如對戰術核子武器的運用更謹慎、將縱深攻擊(deep attack)修訂為縱深作戰(deep operation)及強調師級單位執行縱深作戰任務等。

「空地作戰」的作戰精要是「縱深整體、同步作戰」。雖然該作戰理論未在歐洲戰場中得到驗證，但除了在1989年入侵巴拿馬戰役中獲得實驗性的成功外，更在1991年的第一次波灣戰爭中得到淋漓盡致的發揮，並獲得「高效、快速、低風險、少戰損」的空前戰果。經過此一戰役，美國陸軍才真正走出「越戰」的陰霾，同時也說明美軍已成功轉型並成為一支驍勇善戰的專業化、現代化勁旅。因此，空地作戰是美國陸軍歷史上最關鍵的軍事思想發展成就，使陸軍戰術運用從「線性作戰—強調作戰線」跨進至非線性「三度立體空間作戰」的新里程碑。同時，因該軍事思想也使陸軍成功朝向現代化建軍發展，是美軍在軍事事務革新發展上的典型模範。就連今日美國國防部也想借鏡陸軍在空地作戰的成功經驗，而發展「空海作戰」(Air Sea Battle)概念，以有效因應與剋制中共反介入與區域拒止(A2/AD)的軍事威脅。⁷

三、全維作戰

第一次波灣戰爭的成功，美軍謹慎克制，避免過於自滿與沉浸在戰爭勝利的喜悅中，其陸軍訓練暨準則發展指揮部隨即成立專案小組，針對第一次波灣戰爭的作戰過程重新實施檢討與檢驗，希望能從中歸納汲取經驗及教訓，進一步完善其準則內容。⁸因此，該部得以在1993年6月出版歸納波灣戰爭經驗的新版作戰要綱準則，雖然在新版的準則中已無「空地作戰」一詞，但仍強調聯合作戰與立體作戰的精神，其內涵與「空地作戰」的作戰思想並無太大的差異。1993年版的準則中未持續提出空地作戰一名詞主要是因為當時的國際與美國內部環境發生兩件重大的變化，一是因前蘇聯的解體而使美國成為全球獨霸的世界強權國家；二是第一次波灣戰爭的勝利而形成美國國防預算大幅度刪減的趨勢，這兩個因素使得陸軍必須重新檢視新的全球戰略環境與陸軍未來所扮演的角色及執行的任務。基於「空地作戰」的發展背景是以擊敗前蘇聯縱深裝甲戰鬥集群的戰術戰法，而當蘇聯瓦解時，美軍就開始構思新的軍事思想與戰法以替代富有打擊蘇聯軍隊色彩的「空地作戰」一詞。因此，美軍在準則中提出「全維作戰」的作戰思維，但準則主要內涵仍然是1986年版「空地作戰」相關作戰思想，如奪取先制、作戰藝術、兵力投射、聯合作戰等。

6 FM 100-5 Operations, 1982 (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 1982) pp. 7-1~7-3.

7 Jan Van Tol, AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept (Center for Strategic and Budgetary Assessments, NY, Washington, DC, May 2010), pp. 5~7.

8 On Point: The United States Army in Operation Iraqi Freedom (Fort Leavenworth, Kansas: Combat Studies Institute Press, 2004)pp. 7.



全般而言，1993年準則仍是美軍在摸索新作戰環境的轉型期，與1986年版不同的是1993年的準則沒有明確闡述陸軍部隊如何執行未來的作戰任務與目的，以及沒有提出肆應當時戰略環境改變的作戰概念；值得注意的是，在新準則內將使用戰術型核子武器的觀念予以摒除，特具重大意義。基本上，美軍在作戰概念上是保持摸索與模糊的空間，⁹而在思維邏輯概念上有從「威脅導向」朝向「能力導向」的一個轉型過程。¹⁰除此之外，1993年準則基於第一次波灣戰爭的經驗，除提出「全維作戰」的新作戰思想外，並且發展出一些新的軍事概念與軍語，如「非戰爭軍事行動」(Operations Other Than War, OOTW)、「戰鬥功能」(Combat Functions)、「戰鬥指揮」(Battle Command)等。

「全維作戰」的產生主要是反映當時的環境局勢，前蘇聯的解體使傳統大規模戰爭發生的機會降低許多，甚至機率是零；但是美軍也體認到世界上仍可能會發生局部性的戰爭與區域性的衝突而危害到國家安全與利益，而且基於局部性戰爭與區域性衝突的不可預測性與突發性，「全維作戰」強調建立快速兵力投射之能力。因此，準則內將「全維作戰」定義為：「在橫跨所有可能發生作戰的範圍中，指揮官運用所有可用之作戰能力，以最小戰損、

最快速度，來獲得決定性戰果。」¹¹準則強調「戰鬥功能」與「戰鬥指揮」：「戰鬥功能」係為幫助指揮官建立和維持的作戰力量，包含情報、兵力運用、火力支援、防空、機動性和生存能力、後勤及戰鬥指揮等內容；「戰鬥指揮」係在戰場中指揮官執行決策的藝術與科學，並且領導所屬部隊圓滿完成作戰任務。其中包括瞭解當前狀態和洞悉未來狀況的發展，並以最低的戰損為前提，制定作戰概念。但準則內對戰鬥指揮的描述並不完整，直至2001年版的作戰要綱中才有清楚的闡述。

四、全方位作戰

美軍「全方位作戰」之作戰思想的發展，分別在2001、2008及2011年共頒布三次作戰要綱準則，其過程與要點說明如下：

(一)2001年版《作戰要綱》

由於1993～2001年美軍面臨的挑戰均來自於區域性的衝突威脅，因此，在2001年版的《作戰要綱》中，美軍將作戰環境區分為威脅、政治、統一行動、地面戰鬥行動、情報資訊與軍事科技等影響陸軍軍事行動的六個面向，而陸軍部隊在執行軍事任務時必須同時整合該六項因素。也因為現代戰場環境錯綜複雜，隨著軍事事務革新的進展、武器科技的進步，以及文明社會的高度發展，現代軍事

9 Bill Benson, The Evolution of Army Doctrine for Success in the 21st Century, (Fort Leavenworth, Kansas: Military Review, March-April 2012), pp.5.

10 Aaron D. Sammons, Transforming Doctrine and Organization to Meet the Intelligence, Surveillance, and Reconnaissance Requirements of the Brigade Combat Team Commander, (US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, June 2008), pp.55.

11 FM 100-5 Operations, 1993 (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 14 June 1993), pp. Glossary-4.

行動範疇包含正規作戰與非正規作戰、傳統戰爭與非傳統戰爭、戰爭的軍事行動與非戰爭的軍事行動，因應如此複雜的軍事行動，美軍將其上述軍事行動的複雜內涵與範疇，更進一步將其簡化為「攻勢作戰」(Offense Operations)、「守勢作戰」(Defense Operations)與在海外執行的「維穩作戰」(Stability Operations)或在本土境內執行的「民事支援」(Civil Support)等行動，而上述各種作戰型態經常是共存並行的，因而提出「全方位作戰」之作戰概念以取代「全維作戰」思維(如圖三)。

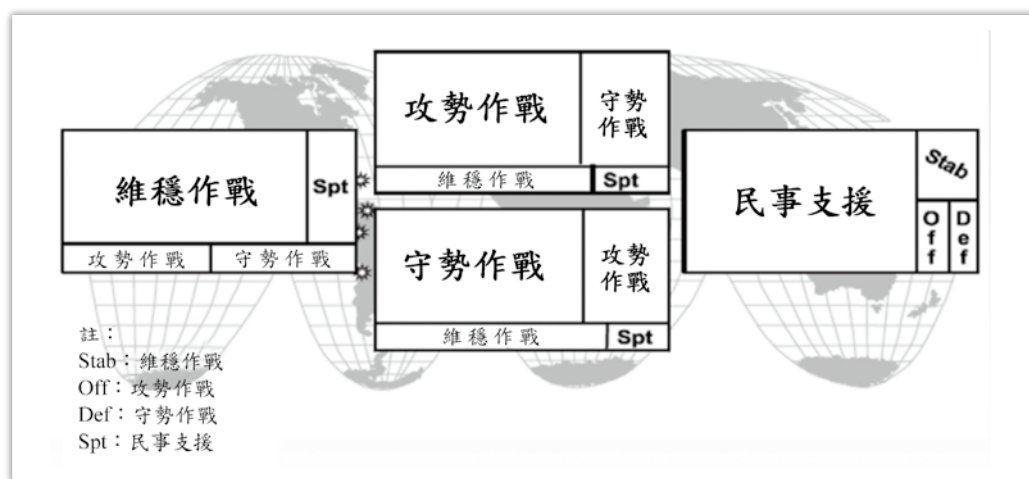
另外，美軍將「全方位作戰」概念結合軍事行動範疇(如圖四)，說明在戰爭與非戰爭軍事行動之間，陸軍部隊的作戰目標會因軍事行動的內涵不同而異，而採取的戰術行動也會不同。在戰爭時，其軍事行動以攻勢作戰與守勢作戰為主，而在承平時則是以維穩作戰為主。

1993年版準則中的「戰鬥指揮」注重於兵力投射與應急作戰方面的指揮與管制

，而在2001年版的準則中則有更進一步的定義與完整的闡述，強調「戰鬥指揮」係指揮官在作戰過程中的指揮藝術，依職權透過行使指揮與管制(Command and Control)作為以達成上級所賦予的任務；然而通常面對的是一支會思考及詭譎多變的敵軍，指揮官能否有效地執行指揮與管制作為，則成為任務成敗與否的關鍵，因此，「戰鬥指揮」的觀念，係強調指揮官在作戰程式中所應扮演的角色，即有效運用指揮藝術與管制技術來審時度勢、奪取先制以擊敗敵軍。

在聯合作戰的環境中，美軍特別強調「統一行動」(Unified Action)的精神。也就是說陸軍部隊從最高到最低階層單位，都必須朝統一的目標而採取各個必要的作戰與行動。而為達成「統一行動」，1982年版準則係美軍第一次提出將戰爭區分為戰略階層、作戰階層及戰術階層，其內涵有別於之前美軍對戰略與戰術之間的概念。¹²其後，基於第一次波灣戰爭的經驗，

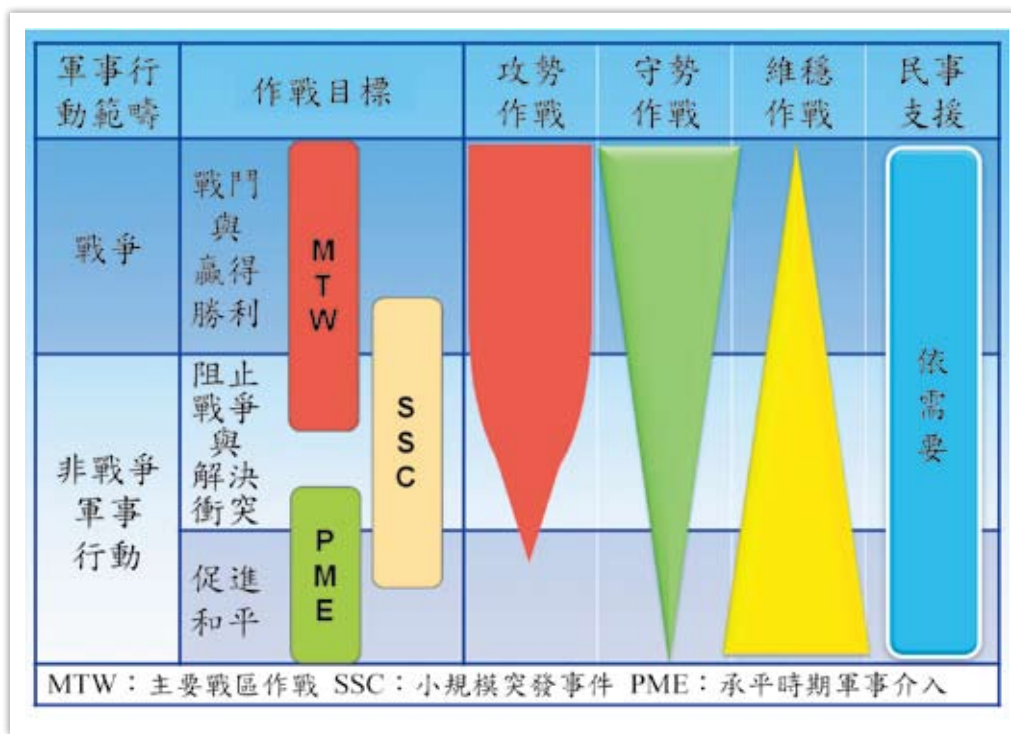
圖三 美軍全方位作戰概念示意圖



資料來源：美軍2001年版作戰要綱準則，作者研究整理



圖四 美軍軍事行動的範疇



資料來源：美軍2001年版作戰要綱準則，作者研究整理

2001年版準則在戰略目標、作戰階層與戰術行動之間的關係作出更清楚的闡述，上至國家階層、下至連級單位間相互的關係，需要從上到下的明確指導才能使下對上有效的支持，上下階層之間均是為同一目標而採取各相應的行動，如此才能達到「統一行動」的境界(如圖五)。

(二)2008年版《作戰要綱》

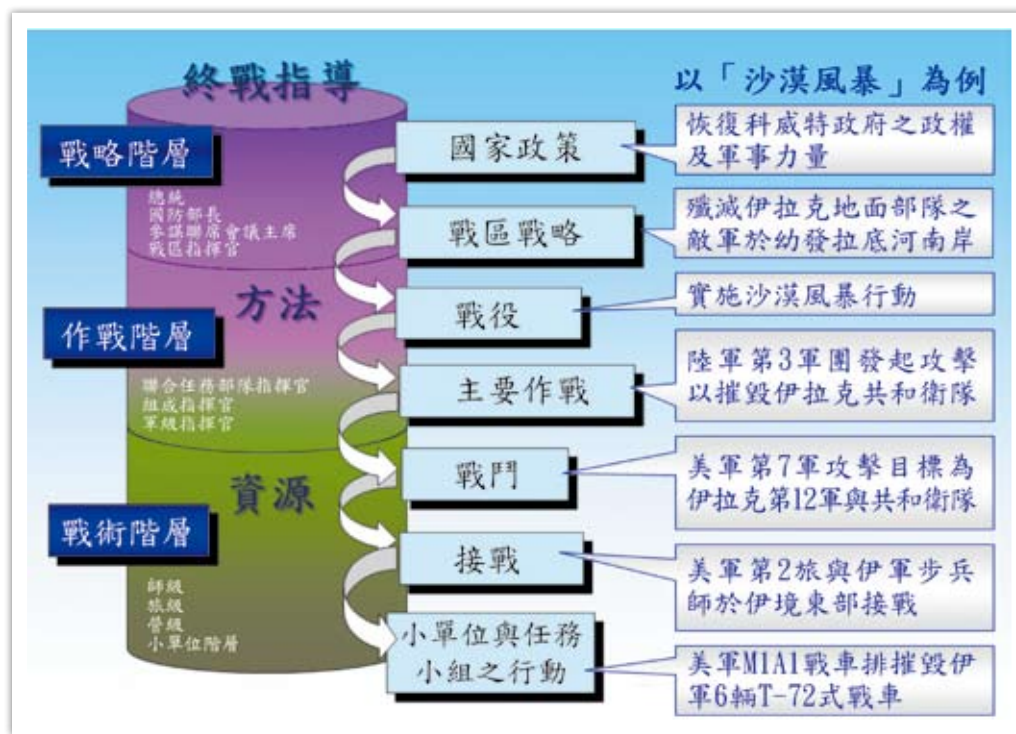
2001年9月11日發生在美國本土的一系列自殺式恐怖襲擊事件，徹底改變了美國的國家安全戰略，「反恐戰爭」成

為美軍軍事行動的主軸。¹³美軍自2001年10月起即在阿富汗境內長期執行對阿富汗塔利班政權和蓋達恐怖組織的反恐戰爭，又於2003年3月對「邪惡軸心國」伊拉克開始執行「伊拉克自由行動」。美軍長期在伊拉克與阿富汗的作戰行動對其軍事思想產生很大的影響與啟發，所以，美軍累積多年的實戰經驗與體悟，自2006年起聯合兵種準則發展處就開始進行新版準則的編修，同時也綜整各單位對準則草案所提出的4千多條意見，儘可能地集思廣益察

12 John L. Romjue, AMERICAN ARMY DOCTRINE FOR THE POST-COLD WAR, (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 1996), pp.19.

13 David Shanghnessy and Thomas Cowan, The First War of 21st Century(Fort Leavenworth, Kansas: Military Review, November 2001), pp.2.

圖五 美軍戰爭各階層間關係示意圖



資料來源：作者研究整理

納嘉言。¹⁴並於2008年2月頒布新版作戰要綱準則，而新準則重要的作戰思想有以下幾點：¹⁵

1. 強調軍事衝突頻譜與內涵

對於戰爭或軍事衝突的認知，美軍認為戰爭或軍事衝突不是一觸即發的，也就是說戰爭的發生必定有其發生的邏輯與程式。在承平時期，兩個團體或不同國家之間，因為某因素或某些事件而產生嫌隙致使關係緊張，若彼此無法和平解決其嫌隙，那緊張關係就會變得更不穩定；而當

情況持續惡化時，那戰爭或軍事衝突就可能發生了。因此，在美軍的戰爭頻譜中，承平時期就應該根據可能的威脅而預作相關準備，而當徵候產生時，更要規劃出因應作為，也就是說在實施戰爭之前，必須已有充足的計畫與準備為前提，而不是打一場沒有準備的戰爭，此概念與孫子兵法〈始計篇〉中的廟算精神是不謀而合的。

在軍事衝突的內涵中，美軍也認為不是每場軍事衝突都是屬於全面性的戰爭

14 Clinton J. Ancker, III and Michael Flynn, Exercising Command and Control in an Era of Persistent Conflict, (Fort Leavenworth, Kansas: Military Review, March-April 2010)pp. 14.

15 FM 3-0 Operations, 2008(Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 27 February 2008).



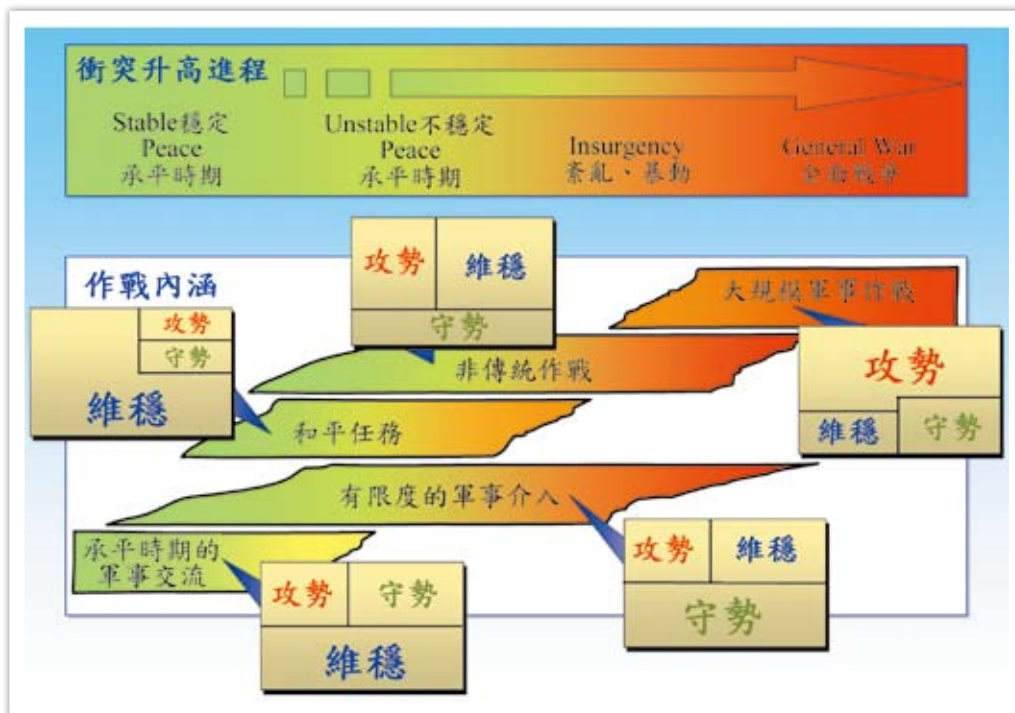
，從承平時時期到戰爭時期，每個時期軍事衝突的性質都不相同，雖然不同性質的軍事衝突在部隊投入的規模上、部隊執行的任務上及衝突本身的特徵與目的上都相異，但是在各種衝突之間又常常彼此相互影響及產生關聯而無明顯的分野。因此，部隊指揮官必須非常清楚地瞭解軍事衝突的內涵，辨明各種衝突的差異，以能在複雜的戰爭環境及局勢中作出明確的決斷，採取適切的軍事行動，成功達成任務。而準則強調全方位作戰結合軍事衝突頻譜概念，闡述在承平時時期、有限度的軍事介入、非傳統作戰及大規模作戰間不同的作戰行動重點的考量(如圖六)，而且無論在任何

狀況與執行任何型態的軍事任務，都必須全般考量「全方位作戰」的內涵。

2. 增加「瞭解」為指揮官的基本素養

經多年在阿富汗與伊拉克的實戰經驗，美軍仍持續強調「戰鬥指揮」的觀念。而在戰鬥指揮模式中的重大改變之一，就是在2008年版準則內增加「瞭解」(Understand)這項作為。也就是在執行任務中，指揮官必須具備瞭解、洞悉(Visualize)、表達(Describe)及指導(Direct)等素質與能力，並透過不斷評估與領導統御的作為，將指揮官的決心轉化為行動，在所望的時間及地點統合必勝的戰力擊敗敵軍(如圖七)。¹⁶

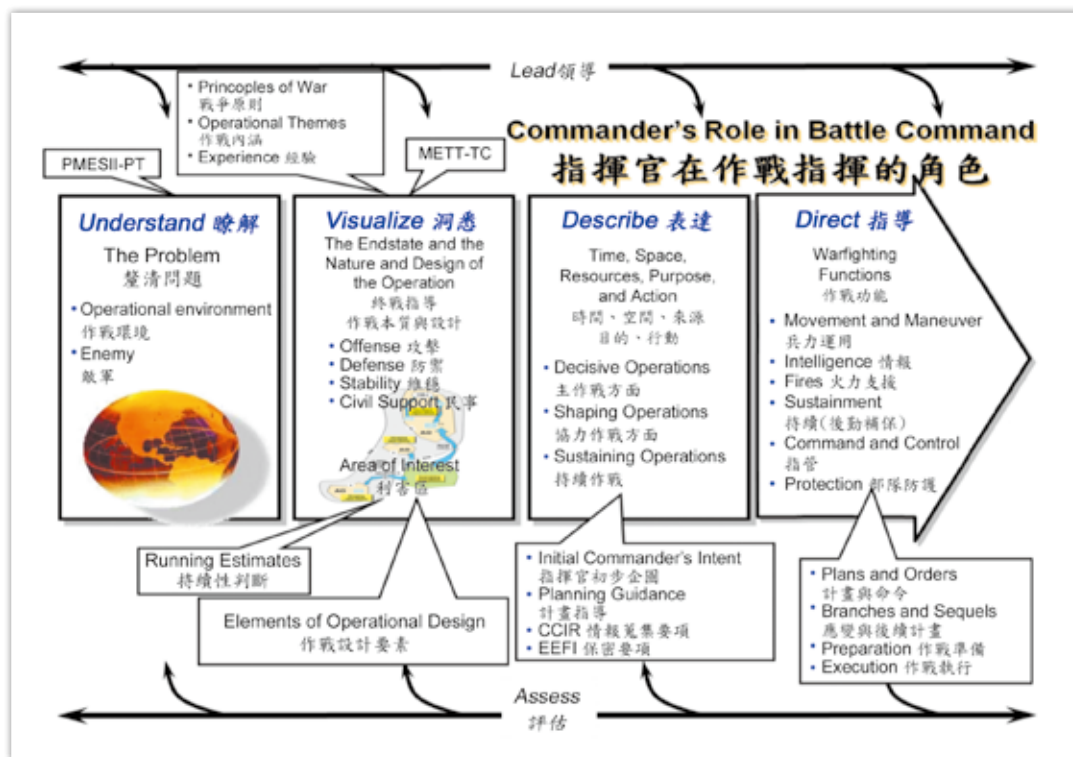
圖六 美軍全方位作戰示意圖



資料來源：作者研究整理

16 FM 3-0, "Chapter 5 Command and Control," (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 27 February, 2008), pp. 5-2.

圖七 指揮官的素養是戰鬥指揮與任務達成的關鍵¹⁷



資料來源：作者研究整理翻譯

指揮官必須具備「瞭解」全般局勢的能力，這是執行任務的起點也是基礎，更是任務成敗與否的關鍵。指揮官唯有從整個作戰環境中瞭解整體局勢及敵軍狀況才能釐清真正的問題，並著手解決其問題。而指揮官藉由瞭解、洞悉、表達及指導等作為以帶領所屬成功執行作戰任務，是透過指揮官過往的作戰經驗、學習的知識、接受的教育、培養的直覺與所獲得的情報等所累積而來專業的決斷能力，但這並不是一蹴可幾的，而這些素質與能力對於參謀群也是同等的重要。

3.提出「作戰程序」的新概念

思考在「全方位作戰」的作戰指導下如何執行軍事任務，美軍提出「作戰程序」(Operations Process)概念，將其程序區分為計畫作為(Planning)、作戰準備(Preparation)與作戰執行(Execution)等三個階段，強調持續不斷的評估作業(Assessment)；並且說明在整個作戰程序中係以「戰鬥指揮」為核心。

4.提出「作戰功能」的新概念

此外，該版準則提出「作戰功能」(Warfighting Functions)之概念以取代1993

17 PMESII-PT係稱為「作戰變數」，內容包含政治、軍事、經濟、社會、資訊、基礎建設、實質環境與時間；而METT-TC則稱為「任務變數」，其內容包括任務、敵情、地形與氣象、支援友軍、可用時間及民事。



年版的戰鬥功能，其內涵包括指揮與管制、兵力運用、火力支援、情報作為、戰力持續(後勤補保)及部隊防護等六項。此概念最大的影響是美軍將其指揮所的編組從參謀職能的編組轉型為作戰功能的編組型態，並且依該概念同時修正作戰計畫(命令)的格式與內容。因此，美軍目前的指揮所編組已從人、情、作、後、通等中心編組改編為指揮與管制、兵力運用、火力支援、情報作為、部隊防護及後勤補保等六大組別，並且依各作戰功能的需求編組相關職能的幕僚，也就是說各組中都會適切編組人、情、作、後、通等相關職能

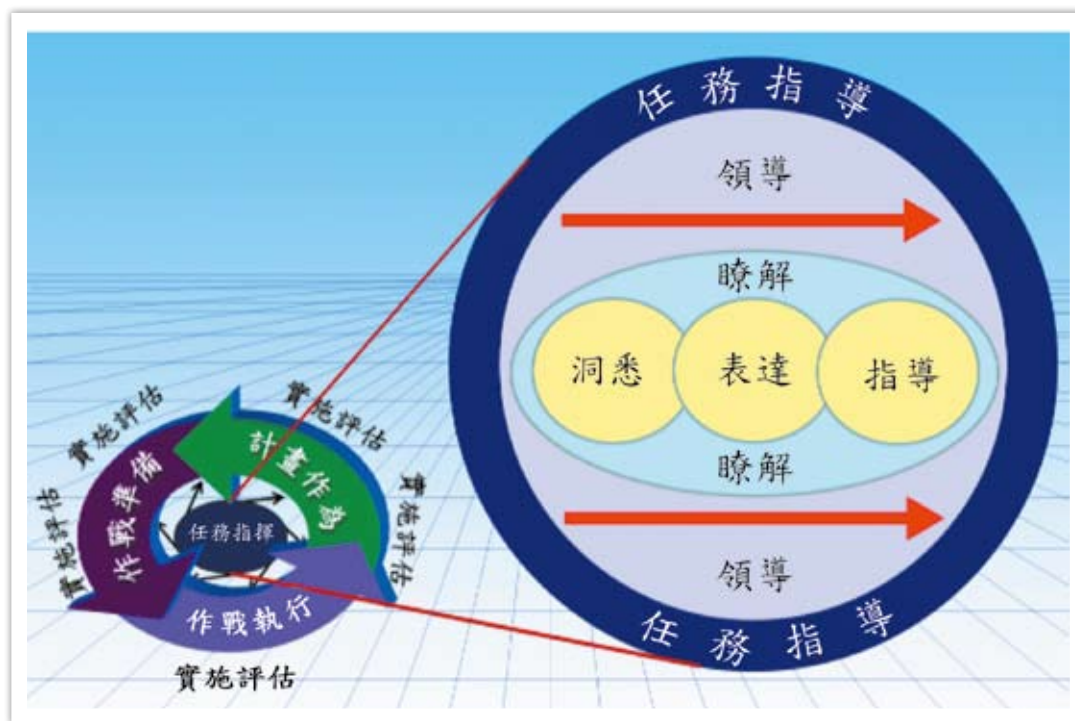
的幕僚。

(三)2011年修訂版《作戰要綱》

為肆應在伊拉克與阿富汗作戰的實際需求，美軍在2011年2月頒布修訂版的《作戰要綱》準則，與上一版本僅有3年時間的間隔。主要原因是美軍從這3年的作戰經驗中體驗到「指揮官」角色的重要性，因此，在全方位作戰的基礎下，新準則提出「任務指揮」(Mission Command)的概念以取代「戰鬥指揮」(如圖八)，並且納入作戰功能中，取代「指揮與管制」的職能。¹⁸

修訂版準則可以說是美軍歸納總

圖八 任務指揮示意圖



資料來源：作者研究整理

18 FM 3-0 Operations C1, 2011(Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 22 February 2011),chapter 4.

結在伊拉克與阿富汗近10年的作戰經驗與教訓，其內涵主要強調作戰環境、安全威脅與指揮管制等三個面向。美軍體認到現代戰爭或衝突的特點就是必須在人群中執行軍事任務，因此，美軍強調在人群中戰鬥(fighting among population)的作戰環境；也因為身處在這樣的作戰環境中，其威脅來源是多重且不確定的，所以準則中強調「複合式威脅」(hybrid threats)的概念，並且體認在執行任務時必須審慎的考量所必須承擔的風險與風險管控。為有效在複雜環境與複合式威脅的條件下執行任務，美軍提出任務指揮的概念，將之前著重於考量作戰過程及軍事科技與技術的觀念轉移到聚焦在「人」的面向中，重申瞭解、洞悉、表達及指導的能力對任務的達成扮演至關重要的角色。

統一陸上作戰

2011年5月美軍成功將恐怖組織領導首腦賓拉登於巴基斯坦境內就地正法，使美軍在歷經10餘年的反恐戰爭中，完成了階段性的任務，並已於去年底從伊拉克撤軍，另規劃逐年裁減駐阿富汗的兵力，並於2014年前達成完全撤軍的目標。因此，美國總統歐巴馬於今年國會山莊發表國情咨文時，就以「美軍已經完全從伊拉克撤軍，並且因成功將賓拉登就地正法，致使恐怖組織已經對美國無法造成任何威脅」作為開場白。也因為如此，美軍的軍事戰略與軍事思想勢必會作必要的調整，而陸軍訓準部先在2009年開始專案研

究陸軍新的作戰思想，經過兩年多的研究與討論，並在「2015準則專案」(Doctrine 2015)的執行架構下，於2011年10月頒布新的陸軍頂石準則：ADP3-0《統一陸上作戰》。新準則重新界定與介紹「軍事行動的範疇」(Range of Military Operations)、「新作戰概念：統一陸上作戰」、「決勝行動」(Decisive Action)、「陸軍核心能力」(Army Core Competencies)、「作戰原則」、「作戰藝術」、「陸軍作戰設計方法」及「作戰架構」等思想概念，並且特別申明取消「全方位作戰」、「衝突頻譜」與「作戰內涵」等軍事用語。

美軍新作戰思想主要內涵

美軍新作戰要綱ADP3-0《統一陸上作戰》準則，係美國陸軍部隊基本的作戰準則與達成聯合作戰中統一行動的指導要綱。而「統一陸上作戰」之新作戰思想係擘劃陸軍如何奪取、保持與運用先制優勢，為地面作戰部隊開創與維持作戰相關有利態勢；其手段係透過同步運用攻勢作戰、守勢作戰及維穩作戰或人民政府之國防支援(Defense Support of Civil Authorities)等作為，¹⁹以達到防範或拒止衝突、贏得戰爭或為解決衝突創造有利條件等效果。新版準則係上承國防部2011年8月所頒布之聯戰準則JP3-0《聯合作戰要綱》(Joint Operations)聯合作戰思想之指導，並以「統一行動」(Unified Action)的作戰原則為主軸，準則內容除說明陸軍部隊與陸軍準則之角色與定位外，其主要內涵共區分統一陸上作戰之戰略內涵、基礎

19 美軍在ADP3-0準則中將「民事支援」(Civil Support)一詞改為「人民政府之國防支援」(Defense Support of Civil Authorities)，其內涵與民事支援無異，係指於美國境內所執行的各項軍事任務。



、原則、作戰藝術及作戰結構等五大部分，而形成統一陸上作戰之完整的作戰概念(如圖九)。

一、統一陸上作戰之戰略涵義

美軍將「作戰環境」、「我軍特性」及「威脅特性」等三個面向定義為統一陸上作戰的戰略涵義，分述如次：

(一)作戰環境

依美軍聯戰準則JP1-02《國防部軍語辭典》將「作戰環境」定義為：「壓迫指揮官執行決策與影響戰力運用的整體環境，該環境係複合外界狀況、周圍環境及其影響等三個層面。」²⁰基此，美軍

設計出作戰變數(Operation Variables)與任務變數(Mission Variables)兩種分析內涵，以利在計畫、準備、執行及評估等作為中分析作戰環境。作戰變數包含「政治」、「軍事」、「經濟」、「社會」、「資訊」、「基礎建設」、「實體環境」及「時間」等八項分析因素(即PMESII-PT)，而任務變數則包括「任務」、「敵軍」、「地形與氣候」、「我軍」、「可用時間」及「民事」等六項分析因素(即METT-TC)。無論作戰變數，抑或任務變數，均會在各種狀況、領域(陸、海、空、太空、網路及電磁等空間領域)、作戰

圖九 統一作戰之全般概念示意圖



資料來源：美軍ADP3-0準則，作者研究整理

20 JP 1-02 Department of Defense Dictionary of Military and Associated Terms, (United States, Department of Defense, Washington, D.C., 8 November 2010), pp. 386.

地區、利害地區等，隨時間更迭而交互作用、影響與變化。因此，美軍藉分析各種變數因素，考量兵力部署與戰術行動之運用，以達成戰略目標。作戰變數係第一次納入在陸軍要綱準則中，該變數原是美軍運用在聯合作戰階層對作戰環境的分析內容，如JP3-0《聯合作戰要綱》或JP5-0《聯戰計畫作為》等準則上才有所闡述。但美軍基於實戰經驗與體認未來作戰環境的高度不確定性，在執行作戰或戰術階層任務之實務上，先以作戰變數實施分析，以確實瞭解整體全般態勢；之後再依任務性質，以任務變數之相關因素實施分析，藉瞭解當前狀況以利任務之達成。

(二)我軍特性

美軍將「我軍特性」匡列在統一陸上作戰之戰略內涵中，主要呼應與強調聯合作戰要綱準則中「統一行動」的聯合作戰精神。在「統一行動」作戰原則的指導下，陸軍部隊在聯合作戰架構中則扮演關鍵的角色，而且陸軍部隊必須與多重聯合夥伴透過密切協調整合才能達到統一行動的目標，尤其陸軍部隊合作的對象已經不僅僅侷限於海、空軍及陸戰隊等友軍單位，而且還包含跨政府間的各部會與單位組織、非政府組織、各種民間機構，以及盟國友軍等。基此，相較於單獨執行協同作戰，美軍體認到，為達到統一行動的目標與效能，通常耗費更多的時間與精力與友軍單位與合作夥伴實施不斷

的協調與整合。

(三)威脅特性

在作戰要綱中，將威脅定義為：「結合任何人員、實體或武力等元素，因企圖而使其具有能力危害到美軍部隊、國家利益或國土安全。」而且研判美軍未來最有可能面對的安全威脅將是「複合式威脅」的類型。此類威脅是由正規部隊、非正規部隊、恐怖勢力、犯罪組織或分子等多元且複雜的元素，藉由互利的原則下所組成。複合式威脅係美軍累積近10年的作戰經驗所提出的新名詞。美軍認為當代的作戰環境已經是日益複雜，而威脅的來源可能來自國家或非國家組織，敵軍可能採取正規與非正規的軍事行動，具有敵意的對象也可能長期隱身在百姓群眾，等待美軍暴露出弱點而予以打擊，或者藉由犯罪活動，甚至運用極端恐怖手段危害或攻擊美軍部隊之安全。²¹而美軍在2010年11月所頒布TC7-100《複合式威脅》的訓練手冊中，則說明運用作戰變數的完整分析，以有效辨識與瞭解複合式威脅中所包含的各種動機、企圖、能力與限制等內涵。²²

三、統一陸上作戰之基礎

統一陸上作戰的目標係運用地面戰力，整合於統一行動的聯合作戰框架下，於陸域空間上擊潰敵軍，並且為達成聯戰部隊指揮官所望戰果，創造有利態勢。而為達成上述戰略目標，陸軍部隊必須有效整合與綜合應用「主動」、「決勝行動」、

21 Frank G. Hoffman, "Conflict in the 21st Century: The Rise of Hybrid Wars," (Arlington, VA: Potomac Institute for Policy Studies, December 2007), pp. 8.

22 TC 7-100 Hybrid Threat, (United States, Headquarters, Department of The Army, Washington, D.C., 26 November 2010), pp. 2-1.



「陸軍核心能力」及「任務指揮」等四項關鍵的基礎元素。因此，統一陸上作戰的基礎係建立在奪取先制優勢、採取決勝行動相關作為及遵循任務指揮的精神，在朝向共同作戰目標的過程中，靈活執行與發揮陸軍核心能力，以實現指揮官的作戰企圖和所望戰果。

(一)主動

長期以來，美國陸軍準則的中心思想係在陸上作戰中，陸軍部隊必須奪取、維持並運用主動優勢，以能獲得並維持其作戰有利態勢。主動是具有攻勢精神，藉由主動而創造優勢。攻擊時，快速集中戰力打擊敵軍，造成奇襲效果，以獲得與保持主動優勢；而在防禦時，快速對敵實施反制扭轉戰局，迫使敵喪失其作戰優勢。²³而上述主動概念係源自於1976年版的要綱準則中，迄今其意義與內涵均無太大的改變，而唯一不同的是，奪取主動優勢的能力與方法，與其相較已經相去甚遠。

(二)決勝行動

決勝行動是美軍新的軍事用語，其內涵係依任務和作戰環境的不同，整合運用攻勢、守勢、維穩作戰(或人民政府之國防支援)等作為實施地面決戰和持續性的軍事任務。但該內涵與全方位作戰思想中的「軍事衝突頻譜」並無太大差異。在準則中提出決勝行動主要原因係陸軍自詡在聯合作戰架構中，扮演關鍵而重要的角色，並且強調在任何作戰或軍事任務中

，都必須同時綜合應用與執行上述作戰行動，以因應複合式威脅的挑戰。²⁴除攻勢與守勢作戰外，其中，維穩作戰與人民政府之國防支援間的不同，係美軍在境外作戰所執行任務的軍事行動稱之為「維穩作戰」，而在國土境內所執行的軍事任務則是「人民政府之國防支援」。而在陸軍準則參考書刊ADRP3-0中則是清楚列舉上述作戰行動及其目的(如表一)，以利所屬官兵周知。

此外，攻勢、守勢及維穩作戰等決勝行動的描述與2008年版的準則中有很大的差異。在ADRP3-0準則中，美軍將上述軍事行動結合聯合作戰要綱中的作戰計畫之「形塑局勢」、「威懾」、「奪取先制優勢」、「軍事優勢」、「維穩」及「恢復政府治權」等六個階段中，其各軍事行動的主軸均有所不同(如圖十)。

(三)陸軍核心能力

「聯合兵種戰鬥」(Combined arms maneuver)與「廣域安全維護」(Wide area security)係源自於訓準部2009年12月所頒布Pam 525-3-0《陸軍頂石概念：2016-2028年之作戰適應性：處於持久衝突紀元中，在不確定性與複雜性高的作戰環境條件下之作戰》(The Army Capstone Concept, Operational Adaptability: Operating under Conditions of Uncertainty and Complexity in an Era of Persistent Conflict 2016-2028)手冊中第一次提出，其內容闡述為因應未來作戰環境不確定性

23 ADP 3-0 Unified Land Operations, 2011 (Fort Monroe, Virginia: United States Army TRADOC, 10 October 2011), pp.5.

24 GEN Raymond T. Odierno, "Building on a Foundation of Strength: The Nation's Force of Decisive Action." (Army Magazine, Washington, D.C., October 2011), pp. 28.

表一 美軍各項決勝行動一覽表

攻勢作戰	守勢作戰	維穩作戰	人民政府之國防支援
行動	行動	行動	行動
◆接敵運動 ◆攻擊 ◆擴張戰果 ◆追擊	◆機動防禦 ◆陣地防禦 ◆逐次抵抗	◆建立群眾安全 ◆建立群眾秩序 ◆恢復必要民生大眾服務 ◆支援政府功能 ◆支援經濟與基礎建設發展	◆對國內災害提供支援 ◆對國內核、生、化及輻射意外事件提供支援 ◆提供國內執法機關相關支援 ◆執行其他政府指定之支援任務
目的	目的	目的	目的
◆驅離、孤立、襲擾與擊滅敵軍部隊 ◆奪取重要地形要點 ◆使敵軍喪失作戰資源 ◆建立情報網 ◆欺敵與分散敵軍 ◆為維穩行動創造安全的環境	◆阻止與擊潰敵之攻勢 ◆爭取時間 ◆為達節約兵力之目的 ◆固守重要地形要點 ◆保護百姓群眾、關鍵資產與基礎設施 ◆建立情報網	◆建立一個安全的環境 ◆鞏固陸地區域 ◆滿足民眾之關鍵需求 ◆協助地主國政府獲得大眾支持 ◆為地主國建立執政能力形塑有利環境	◆生命救援 ◆恢復必要民生大眾服務 ◆維持與恢復法紀與秩序 ◆保護基礎建設與財產 ◆維持與恢復地方政府效能 ◆為跨政府機構之有效整合建立良好環境

資料來源：美軍ADRP 3-0準則，頁2-5，作者翻譯整理。

高與複合式威脅的挑戰，陸軍部隊必須具備高度的作戰彈性與適應性，而聯合兵種戰鬥與廣域安全維護等能力為奪取、維持與運用先制優勢的關鍵。²⁵而在2010年8月頒布Pam 525-3-1《2016-2028年美國陸軍作戰概念》(The United States Army Operating Concept 2016-2028)的手冊中遂將「聯合兵種戰鬥」與「廣域安全維護」定義為陸軍核心能力。²⁶聯合兵種戰鬥係在統一行動架構中，綜合運用作戰戰

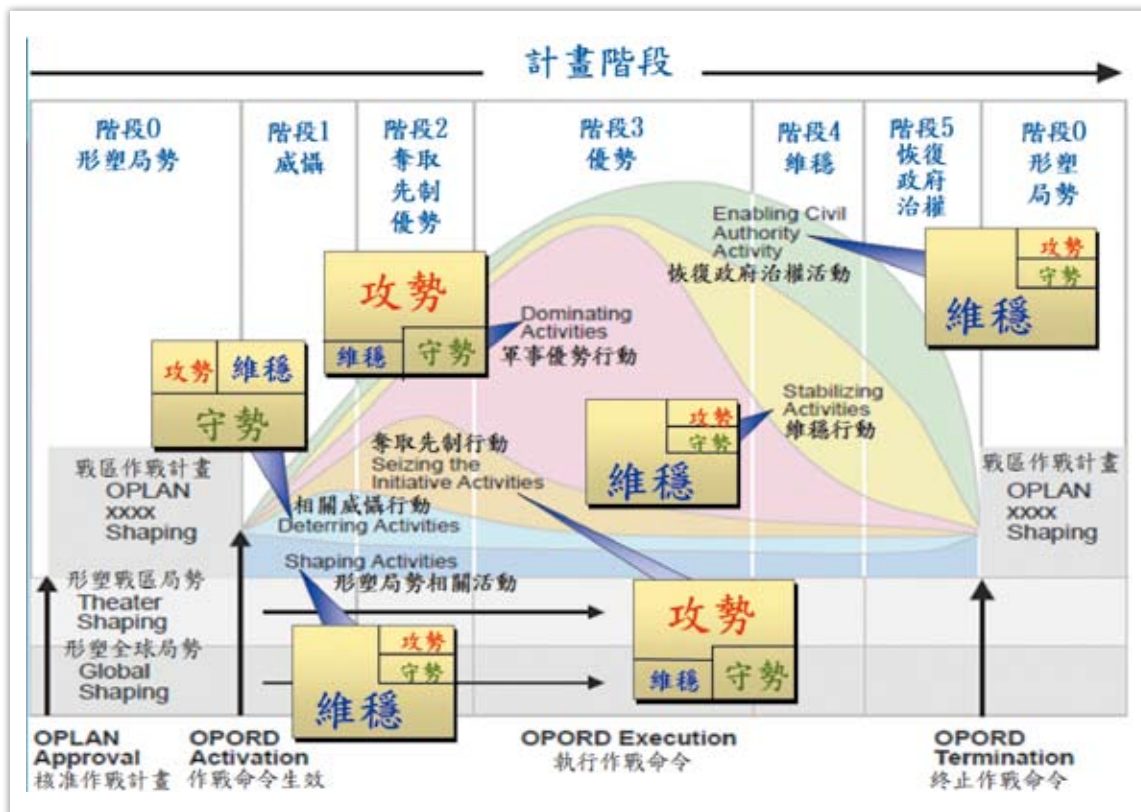
力的應用方式，其目的在戰勝敵人的地面部隊作戰力量；藉奪取、占領、防禦特定區域，以獲取在具體上、一定時間內及心理上的作戰優勢，進而奪取及利用其先制優勢。此作為不僅必須使敵暴露於我軍無法預期的戰力之前，並且還能有效阻止敵實施反制作為。而廣域安全維護是在統一行動框架中呈現戰力運用的另一種形式，其目的在保護平民百姓、我軍部隊、基礎設施及相關進行活動的安全、避

25 TRADOC PAMPHLET 525-3-0, "The Army Capstone Concept, Operational Adaptability : Operating under Conditions of Uncertainty and Complexity in an Era of Persistent Conflict 2016-2028," (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 21 December 2009)pp. 16~20.

26 TRADOC PAMPHLET 525-3-1, "The United States Army Operating Concept 2016-2028," (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 19 August 2010)pp. 11.



圖十 美軍將各種決勝行動結合作戰計畫各階段



資料來源：美軍JP3-0與ADP3-0準則，作者研究整理。

免敵獲致作戰有利態勢，以確保戰場先制優勢。²⁷

(四)任務指揮

「任務指揮」係由「戰鬥指揮」衍生而來有關指揮與管制的概念，其內涵均在闡述指揮的藝術性與管制的科學性，並且強調有效均衡與整合上述兩層面的內涵。相較於戰鬥指揮較傾向強調整合指管機制的資訊系統以執行對部隊的指揮，而任務指揮係更強調以各階層「指揮官」為核心的指揮哲學，即「授權式」的指揮理念。因現代戰爭的作戰節

奏快速、戰場空間廣闊、作戰環境複雜性與不確定性高，且威脅來源不易有效察覺，而這些因素使指揮官的決策環境相形變得日益複雜與困難，因此，指揮官必須在上級指揮官作戰企圖範圍內保持積極主動精神，而且須具備審時度勢與快速應變的能力與素養，以能有效掌握戰機、剋敵制勝。不只陸軍強調任務指揮的精神，在參謀聯席會議主席辦公室於2009年所頒布的《聯合作戰頂石概念》(Capstone Concept for Joint Operations)文件中也強調執行任務指揮可使聯合作戰行

27 同註26，頁11～15。

動達到加乘的效能。²⁸

四、統一陸上作戰之原則

ADP3-0作戰要綱準則中闡述統一陸上作戰必須掌握「靈活性(彈性)」、「整合性」(Integration)、「致命性」(Lethality)、「適應性」(Adaptability)、「縱深性」(Depth)與「同步性」(Synchronization)等六項原則，然上述原則並非新增的作戰原則，長期以來無論是陸軍準則抑或是聯戰準則，在軍事行動與作戰指揮等各項範疇中均曾提出上述各種基本原則，尤其「適應性」、「縱深性」與「同步性」等係自1970年代中期美軍發展積極防禦時就曾強調上述理念。而準則內所闡述統一陸上作戰的基本原則係以「統一行動」為基本概念，結合作戰環境、威脅性質、聯合作戰特性、軍隊武力特徵、指揮官的決策環境及戰場空間等因素綜合考量，歸納綜整而肆應於其作戰

思想運用之原則。

五、作戰藝術(Operational Art)

「作戰藝術」一詞係美陸軍自1993年版作戰要綱中第一次提及，並在後續的準則中僅說明作戰藝術係「整合指揮官與參謀群的集體智慧、技巧、經驗、創造力與決斷力，藉由整合所望戰果、作戰資源、作戰方法等元素，以妥善組織與部署兵力，發展戰略、戰役與作戰之全般作戰概念」，但並未提出確切的方法步驟。直至2012年5月的陸軍準則參考書刊ADRP3-0《統一陸上作戰》及ADRP5-0《作戰程序》兩種準則中才明確列舉作戰設計與作戰藝術之要素(如表二)，並在計畫作為階段中，發展「陸軍作戰設計方法論」(Army Design Methodology)之分析要領與原則，作為執行作戰藝術之具體展現，而作戰設計的目的就是釐清複雜問題的本質，在「把事做好」前先確定「做對的事」。而當

表二 美軍作戰設計與作戰藝術之要素一覽表

作戰設計之要素	
◆終戰指導 ◆軍事行動之所望戰果 ◆作戰目標 ◆作戰效果 ◆作戰重心 ◆決勝點 ◆作戰進程與作為進程	◆直接與間接路線 ◆預期效果 ◆作戰結果 ◆作戰頂點 ◆作戰布置 ◆武力與功能
作戰藝術之要素	
◆所望戰果與狀態 ◆作戰重心 ◆決勝點 ◆作戰進程與作為進程 ◆作戰結果	◆作戰基地 ◆作戰節奏 ◆作戰階段與轉換 ◆作戰頂點 ◆風險管理

資料來源：美軍ADRP3-0《統一陸上作戰》，作者翻譯整理。

28 Office of the Chairman of the Joint Chiefs of Staff, "Capstone Concept for Joint Operations(CCJO)," version 3.0, 15 January 2009, pp. 25~26.



任務需要指揮官在其作戰時間與作戰空間上，採取一系列且有順序性的戰術行動時，此時指揮官就需要運用作戰藝術的作為，以達成戰略目標。

六、作戰結構(Operations Structure)

在作戰結構中，美軍列舉作戰程序、作戰架構及作戰功能來描述如何執行作戰任務、安排各作戰行動的各項布局及如何發揮其作戰戰力等內涵。

(一)作戰程序

美軍自2008年將作戰程序區分為計畫作為、作戰準備與作戰執行等三個階段，且須形成環狀的不斷循環，並強調互作戰程序之全程，必須執行持續的評估分析。而與之前準則不同的是，新準則在計畫作為階段中，提出「作戰設計方法論」，該方法係應用關鍵性與創造性的思維來瞭解、洞悉與描述不熟悉的問題，並且探討如何解決這些問題方法的一種理論。當概念性的思考有助於針對不熟悉問題的分析時，領導幹部就會運用陸軍作戰設計的方法與詳盡性的計畫作為方法相互結合，以產製適切可行的作戰計畫。準則內將「作戰設計方法論」、「軍事決策程序」及「部隊指揮程序」列為在計畫作為階段產製作戰計畫(命令)的三種主要方法；而在作戰執行時，係以「快速決策與同步程序」(RDSP)為其決策程序。²⁹

(二)作戰架構(Operational Framework)

作戰架構係在作戰時間、作戰空間、作戰目的與作戰資源等方面，能夠明確闡述指揮官作戰概念之架構。美軍累積多年的實戰經驗與驗證，其中有三種作戰

架構極具價值，而部隊指揮官通常會綜合運用該三種作戰架構來實施作戰行動的部署與兵力、火力的運用。例如部隊指揮官會運用「縱深、近接與警戒作戰」之作戰架構，在作戰時間與空間上說明其作戰行動；另外運用「主要、協力與持續作戰」之作戰架構，以明確闡述其作戰目的；此外更採取「主力與支援作戰作為」之作戰架構，以律定其作戰資源運用之優先順序及優先順序之變換，例如在攻勢作戰時區分主、助攻，而在防禦作戰時則律定其防禦重點。上述三種作戰架構並非新的概念，但在過去版本的要綱準則中均並未同時闡述該三架構，而不同的是，美軍此次將「縱深、近接與警戒作戰」、「主要、協力與支援作戰方面」及「主力與支援作戰作為」等三種作戰架構同時納編在新版作戰要綱準則中。另準則內將作戰空間區分作戰地區(Area of Operations)與利害地區(Area of Interest)係與戰場情報準備(IPB)作業之步驟一：「區分戰場空間」之內涵完全相同。

(三)作戰功能(Warfighting Functions)

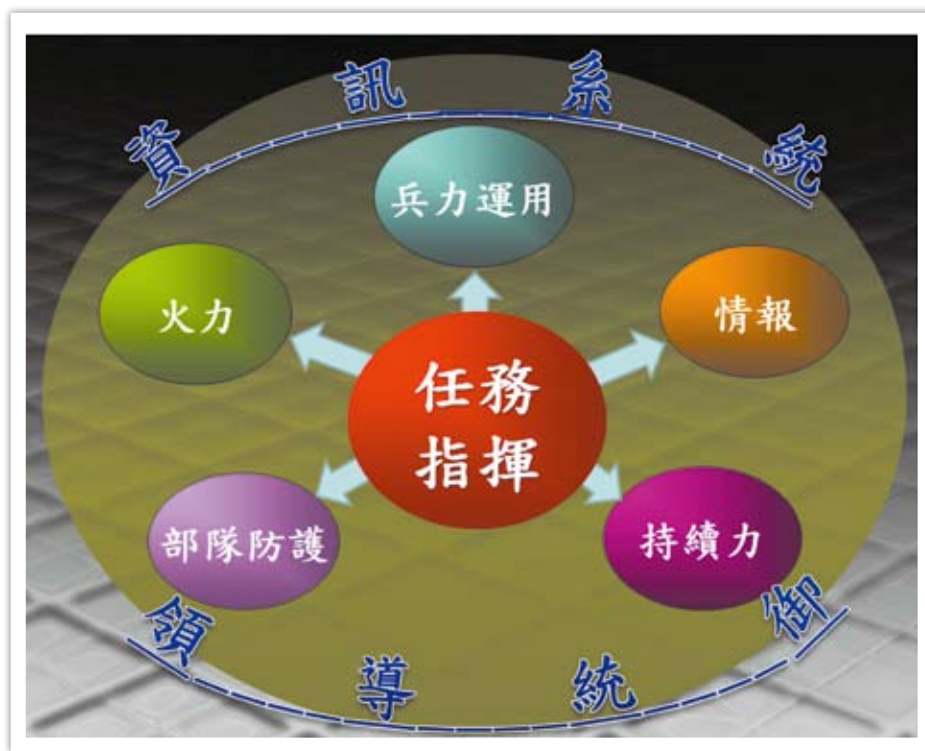
「作戰功能」係於2008年所提出的概念，本準則延續該概念將任務指揮、兵力運用、情報、火力、持續力(人事與後勤補保)及部隊防護等六項列為作戰功能，並以任務指揮為核心，結合領導統御與資訊系統等兩項元素而形成完整的作戰戰力(如圖十一)。

綜合分析

綜觀美軍自1970年代迄今的作戰思想

29 ADRP 5-0, "The Operations Process," (Fort Monroe, Virginia: United States Army Training and Doctrine Command, 27 February, 2008), pp. 2-4~2-14.

圖十一 美軍戰力與作戰功能之組成元素



資料來源：美軍ADRP3-0準則，作整翻譯整理。

發展過程與沿革，不難發現「統一陸上作戰」的新作戰思想並非全新的作戰思維，其中有多數的內涵承襲之前的戰術思維與概念，基此，足以說明美軍作戰思想的沿革並非跳躍式或創造式的發展過程，而係考量外在環境與內部軍事轉型等因素變動之影響，在新版作戰要綱準則中提出新的作戰概念及新的軍事用語以作為區隔。但從長期且廣泛的角度分析美軍的作戰思想發展，可以歸納特點(如圖十二)如下：

(一)作戰思想與時俱進

美軍每一個新的作戰思想都是累積過去實戰經驗為基礎，因應國際局勢、威脅來源、作戰環境及軍事科技的發展，並且滿足未來的威脅與挑戰而應運而生。綜觀美軍的近代作戰思想，雖然隨時代的

演進而發展出不同的作戰概念，不難發現有些作戰思維與觀念係歷久彌新而未曾有所改變，有些卻是即時結合相關因素而有所變動。所以，我們可以在美軍的作戰思想沿革中分析出相關內涵的變與不變，以及發現有些新的軍事用語及名詞係從舊有的軍事術語加以修正所衍生而來，同時，我們可以從作戰思想內涵中的變與不變當中分析出美軍作戰思想的精義(如表三)。

(二)作戰思想由威脅導向演進為知識導向

因受到國際局勢、國內輿情、威脅性質、作戰環境、地域差別、人種、人文、語言文化、實戰經驗等各種因素綜合影響，使美軍作戰思想的演進過程錯綜複雜，尤其在作戰概念的守舊與創新之間，

表三 美軍作戰思想沿革中其內涵之變與不變一覽表³⁰

變		不變
取消之軍事用語 ◆積極防禦 ◆整體化作戰 ◆擴大戰場 ◆空地作戰 ◆民事支援 ◆全維作戰 ◆戰鬥指揮 ◆衝突頻譜 ◆作戰主題思想 ◆全方位作戰 ◆作戰設計 ◆指揮與管制 ◆戰場空間	新增與修正其定義與內涵 ◆作戰概念：統一陸上作戰 ◆決勝行動 ◆核心能力 ◆統一陸上作戰之原則 ◆作戰藝術 ◆陸軍作戰設計方法論 ◆作戰架構 ◆戰力內涵 ◆作戰功能 ◆作戰程序 ◆複合式威脅	◆強調領導統御及士官兵 ◆先制優勢 ◆任務指揮 ◆作戰環境分析 ◆同時綜合運用攻勢作戰、守勢作戰、維穩作戰或人民政府之國防支援等作為 ◆聯合作戰中之相互依存關係 ◆戰爭原則 ◆作戰藝術 ◆統一行動

資料來源：作者研究整理

上述因素交互影響與衝擊，其過程充分體現在作戰要綱的準則編纂過程與沿革。以戰力(combat power)發展為例(如圖十二)，不同版本的準則，對戰鬥力的內涵都有不同的定義與論述，但每次準則的改版都係以原有的理論為基礎，經實戰經驗與學術上的研究與討論後而產生新的內涵與新的軍事術語。雖是新軍事術語，但在概念框架上仍未脫離原有的理論基礎，因此，美軍的作戰思想發展係知識累積的過程。此外，在思維邏輯的基礎發展上可以區分為從「威脅導向」、「能力導向」朝向「知識導向」方面發展。³¹冷戰時期，因美軍

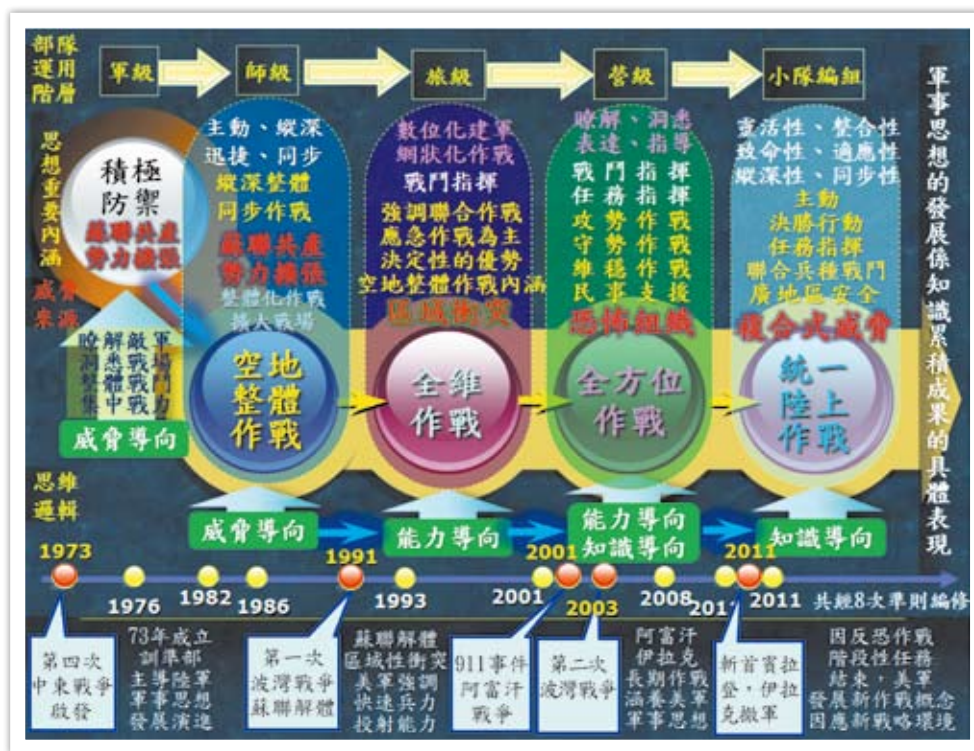
主要的威脅來源為蘇聯共產主義的赤化勢力，因此，其作戰思想思考邏輯係以威脅為導向來發展，但冷戰結束後，因整體戰略環境的改變，為因應局部戰爭或衝突的挑戰，美軍的思維邏輯則轉型為能力導向，以建構具備因應現代化局部戰爭、衝突的陸軍部隊。而長期在伊拉克與阿富汗境內的實戰經驗涵養美軍作戰思想的發展，因美軍已自詡為全球最精銳的部隊，世上已無足以匹敵的軍事力量，因此，在軍事思維上係以知識為導向，強調「人」層面的因素，並以「任務指揮」概念為其典型的例子。³²

30 "Doctrine Update, 2-12," Mission Command Center of Excellence, (US Army Combined Arms Center, Fort Leavenworth, Kansas, 3 April 2012), pp.6~8.

31 TRADOC Pamphlet 525-5, "Force XXI Operations : A Concept for the Evolution of Full Dimensional Operations for the Strategic Army of the early Twenty-First Century,"(Fort Monroe, Virginia: United States Army TRADOC, 1 August 1994), pp.3~18.

32 FM 6-01.1 Knowledge management (Fort Monroe, Virginia: United States Army TRADOC, 29 August 2008), pp.1-6.

圖十二 美軍作戰思想發展過程發展示意圖



資料來源：作者翻譯整理。

(三)戰術戰法型態由線性作戰向多維空間網狀化發展

作戰的戰術戰法在型態上係從強調作戰線的線性作戰、立體空間的線性作戰、立體空間的非線性作戰到多維空間的網狀化作戰的演進過程。在1976年之前，美軍受第二次世界大戰的作戰思想影響，其作戰思想以機械化作戰——強調作戰線的線性作戰為主軸，後因第四次中東戰爭的影響與啟發，遂發展出積極防禦的立體作戰概念，但因思維仍聚焦在蘇聯前方與縱深梯隊裝甲部隊，其概念仍未脫離線性作戰的思維。美軍空地作戰概念強調「縱深整體、同步作戰」的精義使其作戰思想邁入立體空間的非線性作戰。其

後因數位化建軍概念，隨著軍事科技與武器裝備的進步，美軍作戰之戰術戰法領域的範疇已延伸到「陸、海、空、太空、電磁及網路」的多維空間，其中特別強調網狀化作戰係因對指揮與管制的作戰需求。

(四)部隊戰術運用階層朝低階化發展

在美軍作戰思想的發展過程，戰術運用階層有朝低階化發展的趨勢，即係從強調軍級、師級、旅級到營級、小隊編組的組織階層的發展。就準則內容分析，1982年版之前的準則主要說明軍級階層的戰術作為，而1986年版的準則強調師級階層的戰術運用，後因第一次波灣戰爭的影響，美軍以數位化建軍思維為基礎，部



隊組織以「旅戰鬥隊」為主軸，並且頒布一系列各類型旅戰鬥隊的準則，因此2001年版的準則內涵著重於旅級階層的戰術運用。而在全方位作戰概念中，美軍在伊拉克與阿富汗長達10餘年的作戰，其部隊運用已朝向以營級為主。因美軍體認維穩作戰的重要性等同攻擊與防禦作為，而維穩作戰具備在大眾人群中戰鬥的特性，所以，美軍現行執行任務的編組均以「小隊」(Squadron)連、排級以下單位為主。³³並且美軍預判已成為世界獨強，不致再有大規模交戰，未來將以執行維穩任務為主，故以「小隊」的研究發展列為形塑陸軍2020年願景專案中的重要項目。³⁴

結語

1970年代中期的積極防禦之作戰概念使美軍建立三度立體空間的作戰思維。1980年代的空地作戰思維係美軍體認出非線性作戰的三度立體空間之現代化戰爭的特性。而21世紀初的全方位作戰則是體認在現代化戰爭中，美軍必須同時整合與彈性運用攻勢、守勢與維穩作戰等行動。而美軍統一陸上作戰概念則是在整合上述作戰概念的基本架構上，增加新剋敵制勝的元素與內涵，使美軍部隊更能夠因應及面對未來的威脅與挑戰。尤其美軍認為，準則不是亙古不變的，它會依需求而做必要的調整，因此，對於準則的要求標準，必須具備能夠立足於當前的作戰需求，同時又能前瞻未來的作戰發展。美軍作

戰要綱係累積過去的實戰經驗與教訓、反映當代戰爭與衝突的特性，以及預測軍事理論與科技的發展，以期能為當代及未來帶來勝利的果實。

準則是軍隊訓練與作戰的圭臬與基礎。近年來，國軍歷經精實案、精進案及精粹案等重大軍事現代化的組織改革，以建立一支量小、質精、戰力強的現代化軍隊。但此期間，共軍的軍事現代化建設也同時獲得許多重大的成就與改變，而對我國國家整體安全與國軍的威脅環境也產生重大的影響與衝擊。因此，國軍可以參考美軍的實戰經驗與準則之演進，並結合防衛作戰的特性，綜合考量共軍的威脅能力，將剋敵制勝的戰術戰法融入準則之中，使國軍的準則能夠與時俱進，帶動整體戰備與訓練之精進。

參考文獻

- 一、聯合作戰書刊JP 3-0《聯合作戰要綱》(Joint Operations)2011年8月版。
- 二、陸軍準則書刊ADP 3-0《統一陸上作戰》(Unified Land Operations)2011年10月版。
- 三、陸軍準則參考書刊ADRP 3-0《統一陸上作戰》(Unified Land Operations)2012年5月版。

收件：101年11月15日

第1次修正：101年11月18日

第2次修正：101年11月24日

接受：101年11月31日

33 GEN Gen. Robert W. Cone, "Shaping the Army of 2020," (Army Magazine, Washington, D.C., October 2011), pp. 73~74.

34 Robert B. Brown, "The Infantry Squad: Decisive Force Now and in the Future," (Fort Leavenworth, Kansas: Military Review, Nov.-Dec. 2011)pp. 2~9.