



軍事教育

影響空軍官校新生生活 適應之壓力分析

副教授 趙淑美

提

要

本報告以2007年之後入學的六個年班新生為對象，各在學期第五週（新生月結束後）進行研究者自編的「空軍官校新生生活適應量表」問卷調查。此量表的主要目的在透過短時間可大量施測的優點，並且獲得量化可相互比較的數值，以瞭解個別新生在各種生活適應層面的困擾程度，提供導師做進一步輔導的參考依據。而進行持續的資料收集可針對相關的主題進行分析，例如探討各年班之間困擾的異同處，以及是否存在明顯的趨勢等。所進行的分析則可以做為壓力調適以及其他相關課程的輔助教材。

本報告是有關新生生活適應調查結果系列之一，主要在呈現六個年班生活適應上感困擾向度的異同性，以瞭解新生主要的壓力來源。結果顯示：六個年班雖然在九個適應向度呈現不一致的困擾排序，但是「軍事訓練」、「生活管理」以及「學習適應」則年年高居各年班困擾的前三項。文末並進行相關的討論及建議，希能對新生的輔導及教學上提供參考。

壹、前言

大學階段正是個體處於從青少年期過渡到成人早期的重要階段。就發展心理學觀點而言，在這個階段中除了尋求同儕、重要他人的認同外，也是逐漸與父母切斷臍帶和與異性建立親密需求的關鍵期，同時也是生涯探索的肇始期。有學者指出台灣因為教育體制及信奉學歷至上的觀念，使得多數大學生仍屬認同發展類型中的「



延宕發展型」，亦即延遲建立其自我及群體的認同。對於選擇進入軍校的學生來說，他們可能受家庭經濟或其他因素影響，多屬提早思考個人生涯發展的成熟發展型學生。但是這些學生在進入軍校後，除了須學習各學系的專業知識外，同時需要嫻熟各兵科的軍事技能以及融入軍事化的生活習性(卓淑玲、劉瑞楨、鄧文章，2000)，其生活層面也逐漸與其他文學校學生脫鉤，發展任務瞬間擴大至個人生涯定錨以及提前軍事社會化等議題。面對這種生活上的巨變，初入軍校的新生容易出現不適應的情況。而為了堅定新生就讀意願，本校學生指揮部設有「新生調適月」的做法，這個階段的主要目的在教導新生身為空軍官校學生的基本規定，以及教導新生空軍的獨特性及官校傳統，使新生及早內化這一套軍事價值。除此之外，導師制度及輔導老師機制也扮演了早期發現個別不適應新生，並且介入主動輔導的角色，在這多管齊下的作為下將可發揮學生留校意願以及解答人生眾多議題之效(程千芳、趙淑美，2001)。

錢淑芬(1996)將軍校學生「軍事社會化」的發展階段及發展任務，依四個年級區分為四個階段。就新生而言，一年級時的角色扮演與角色任務是成為接受教化者、學習者以及擔任班兵。而其主要的軍事社會活動則包含了1. 認識軍校環境及組織的期待要求。譬如，認識學長制、學生實習幹部、內務規定、衛哨勤務、餐廳禮儀以及各種禮節儀式等；2. 認識角色規範與角色任務，譬如認知維護軍階尊嚴的軍階倫理、學習服從守紀律等；3. 認同受化者的角色、行為規範；4. 認識並遵從賞罰系統；5. 瞭解軍人天職；6. 適應軍校生活；7. 學習班兵技能。面對「小而精、小而強、小而巧」的國防武力政策(國防部，2011)，對於未來軍官素質的高度要求，軍校學生除了上述軍職素養的學習外，也相當強調體能要求以及課業能力，這個使軍校新生經歷由外而內脫胎換骨、成為文武兼備的 鑄的歷程，也讓許多軍校新生承受內外多方壓力。

為使本校新生能加快其軍校生活的適應，在一年級上學期設有「壓力調適」課程。筆者多年來擔任新生「壓力調適」課程授課老師之一，在課程設計以及增加新生自我瞭解的前提下，利用自行編製的「空軍官校新生生活適應量」，逐年於新生入校後第一學期的第五週進行量表調查。量表結果經分數轉換及計算後，再向個別新生揭露個人資料並進行解釋，也在徵得新生同意下將問卷結果顯示有較大困擾者的資料移交導師進行後續輔導，此項作法也獲得新生導師的贊同。在向各年班進行資料解釋時，除個人資料外，同時呈現同期班以及前幾期學長的資料以供對照。從實務中發現幾個有趣的問題值得進一步探討。本報告聚焦於六個年班在其新生階段的適應情況分析，並選擇具有高困擾程度的前三項進行文獻結果的對照分析。



貳、相關文獻分析

一、生活適應的涵義：生活適應與適應兩個詞經常被學者所共用。最常被引述的適應概念是由Arkoff在1968年提出，他認為適應是個人與環境互動的雙向過程及產物，最終的目的是要達到個體與環境之間的和諧。在這個動態過程中，個體可能改變自己以符應情境的需求，有時個體則可能主動改變環境，是故在個人與環境與時俱進的過程中，適應是可能隨時空而改變。黃光國(2003)認為「適應」是指已經結構化的有機體不斷與周遭環境協調，將其環境因素整合進有機體而內化為自身的一部分，達到有機體與環境之間的平衡，俾利於有機體的自我保存。除了互動歷程以及和諧狀態的論述，許瑞蘭(2001)更指出適應是一種能力或是行為，以幫助個體達成環境對他的要求，並克服自身所承受的壓力，達到和環境和諧的目的，故適應等同適應。根據不同學者對生活適應內涵所進行的論述，將適應分成三個層面加以討論(引自池妮聲，2011)：

(一) 生活適應是心理健康的表徵：Lindgren及Fisk(1976)認為能在自身心理、情緒上健全發展，同時與他人發展出雙方皆滿意的關係，在現實環境中適應良好者，就是心理健康的人。Bruno(1997)則認為適應是能滿足個人及環境需求的和諧關係，亦即當個體與環境建立起美好關係，達到和諧狀態時，就是適應(詹馨，1984)。因此，生活適應可被視為心理健康的一種表徵(Coan, 1983)。當關心個體的生心是否健康時，可由生活適應的情況加以瞭解。

(二) 生活適應是個體因應環境變化的和種反應的總和：Lazarus(1976)認為適應是維持個體與環境和諧的一種成功或適當的行為。Rathus及Nevid(1986)也表示個體必須做出符合環境要求的心理、行為表現，才是適應。薛凱方(2004)進一步指出，為滿足個體需求所表現出來的適當行為，需要具備運用策略或技術的能力。綜合來看，適應即個體為滿足自己需求或克服外在困難，企圖保持生活環境和諧，所表現出來的各種反應(張春興，1995)。

(三) 生活適應是一個歷程，包含個體、環境及其交互作用後的改變：Arkoff(1968)指出適應是個體與環境的交互作用，兩者間不斷互相影響。Hartmann也表示適應是個體維持心理平衡的持續過程，是個體與環境終生的交互作用(引自謝璟婷，2008)。在這個相互作用的歷程中包括了個體的改變、環境的改變以及個體與環境交互後所產生的改變(林清江，1983)。是故探討生活適應可以從個體、環境以及兩者相互作用後所產生的改變著手。

由上述有關生活適應的三個軸向的分析，可歸結出生活適應不僅是心理健



康的指標及結果，也是個體經過不斷和環境相互作用後，促使個體與環境達成一種新的平衡的動態歷程。由此亦可推論，當個體進入新的環境時，為了因應環境的改變以及隨之而來的情境要求，可能使個體內外身心暫時失諧，甚至產生各種身心狀況。但憑著「人具有主動性」的觀點，個體必定採取有效的因應策略而促使本身達到新的平衡。

二、軍校有關生活適應之研究：

關於軍校生適應問題是每個軍校管理及輔導的重要課題。許多學者亦聚焦於學生的生活適應研究，這些研究大多以各自學校的特色為本，發展各校適用的生活適應量表再進行斷時性的調查。例如朱美珍(1998)曾以政戰學校484名學生，進行自編之「生活適應問卷」調查分析。發現在不分年級的生活適應上，呈現了下列的問題：1. 與學長及隊職幹部的關係；2. 對連隊生活管理不滿意；3. 賞罰不公及獎勵不合理；4. 生活不充實。而楊宗德(1998)以政戰學校一年級157名新生為對象，利用自編之「生活狀況調查表」進行調查後發現：新生生活困擾主要來源的前五項依序為：軍事訓練、學校生活、社交生活、未來前途及學習適應，這個順序對男女學生而言並無差異，同時分析中顯示正期班新生就學意願也與未來前途和學校生活困擾達到相關。邱發忠、卓淑玲、劉瑞楨及鄧文章(2000)則發現主要影響政戰學校新生適應的問題，包括了：1. 長官、學長(姐)的管教；2. 無法掌握讀書方法；3. 外務影響課業；4. 軍事訓練；5. 無法有效管理時間；6. 非系統之訓練；7. 害怕學長(姐)；8. 擔心無法達到要求等。而卓淑玲、劉瑞楨及鄧文章(2000)係以47位政戰學生進行焦點團體座談，加上10位隊職幹部的訪談，整理出軍校生的壓力來源向度，發現該校學生主要的困擾來自：1. 與學長相處的問題；2. 個人時間管理問題；3. 軍事訓練問題；4. 生活管理問題；5. 老師上課與考試方式的不適應；6. 唸書干擾；7. 課程困難等。至於學生感受較大壓力的向度為「學習干擾」、「與長官互動」、「軍事訓練及軍校的生活管理」等。劉建鷗及邱發忠(2004)回顧軍校生生活壓力研究後發現，軍校生的壓力刺激可歸類為「長官、學長管教」、「軍事管理」、「課業壓力」、「公差勤務」及「軍事訓練」五大類別。

空軍官校的調查中顯示新生在適應上的問題包括了「動作要求」、「軍事訓練」、「體能操練」、「用餐要求」、「管教方式」、「處分」(程千芳，1999)，以及後續更加系統性累積而發展「空軍官校新生生活適應量表」所揭櫫的九個適應向度：「生理健康」、「生活管理」、「社交及人際」、「兩性關係」、「自我概念」、「家庭生活」、「學習適應」、「軍事訓練」以及「



未來前途」(程千芳、趙淑美, 2001)。

海軍官校張聖德(2007)則以Maslow需求階層架構, 探討了軍校學生在各種需求上的困擾。結果發現三個官校的新生在「安全需求」、「歸屬與愛需求」、「尊重需求」與「需求困擾總分」的表現上均高於老生組。她的研究結果一方面顯示軍校新生面臨新情境時, 對於情境的安全性、追求學長姐的認同和對軍校的歸屬, 以及希望得到他人的尊重均有匱乏感, 這種匱乏也很有可能衍生出壓力及焦慮感。至於老生則脫離了型化階段而逐漸接受了軍事社會化。故普遍來說, 新生在軍校適應上的確是經歷了一番的努力。

就上述軍校學生適應的相關研究分析, 這些研究反應了抽樣調查時段中軍校新生所呈現的困擾、壓力或適應的問題, 提供了理解新生壓力向度的架構。但這些研究都採單一時間的調查, 尚未有跨年度多年度的貫時性調查。另外, 因官校新生正是開始進入軍事社會化的階段, 故吾人可合理假設新生各種適應上的問題可能來自於生活管理上與高中階段迥異經驗使然。雖然管理文化不易變動, 但是因管理階層的高流動性, 各管理階層約在一、兩年之內就會調動。不同年班的新生管理可能因當時的政策、主事者的風格及要求、甚至是家長外力介入而有所不同。故本研究想探討在不同年班新生之間的適應問題是否呈現出差異?

參、問卷調查方法

- 一、問卷調查對象：本次問卷調查共呈現六個年班資料, 年班代碼代表入學的先後順序。總受測人數為997員, 各年班受測人數分別為107、164、158、190、188及190位。所有人均在新生第一學期第五週接受量表施測。在此時進行調查是考量到本週新生開始脫離「新生月」的保護傘, 逐漸接受常規的軍事生活管理, 其壓力或生活適應的困擾也逐漸呈現。所有的對象均由本人親自在「壓力調適」課程中進行調查, 施測前均說明此調查與課程的關連性以及作為自我瞭解的目的。但因受限於筆者任課班級, 故參與調查的學生人數並不同於該年班的全部人數, 調查時亦已刪除當期重修的學生。

- 二、問卷調查工具：

本調查所使用工具係研究者自編的「空軍官校新生生活適應量表」(程千芳、趙淑美, 2001), 編製動機在理解新生在入校後所遭遇的生活適應問題, 以期早期及主動介入輔導。該量表共97個題項, 分屬於九個向度, 是李克特氏五點量表。由學生依據題項內容加以回答：無此問題(計0分)、有問題但不感



表一 生活適應量表九個向度、向度說明、例題、題數及總分範圍摘要表

向度名稱	向度說明	例題	題數	總分範圍
生理健康	出現生理不適之症狀	感到疲倦、失眠、食慾不振、便秘等	10	0-40
生活管理	學校管理制度	假日留守、公差勤務、禁足出操	12	0-48
社交及人際	對人際關係的困擾	煩惱無人可以傾訴、不敢主動與人交往	13	0-52
兩性關係	對異性的好奇或困擾	唯恐失去女友、與女朋友相處時間太少	7	0-28
自我概念	對自我的看法	缺少自信、個人問題太多、經常感到不快樂	11	0-44
家庭生活	與家人關係	與家人無法溝通、家人不支持念軍校、期望過高等	11	0-44
學習適應	對學科教育的適應	擔心考試、學科基礎不好、學科指定作業繁重等	11	0-44
軍事訓練	對軍事訓練的適應程度	體能訓練、集合訓話、檢查環境內務、學長的壓力等	11	0-44
未來前途	對是否適合軍中發展等問題	進修管道太窄、終生事業決定太早、不知道進軍校的目的、有關進修的資訊不易取得等	11	0-44

困擾(1分)、稍感困擾(2分)、很感困擾(3分)以及最感困擾(4分)。量表內容及題數如下表所示。

三、資料處理：所有受測者的資料均由研究者逐筆鍵入資料檔，並利用spss12.0版的軟體進行相關的統計分析。以本報告而言，使用的統計分析為描述性統計。

肆、結果分析與討論

一、六個年班之整體分析：

由於各向度題數不一，所加總之總分亦有全距上的差異，為使不同題數的各向度得以相互比較，表二中所呈現之平均數是每個答題者在各向度有困擾題項(即扣除圈選為0的題項後)總分除以題數所得數值，這項平均數的範圍介於0至4分。得分愈高代表其困擾程度愈高。再根據這項平均數進行困擾程度排序，排序在前的其困擾程度愈高於排序在後者。當平均數相同時，則給予同樣的排序。

綜合觀之，六個年班排序在前三項困擾向度均為「軍事訓練」、「生活管理」以及「學習適應」，顯示軍事訓練、生活管理以及學習適應的困擾具有跨時的普同性。至於三項後的困擾向度則在各年班中有不同的排序，代表年班之間對不同生活適應向度各有其不同程度的困擾。

表二中各年班的前三困擾向度之平均值如下所述。在代碼「1」的年班中，「軍事訓練」的困擾程度為2.38，已接近很有困擾，而「生活管理」之平



表二 六個年班在生活適應量表各向度之平均數及困擾排序

適應向度	1 (N=107)		2 (N=164)		3 (N=158)		4 (N=190)		5 (N=188)		6 (N=190)	
	平均 數	排序	平均 數	排序	平均 數	排序	平均 數	排序	平均 數	排序	平均 數	排序
生理健康	1.72	8	1.59	7	1.86	5	1.54	9	1.81	6	1.87	5
生活管理	2.27	2	2.06	2	2.28	2	1.99	2	2.23	2	2.23	2
社交人際	1.58	9	1.60	6	1.66	9	1.57	8	1.69	9	1.68	8
兩性關係	1.80	6	1.66	5	1.78	8	1.76	4	1.80	7	1.77	6
自我概念	1.80	6	1.59	7	1.82	6	1.61	7	1.84	5	1.80	4
家庭關係	1.81	5	1.57	9	1.79	7	1.62	6	1.79	8	1.68	8
學習適應	1.97	3	1.90	3	2.07	3	1.80	3	2.20	3	2.02	3
軍事訓練	2.38	1	2.22	1	2.39	1	2.08	1	2.32	1	2.43	1
未來前途	1.94	4	1.80	4	1.98	4	1.66	5	1.98	4	1.75	7

均值則為2.27，至於「學習適應」則是1.97；在「2」班中的前三項困擾向度分別是「軍事訓練」(2.39)、「生活管理」(2.06)以及「學習適應」(1.90)；在「3」班中的前三項困擾向度分別是「軍事訓練」(2.39)、「生活管理」(2.28)以及「學習適應」(2.07)；在「4」班中的前三項困擾向度分別是「軍事訓練」(2.08)、「生活管理」(1.99)以及「學習適應」(1.80)；在「5」班中的前三項困擾向度分別是「軍事訓練」(2.32)、「生活管理」(2.23)以及「學習適應」(2.20)；在「6」班中的前三項困擾向度分別是「軍事訓練」(2.43)、「生活管理」(2.23)以及「學習適應」(2.02)。易言之，六個年班在排名前三項的困擾向度，除了兩個年班的「學習適應」介於1.90至1.97外，其餘向度之平均值均大於2，顯示這三個向度至少都是稍感困擾程度之上。

值得一提的是，大概受當前景氣情況的影響，以「未來前途」一項而言，在代碼1至5的年班中，原先幾乎位居第四困擾向度，但在代碼6年班中退居到第七位，顯示「當軍人」已逐漸成為新世代生涯抉擇的選項之一。

二、討論：

新生階段是學習軍官基礎教育的肇端，軍官基礎教育旨在習得團隊服從的精神，有效的領導方式、陶冶高尚品格及獲得各項軍事技能，使畢業學生能夠勝任部隊工作。以Donnithorne於1993年提到美國西點軍校四個年級(階段)的領導訓練的目標，其中新生的第一階段旨在：建立強化組織的向心力，強調團隊精神，以及教導新生認同團體的價值體系，使個人獲得更高的榮譽感(引自于紹樂，2002)。其中「軍事訓練」及「生活管理」就是執行基礎教育的基石



。新生生活適應量表中的軍事訓練包含了體能訓練、集合訓話、學長的壓力、違紀受罰、行進唱軍歌及答數以及動作儀態的要求。這些訓練內容都是為了要讓新生由外而內快速建立起對軍事體系的認知，將軍人的角色、任務內化成為個人本質。而執行這些訓練的學長，沿襲從先前學長所習得的領導方式，對新生所進行的要求一向嚴格，使得初入軍事領域的新生均需面臨最密集、最嚴格的生活調適。

「生活管理」向度包含了假日留守、公差勤務、禁足出操等內容。官校的生活管理奠基在集體住宿及統一管理的實際操作上，這是軍校遂行軍事社會化的另一重要渠道。其實國內外軍文學校不乏集體住宿的事實，而且「住宿文化」在三種層次的相互為用之下，對大學生的成長產生長遠的影響(康經彪、厲復霖、謝有明，2010)。官校的生活管理在第一層次的內部設施、佈局結構、環境衛生狀況等各項硬體措施中，使學生學習到個人在集體住宿情境中對於周遭環境的維持以及人際之間的應對；第二層住宿文化中，學生需學習到各種規章制度、生活管理措施、道德行為規範等。這些規範確立了軍事倫理中的服從、守節、紀律，以及落實實習幹部的領導養成，將軍事體制內化成為生活的重心；第三層的宿舍文化則包含了信念、思想意識、價值觀念、精神層面及心理素質等，以涵化一位現代化軍官的特質、軍人武德及重要信念。由此視之，在生活管理上對新生的要求必定嚴苛，但是經由行為改變模式三個步驟，透過1. 解凍(unfreezing)——讓新生體會過去根深蒂固的行為不適用於新環境，而且迫切覺得改變的必要性；2. 改變(changing)，由訓練有素的較資深人員擔任「改變仲介」，使新生經由認同和內化，開始接受新環境的價值理念、行為和態度模式；3. 重凍(refreezing)，利用各種機制(如獎懲制度和階段性訓練計畫等)持續鎖定新培養出來的價值和行為模式，使成為每個人共同遵守的規範和標準(轉引自彭台光，1996)，使得新生習得軍事倫理中的重要規範，並且逐漸脫胎換骨成為建軍的幹部。

軍校院校中的學長學弟制或是實習幹部制度則是另一項落實新生「軍事社會化」重要機制，也與「生活管理」及「軍事訓練」息息相關。學長的帶領及管教將是新生認識軍校、習得領導和管理能力的主要來源。有研究指出實習幹部在執行管理行為時，認同「指導型」的領導模式，亦即期望長官能在旁協助，誘導各項任務的執行，而不習慣獨自負責各項任務的規劃與執行(支持型)(李承禹、陳憶綾，2010)。顯示高年級學長的領導能力養成還是需要隊職官的從旁協助至放手自治的一連串過程。



另一項與生活管理有關的議題是新生管制3C使用的措施。民國八十年後出生的學生，經歷了教改的重大改變。其學習風格、學習態度均與八十年代前有差異。特別是這些E世代所習慣的生活模式，如經常掛網或是透過智慧型手機進行玩遊戲或交友的活動，3C設備幾乎已成為手的延伸品。但是進入官校後種種的管制，肇生許多不適應之處。

居於第三困擾的「學習適應」，顯示新生必須兼顧新環境適應、體能及軍事訓練的身心負荷外，尚需顧及學科的及格標準，以免落入當期或退學的窘境。學習困擾的原因之一應可歸因於本校學生入校時成績差異極大，以105年班而言，在個人申請中最高級分可達68級分，而最低申請分數則在38級分(空軍官校，2012)，兩者相差了30級分，我們可合理推論低級分學生在高中學科基礎上較為薄弱，導致這些學生在入校後勢必面對較大的修課壓力。就筆者掌握的資料顯示，本學期期中考試之後有三位不及格學分數達10學分以上的同學選擇學退，即可看出對於某些學生而言，官校課業仍具有相當壓力。另一項學習適應困擾的原因則是當初有些社會組畢業學生的入校動機強烈，選填了理工科系。但因高中階段沒有理化、微積分的基礎，但官校一年級的通識課程則涵蓋了這些基礎科學學科，這些學生要在短時間內彌補這個空白，殊屬困難。第三個原因則是因為軍方對於語言學習的重視，英語一向是學習的重心，但不容否認語言的學習更依賴先前的基礎而非一蹴可幾，對於部分英文程度較低者，這也是另一項學習的困擾的原因。

伍、結語與建議

一、結語：

就六個年班而言，「軍事訓練」一直蟬連適應困擾程度最高的第一名，至於「生活管理」與「學習適應」則分屬二、三名。由此觀點視之，官校新生在前兩向度所涉及的「軍事社會化」歷程，亦即內化軍事體系中的信念、價值、規範以及角色定位，涵融成為自身的一部分，就成為新生轉化為「成為軍人」最重要的轉變。新生困擾程度高，突顯了這種轉變的不容易。而軍事校院在模塑軍校學生的過程中，提供了學長制、學習幹部制、內務規範、服儀校閱、合桌禮儀、衛哨勤務等職責訓練，就新生來說，要在短時間內習慣及內化這些角色任務、角色規範以及角色期待，如果能有更合於其轉化所需的管理制度以及獎懲制度，將有效助其適應之路，這是值得我們思考的。

就「學習適應」向度而言，因應學生本身學科基礎而表現在特定科目學習



的困難，我們可以思考是否進行一年級某些課程的調整，例如社會組的理化課程可導向更生活化與實用取向，以引導學生的學習動機為主，習得原理原則為輔；或是評量方式的多元化。除此之外，我們更應該考慮到當今網路化社會中學生所面對的結構性問題。學者認為長期以來，軍校的學習環境與社會隔離，而外在世界的競爭性、即時資訊與同儕珍貴的正向經驗，較難在軍校校園中複製再現。資訊的落差甚至是貧乏，嚴重影響官校生的自我認知及價值(林鬱芳，1992)。雖然軍校不可能如文學校一般開放資訊設備的無限制使用，但近來的軍校教育主政者經常鼓勵學生的校際交流，甚至國際交流，也試圖打破這種資訊上的落差，現今軍校學生與文學校之間的差異將逐漸減小。我們也可以參照現今西點軍校的教育宗旨做為自我勉勵的目標，該校已擺脫90年代的軍人僵化思維訓練，大學課程中廣泛開設政治、社會、心理及哲學等基礎課程，使其更能應用於軍事社會、軍事政治、軍事倫理的真實環境(李承禹、陳憶綾，2010)。這樣的改變應能做為我們的借鏡，使我們的軍官養成教育更朝向「全人教育」的理念邁進。畢竟學生的生命課題必定是先「成為一個人」，再成為一位「稱職的職業軍人」，進而成為「有國際視野的現代公民」。

二、建議：

根據研究結果，提出下列幾項建議：

- (一) 針對生活管理上許多令學生產生不適應的議題，如禁足、管制3C產品的使用、假日出處份、出門穿著校服等，可以更開放的方式，例如舉辦各種學生論壇或是辯論，讓學生透過資料收集及反思，隊職官則可從旁協助觀念的釐清，從中讓學生理解這些措施對於「服從」素養以及成為軍人的重要性。
- (二) 學者彭台光(1996)提到行為改變模式中的第二個步驟是由訓練有素的較資深人員擔任「改變仲介」，使新生經由認同和內化，開始接受新環境的價值理念、行為和態度模式。易言之，不論實習幹部制度或是學弟學長學弟制，在培養新生內化軍事素質的歷程中扮演重要的角色。而李承禹及陳憶綾(2010)的研究也指出，軍校生認同「指導型」的領導模式，而不習慣獨自負責各項任務的規劃與執行的「支持型」模式，顯示高年段幹部在教化及訓練新生時仍有隊職官指導的必要性。故隊職官在授權幹部與教導幹部領導指揮之間仍有著力的空間。
- (三) 就「學習適應」向度而言，除前揭考慮針對某些課程進行調整、或對社會組的理化課程以生活化與實用性，引導學生的學習動機為主，習得原理原則為輔、或是採用多元化評量方式外，是否也思考某些理工學科(含英語)的能力



分級授課模式，畢竟68級分與38級分的學生同處一室學習，不僅對學生的學習是一大困擾，也使授課老師在兼顧低學業成就以及高成就者之間產生兩難困境。

(四)學者邱發忠與陳學志(2003)以及謝文福(2006)均指出，研究者在某一個議題的研究上，可考慮基礎調查結果在累積可觀的成果下，更進一步對相關的研究課題進行驗證性、系統性的探究，以精緻研究成果。故考慮在後續研究中加入新生的人格特質、制握信念、自我效能、學習動機等變項的收集，進行建構新生適應模式的建構。除此之外，亦持續追蹤各年班在升入更高年班後的生活適應情況，可更進一步在這些年班學生進入飛行線後的完訓情況，以瞭解新生階段的壓力感受和完成飛訓之間的關係。也可在新生生活適應中加入外籍學生、女性、自費學生等背景資料的收集，以確實掌握這些少數軍校生的適應情況，以掌握輔導的介入時間，以收新生輔導之效。

參考文獻

1. 于紹樂(2002)。西點軍校精英訓練課程。台北：海鴿文化。
2. 朱美珍(1998)。軍校學生人際關係與生活適應之研究—以政戰學校為例。復興崗學報，63期，149-165頁。
3. 池妮聲(2011)。大學生依附風格及其知覺的社會支持對生活適應之影響研究。國立暨南大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版。
4. 李承禹、陳憶綾(2010)。陸軍官校學生管理及領導職能之檢視。黃埔學報，59，97-109。
5. 林清江(1983)。文化發展與教育革新。台北：五南。
6. 邱發忠、劉建鵬(2004)。軍校生生活壓力知覺模式研究—結構方程模式的探討。軍事社會科學專題研究，247-315。
7. 邱發忠、卓淑玲、劉瑞楨、鄧文章(2000)。軍校新生適應問題、因應策略及相關變項之探討—以政治作戰學校為例，軍事社會科學半年刊，7，135-163。
8. 邱發忠、陳學志(2003)。軍事服從態度量發展暨其效度之研究。復興崗學報，79，79-106。
9. 卓淑玲、劉瑞楨、鄧文章(2000)。影響軍校生軍職志向之相關因素研究—以政治作戰學校為例。復興崗學報，70，103-130。
10. 空軍官校(2012)。空軍軍官學校101年招生成效檢討。內部討論資料，未出版。
林鬱芳(1992)。軍文互動—談軍事教育改革之道。國家政策(動態分析)雙週刊，44期，5-6頁。
11. 康經彪、厲復霖、謝有明(2010)。由國內外大學生住宿學院論軍校教育方向。黃埔學報，59，73-96。
12. 國防部(2011)。中華民國壹百年國防報告書。
13. 張春興(1995)。張氏心理學辭典。台北：東華。
14. 張聖德(2007)。軍事校院學生需求困擾、因應策 軍事社會化關係探析：以陸、海、空軍官學校為例。應用心理研究，35，211-250。
15. 許瑞蘭(2011)。國中生依附關係、人際問題解決態度與學校生活適應之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
16. 彭台光(1996)。軍校學生中國價值觀和軍事社會化關係探析。台大管理論叢，7(1)，105-130。
17. 程千芳、趙淑美(2001)。官校新生生活適應與壓力因應之探討：主動式輔導之推展，空軍軍官雙月刊，96，3-10。
18. 楊宗德(1998)。政治作戰學校正期班新生學校生活適應與人格特質分析，復興崗學報，64，253-281。
19. 詹聲(1984)。適應的性質初探。國教世紀，20(6)，6-7。
- 劉建鵬、邱發忠(2004)。軍校生生活壓力研究，軍事社會學專題研究(編)。台北：政戰學校軍社中心。



20. 錢淑芬(1996)。軍官養成組織「軍事社會化」之研究。台北市：第一屆軍事社會學學術研討會。
21. 薛凱方(2004)。大學生學習社群互動與生活適應、生涯決策的自我效能之相關研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
22. 謝文福(2006)。軍校生生活壓力知覺模式之探究，社會科學學報，14，49-87。
23. Coan, R. W. (1983). Psychology of adjustment: personal experience and development. New York: John Wiley & Sons.
24. Lindgren, H. C., & Fisk, C. (1976). Psychology of personal adjustment. New York: John Wiley & Sons.

作者簡介

副教授 趙淑美

學歷：高雄師範大學成人教育博士。經歷：中原大學兼任講師、空軍官校心理諮商科講師、空軍官校飛行安全教育訓練中心副教授、空軍官校通識教育中心副教授。

現職：空軍官校通識中心社會科學組副教授兼社科組組任。

國防部反貪專線暨檢舉信箱

國防部反貪專線：

* 電話：(02) 22306270

戈正平信箱：

* 地址：台北郵政90012附6號

* 電話：(02) 23117085

採購稽核小組：

* 地址：台北市汀洲路3段8號

* 電話：(02) 23676534

端木青信箱：

* 地址：台北郵政90012附5號

* 電話：(02) 231197060012附5號