

印度人民黨在印度2014大選的挑戰與策略

India's General Election in 2014:

BJP's Challenges and Strategies

藍筱涵 (Hsiao-Han, Lan)

中興大學國際政治研究所碩士

提 要

印度人民黨(Bharatiya Janata Party，以下簡稱BJP)為印度二大黨，其自1999-2004年風光執政後，已在野近10年。印度第16屆的印度全國大選即將於2014年舉行，當前執政的國大黨(Indian National Congress，簡稱INC)正面臨執政近10年以來經濟發展遇瓶頸、政府廉潔受質疑等危機，而這樣的政治態勢是否為BJP重返中央的契機，而BJP是否能掌握機會，或自身仍有許多包袱等待解決？

本文將概述BJP崛起的背景，並將主軸放在2004年—2009年的敗選原因，以及觀察2014年印度全國大選BJP所面對的挑戰與該黨的選戰策略。

關鍵詞：印度政黨政治、印度人民黨、印度民族教主義

Abstract

In 1996, Bharatiya Janata Party (BJP) beats Indian National Congress (INC), who has ruled India for 40 years. The BJP had successfully come into power from 1996 to 2004. Unfortunately, they failed to obtain their power in 2004. After INC had taken over in 2004, they have suffered from weak economic development, corruption and so on. The next general election of India will be held in 2014. However will there be an opportunity for the BJP in the coming election in 2014, or will the BJP still have to solve their own internal problems?

This essay aims to illuminate the background of the BJP's rise and focuses on exploring the cause why the BJP lost the 2004 and 2009 elections. Furthermore, this essay also observes the challenge and the direction that the BJP will have to face in the 2014 parliamentary election.

Keywords: Indian Party politics, BJP, Hindu nationalism

壹、前言

印度人民黨(BJP)是現今印度第二大黨，在1996-1999年歷經三次選舉，都順利擊敗國大黨成為「下議院」(Lok Sabha)中的最大黨，最終在1999年到2004年成為印度史上，第一個非國大黨完成五年執政任期的內閣政府。2004年的連任選舉中，儘管頂著傲人與突破性的經濟、國防發展政績，卻因民生經濟表現差強人意、民眾普遍無感的狀況下，BJP連任失敗，國大黨再度奪下執政黨的角色，並於2009年順利連任。不管如何，儘管屈居在野黨近十年，BJP在印度政壇的地位與角色仍相當重要，也是少數足以挑戰國大黨勢力的全國性政黨之一。

臺灣近年與印度交往頻繁、關係增溫，BJP一向是我國與印度重要的互動窗口與政黨，因此本文嘗試分析BJP近年選舉所遇的困境與危機，作為我們對該政黨基本意識形態、政黨特色與行事作風應有的了解，同時提前觀察BJP對2014年大選的選戰策略與佈局，以利我國提前掌握最新印度政治局勢發展與雙方互動應注意與關切的切入點。

貳、印度教民族主義與印度人民黨的崛起

一、印度教民族主義之發展

「印度教」(Hindu)為世界第三大宗教，全世界約10億的印度教徒，分布上以南亞大

陸諸國為最密集，其中最重要的國家即為「印度」。

在此背景下，印度成為一個宗教人口比例失衡的社會，近12億人口中80%信奉印度教，當中保守派印度教徒為了彰顯與維繫印度教的多數利益，加上過去歷史脈絡發展下部分印度教徒對伊斯蘭教（占總人口13%）、基督教等少數社群抱持的懷疑心態，遂開始運用「宗教民族主義」(religious nationalism)作為動員群眾的基礎，進一步轉變為激進的「印度教民族主義」(Hindunationalism)。

事實上，「印度教民族主義」在英國殖民時期就已出現，但其影響力並未於當時造成長期、廣泛的效應，民眾仍是以脫離殖民、追求印度獨立為主要訴求。獨立後，「印度教民族主義」此以宗教為主要認同的民族主義，在90年代初期影響全印度，與印度教教派組織「印度教大齋會」(Hindu Mahasabha)及其領導人薩瓦卡爾(V. D. Savarkar)有相當大的關聯。薩瓦卡爾提出印度教民族主義基本精神—「印度教徒特性」(Hindutva)¹，此後成為各印度教民族主義組織與政黨信奉的核心原則，印度教民族主義運動也自此有明確的概念與目標，開始活躍於印度。

印度教民族主義更明確的論述與訴求，在20世紀後由諸多印度教民族主義團體成立，才逐漸被討論與填充。他們回應或反對現代化與西方文化進入印度，對本國文化及

1 所謂「印度教徒特性」係指：要成為印度教徒必須具備兩個條件，其一，以印度為祖國，其二，信奉源自印度的宗教，如：印度教、錫克教、佛教、耆那教等。強調印度教徒就是一個由共同宗教、文化、歷史、種族、語言和其他親緣組成的同質民族，而「印度教徒就是一個國家」。傅菊輝、汪長明，〈印度教民族主義對南亞國際關係的影響〉，《世界民族》，第2期（2009年），頁25。參見：方天賜，〈東亞與南亞地區的種族與宗教衝突〉，收於張亞中主編《國際關係與現勢》（臺北縣：晶典文化事業出版社，2004年），頁333。

傳統的破壞，強調印度領土完整與國家統一的核心理念，同時宣揚伊斯蘭教復興對印度領土、人民與宗教文化的威脅，更加造成印度、巴基斯坦兩國長期來的不信任。這些論述基礎不斷堆疊與發酵使印度教民族主義成為與全球化、西化同步發展的反作用力，同時持續發揮影響勢力與擴大其規模。這些共同的想法、宗教意識形態轉化為一股結合宗教與民族的「認同」，進一步延伸出不同的團體與政黨。

印度教教派組織相繼成立，團結成一龐大的極右、保守勢力，稱為「聯合家庭」或稱「同盟家族」(Sangh Parivar)，他們所代表的是有權力的「印度教國家主義」、「印度教民族主義」組織的總稱。²各組織本持相同的意識形態、信仰認同，在宗教、社會與政治議題上同聲發表立場，在各團體有組織、系統性的動員與合作下，讓印度教民族主義的精神與影響性更加深植入印度，也是印度教民族主義「政黨」能獲得當前影響力的重要關鍵。其重要組織包含於1907年成立的「印度教大齋會」³、當前位居領導地位的「國民志願服務者聯盟」(Rashtriya Swayamsevak Sangh，以下簡稱RSS)、「世界印度教議會」(Vishwa Hindu Parishad，以下簡稱VHP)⁴、「印度青年民兵」(Bajrang Dal，以下簡

稱BD)⁵、濕婆軍黨(Shiv Sena，以下簡稱SS)以及1980年自「人民同盟」(Bharatiya Jana Sangh或稱Jana Sangh，以下簡稱「人民同盟」)轉型的「印度人民黨」。

二、印度人民黨之成立與崛起

建立「印度教國家」(Hindu Rashtra)向來是聯合家庭、眾多印度教民族主義者、「印度教徒特性」信奉者的終極理想，為了不讓夢想淪為口號，RSS開始覺得要有具體的政治實力以達到目標，此一概念受到外圍組織和年輕志願服務者的支持與鼓吹。1951年在RSS領導人戈爾瓦卡(M. S. Golwalkar)的支持下，慕克吉(S. P. Mookerjee)成立「人民同盟」。1977年第六屆大選中，「人民同盟」結合其他政黨成立「人民黨」(Janata Party，以下簡稱JP)，在該次大選542席議員中獲得298席，成為國會最大黨，並由「國大黨(組織派)」(INC(O))領導人德賽(M. R. Desai)和「印度民眾黨」(Bharatiya Lok Dal)領導人查蘭·辛格(C. C. Singh)前後擔任總理。

與人民黨短暫的合作，在1979年因人民黨內各政黨間的權力競爭以及「人民黨」堅持世俗主義(secularism)路線，希望政黨聯盟能與RSS、印度教民族主義意識形態脫鉤。故1980年3月由德賽執政時的副總理Raj Narain下令，凡屬該人民黨議員，均不得參

2 沈恩，《好思辯的印度人》(臺北：先覺出版社，2008年)，頁96。

3 主要以牛隻保護運動、推行北印度語、梵語書寫為組織核心運動，同時也推展印度教教育與宗教生活習俗，並且將「印度教民族主義」制度化，訴求復興古印度教傳統，反西方殖民統治、反印度伊斯蘭教與基督教，以及不同意對低種姓社群權利建立法律上的保障。

4 VHP吸收各教派領袖與海外印度代表，致力於在全世界弘揚印度教法，透過整建印度廟、興辦印度教學校來推廣研讀梵文經典，大力推動各邦訂立禁止牛隻宰殺的法令並要求加重其刑責。同時提升落後的下層階級，強烈反對信眾皈依其他宗教，力求統合並增進印度教徒、印度社會團結，保護與宣揚印度的生活倫理與精神價值。

5 為VHP的青年軍，負責動員與執行組織命令，因此青年民兵常是宗教衝突的肇因者，或是VHP的突襲部隊。BD主要成員為15~30歲的男性，組織成員必須接受嚴格的訓練。

加RSS任何活動，並避免涉入教派組織及其活動。此一命令的發布對於「人民同盟」來說，無疑具重大的影響，由於該政黨最初就是倚靠RSS支持而成立，大多數的黨員也都同屬RSS的成員，因此面對「人民黨」的要求，在「人民同盟」內部引起相當大的激辯，多數人都反對此要求。最後，1980年4月5日由當時擔任人民同盟領導人的瓦傑帕伊(A. B. Vajpayee)即帶領人民同盟與人民黨內的反對勢力宣布退出「人民黨」，另組「印度人民黨」(BJP)。⁶

1980年開始，BJP從地方選舉中開始經營，和地方性政黨或地方上的第一、第二大黨合作，透過精密的選票計算、席位分配等權力誘因，BJP在1989到1999年的地方性選舉，成功吸引各邦關注，地方實力也逐漸與國大黨不相上下。地方上成功的選戰策略同時被複製到BJP在中央的選舉，加上60年代開始國大黨勢力衰微，卻又沒有能單獨獲得過半席次的政黨取代，「聯合內閣」、「政黨聯盟」成為當時印度政治常態，BJP就在1996年第11屆大選開始與其他政黨組成聯盟，並在1999年正式成立「全國民主聯盟」(National Democratic Alliance，以下簡稱NDA)，力抗單打獨鬥、深陷統治瓶頸的國大黨，並在瓦傑帕伊、黨主席阿德瓦尼(L. K. Advani)一柔一剛的領導，以及配合「印度教

民族主義」、「印度教徒特性」認同來凝聚聯合家庭的選票，最終成功穩定政權，開起五年執政的歷程。⁷

參、印度人民黨在2004、2009年選舉的挫敗

2004年大選BJP以「閃耀印度」(India shining)和「感覺很好」(Feel good factor)作為選戰口號，並且頂著高經濟成長、核武國家、印巴關係突破等傲人的政經政績迎戰連任選舉。就算有廣告與媒體大力宣傳，還有多數民調都看好BJP連任，第14屆下議院(Lok Sabha)選舉BJP卻由1999年的182席降至138席，國大黨以「一般人民獲得甚麼？」(What did the common man get?) (印地語(Hindi): Aam aadmi ko kya mila) 為口號，自114席增加至145席，成為下議院最大黨，由辛格(Manmohan Singh)領導政黨聯盟「團結進步聯盟」(United Progressive Alliance，簡稱UPA)組成聯合內閣。⁸分析BJP連任失敗的原因，包含政黨聯盟策略問題、忽視民生經濟以及政黨意識形態與領導人因素。

一、BJP政黨聯盟減少表現不佳，國大黨組成UPA

2004年BJP為了讓政黨真正的成為「泛印度政黨」(Pan Indian party)，減少了NDA成員，並且增加其政黨的候選人，由1999年

6 Bruce D. Graham, "The Challenge of Hindu Nationalism," in Peter Ronald deSouza and E.Sridharan ed., *India's Political Parties* (New Delhi: Sage), pp.156-158.

7 E. Sridharan, "Coalition Strategies and the BJP's Expansion, 1989-2004," *Commonwealth & Comparative Politics*, Vol.43, No.2(2005), pp.194-197.

8 Gareth Price, "How the 2004 Lok Sabha election was lost," *The Royal Institute of International Affairs: Asia Program*, (Londo: Chatham House, 2004), pp.2-5; Bertrand Lefebvre and Cyril Robin, "Pre-electoral Coalition Party System and Electoral Geography: A Decade of General Elections in India (1999-2009)," *South Asia Multidisciplinary Academic Journal(SAMAJ)*, Issus No.3(2009), <http://samaj.revues.org/index2795.html> (2012/5/30).

339人增加至364人。在北方邦(Uttar Pradesh)、阿薩姆邦(Assam)、賈坎德(Jharkhand)、哈里亞納(Haryana)又無法獲得過去聯盟的支持獨自奮戰，使其失去北方邦、哈里亞納、安德拉邦(Andhra Pradesh)等大邦的選票。

同時經歷了1999年的挫敗，2004年選舉國大黨了解政黨聯盟、聯合內閣的政治生態現實後，開始積極籌組政黨聯盟，聯合其他政黨組成「團結進步聯盟」(UPA)與NDA對抗，國大黨候選人也由1999年453位下降到414位。選舉結果中BJP減少54席，而國大黨卻增加38席。NDA與UPA兩聯盟分別獲得189席與219席。BJP僅在旁遮普(Punjab)與馬哈拉施特拉邦(Maharashtra)與故有聯盟政黨維持穩定的合作與成果，在克納塔克邦(Karnataka)有突出的表現。同時國大黨／UPA與左派陣線(Left Front)合作，在議會占有280席的絕對多數。⁹

以兩黨在各邦得票的結果觀察，2004年的選舉中，BJP在其執政的邦中表現並不好，包括安德拉邦、比哈爾邦(Bihar)、古吉拉特邦(Gujarat)、哈里亞納、果阿(Goa)、奧里薩邦(Orrisa)、泰米爾納度邦(Tamil Nadu)，以上幾個邦地方政府都是BJP或其聯盟，但BJP在選舉中的支持度不增反減。尤其在

比哈爾邦BJP失去17席，此跌幅雖與2000年賈坎德邦成立，人口及席位重劃有部分關係，但單就2004年BJP在比哈爾邦依舊減少18席次，在賈坎德僅獲得1席，但可幸的是在2009年大選中，有略趨回穩的趨勢。除比哈爾邦外，以安德拉邦失去7席、古吉拉特減少6席為最多。在其執政下有正向成長的邦為克納塔克增加11席、拉賈斯坦成長5席為最主要。¹⁰（如表1）

反觀國大黨，2004年選舉中，其執政邦表現同樣並不理想，當中僅有比哈爾、德里(Delhi)各增加5席、喜馬偕爾邦(Himachal Pradesh)增加3席為正成長，其他邦如喀拉拉邦(Kerala)、克納塔克均失去原有的支持度。因此，國大黨此次勝選的關鍵，即呈現在BJP執政的邦如前述安德拉邦暴增24席，泰米爾納度邦成長8席，以及古吉拉特增加6席。¹¹（如表2）

二、UPA繼續推動政黨聯盟，NDA遇困難

2009年的第15屆下議院選舉，國大黨UPA聯盟再度位居第一大執政聯盟，占262席，國大黨席次增加61席，自145席增加到206席。¹²而BJP則再度面臨嚴峻的整黨聯盟考驗，許多成員選舉離開NDA，使聯盟僅剩8個政黨，國大黨則組成12黨的政治聯盟，¹³

9 Bertrand Lefebvre and Cyril Robin, *op. cit.*

10 Gareth Price, *op. cit.*, p.5.

11 Ibid.

12 “Political Party Positions in the 15th Lok Sabha,” (2012/6/3), <http://elections-india.blogspot.tw/2009/05/political-party-positions-in-15th.html>.但在Bertrand Lefebvre和Cyril Robin文章中呈現202席，其他UPA聯盟54席參考：Bertrand Lefebvre and Cyril Robin, *op. cit.*, p.20.

13 有的文章歸類為7黨，如Muhammad Shahbaz Saeed, “Performance of Major Political Parties in Lok Sabha Elections,” *Reflectio*(2009), No.3, p.1.因為在聯盟認定的方式不同，也沒有一定的書面協議，因此在政黨聯盟的認定上數量經常有所不同，但通常是對外圍政黨的認定，或將行動上支持但未公開表態的政黨也納入計算，尤其是第三勢力或左派政黨。故在政黨數量與席次上會有些許差異，但基本主要政黨的歸類不會不同，也不影響整體執政結果。

表1 BJP近年下議院選舉獲得席次對照(1999年~2009年)¹⁴

邦(總席)	年	1999(13 th)	2004(14 th)	2009(15 th)
安德拉(42)		7	X	X
阿薩姆(14)		2	2	4
比哈爾(54-1999年前; 40)		23	5	12
恰蒂斯加爾(Chhattisgarh)(11)			10	10
果阿(2)		2	1	1
古吉拉特(26)		20	14	15
哈里亞納(10)		5	1	X
喜馬偕爾(4)		3	1	3
查謨—喀什米爾(Jammu&Kashmir)(6)		2	X	X
賈坎德(14)			1	8
克納塔克(28)		7	18	19
喀拉拉(20)		X	X	X
中央邦(40-1999年前; 29)		29	25	16
馬哈拉施特拉(48)		13	13	9
德里(7)		7	1	X
奧里薩(21)		9	7	X
旁遮普(13)		1	3	1
拉賈斯坦(Rajasthan)(25)		16	21	4
泰米爾納度(39)		4	X	X
特里普拉(Tripura)(2)		X	X	X
北方邦(85-1999年前; 80)		29	10	10
北安查爾／北阿坎德邦 ¹⁵ (5)			3	X
西孟加拉(West Bengal)(42)		2	X	1
其他 ¹⁶		1	2	3
總計		182	138	116

資料來源：Election Commission of India, “15th Lok Sabha Members,” (2012/5/30), http://www.indiavision.com/politics_loksabha_members.html。作者製表。

14 表格中1999年三個邦以斜線標記，表示當時該邦尚未成劃分成立。

15 「北安查爾邦」(Uttaranchal)是2000年由北方邦劃分出來的印度第27個邦，北邊與西藏相接，東為尼泊爾，西邊與喜馬偕爾邦相鄰，在2007年更名為「北阿坎德邦」(Uttarakhand)。

16 1991年為安達曼—尼科巴群島(1)；2004年為阿魯納恰爾(2)；2009年由安達曼—尼科巴群島(1)、達德拉—納加爾哈維利(1)、達曼—第烏(1)各得一席。

表2 國大黨近年下議院選舉獲得席次對照 (1999年~2009年)

邦	年	1999(13 th)	2004(14 th)	2009(15 th)
安德拉(42)		5	29	33
安達曼—尼科巴群島(1)		X	1	X
阿魯納恰爾(2)		2	X	2
阿薩姆(14)		10	9	7
比哈爾(54-1999年前；40)		4	3	2
昌迪加爾(1)		1	1	1
恰蒂斯加爾(11)			1	1
達曼—第烏(1)		1	1	X
曼尼普爾(2)		X	1	2
梅加拉雅(2)		1	1	1
米佐拉姆(1)		X	X	1
果阿(2)		X	1	1
古吉拉特(26)		6	12	11
哈里亞納(10)		X	9	9
喜馬偕爾(4)		X	3	3
查謨—喀什米爾(6)		X	2	2
賈坎德(14)			6	1
克納塔克(28)		18	8	6
喀拉拉(20)		8	X	13
中央邦(40-1999年前；29)		11	4	12
馬哈拉施特拉(48)		10	13	17
德里(7)		X	6	7
奧里薩(21)		2	2	6
旁遮普(13)		8	2	8
拉賈斯坦(25)		9	4	20
泰米爾納度(39)		2	10	8
北方邦(85-1999年前；80)		10	9	21
北安查爾／北阿坎德邦(5)			1	5
西孟加拉(42)		3	6	6
其他（拉克沙群島、納加蘭、旁迪切里）		3	X	X
總計		114	145	206

資料來源：Election Commission of India。作者整理製表。

並積極與過去NDA聯盟的政黨接洽合作，包含西孟加拉的「草根國大黨」(All India Trinamool Congress，以下簡稱AITMC)以及「查謨與喀什米爾全國會議黨」(Jammu & Kashmir National Conference，簡稱NC)。¹⁷

BJP此役中失去了近800萬票，其中以安德拉邦140萬票、泰米爾納度邦70萬票為最多。BJP只保有喜馬偕爾邦、古吉拉特邦、中央邦(Madhya Pradesh)、克納塔克邦、恰蒂斯加爾邦過半席次優勢，比哈爾邦與「人民黨（統一派）」(Janata Dal (United)，以下簡稱JD(U))的合作則獲得具壓倒性勝利。此次國大黨除了保有2004年的泰米爾納度、安德拉邦與北部、東北部小邦外，在拉賈斯坦打成功敗了BJP勢力，拿下20席，而BJP自2004年21席降至4席。在西孟加拉與AITMC合作更是重要，AITMC在2004年與NDA結盟時在西孟加拉僅獲得2席，而2009與UPA的合作獲得空前的勝利，AITMC與國大黨分別有19與6席，使西孟加拉成為UPA主掌的邦，過去長期主掌該地區的共產勢力消退；查謨一喀什米爾與NC合作，NC獲3席，使該邦同樣為UPA職掌。¹⁸與Nationalist Congress Party（

簡稱NCP）在馬哈拉施特拉邦聯手奪下25席（總席次為48席），BJP-濕婆軍黨(SS)只分別獲得9席與8席而敗北；另一個值得注意的邦是喀拉拉邦，國大黨同樣擊敗共產黨勢力獨獲20席中的13席。¹⁹

三、國大黨政績優異，獲得第三陣線支持

在2009年選舉中，國大黨因前任期的政績突出，尤其在提供農業政策、貧窮鄉村的福利政策、醫療政策上，記取1999年NDA的發展失衡教訓，獲得農民及中低階級的支持外，經濟、軍事上能力提升，2005年訂立「資訊公開法」(Right to Information Act)提高政府資訊透明度，同時吸收青年選民支持度，尤其在北方邦Indian Youth Congress、National Students Union of India (NSUI)兩個青年學生組織的支持下，配合拉霍爾·甘地(Rahul Gandhi)領導與助選，²⁰在北方邦與德里獲得多數選民的愛戴，以及媒體、廣告大力宣傳力挺，內閣獲得第三陣線的支持，²¹都是使其內閣運作延續、穩定的原因。反觀BJP除了本身宗教意識形態因素外，也因為只專注對尼赫魯家族的批評，效果不大；自身政策與立場不明確，欠缺改革決心，缺乏與年輕

17 Bertrand Lefebvre and Cyril Robin, *op. cit.*, pp.19-20.

18 India Election Affairs, "Result General Election 2009," <http://electionaffairs.com/results/ge2009/state-wise-perform/westbengal-results-parties.html>. (2012/5/31)但也因為AITMC成為UPA中相當重要的成員之一，若他們不完全支持國大黨的政策，將會使UPA在推動政策上產生相當大的難度，尤其在經濟改革政策的部分，就有類似的情況發生。

19 Maps of India, "Compare Verdict with Map," <http://www.mapsofindia.com/election/india-election-2009/compare-verdict.html>. (2012/5/29)

20 拉霍爾·甘地(Rahul Gandhi)為印度已逝總理拉吉夫·甘地與現任黨主席索尼亞·甘地之子，仍環抱尼赫魯家族光環，為當前尼赫魯家族中最具政治潛力、能挑戰總理一職人物，年輕有衝勁的形象，仍受多數國大黨支持者的愛戴，目前為北方邦議員。

21 包含「社會主義黨」(Samajwadi Party)23席、「大眾社會黨」(BSP)21席、「國家人民黨」(Rashtriya Janata Dal)4席、「人民黨（世俗派）」Janata Dal (Secular)3席。

人的連結，中低種姓支持度不高都成為BJP敗選的因素。²²

肆、BJP所遇困境及原因

雖在國防、外交議題與經濟發展上有所突破，整理比較2004年與2009年兩次的失敗，可發現BJP與NDA面對的是多重的困境，如建設與民生經濟政策面不周全、選戰策略錯誤或意識形態對組織的限制，以及政黨內部的領導問題、派系問題等。

一、執政政績差強人意

(一)經濟發展不均、民生經濟缺乏

BJP在上任後，接續資本主義的經濟政策，鼓勵外資、開放投資與技術進入，但成果卻只提升了占印度20%人口的中產階級、菁英階級、外資的利益，背離了當初保護國內企業、在地經濟的誓言，低階的勞工、農民未能受惠，失業問題嚴重至使BJP遭選民背棄。²³國大黨運用誘人的福利政策吸引底層民眾，阿德瓦尼也自認在經濟發展上，5年的時間不足以讓社會各階層達到平衡、公平的發展。²⁴

瓦傑帕伊執政以來，對民生經濟如水電、失業、教育、醫療、交通等領域不夠重視，削減諸多預算。軟體產業、IT產業和外包服務確實給予印度新的就業空間與機會，但是諸多的批評來自工資低、分配不均、競爭激烈，國營企業私有化後帶來的裁員問

題、人員精簡問題，反倒惡化了就業機會與市場。城鄉差距、貧富不均的狀況更嚴峻；物價的上漲、糧食短缺，種種因素致使印度經濟儘管提升但在當時聯合國人權發展報告(UN Human Development Index)中從第124名降至第127名。²⁵

(二)投資環境不佳

BJP領導下雖創下了空前的經濟發展，開放外資、高科技產業，但事實上根據報導當時的經濟發展呈現泡沫化的隱憂，而且在許多投資方面是停滯不前的。就外資來說，印度對他們而言是新興的市場，但不健全、品質低落的基礎設施、不完備的合作法規、不合理的勞資規範、關稅，和政府的貪污嚴重，都使外資企業怯步。²⁶

(三)BJP資深領導人魅力消退、國大黨領導人鋒芒畢露

BJP所面對的領導人危機在2009年的大選中浮現，有別於2004年有五年的政績作為評斷整黨表現的標的，2009年的選舉BJP須透過政黨的包裝再度凝聚群眾，並且要提出具區別性的政策白皮書、政黨目標，強調與執政黨的差異性，才能再度吸引選民的支持，而「領導人」則是一切的根本。1996-1999年BJP/NDA能受各政黨與人民的愛戴，瓦傑帕伊較溫和的政治形象相當關鍵，他展露的溫和與柔軟身段，有助BJP在聯合內閣上的運作。

22 Muhammad Shahbaz Saeed, "Performance of Major Political Parties in Lok Sabha Elections," *Reflections*, No.3(2009), pp1-6; Mahwish Hafeez, "15th Lok Sabha Elections in India," *Reflections*, No.3(2009), pp.1-11.

23 陳才明，〈從印度人民黨下臺看執政的基礎建設〉，《環球視野》（2005年5月），頁42-43。

24 "BJP admits 'India Shining' error," *BBC* (2012/5/17), http://news.bbc.co.uk/2/hi/south_asia/3756387.stm

25 Parwini Zora; Daniel Woreck, "The BJP's 'India Shining' campaign: myth and reality," *World Society Web Side, WWSWS*, <http://www.wsws.org/articles/2004/may2004/ind-m07.shtml>. (2012/5/17)

26 Ibid.

但至2004年以後，瓦傑帕伊年事已高、身體微恙下，逐漸淡出政壇，年近90歲，且身體狀況非常差行動不便，已經無法再參與競選，遑論擔任領導人的角色。而BJP領導人的角色主要以阿德瓦尼呼聲最高，其個人的政治野心，也促使他積極投入於競選工作，期待有機會成為總理。但經許多分析與報導認為，2009年阿德瓦尼帶領NDA相當有自信面對大選，不過事實上BJP內部並不看好，且阿德瓦尼過於關注在對尼赫魯家族的攻擊，而忽視了政策的具體性與基本面，1927年出生的阿德瓦尼同樣也面對85歲高齡的挑戰。

反觀國大黨領導人在當時各個處於政治聲望的頂峰，其中國大黨黨主席索尼亞·甘地與總理辛格，便是兩個關鍵的人物。索尼亞·甘地是前總理拉吉夫·甘地(Rajiv Gandhi)的遺孀，在其丈夫被暗殺身亡後，1997年她才決心參與政治，1998年擔任國大黨的黨主席，也將拉奧時期分裂的國大黨再度團結。索尼亞·甘地之所以會受人稱讚，享有高度的領袖聲望，主要與在2004年拒絕擔任UPA聯合內閣總理一職的決定有關，因為她推辭了總理職務，促使UPA聯盟中的各政黨能更穩定的合作；而其高度靈活、聰睿的協商、高明的談判

手腕，與所建立的形象，也才使黨內的反對聲浪減低，黨外合作更順利。²⁷

而對總理辛格來說，他更是自尼赫魯1962年以來，首位能執政五年後續任的總理，他在UPA執政五年的政績相當受到肯定，包括他在經濟改革的成就上，力求平衡城鄉的差距，獲得鄉村與貧窮地區的支持，也擺脫過去國大黨只屬於「城市」政黨的印象。他在勞工政策上推動了National Rural Employment Guarantee Act (NREGA)，執行「其他落後階層」(Other Backward Classes, OBCs)²⁸提供27%就學保障名額，獲得賤民等低種姓階級的支持。更重要的是在2006年印度與美國簽署了《美印民用核能合作協議》，²⁹解決印度在1998年試爆核武後帶來的國際紛爭，也穩固了與美方的關係，這些政策都使他在政績的評比上獲得相當高的評價。此外辛格在任的幾年展現樸實、清廉的形象，加上同樣具有好的協商與交際能力，都對2009年的連任相當關鍵。³⁰

BJP/NDA在政策上不足是在選戰中失利相當大關鍵，BJP經濟政策的缺失，或是國大黨在經濟上表現的亮眼，可從選民結構的分析上看出。「發展中社會研究中心」(Centre for Study of Developing Societies, CSDS)

27 Jaffrelot, Christophe and Verniers, Gilles 'India's 2009 Elections: The Resilience of Regionalism and Ethnicity', *South Asia Multidisciplinary Academic Journal* Online since 23 décembre 2009, Connection on 09 janvier 2010. URL: [http://samaj.revues.org/index2787\(2012/4/28\)](http://samaj.revues.org/index2787(2012/4/28)), p.9.

28 印度獨立後延續英國殖民時期的種姓與階級政策，種姓中較低階級的登記為「表列種姓」(Scheduled Castes, SC)或稱「設籍種姓」；而「表列部落」(Scheduled Tribes, ST)或稱「設籍部落」是指不接受種姓制度的社群或居住在叢林、森林或偏遠山區的貧窮人民。此外，還有「其他落後階級」(Other Backward Classes, OBCs)或稱「落後階級」(Backward Caste, BC)，係指屬於首陀羅的低種姓、改信奉其他宗教的人或從事犯罪行為為生的游牧民族與部落。

29 合作的簽署，在確保民用與軍事項目分開的前提下，解決過去對印度核原料的禁運，美國還向印度提供民用核能技術、燃料與反應爐。該項協議於2008年9月在美國參、眾兩院批准通過。

30 Ibid.

的研究比照2004年與2009年兩屆選舉中BJP與國大黨得票的人口組成中，以經濟階級作為區別可發現，上層階級(Upper Class)向來都是比較支持BJP，2004年30.3%的上層階級選擇BJP，12.4%支持BJP聯盟，而國大黨則少5個%，占25.4%，也僅有5.8%的上層階級支持國大黨，以2004來說，這已是BJP唯一贏過國大黨的階層。但直到2009年的選舉，BJP甚至連上層階級的選票都流失，30.3%反倒支持國大黨聯盟，BJP則失去近6%的支持，只得到24.5%的選票，反轉的情形也反映在對各自聯盟的支持度；而原本就落後的底層階級選票，2009年還降得更多，尤其對BJP聯盟政黨的表現尤為明顯。³¹

二、意識形態強烈，政黨結盟遇瓶頸

1996年BJP因為過於強調印度教民族主義之精神，堅守印度教色彩過濃，使其他政黨不願與其合作共組政府，故使BJP當年的執政僅維持13天。雖BJP因印度教民族主義復興與支持而成功，但印度整體而言，對偏向世俗主義的政黨、其他宗教政黨、種姓政黨和社群較不會支持與BJP合作。然而1996年組閣除了政黨本身意識形態因素影響外，國大黨全力支持左派全國陣線的策略，也成功阻擋了BJP在議會中的結盟計畫。

1998年重整旗鼓再次挑戰，BJP不得不改變其選戰策略，透過黨主席阿德瓦尼鞏固印度教基本教義派票源，由總理候選人瓦傑帕伊爭取中間選民及其他族群支持，為了與其他政黨合作，必須淡化其宗教民族主義色彩，擱置意識形態差異。透過經濟、

外交、國防等議題做為政黨合作的基礎，並且顧及國際觀感，避免發表過於激進的宗教言論。例如執政後，瓦傑帕伊對阿瑜陀事件(Ayodhya)的主張，是希望透過司法和各方談判協商解決，認為僅此才有建造神廟的可能，另外取消憲法370條關於喀什米爾管轄的法案、實行統一民法(UCC)等爭議也被擱置，因為任何會引起聯合內閣穩定性的行為、言論都會侷限和影響BJP在執政時期的政策和主張。³²

但BJP自2004年開始便面臨了籌組聯盟的困難，成員數下降、態度變動大，在主要大邦中無法取得合作對象，最主要的區域就是北方邦；北方邦為印度最大邦，總計80個席次，BJP原本在該邦強大的印度教徒優勢，也因阿瑜陀事件後蕩然無存，而該邦的SP與BSP兩大政黨近年也傾向支持國大黨為主，因此意識形態與過去的形象影響BJP在北方邦的發展，同時也成為NDA再度執政的絆腳石。

其次，撇除意識形態的認同差異，各政黨在尋求結盟的目的上，考量的另一重點就是席次分配上的利益，當BJP想擴張其勢力，就會使他與其他政黨間的利益產生衝突，增加合作上的障礙與摩擦。最後，全國性政黨要尋找政治聯盟的困難度比起地方政黨還大，必須融合各政黨的利益，並且在現今區域政黨(regional parties)、區域政治主導下，民眾對地方性議題的關注優先於國家議題。所以全國性政黨便要盡更多的努力與地方政黨協商與溝通。³³

31 Ibid, p.17.

32 方天賜，〈印度教民族主義自1990年代以來的發展及其意涵〉，《問題與研究》，第41期，第4卷（2002年），頁56、57。

33 Bertrand Lefebvre and Cyril Robin, *op. cit.*

三、聯合家庭反彈，團結不易

「印度教民族主義」是連繫「聯合家庭」最重要的核心精神，凝聚了所有相關組織的團結與合作，BJP從「人民同盟」時期到獨立發展的階段、所發動的每一個行動，RSS、VHP、SS、青年衛隊和海外的印度教徒等都是BJP最重要的支持群眾和社會力量。然而，當BJP為上述籌組內閣，淡化印度教民族主義色彩，對伊斯蘭問題緩和，對印度教立國的目標未曾提起等作為，都使「聯合家庭」的其他成員不滿，也威脅了BJP未來選舉的支持度。³⁴

2005年5月底，不論為了追求個人政治野心，期待能有機會擔任總理，或是純粹的態度轉變，阿德瓦尼受邀參與巴基斯坦政府修復印度廟的奠基活動，他是印度第一位參加此類活動受邀的政治家，阿德瓦尼在該活動中公關，讚揚巴基斯坦國父真納(Jinnah, Mohammed Ali)對國家的貢獻與對世俗國家的努力，並反省1992年阿瑜陀事件搗毀巴布里清真寺(Babri Masjid)的悲劇。此次訪問在印度、聯合家庭和BJP內部造成相當大的風波，有人認為他是礙於場合不得不說的場面話，但VHP當時的領導人Praveen Togadia、Ashok Singhal以「叛徒」來批評阿德瓦尼的言行；BJP內部包括瓦傑帕伊等人則認同其言論，並希望阿德瓦尼續任黨主席一職，而RSS則有不同聲音。在整個事件背後也看到了BJP、RSS和VHP間的意見分歧與權力角逐，並看出BJP在面對執政與選票

間的兩難，在淡化意識形態謀求政黨合作同時，又需不斷安撫其支持者以證明BJP並沒有背離印度教民族主義的精神，常造成左右兩難的狀況。³⁵

2008年阿德瓦尼出版的My country My life一書中也提到，BJP應調整過去RSS與BJP的關係，必須考量許多非RSS成員他們在當時代表BJP力克國大黨，此外瓦傑帕伊、阿德瓦尼都已表示過BJP的獨立性，他們覺得是該適時的與RSS保持距離(distance)，但不需要脫離(disowning)。事實上當前的BJP與聯合家庭的關係主要靠RSS來維繫，他們僅在選舉時透過RSS爭取其他附屬組織的支持，因為RSS是一個真正推動社會運動的單位，在其下的勞工、農民等與BJP的關係並不密切，所以BJP只有在選舉時與他們結合。而RSS其實也了解，BJP要在中央執政，聯合內閣的形式是不可避免的，此外RSS也不可能像在地方一樣控制BJP的政策與做法。

四、低種姓的崛起與全球化的不可逆

此外，當前BJP面對最嚴重的問題即是近年「低種姓」和「不可觸民」(Untouchable)勢力的崛起，帶有高種姓色彩和後來被稱為「富人黨」的BJP的印度教民族主義訴求反而成為阻礙，況且當BJP支持主張資本主義式經濟時，勢必要面對「經濟西化」伴隨的「文化西化」影響，加上越來越多提倡人權、平等的議題出現後，印度社會出現越多希望走向世俗國家的聲音，社會大眾觀念的改變與經濟發展的現實是BJP在思考未來政

34 R.Upadhyay, "RSS-BJP Relationship-What is new and Why this war cry? <http://www.southasiaanalysis.org/%5Cpapers2%5Cpaper153.htm>. (2011/10/6)

35 尚勸余，〈印度人民黨政治風波的原因與後果〉，《南亞研究季刊》，第2期(2005年)，頁60-64; Priya Sahgal, "Parivar At Odds," *India Today*, http://www.ias.org/adm_directors_profile.html. (2010/10/7)

黨走向、訴求教派色彩時不得不斟酌考量的問題。³⁶

BJP向來不容易吸引印度教以外的宗教社群，以及低種姓的選票。以2004年和2009年兩次選舉的比較，BJP/NDA在高種姓的支持度明顯高於國大黨/UPA10-20%，但在OBCs、ST、SC與其他宗教社群上，國大黨都遠高於BJP。而種姓牌與印度教訴求在近年的選舉效果減弱也可從高種姓對BJP支持度的降低有關；然而，另一種說法則是因為BJP欲遠離RSS、聯合家庭關係的因素，淡化印度教徒特性、不積極主張傳統議題的後果。³⁷

BJP的宗教意識形態不但成為與其他政黨協商的阻礙，選票鞏固的兩難，有時更成為對手陣營最大的攻擊點。BJP近年開始淡化與RSS的關係，試圖朝中間路線發展，但他們認為國大黨不斷的抹黑與強調BJP與印度教徒特性、RSS的關聯是狹隘的理解他們的意識形態與主張，BJP認為印度教徒特性是一個「印度特性」(Indianness)，非對手所稱的「印度教民族主義」(Hindu nationalism)。換句話說，BJP背上了宗教民族主義的包袱，要如何證明自己的態度與觀點，似乎不再掌控於政黨的手上，外界的觀點、政黨內部的反彈、聯合家庭其他成員的動作，都讓BJP在中間路線上走得緩慢與顛簸。

伍、BJP近況動態與選舉困境

BJP在過去九年所面對的危機與困境，

直至目前為止似乎沒有太多的解決方式。距2014年第16屆下議院選舉仍有一年多的時間，BJP其實有相當大的機會、也有相當大的自信重返執政，尤其在國大黨近年對貪腐問題遲遲未解，以及十年執政對選民來說的尋求改變心態，都可能讓BJP獲得相當好的支持度。不過，觀察眼下幾年BJP不論在面對過去的意識形態與形象危機中仍未找到好方向，在印度教徒特性與世俗路線中擺盪；對於領導人的問題除了苦無人選外，甚至引發了黨內的派系紛爭。

BJP挑戰未來兩年的選舉，不論地方與中央選舉時所面臨的困難。

一、政黨內部派系分裂，領導問題浮現

1998年BJP之所以能執政，瓦傑帕伊與阿德瓦尼的領導力占很大的原因，然而近八年來，資深的領導人漸漸淡出政壇、影響力消退，但新一代的領導人中還未出現一個能令眾人信服的主角，也沒有出現一個能吸引不同政黨合作的靈魂人物；而部分資深的領導人對於自己過度的自信、權位的戀棧反倒使政黨內部發生派系上的衝突，不論是各自領導人間的派系或是世代間的成員的想法差異都不斷撕裂政黨的凝聚性。經筆者詢問政大國關中心那瑞維((Raviprasad Narayanan))研究員關於BJP當前走向，他表示，BJP內部的分裂真的面臨很大的危機，不論是在全國性的領導人物甚至在地方上也出現派系問題，政黨整體缺乏向心力，對民眾來說完全無法了解BJP當前的核心價值與目標。³⁸

36 Peter Ronald deSouza and E.Sridharan, *op. cit.*, p.194.

37 Norio Kondo, "Election Studies in India," *Institute of Developing Economics* (Japan, 2007), Discussion Paper, No.98. p.10; Christophe Jaffrelot and Gilles Verniers, *op. cit.*, p.15.

38 訪談於2012年6月6日，臺北政大國關中心「印度學者來臺工作坊—研究生論文研討」會後進行。

現任黨主席加德卡里(Nitin Gadkari)面臨了領導上的問題，據報導指出，雖然加德卡里是RSS支持下成為BJP的領導人，但自2009年就任至今，其表現受到相當多的批評。BJP成員與RSS都認為其領導方式偏向個人主義，以個人利益決定政黨利益，在其領導下BJP在印地語區(Hindi heartland)的影響力並未擴大，並且加德卡里和黨內其他資深的領導人如阿德瓦尼、莫迪等有保持距離的觀感，也影響其在黨內的人脈，或者人事指派上延遲、對身陷醜聞的黨員仍支持其參選等，造成BJP形象受損。原本還期許加德卡里在社會基層的經驗能為BJP贏得2014大選，但現在已出現許多反對其續任的聲浪，在這些觀點中都認為BJP唯有注入新血，才有勝選執政的可能。³⁹

而當前有意角逐總理、政黨主席一職的有阿德瓦尼、古吉拉特邦邦長莫迪(Narendra Modi)、加德卡里以及現任下議會反對黨領人薩瓦拉吉(Sushma Swaraj)等許多地方上的首長都有意角逐，但眾多人選中，阿德瓦尼年事已屆高齡退休，它是否能勝任並獲得年輕族群的支持仍待觀望；加德卡里領導能力受到質疑、薩瓦拉吉實力、影響力仍有待評估；而當中最被看好、有野心的卻是莫迪，不過以他當前的魅力要從地方擴張到全國性的選舉，還有非常大的空間要努力，同時他背負著2002年宗教衝突爭議，⁴⁰絕對是國大黨/UPA最好見縫插針的地方。⁴¹

另一方面每當選舉前BJP吸引了許多區域政黨與之結盟，其中也不乏知名科學家、演藝人員與國大黨成員，使BJP的聲勢一切

39 Mohammad Naushad Khan, "Is RSS losing faith in Gadkari?" *The Milli Gazette*, Apr 13, 2012, <http://www.milligazette.com/news/3544-is-rss-losing-faith-in-gadkari-india-politics>. (2012/4/23)

40 「古吉拉特事件」是自阿瑜陀爆發後在印度發生另一個擴及全國的宗教衝突，也是阿瑜陀事件的延續。2002年3月15日，VHP開始號召群眾揚言再建羅摩廟，2月中旬開始數百名自願者包圍廟址，恐嚇並驅離伊斯蘭教徒，掠奪穆斯林的家園與商店，印度教徒與伊斯蘭教徒的敵對再度醞釀。2月25日古吉拉特邦(Gujarat)的哥德拉(Godhra)一個伊斯蘭主的城鎮，當地的報紙、媒體開始動員伊斯蘭社群聚集於車站，對前往阿瑜陀的朝聖者發動攻擊，並在27日，一班滿載印度教徒志願者與朝聖者的火車(Sabarmati Express)從阿瑜陀回到該地時，雙方相互挑釁、衝突升高，伊斯蘭教激進份子對火車投擲丟擲石塊、汽油彈等造成火車焚毀，以及58名印度教徒死亡。28日，由VHP發起稱為「bandh」的全面性攻擊，事件發生前古吉拉特許多特定區域就已禁止穆斯林進入，而衝突從地方性攻擊轉變為大規模的、有計畫的全邦性騷動。此次衝突直到2002年3月3日才逐漸趨緩，共造成超過1,500人死亡、380億盧比(約228億臺幣)的經濟損失。整起衝突中除了宗教的激進團體備受指責外，國際輿論大力譴責的是該邦執政的BJP，因為該邦的行政首長莫迪(Narendra Modi)對外宣稱已盡力控制暴力活動，但在近年的調查中莫迪不斷被指控蓄意讓衝突擴大，並在衝突前的會議上表示，「要讓穆斯林從中得到教訓」、「印度教徒有權力發洩他們的憤怒」，也因為此事件，直至今日美國仍不願更改2005年對莫迪禁發美國入境簽證的決議，莫迪儘管在政治、經濟領導上有一定的影響力，但仍無法擺脫它印度教民族主義爭議的包袱。Zafar Ahmed, *op. cit.*, pp.137-140.此次事件在2003年由導演Rakesh Sharma拍成紀錄片《Final Solution》並在2004年的柏林影展、香港國際電影節等世界各地得下大獎，<http://rakeshfilm.com/finalsolution.htm>.(2012/5/28); Sanjoy Majumder, "Narendra Modi 'allowed' Gujarat 2002 anti-Muslim riots," BBC (2012/5/28), <http://www.bbc.co.uk/news/world-south-asia-13170914>; "U.S. House concerned at reports of Modi's 'complicity' in riots," *The Hindu*, <http://www.thehindu.com/news/national/article2958007.ece>. (2012/5/28)

41 "BJP 2014," *The Indian Express*, <http://www.indianexpress.com/news/bjp-2014/848092/0>; (2012/5/20) "The Indian Lok Sabha General Elections '2014,'" <http://www.travelindia-guide.com/elections-indian-lok-sabha/>. (2012/5/20)

看好。但黨內對這樣的狀況有反對的聲浪，認為這些人的加入，並非基於愛國心與對BJP的忠誠和認同，而是基於私利，若BJP執政後給他們獲得好處，會招來忠誠黨員反彈。

簡言之，領導人的問題為當前BJP的致命傷，那瑞維研究員更表示，因為沒有合適和被黨內認可的領導人，BJP除了對內無法團結，對外更沒有能完全代表政黨和其他政黨進行協商的人物，對BJP的選戰相當不利。

二、宗教型政黨路線模糊

極端的宗教主張造成社會分裂，BJP、RSS這類宗教基要主義團體也屢遭批評，失去知識份子及多數選民的支持。BJP內部對政黨未來的發展路線也有許多分歧的意見，有期望往溫和中間路線靠攏，減少和RSS等組織牽連；另一派則仍堅持繼續往「親印度教」路線前進，認為就是BJP這幾年淡化印度教徒特性、RSS關係疏遠，才會使他們在選舉上困難重重。

政黨內部對印度教民族主義看法的分歧，顯示出此一主張對社會的號召力已有別過往，2005年阿德瓦尼訪巴基斯坦的言論也凸顯BJP正面臨政黨路線的考量；而推動建立印度教國家的主張也只偏重吸引「高階種姓」的既得利益者，對於印度為數眾多的「低階種姓」族群和其他宗教社群反而是排斥。

BJP就在宗教意識形態上不斷的擺動來回，過去協助它入主中央的家庭力量，現在

卻成為無形的包袱、侷限，甚至常被聯合家庭的成員諷刺為沒有原則的「機會主義者」(opportunist)。要如何取得中間的平衡，除了領導人的態度立場外，如何判斷當前印度社會的真正多數意志，是朝印度教民族主義、大印度教主義繼續前進；還是關注經濟發展、國家建設、社會和諧以及政治清廉的改善，在實質能力提升後，一併提升印度多元文化的傳播與分享。

三、政策訴求不明確，無法凸顯差異

在當前諸多報導中，探究BJP之所以會喪失兩次的反轉的機會以及評析至目前BJP/NDA在扮演反對黨的角色時都認為，BJP最大的問題與能贏得選舉的最關鍵策略，就是要提出具體、有區別性的政策宣言。BJP對國大黨的批評與攻擊，大多關注對尼赫魯家族的批判，爭對個人性的攻擊；但此種針對「人」的攻防，很明確、直接，但對一個政黨的形象與選舉的效果來說，幫助或許有限，有時更甚至會顯得政黨氣度不夠。⁴²

BJP近年的口號是「不一樣的政黨」—Party with a difference，但就目前狀況來說，不論是在政策面或是形象面，BJP在彰顯其與國大黨的差異上仍有相當大進步空間。UPA執政八年至今，政府的執政能力、廉能都出現弊端，不論是在物價的控制、貪腐、恐怖主義與中央聯邦地方關係上，都是BJP可以針對的方向，尤其在經濟政策，如何提出具體的改革方案、提高就業、穩定物價；貪腐問題上，國大黨深陷電信貪污醜聞(2G scam)，⁴³而BJP卻也不斷被爆出貪瀆或

42 Ibid.

43 2G醜聞被稱為印度史上最大的政府貪污醜聞，也重傷了國大黨與總理辛格的形象。事件起因於2007年UPA前電信部長拉賈(Raja)在2008年任職期間以不合理的低價大量發放2G手機服務營運執照給不合格的企業，在2010年10月16日被印度審計部(Central Bureau of Investigation, CBI)公布出來，國家資產損失達390億美元。此

議員的羶色風暴，使自己在道德面的攻擊上也站不住腳。⁴⁴

BJP漸漸在古吉拉特、中央邦和比哈爾邦得到部分穆斯林的支持，國阿省中也有基督徒的選票，在黨部中有喀什米爾穆斯林的官員等，這些展現包容、拉近與其他宗教距離的行動與成果，都仍無法消除政策面的不紮實所帶來的負面影響。⁴⁵

陸、BJP 2014年大選選戰策略

一、爭取2013在地方選舉的勝利

(一)2010年—2012年表現平平，北方邦仍落選

地方選舉往往是中央選舉的前哨戰，從地方選舉(Assembly election)開始觀察NDA、UPA兩大政治聯盟的支持度走向，與不同地區的支持度差異，同時也是觀察地方政黨的好時機，一方面是測試各方的合作默契與結盟效果，另一方面尋求更好的機會與對象。

若以每五年為一屆的方式來說，近年首輪的地方選舉可自2010年開始，此任期會持續至2015年。2010年舉辦地方選舉是比哈爾邦與賈坎德，在比哈爾邦BJP依舊與JD(U)合作分別拿下91席與115席，繼續執

政。⁴⁶但在賈坎德的部分，BJP與JD(U)敗給國大黨和JVM聯盟，雙方相差五個席次，喪失執政地位。2011年的表現中，BJP面臨相當大的困境，與2006上屆選舉相比，BJP在共產黨勢力為主的喀拉拉邦、西孟加拉邦依舊沒有任何席次，但反觀國大黨在分別與地方政黨UDF、AITMC合作下，不僅政黨的得票增加，更成為執政黨，而卻有相當突出的表現；阿薩姆邦席次減少6個還抵不過國大黨、AGP的實力，而泰米爾納度邦國大黨執政地位遭AIADMK取代，但BJP仍苦無任何席位。

而今年(2012)年的地方選舉都已完成，BJP表現仍還不錯，在果阿省獨得21席，取代國大黨成為過半多數執政，但果阿省僅占中央選舉中2席，實對大選幫助有限；而在旁遮普邦與阿卡利黨(SAD)合作，持續穩居執政地位。國大黨在北阿坎德邦與曼尼普爾執政。但今年選戰也是中央選舉一向最關鍵的北方邦，BJP與國大黨仍是外圍政黨，而今年由SP擊敗BSP重回執政黨地位，因此誰能獲得SP的信賴與合作將視2014年大選相當重要的關鍵因素。

不論是RSS或BJP都知道北方邦在選舉中的重要性，但近年在此地區一直由BSP與SP

案甚至成為時代雜誌(*Time*) 2011年票選「十大貪腐」的第二名，僅次於水門案。“2G scam: After Behura, will Raja get bail?” *The Indian Express*, 2012/5/9, <http://www.indianexpress.com/news/2g-scam-after-behura-will-raja-get-bail/947293/1> (2012/6/3); “Top 10 Abuses of Power,” *TIME*, 2011/5/17, http://www.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2071839_2071844_2071866,00.html. (2012/6/3); 〈印度電信腐敗醜聞升級 總理辛格和國大黨進退兩難〉，《國際在線》，2010年11月22日，<http://big5.cri.cn/gate/big5/gb.cri.cn/27824/2010/11/22/5187s3064440.htm> (2012/6/3)

44 Amulya Ganguli, “Sex, lies and videotape hit BJP,” *India Times*, <http://www.newsindia-times.com/newsindiatimes/20120223/5090968078707896487.htm> (2012/6/3)

45 Shankar Aiyar, “Can we bank on BJP if Congress is crashing?” *Indian Express*, 2012/4/8, <http://expressbuzz.com/biography/Can-we-bank-on-BJP/380082.html>. (2012/6/3)

46 2005年BJP得到55席，JD(U)獲得88席。

兩黨獲得較多的支持。而BJP在下議院選舉中於北方邦的表現更是每況愈下，席次由1999年29席至近兩屆選舉都僅獲得10席，反觀國大黨由1999年10席，2009年增加至21席（如表3）。就連RSS都承認BJP之所以無法從掌內閣和北方邦的情況相當有關，RSS表示BJP在北方邦只能「填補國大黨」(Congress patch)，也失去與人民溝通的管道，此外領導人的能力、政黨的核心意識形態與原則方向都是選民關注的焦點，領導人更是關鍵中的關鍵，且BJP在此地的弱化是他們忽略了北方邦獨特的種姓主義與社群政治，應從選舉中證明加強基要主義的論述是正確的。⁴⁷

(二)2013年關鍵戰役

2013年將舉辦選舉的邦有主要有中央邦、拉賈斯坦、克納塔克、古吉拉特、喜馬偕爾與德里等十個，目前BJP在當中有5個執

政邦，國大黨4個，另一為共產黨執政。BJP對這幾個邦相當有信心也相當重視，除了因為這是距2014年選前最近的選舉外，更重要的是這五大邦中包括那加蘭(Nagaland)、中央邦、克納塔克、古吉拉特與喜馬偕爾邦，BJP在該邦中近乎都可成為獨立執政的絕對多數；若BJP能順利連任，不僅是代表其政黨的執政表現受到肯定，更能鼓舞整體氣勢。以中央邦來說，BJP在這裡相當有信心對戰國大黨，因為2003和2008年國大黨都無法在此執政，中央邦對BJP來說是相當重要的指標，也是BJP最大的票倉與基礎，這與印度教在該邦的影響力相當有關。但國大黨也有相當縝密的迎戰策略，針對BJP政府的貪腐與執政缺失，進行攻防，挑戰其執政地位。⁴⁹

二、反貪腐主軸於其他選前議題

儘管BJP當前刻意淡化印度教民族主義

表3 北方邦主要政黨於下議院選舉席次比較(1992年~2009年)

政黨	席次（總席次：10~13屆85席，14、15屆80席）					
	1991年 (10 th)	1996年 (11 th)	1998年 (12 th)	1999年 (13 th)	2004年 (14 th)	2009年 (15 th)
BJP	51	52	57	29	10	10
INC	5	5	X	10	9	21
JD/JD(U)	22	2	X	X	1	X
BSP	1	6	4	14	19	20
SP		16	20	26	35	22

資料來源：Election Commission of India; Indian Election Affair。⁴⁸ 作者整理製表。

47 "Difficult for BJP to come to power in 2014: RSS," *The Times of India*, http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2012-03-11/india/31144948_1_poll-outcome-saffron-party-election-results. (2012/6/3)

48 Indian Election Affairs, "Results General Elections 2009: State wise Performance Political Parties," <http://electionaffairs.com/results/ge2009/state-wise-perform/up-results-parties.html>. (2012/6/3)

49 "BJP gears up for 2013 Assembly elections," *The Times of India*, http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2012-04-07/bhopal/31304278_1_bjp-gears-assembly-elections-bundelkhand (2012/5/18); "Congress prepares to take on BJP in 2013 Assembly polls in MP," *The Indian Express*, <http://www.indianexpress.com/news/congress-prepares-to-take-on-bjp-in-2013-assembly-polls-in-mp/859944/1>. (2012/5/19)

意識形態，與聯合家庭成員有所距離與區隔，但事實上面對全國大選，成員間的溝通與合作是不可或缺的。2011年8月，聯合家庭在Ujjain舉行了Samanwaya Baithak（聯合會議），決定了BJP中央領導階層的以「反貪腐」（anti-corruption）作為選戰策略，反對「社群衝突法案」（Communal Violence Bill）；⁵⁰而地方上以「印度教徒特性的好政府」（Hindutva-oriented good governance）作為核心主軸。⁵¹

貪腐一向是印度政治最嚴重的問題，UPA在執政初期總理辛格以1991-1996年印度財政部長的光環，也因國大黨／UPA被指控多起貪污案，尤其在2G醜聞上更是將原本形象良好的辛格總理蒙上包庇犯罪、掩蓋證據的污名。⁵²

另外，面對2014年的大選除了貪腐議題是國大黨面對的最大阻礙，原物料的上漲對一般百姓生活的影響、黑金問題等都讓民眾對UPA政府的聲望與期待下降。但有趣的是，國大黨卻又運用它高度靈巧政治手腕、

手段，能化險為夷，反將批評者一軍；此外該政黨在行銷與媒體公關上花了相當大的工夫，尤以NDTV和Rediff兩大媒體為重，兩方媒體的報導中對國大黨相對寬容，對BJP則比較負面與冷淡。⁵³

但以近年國大黨在穆斯林社群或其他宗教團體間的形象越來越差。那瑞維研究員也表示，穆斯林團體、基督教團體對於國大黨在選後的態度不論是在內閣的分配、選前政策協議執行上，都站在懷疑與不信任的立場。⁵⁴以2009年中央邦(Madhya Pradesh)的地方選舉為例，該邦唯一的穆斯林議員只有國大黨提名的一位曲棍球選手，此一結果對穆斯林而言相當難接受，他們認為國大黨只將他們視為選票工具，席位的分配並不公平，也欠缺應有的代表性。穆斯林在印度的政治權力與影響力雖大，但卻也被變相的壓縮，只不過在此事件上，BJP名單內甚至沒有一位穆斯林的候選人。⁵⁵

不過他也提出，近年許多南部的少數宗教社群如穆斯林、基督徒等，反而開始支持

50 RSS甚至出版專書來批評此一法案，參見Ram Madhav, *Communal Violence Bill: Threat to National Integration, Social Harmony and Constitutional Federalism*, (New Delhi: VSY, RSS, 2011). 該書中認為該國大黨2005年拋出此「社群暴力法案」，廢除了POTA，美其名是防止社群暴利，但事實上是為了反擊國內的印度教團體(Hindu groups)和組織(p.3)；並且認為此法案中重申對ST、SC的保障是弱化印度教主義(Hinduism)、印度教文化在印度的發展，助長了改宗的力量(pp.27-28)。同時批評其定義模糊、侵犯地方政府權力等(p.32)。

51 “BJP eyes returns from agitation, Sangh calls strategy baithak,” *The Indian Express*, 17 Aug. 2011, [\(http://www.indianexpress.com/news/bjp-eyes-returns-from-agitation-sangh-calls-strategy-baithak/832913/1\)](http://www.indianexpress.com/news/bjp-eyes-returns-from-agitation-sangh-calls-strategy-baithak/832913/1). (2012/5/7) War by other means,” *Frontline*, Vol.29 (2012), <http://www.flonnet.com/fl2903/stories/20120224290300400.htm>. (2012/5/7)

52 〈印度總理回應涉嫌腐敗質疑：若屬實將辭職〉，《北京新浪網》，2012年5月31日，<http://news.sina.com.tw/article/20120531/6900225.html> (2012/6/12)

53 “Congress gameplan 2014 aptly aided by BJP, NDTV and Rediff,” *Travel India Gguide*, <http://www.travelindia-guide.com/india-news/index.php/2011/08/congress-gameplan-2014-aptly-aided-by-bjp-ndtv-and-rediff/> (2012/6/3)

54 訪談於2012年6月6日，臺北政大國關中心「印度學者來臺工作坊—研究生論文研討」會後進行。

55 “One Muslim candidate turns Muslims against Congress,” *MiD Day*, Apr 19, 2009, <http://www.mid-day.com/poll2009/2009/apr/190409-One-Muslim-candidate-turns-Muslims-against-Congress.htm> (2012/5/4)

BJP，因為他們認為BJP的結盟政黨減少，若與BJP合作，就更有機會晉升內閣成員，並且可以逼迫BJP執行協議。因此穆斯林等少數團體採取逆向操作的方式，試圖強化少數社群在政治上的發揮空間。但它同時也提出，領導人問題、派系問題仍是BJP內部、及選戰面對的最大憂慮。

同時，面對女性地位的抬頭與民主化的背景，使女性的影響力越來越明顯，在這次選舉中宣稱要保留50%的預算與內閣席次給婦女，在女性保障政策中爭取女性選票。⁵⁶

不論如何，據筆者訪談BJP上議院議員與該黨主席秘書，他們都對未來的選舉相當有信心，上議院議員更不認為2002年古吉拉特事件是BJP的包袱，他認為這已經是過去的事，BJP看重的是未來。就如同加德卡利在2012年5月25日在孟買宣稱，國大黨必須對當前印度的所有問題負責，從貪腐、通貨膨脹到失業率，BJP/NDA將會在2014重返中央政府。⁵⁷

柒、結 語

從2004年到2009的選舉BJP面臨了政黨相當嚴峻的考驗，為了籌組聯合內閣、政黨聯盟，過去能讓他們崛起、擴張的宗教民族主義意識形態，如今卻成為他們與其他政黨合作的障礙，也變成政黨決策時被限制的因素。聯合內閣的制度讓他們有機會倚靠不同的政黨增強實力，但限制使他們無法全憑自

己的力量重返光榮。

BJP近年發展的狀況，在領導人議題上仍未明朗化，領導人絕對是選舉的關鍵，瓦傑帕伊德歷史神話已不復見，BJP還苦無領導人，政黨的意識形態也依舊是無解的制肘，他們希望藉由國大黨的弊端彰顯自己的光環，卻經常反陷自己於不利，也沒有足夠的立場批評對手。目前BJP寄予地方選舉給予信心，同時也給與政黨調整和結盟的機會，近期BJP已開始和部分政黨接觸，如全印安納達羅毗荼進步聯盟(All India Anna Dravida Munnetra Kazhagam, AIADMK)、勝利人民黨(Biju Janata Dal, BJD)、泰盧固之鄉黨(Telugu Desam Party, TDP)、民族主義國會黨(Nationalist Congress Party, NCP)、Haryana Janhit Congress(HJC)、Republican Party of India等。⁵⁸

在中央大選中，北方邦（80席）、馬哈拉施特拉邦（48席）、安德拉邦與西孟加拉（各42席）、比哈爾邦（40席）、泰米爾納度邦（39席），此六大邦總共291席，超過下議會總席次一半以上，但BJP目前在六大邦中只獲得32席，情況非常不好。要如何突破地方議會低迷的表現，不論是提升政策面的吸引力，或是盡可能與當地的政黨合作，都是BJP要仔細思考的方向。

臺灣近年積極的布局印度，現任駐印代表處翁文祺代表更以「經略印度」彰顯臺灣開拓印度市場的野心，也表示臺灣對印度的

56 "BJP womens wing ready for 2013 election," *IBN Live*, 2012/04/01, <http://ibnlive.in.com/news/bjp-womens-wing-ready-for-2013-election/244683-60-115.html>. (2012/6/4)

57 "BJP-led NDA govt will come to centre after 2014 elections: Gadkari," *Pravasitoday*, 2012/5/26, <http://www.pravasitoday.com/bjp-led-nda-govt-will-come-to-centre-after-2014-elections-gadkari>. (2012/6/12) 訪談於2012年2月10日，新德里。

58 "BJP 2014," *The Indian Express* (2012/5/20), op.cit.

經貿往來仍有相當大的空間可以發展。⁵⁹然而「政」、「經」對兩個國家的互動是一體兩面的問題，臺灣從過去到現在與印度政治的連繫，BJP是非常重要的窗口，1999年莫迪任BJP秘書長與國會議員時率團訪臺，開啟雙方首次官方接觸；2007年馬英九總統訪問印度，會見BJP主席Rajnath Singh；2009年印度人民黨議員訪臺拜會總統府；2011年經建會主委拜訪古吉拉特，推動「臺灣工業園區」計畫等。

BJP與臺灣關係如此深厚且密切，關於其政黨的意識形態、主要社會支持力量、政策意向都是我們應當掌握的資訊，此不但有助於雙方往來，更有利於我方在必要時刻作出適當的表態，對於即將到來的全國大選，更應密切注意，面對國際經貿情勢得不穩定，BJP的成功與失敗攸關臺印雙邊未來合作與互動，以及臺灣整體經貿戰略與布局，實值得我們多加關注與了解。

收件：101年07月09日

修正：101年08月27日

接受：101年09月05日

作者簡介

藍筱涵，中興大學國際政治研究所碩士；主要研究領域為南亞政經、印度政黨政治。

59 筆者於2012年2月8日拜訪中華民國駐印代表處，與代表會面訪談所得。