

從柯白海權觀點分析中共海軍戰略發展

From Julian Corbett Viewpoint to Analysis PRC's Naval Strategy Development

宋吉峰 中校 (Chi-Feng, Sung)

國防大學戰略研究所研究生

提 要

- 一、海軍防衛的主要精神，是機動而不是靜止，以騷擾式作戰，對敵人的武裝力量和他的海上交通線去進行攻擊，這就是爭奪制海的最佳手段。
- 二、中共「積極防禦」之海軍戰略思想，具攻守一體之戰略彈性，可以保證中共海軍海上力量在廣闊的海域內機動作戰，且有利於中共陸上戰場與海戰場間之相互支援，形成海、空、岸、島緊密結合的整體防衛體系。
- 三、中共海軍的主要戰略重點，還是以掌握「南海」、「東海」以及「黃海」的三大優勢。而在兩岸關係方面，建構第一島鏈以西的「內海戰略」就成為其必要的重中之重，而臺灣就成為其攻堅的致勝點。

關鍵詞：制海、海權、反介入、存在艦隊、積極防禦

Abstract

1. The spirit of the naval defense is mobile rather than static, harassment-type operations, to attack the enemy's armed forces and sea lines of communication, which is the best means to compete for the sea.
2. PRC Navy of “active defense” strategic thinking, which the strategic flexibility is integrated offensive and defense. To ensure that the mobile operations in the vast waters of the sea and mutual support battlefield between land and sea. Shaping the overall defense system closely integrated sea, air, shore, and island.
3. PRC Navy's main strategic focus on South China Sea, East Sea and Yellow Sea, which is three major advantages. In cross-strait relations, to construction of the first island chain west of the Inland sea strategy become top priority, and Taiwan will become the key to success of crucial point.

Keywords: command of the sea, sea power, anti-access, fleet-in-being, active defense

壹、前言

英國海軍戰略學家柯白(Julian Corbett, 1854-1922)主張「存在艦隊」為劣勢而採取守勢作戰之艦隊為爭奪控制權而採用的方法之一，並強調防禦要素為充分之機動與反擊精神，使控制權保持在爭奪狀態中；亦即，當敵人為達到其攻勢目的而需要全般控制海上區域時，可利用守勢活動之艦隊阻其獲取控制權，避免與敵人從事正規戰鬥或決戰，而是抓住機會以遂行反擊。¹「存在艦隊」在於使制海權保持在爭奪狀態，其運用時機為居劣勢時之運用，直至情況轉變為有利時，其作戰型態轉為攻勢的防禦作戰。柯白理論較符合採取防禦性國防政策的中共海軍，因柯白海軍戰略觀點中即「在戰爭計畫中確定陸軍和海軍之間的關係」。海軍戰略的核心是控制重要海上交通線，而非海上作戰的勝利或海域的佔領。戰時機動的集結符合中共海岸線較長的狀況，這種戰略可以讓中共海軍大量部隊迅速從不同地點集結，亦符合從不同空間和時間範圍攻擊的中共軍事戰略手段，因為中共海軍為了防守漫長的海岸線，可讓部隊藉海岸線部署並可以集結參加戰鬥而發揮作用。

《2011年中共軍力報告書》提及中共的大戰略還是依照「韜光養晦，有所作為」的鄧小平遺訓，以維持區域內外的穩定國際環境，俾使中共能持續高速發展經濟為主軸，畢竟經濟發展的成長已經成為中共政權合法性的最大基礎。中共海軍、空軍、二砲

部隊以及網路戰和太空戰方面已經有驚人的發展，該書認為中共的主要軍事戰略，仍是以「積極防禦」為主，雖然整體戰略目的是防禦性，但作戰性質則越來越朝向攻勢化，並著手發展多種不同運用層次的攻擊武器及多軍種協調作戰能力，以實現其「反介入」(anti-access, A2)和「區域拒止」(area denial, AD)兩項主要作戰。這兩項作戰的地理範圍遠超過中共周邊海域，以太平洋兩個島鏈地區為主，並要求海軍水面艦隊能在離岸1,000海里處與敵艦隊交戰，最主要的目標則是臺灣與美國海空軍。本文研究目的，在從柯白海權觀點有關制海、存在艦隊等海軍戰略理論，檢視中共海軍戰略運用與發展。

貳、柯白對海權的認知

柯白在沉寂一個世紀後，在亞洲重新興起。的確，儘管馬漢的著作仍然主宰著中共的海權學術和戰略論述，但卻有越來越多的證據顯示，中共思想家已開始擴大其眼界，關注這名英國人的思維。自2008年以來，在中共軍事著作中，即不斷針對柯白之《海洋戰略原理》進行深入評估，並且與馬漢學說相互比較，這樣的情況已逐漸頻繁。分析家認為，柯白與中共的海軍計畫具有高度相關性，共軍外國語學院研究生付征南詳細研究該書後表示吸收及汲取柯白理論的精髓將會對中共海軍發展有著重要意義。²於此，中共海權的「指導」和「基本框架」依循馬漢之際，著名的中共軍事科學院研究員師小芹直言不諱說只了解馬漢一個人的理論是危

1 林文隆，〈舊瓶新烈酒：存在艦隊—古典戰略的顛覆與創新〉，《國防雜誌》，第22卷第3期，2009年，頁34。

2 Fu Zhengnan, "On the Maritime Strategic Perspective of Julian Corbett," International Politics quarterly, No.4, 2008, p.130.

險的。師小芹認為學習柯白海權原理，不僅可以推動中共對大海權戰略思維的理解，而且可以為中共海權理論研究提供充實的學術基礎。³這確實是對柯白的高度認可，假使中共從馬漢理論獲得很多啟示，那麼中共學者也將戮力鑽研柯白理論，直接運用至中共海軍戰略。我們可從這些評論者所獲致的心得中，清楚了解中共海軍及其他軍種的未來工作方向。中共近年來採用柯白海權理論，以彌補馬漢學說之不足。在中共戰略理論的各家流波中，柯白學說將會補足而非取代馬漢學說。⁴在1911年出版其經典名著柯白「海洋戰略原理(Some Principles of Maritime Strategy)」中提及「存在艦隊」及「積極防禦」可謂文中精華所在。

一、存在艦隊(fleet-in-being)

柯白進一步致力倡導海軍防禦末日「存在艦隊」(fleet-in-being)戰略；亦即海軍訴諸防禦作為權宜之計，藉由戰略或戰術性行動推遲重大交戰，俾保存我方艦隊戰力，直至形勢發展有利於我方為止。⁵而馬漢主張的絕對制海權，實際上難以達成。海軍雖無法接受此概念，但只要中共海軍戰力比不上美國海軍與盟國所組成的聯合艦隊，則此概念仍將適用於中共海軍。在過去10年中，中共戰略學者也曾針對制海的不明確特質傳達了類似想法，前中共海軍指揮學院院長暨東海

艦隊副司令黃江少將提出以下建議：「抓住制海權並不是此消彼長的互動。在海上戰鬥中，我們失去行動自由，並不意味著敵人會獲得活動自由。一言之，防止敵人獲得活動自由，並不意味著我們會獲得活動的自由。只有一方不僅限制了敵人的海上自由活動，而且自己獲得了海上機動的能力，這樣才是掌握了制海權。否則，制海權依然不屬任何一方。」⁶中共海軍對「制海」的官方廣泛定義認為，在充滿競爭的海域，局部制海是仍具有海上作戰風險，而且雙方都有可能必須承擔激烈的對抗方能達成。在這種情況下，採取有限時間範圍內，展開有效的制海，俾遂行某種海軍作戰。⁷這正是柯白所謂的「制海權之爭」，他將之形容為務實戰略最重要的「海戰階段」，因為至少在戰爭的初期階段，甚至戰爭全程，這都是正常情況。⁸

不論是在海上或在陸上，所謂防禦者，均指採取某種措施以遲滯決戰，直至軍事或政治之發展可以改變雙方之兵力均衡狀態，然後轉取攻勢。因此，避免決戰主要構想乃運用戰略和戰術之活動，俾可保持我方艦隊於「存在狀態」之下，俟情況轉為有利時為止，所以海軍防禦之要點係集中而非靜止。即以騷擾行動以爭奪控制權，並於機會來臨時即在任何地區運用控制權，即使敵人擁有優勢，亦不斷的引起注意以阻止其運用控制

3 Shi Xiaoqin, "Another Path to understanding Sea Power On Julian Corbett's Sea Power Theory and its Practical Meaning," Peace and Development, No.11, February 2010, p.62.

4 James R.holmes and Toshi Yoshihara eds, 劉慶順譯, 《china's navy: a turn to Corbett. 朝柯白海權學說轉變的中共海軍》, 《國防譯粹》(臺北:史政編譯室), 第38卷第3期, 2011年3月, 頁67。

5 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy (Longmans green and co, 1911), p.211.

6 Huang Jiangv, "On Modern Command of the Sea," China Military Science, Vol. 16. No.2, 2003, p.25.

7 〈Editorial Board of the Chinese Navy Encyclopedia〉, "Chinese navy Encyclopedia, 1999, p.192.

8 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.319.

權。不論是對敵人部隊和對其海上交通，一切行動均係一種反擊。所以海上的防禦要素以機動、旺盛的攻擊精神來代替靜止與抵禦。所以一個劣勢的海上海軍防禦手段就是艦隊「存在」狀態之下，不僅是存在而已且需極為活躍。當我方之兵力未能形成優勢，主動在敵，態勢對我不利之際，我方必須致力於將制海保持在爭奪的狀況。換言之，我方採行守勢作戰方式，以防止敵人獲得控制、和行使其控制所達到他所奪取制海之目的，這種作戰的精神，就是保有一個「存在艦隊」的作法。而「存在艦隊」有七個條件：

- (一)劣勢海軍境內作戰。
- (二)艦隊必須能夠存在，為其首要條件。
- (三)敵人有所企圖，可加以威脅或牽制。
- (四)敵人被某些因素所拘束或牽制。
- (五)艦隊不受任何因素所拘束或牽制。
- (六)艦隊必須具備機動性。
- (七)艦隊必須有寓攻於守的攻擊精神。⁹

由上列七條件可看出「存在艦隊」理論的意義至為明顯。首先，此種艦隊作戰係屬劣勢海軍的防禦作戰，為了不使制海權落入敵人手中，艦隊的「存在」必須為第一優先。其次，艦隊不能僅以「存在」為滿足，必須極為活躍且具旺盛之攻擊精神。要求具有旺盛之攻擊精神不是要求艦隊去尋求一次決戰，應避免與優勢的敵方而來的決戰要求，但是另一方面則抓住任何可攻擊之機會，針對敵方艦隊發動牽制性的攻擊，使之備多力分，且因需注意我方艦隊之動向而分散其注意力。於是我方艦隊之活躍的存在使敵無法獲致完全的制海權，甚至敵已有之控

制亦因受騷擾之故而無法善加運用，終至無法發動任何有效之攻勢作戰。不過此種守勢作戰亦與其他任何防禦一樣，當戰局的發展轉為有利於存在艦隊之一方時，即應放棄原來之守勢作戰而轉取攻勢。海軍作戰之目的仍在建立制海，戰略守勢的目的是阻止敵軍獲得制海權而危害我方，但當局勢轉變時則仍應以建立制海權為海軍之首要任務。制海權的爭奪不是零和假定，我方不讓敵人獲致或使敵人喪失制海權不表示我方就能自動獲得制海權，制海權必須以攻勢作戰才能獲得，單靠守勢性質的「存在艦隊」是不可能獲致制海權的。從戰爭的理論與歷史的教訓中可知，在戰爭中制海通常是一種未定的狀態。劣勢海軍如不能以攻勢作戰獲得制海，但他還可以採行全般性的守勢態勢，可成功的保持制海於一指定的狀態，所謂守勢作戰，就海戰而言，是在海洋上採取戰略和戰術的行動，以迴避決戰而保護著我方艦隊的實力，直到狀況的發展對我有利時再行攻勢轉移。

海軍防衛的主要精神，是機動而不是靜止，以騷擾式作戰，對敵人的武裝力量和他的海上交通線去進行攻擊，這就是爭奪制海的最佳手段。因此，所謂海軍守勢，是積極的保有艦隊之存在—不僅只是存在，更強調其具有活力的與有生命力的存在，這就是「存在艦隊」真正精神的所在。所謂機動與不屈不撓的攻擊精神究竟是什麼呢？具體而言，就是「小型反擊」。在海洋上，兵力劣勢的一方，如採行小型攻擊行動，常會有驚人的效果。海軍兵力劣勢的一方，是很難期望以艦隊遂行決戰去爭奪制海，唯有希望

9 林中斌，《廟算臺海：新世紀海峽戰略態勢》（臺北：臺灣學生書局，2002年），頁572。

逐漸消耗敵人的戰力，以減低本身的劣勢。由於武器裝備的日新月異，新型的小型反擊作戰方式，也都已經進入影響戰略的領域。因此，「小型反擊」它所產生的效果，可能不僅是戰術上的勝利，而更會是戰略上的成功。

二、積極防禦(active defense)

中共為尋求近海絕對制海權，此乃更為務實的評估符合中共的近海防禦戰略，該戰略旨在尋求於有限時間內維護大陸海岸外數百哩的制海權。柯白也許會同意此種戰略，事實上，柯白提出海上「積極防禦」的時間，比共產黨主席毛澤東著名的持久戰作品問世時間早了許多年。對柯白而言，攻擊是構成積極防禦的本質。¹⁰制海或如柯白所提之更精確說法「永久性全面管制」往往是最高目標。然而，在戰力平衡不利於我方，且可能帶來危害時，這並非規模較小艦隊的「當前目標」。他表示「真正的防守是伺機發動攻擊」，無論是以非對稱手段或在不對稱地點展開「次要反擊」誘使敵方消耗去力或增加己方的海上戰力相對值。¹¹正如柯白推崇的英雄克勞塞維茨(Carl von Clausewitz)稱；就本質上而言，戰事的守勢強度大於攻勢。¹²處於劣勢但靈活的艦隊，可以進行防守並拉長敵艦的通信鏈、並運用熟悉的水域及不斷攻擊撤退中的敵艦。如果指揮官無法

循序漸進贏得勝利亦即先清除海上敵艦隊，再行使制海權仍然還有其他選擇。¹³柯白承認，軍事思維決定行動順序，但戰爭並非自思維遂行，取決於思維的行動順序也不可能永遠與實務一致，由於海戰的情況特殊，外在必要因素就會強加介入，使得行使制海權作戰必與確保制海權作戰同時發生。¹⁴制海權前，先行使控制權，大膽則是海軍防禦的靈魂。防禦可能不會獲致積極目標，但卻可能使對手受挫，這種態度本身不能在海上帶來任何積極的結果，這是不言而喻的，但無論如何，長期下來卻可以防阻敵人獲得積極的結果，而使我方爭取所需時間，藉由確保陸上目的，進而掌控全局。¹⁵

柯白的海上「積極防禦」思想與克勞塞維茨所指出的「戰爭中，防禦本質上要強於進攻」意義等同，劣勢海軍可運用過度拉長敵人的交通線，再利用地利優勢，對疲憊退卻之敵實施襲擾，就能有效實施防禦戰略。在進入使用制海權(exercising command)階段之前，如果敵艦隊指揮官無法循序漸進地贏得勝利，即按照既定程式逐步清除海上之敵，殲滅敵艦隊，那麼劣勢海軍就仍有扭轉局勢的可能。柯白承認，陸軍的邏輯雖強調作戰行動應循序漸進，依次展開，但是戰爭不能靠邏輯來進行，因為邏輯所推演出來的程式，不可能完全符合戰場上的實際情況，

10 James R.holmes and Toshi Yoshihara eds，劉慶順譯，《china's navy: a turn to Corbett.，朝柯白海權學說轉變的中共海軍》，《國防譯粹》（臺北：史政編譯室），頁67。

11 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.165.

12 Carl von Clausewitz, On War, trans. Michael Howard and Peter Paret (Princeton University, Press, 1976), pp.357-358.

13 James R.holmes and Toshi Yoshihara eds，劉慶順譯，《china's navy: a turn to Corbett.，朝柯白海權學說轉變的中共海軍》，《國防譯粹》（臺北：史政編譯室），頁70。

14 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.234.

15 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.209.

鑑於海戰的特殊性質，戰爭進程必然會受外部因素的干擾，因此，不可避免地會使「使用制海權」與「保衛制海權」並行發生，而「使用制海權」也可能會發生在「保衛制海權」階段之後。

劣勢海軍在奪取制海權之前，也能實現海洋控制的目標，勇敢無畏是海軍防禦的靈魂，防禦雖不會實現積極的目標，但卻能夠削弱對手：毋庸贅言的是，這種態度本身雖不會在海上帶來任何積極的結果，但是卻使戰爭陷入持久階段，不僅能夠防止敵人取得積極的戰果，而且也為己方通過實現陸上作戰目標掌控局勢，贏得時間。柯白的觀點認為海上集中兵力的目的，在於儘量控制最廣闊的區域，同時又能保持「彈性聚合」(elastic cohesion)，使兩支或兩支以上分艦隊能夠按照上級的意志，在所需掌控區域內的任意地點迅速集結；最重要的是，必須確保向戰略中心地帶，迅速集中全部兵力的能力。

總體而言，柯白認為海洋是一個完整的整體，所以要達到對海洋的全般控制就有問題。海戰的整個理論基礎，就是不斷的在尋求爭奪制海。他曾寫到：海戰的目標，必然是直接的或間接的獲致制海，或是阻止敵人獲致制海；柯白認為制海乃是相對的而不是絕對的；它可能是全面的，也可能是局部的、暫時的或長期性的。在海上戰爭中，最通常的狀況是，雙方都沒有掌握制海。其

中，征服海洋並非關鍵，而是能確實享有海上通行的權利。所以海戰戰略最為密切關心的，就是這種爭論未決的狀態。因為，當制海失去或者獲得，純海戰戰略即告中止。積極防禦的存在艦隊的精神，並不是指艦隊安全在港內及不與敵方接觸即是存在，它是一種機動性及持續性的攻擊精神，而非靜止的或是抵抗式的。即以我之存在艦隊用為牽制敵人優勢艦隊之行動，我存在艦隊縱為劣勢，亦將對敵構成威脅，如能威脅敵之交通線，即可限制敵之行動。中共了解到對任何一個海軍強國，全面性制海的可能性極低，因此，對劣勢海軍言，他可以利用海洋的寬廣空間來迴避與優勢海軍進行決戰，並在積極防禦的作戰思維下，阻止兵力較大的敵方獲致制海權，其真正價值，則為劣勢海軍只要繼續存在，則對兵力較強的一方，也就永遠構成一種潛在威脅；雖然存在艦隊無法以攻擊行動贏得制海權，但卻可以劣勢兵力採防禦態勢維持制海權於爭奪狀態，這種零星的戰鬥雖然無法產生決定性影響，但是，它可以擾亂對方計畫，鬆懈對方的集中作為，以期獲得對己方有利態勢。對於一個強大海軍而言，如同美國防部情報中心主任卡羅爾少將所說：敵人不會衝入大海，他將撤至本土水域，對於任何想要攻擊他們的人而言，在那裏他們將成為可怕的敵人；在開闊的海洋中，美國海軍能夠擊敗他們，但在他們自己的本土水域中，因有陸基空中武力支援…他們將是可怕的守勢力量。¹⁶

參、中共—柯白海軍戰略的運用

一、毛澤東時期海軍戰略

表1 海軍戰略運用模式

手段／兵力	優勢兵力	劣勢兵力
攻擊	殲滅—絕對制海	存在艦隊—爭奪制海
防禦	嚇阻—有效制海	被動—敵有效制海

資料來源：作者自整。

16 〈美國海軍的復興〉，《海軍學術月刊》，1994年4月，頁214。

毛澤東海軍戰略思想，包括海軍的地位、作用、規劃、部署、組織體制、指揮關係、兵力結構等各個方面，指引海軍從無到有、從弱到強。其將海軍發展視為關係到民族榮辱興衰、國家生死存亡的大事，把海軍確定為一個戰略軍種，多次提出要建立一支強大的海軍，逐步改變戰略上重陸輕海的思想觀念。1949年9月21日，毛澤東在中共人民政治協商會議上宣布：中共將不但有一個強大的陸軍，而且還要有一個強大的空軍和一個強大的海軍。¹⁷1953年2月，他視察海軍艦艇部隊，五次為海軍題詞：為了反對帝國主義的侵略，中共一定要建立強大的海軍。並明確提出海軍的防禦性質，中共的海軍性質是防禦性的，是為了保衛海防、防禦帝國主義可能的侵略、為了維護領土主權完整和海洋權益而建設海軍。但防禦絕不是被動挨打，消極抵抗，要有自己的威懾力量。毛澤東指出：必須要在一個較長時期內，根據工業的情況和財政的情況，有計畫的逐步建設一支強大的海軍。¹⁸由上述可知，此時期中共海軍思想以防禦為主軸（防止侵略為主），並以建立具備「海岸長城」的海軍以保護陸岸為目標。

二、鄧小平時期海軍戰略

以鄧小平為核心的中共第二代領導集體，分析國際、國內形勢及其發展趨勢，提出海軍建設進行戰略性轉變，並提出擴大海洋防衛縱深範圍，進行「近海作戰」的思想。1978年6月，他指出：中共的戰略始終是防禦的，即便是將來現代化，也還是戰略

防禦，海軍不能向全球伸手，中共永遠不稱霸。1979年4月，鄧小平重申海軍戰略構想，指出：中共的海軍，應當是近海作戰，是防禦性的。海軍建設，一切要服從這個方針。鄧小平從戰略上律定中共要建立一支防禦型海軍，而不是全球性的進攻型海軍。另外，在手段上乃是採取「在中共海軍現有條件下，破壞敵人的海上交通線，削弱敵人的國力，在戰略上配合陸上戰場作戰」。¹⁹近海防禦不是近岸，也並非距海岸12海浬以內的海域，而是包括按國際海洋法公約應劃歸中共管轄的全部海域，以及中共安全和發展利益密切相關的海域。近海防禦，不是消極、被動地防禦，而是以我為主的積極防禦，海戰時適時展開海上主動進攻，以達到預期的戰略目標。鄧小平的近海防禦戰略思想闡述海軍的使命、任務、性質、作戰範圍和建設方向，是指導海軍建設與發展的綱領。鄧小平多次強調，海洋不是護城河，中共要富強，必須「面向世界，面向海洋」。近海防禦絕不是消極的，而是要求海軍必須具備一定的能力，達到積極、有效防禦目的。²⁰鄧小平海軍戰略思想仍然以防禦為主，但卻是一個以較強防禦為核心的思想，在此階段中共強調海軍和陸軍的協調作戰，同時著重結合陸上及近岸島嶼戰力資源以發揮海上作戰效果，此與柯白所提積極性防禦要義近乎等同。

三、江澤民時期海軍戰略

江澤民為核心的中共第三代領導集體，從戰略上高度重視海洋，堅決維護國家的海洋權益，圍繞「打得贏、不變質」兩個歷史

17《毛澤東文集》（北京：人民出版社，1996年），第5卷，頁345。

18《毛澤東軍事文集》（北京：軍事科學出版社、中央文獻出版社，1993年），第6卷，頁331。

19《劉華清軍事文選》（北京：解放軍出版社，2008年），頁412。

20《鄧小平軍事文集》（北京：軍事科學出版社、中央文獻出版社，2004年），第3卷，頁161。

性課題，不斷推進海軍現代化建設，把加強海軍建設作為維護國家主權和領土完整的重要手段。江澤民指出：為了維護中共的領海主權和海洋權益，確保海上方向的安全，中共必須加強海上方向的防禦作戰準備，必須把海軍建設擺在重要地位，切實提高海軍的近海綜合作戰能力，建立一支具有強大綜合作戰能力的現代化海軍。江澤民提出要增加海洋防衛縱深和加強海上防衛力量，體現了積極防禦戰略的本質，對維護海洋權益，確保海洋國土的完整，提高中共在太平洋地區的影響力有著重要的作用。江澤民在視察海軍部隊時提出：中共一定要從戰略的高度認識海洋，增強全民族的海洋觀念，把海軍建設擺在重要地位。²¹他密切關注新軍事變革，多次強調要加快海軍現代化建設步伐，不斷提高海軍在現代技術特別是高技術條件下的防衛作戰能力。江澤民指出：海上作戰日益高技術化，已經改變了傳統的海戰模式，為中共帶來許多新的課題。今後高技術條件下的局部海戰怎麼打，海軍的戰場準備、發展重點、兵力結構、作戰運用等方面如何適應未來作戰的需要，需要仔細研究。²² 20世紀90年代以來，中共海軍新型導彈驅逐艦、導彈護衛艦和戰略核潛艇相繼服役；新型殲擊、轟炸機等武器裝備研製成功；大批高技術，擁有自制化的導彈和電子戰系統相繼加入戰鬥序列；與此同時，海軍的戰法和訓練研究也取得新突破。導彈攻擊、電子對抗、多兵種聯合演習、跨越大洋

的遠航訓練、一系列與未來海戰要求緊密相關的訓練成果，顯示出海軍科技強軍的新階段。但是，中共仍是以「陸」為主體本質擴大防禦縱深的思想，不同的是，科技載臺的進步增加了積極防禦的範圍與強度。

肆、胡錦濤時期海軍戰略

胡錦濤時期，中共持續努力建設一支與履行新世紀新階段軍隊歷史使命要求相適應的強大人民海軍。海軍是一個戰略性、綜合性、國際性軍種，在維護國家主權、安全、領土完整，維護國家海洋權益中具有重要作用。胡錦濤指出：中共是一個海洋大國，在捍衛國家主權和安全，維護中共海洋權益中，海軍的地位重要，是一光榮使命。²³他高度重視海軍建設，強調要毫不鬆懈地推進軍事鬥爭準備，加快推進海軍建設，提高海軍全面履行使命任務的軍事能力；要以提高打贏資訊化條件下海上局部戰爭能力為核心，不斷增強應對多種安全威脅，完成多樣化軍事任務的能力；要深化海軍改革，做好海軍改革的研究論證和總體設計，努力形成有利於海軍科學發展，充滿生機和活力的體制和機制；要按照近海防禦戰略的要求，堅持把資訊化作為現代化建設的發展方向和戰略重點。這也符合柯白認為海洋是一個完整的整體，所以要達到對海洋的全般控制就有問題，但是，運用「存在艦隊」的方式於海洋上，對於中共海軍而言似乎游刃有餘，亦是較佳的選項。

21 陳萬軍，〈春風鼓浪好揚帆——江澤民主席關心人民海軍現代化建設紀事〉，《解放軍報》，1999年5月28日，版1。

22 陳萬軍，〈春風鼓浪好揚帆——江澤民主席關心人民海軍現代化建設紀事〉，《解放軍報》，版1。

23 胡錦濤，〈按照革命化現代化正規化相統一的原則，鍛造適應我軍歷史使命要求的強大人民海軍〉，《解放軍報》，2006年12月28日，版1。

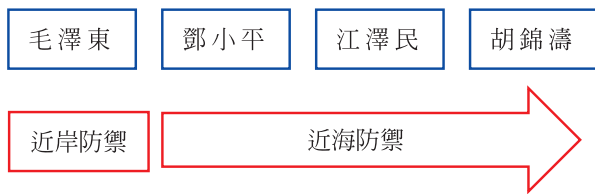


圖1 中共海軍戰略的演進

資料來源：作者自整。

總結中共「積極防禦」之海軍戰略思想，具攻守一體之戰略彈性，可以保證中共海軍海上力量在廣闊的海域內機動作戰，且有利於中共陸上戰場與海戰場間之相互支援，形成海、空、岸、島緊密結合的整體防衛體系。但其無論是「近海積極防禦」戰略，亦或是爾後發展至經略遠洋戰略，由於作戰能力不再侷限於中共海區，但就作戰意圖而仍以近海為主。總而言之，中共「積極防禦」的海軍戰略，含有隨時可轉為攻勢的意義，此等作法與柯白所提，海軍作戰之目的仍在建立制海，戰略守勢的目的是阻止敵軍獲得制海權以危害我方，但當局勢轉變時則仍應以建立制海權為海軍之首要任務，可謂相當吻合；尤其戰略思想強調「必須有一定進攻之力量」。1980年代末，當中共開始實施改革開放時，即已注意到必須加大海上的防禦縱深，以利用海洋的屏障功能保衛國家。1990年代中期，中共確立了近海防禦的戰略，海防兵力建設走向導彈化、電子化、自動化的發展主軸，以期成為一支真正的「藍水海軍」²⁴。但就中共地緣戰略限制觀點，中共的「藍水海軍」並非「控制」藍水，而是「運用」藍水以獲得「積極防禦」的戰略彈性。換言之，乃以陸地為核心，運用藍水加大防禦縱深，並非一味的追求遠洋

的藍水海軍。綜合以上可得下列初步結論：

(一)從政治上觀點—近海防禦的戰略思想，符合國家戰略對海軍的需求。其防禦的範圍，涵蓋中共主權所屬的所有島嶼，有利保護其領土的完整，而且與中共和平外交的政策相適應。

(二)從經濟上觀點—近海防禦的戰略思想，符合海軍保護國家海洋權益的要求，中共在海上不僅擁有眾多的島嶼，伸延很遠的大陸架和廣闊的專屬經濟區，還有許多條海運交通線。海軍以近海防禦的戰略思想作指導，能有效地保證進行各種海洋開發活動，如科學調查、海洋運輸、對外交流、漁業生產、開發石油作業等，使中共的海上經濟利益不致受到干擾和侵犯。

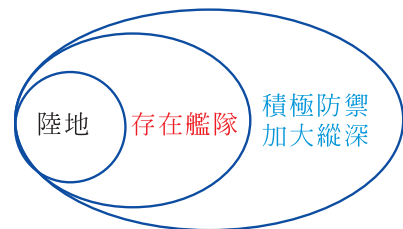


圖2 中共海軍戰略概念圖

資料來源：作者自繪。

(三)從軍事上觀點—近海防禦戰略思想，有利於中共建立完整的海防體系，海防是國防的一部，海防的不完整，直接影響國防的穩定，近海防禦的空間比較大，縱深比較遠，不僅有利於組織全面的國防，可以使沿海的防衛嚴密，而且使海軍作戰的機動性加強，可以實行「內線作戰」與「外線作戰」相結合，有效、機動地打擊敵人。而獲得「縱深」後內之島嶼、基地等資源可提供艦隊補給，亦即補充作戰持續力，此等符合柯白

²⁴ 張煒，〈終將走向藍水—中國海防戰略追蹤〉，《艦船知識》，第208期，1997年，頁9。

所提積極、活躍的「存在」艦隊。澳洲戰略政策研究所近期公布一份報告，根據中共海軍的「建軍備戰」狀況，顯示過去25年來，中共海軍的主要戰略重點，還是以掌握「南海」、「東海」以及「黃海」的三大優勢。而在兩岸關係方面，建構第一島鏈以西的「內海戰略」就成為其必要的重中之重，而臺灣就成為其攻堅的致勝點。²⁵

伍、柯白海權觀於中共海軍戰略的實踐

一、戰略

(一)存在艦隊運用

中共海軍究竟是朝攻勢或守勢發展？由於中共海軍仍以積極防禦作為主軸，因此，儘管其開始發展遠洋機動作戰，但這並不能視為將朝向遠洋戰略攻勢發展，因為積極防禦本身就具有強烈的作戰攻勢思維，並非以能力、範圍、大小及距離遠近概括論定，因此，中共海軍的遠洋機動作戰只能被視為是朝向比近海防禦時代更大規模作戰攻勢的發展，目的是為了進一步拓寬防禦縱深。而中共海軍不能採取戰略攻勢的原因就如其他近代歷史上的大陸國家海軍一樣，是數量與地理雙重劣勢導致的結果，尤其是前者的影響最大。不過這種戰略守勢、大規模作戰攻勢還是有助於中共海軍獲致近海的制海權，特別是在與臺灣、釣魚臺、南海諸島相關的武裝衝突中。

而中共海軍的發展重心究竟為印度洋或太平洋，朝向印度洋發展的先決條件是

先獲得第一島鏈區特別是臺灣周邊海域的制海權，若不能滿足這個要求則不可能在印度洋有進一步的發展。數量優勢在此又扮演一個關鍵的角色，缺乏數量優勢不能獲致制海權，只能以戰略守勢爭奪制海權，如此一來便無法保護遠洋交通線，這對極端仰賴海上交通線的經濟體是難以忍受的情況。而以過去日本帝國海軍身為世界第三大海軍的地位，都無法同時在東印度洋與西太平洋同時獲得制海權。換言之，中共海軍能力不足以在短期內獲致周邊海域制海權，正是中共採取海陸並重地緣戰略觀，急切要在緬甸興建港口與輸油管的原因，期望利用陸權的地緣優勢彌補海權發展的不足，避免過於依賴海洋反而受制於海權國家。然而無論是港口、輸油管興建計畫，其困難度並不比海軍擴張小，且其效益仍是未定之天，這也是為何胡錦濤必須在2009年11月中前往馬來西亞訪問，希望能利用馬來西亞的地理位置與態度，讓中共避免海上交通線被截斷的潛在危險，至少避免麻六甲海峽在緬甸輸油管能運作之前成為中共的「困境」。然而，假使緬甸輸油管能發揮其預期效果，²⁶則中共海軍的重要性必然又有所下降，可能導致中共海軍永遠難以成為真正的遠洋海軍。這是陸權國家海軍發展經常遇到的循環。另一方面，中共擁有漫長的海岸線，海軍指揮官必須從各個地區，向出事地點快速集中兵力，因此，「彈性聚合」方針不僅非常適合中共的國情，而且也適合中共在空間和時間上分進合擊的戰略偏好。只要中共接受需在其漫長海岸線

25 翁明賢，〈中華民國未來可能面臨的海洋戰略型態與選擇〉，《第二屆海洋與國防學術研討會論文集》（桃園：國防大學海軍指揮參謀學院），2010年11月，頁91。

26 徐雅平，〈中共第四大能源進口通道中緬油氣管道9月全面開工〉，《中共網》，2009年6月16日，<http://www.china.com.cn/economic/txt/2009-06/16/content_17954466.htm>（檢索日期：2011年7月21日）。

作戰的客觀現實，沿海分散部署兵力，一旦有事又能迅速集中遂行作戰任務，就是明智之舉。值得注意的是，中共與周邊國家尚未解決的領土爭端，大多數都屬於領海或島嶼爭端，其所面臨的挑戰不僅包括臺灣，還包括金門、馬祖和澎湖等臺灣附屬島嶼、釣魚臺等。此外，中共也對南海的許多島嶼有領土要求。換言之，借鑑美國海軍的發展，初期鞏固戰略「後院」為其重要第一步；中共現在於近海主權爭議未定，「後院」立足未穩之際，海軍實力雖有增強趨勢，但相較於美國在亞太軍力仍屬劣勢，故「存在艦隊」的戰略運用為其目前較好的選項。

(二)積極防禦

琉球島鏈，從沖繩島一直延伸到臺灣島北部，是中共海軍進入西太地區的門戶。從日本手中奪取一個或者更多琉球島鏈上的島嶼，將會確保中共在戰時擁有進入西太關鍵水域的出海口。簡言之，柯白的著作能夠幫助中共在其勢力範圍內實現海軍力量與兩棲作戰的結合。在過去一個世紀中，雖然某些情況已發生了改變，但是對中共現況而言，運用柯白的戰略觀點，這些問題確實可得紓緩。柯白雖從未思考過「以陸制海」，或者利用岸基飛機和反艦導彈來嚇阻敵國海軍的問題，但是他對這類問題的沉默，並不是其理論存在缺陷，而是技術條件發生了變化。在柯白的時代，岸基火炮僅能覆蓋沿海幾海里的範圍，但反艦巡航導彈的射程卻遠

遠超過這一距離，而反艦導彈更是能對幾百海哩以外的移動目標實施打擊。在柯白的時代，魚雷還是一種發展前景光明，但卻未經實戰檢驗的新式武器，因此他根本無法想像得到，如今的陸上武器能擁有如此的射程和殺傷力。如果海軍的目標是對陸上事務發揮影響，那麼陸軍就應在抵擋敵軍的同時，具備讓友軍艦隊進入沿海重要水域向陸上投送力量的能力。

中共發展強大的「反介入／區域拒止」作戰方式，在可預見的將來對其在至關重要的西太平洋地區美軍的影響力和力量投送能力構成嚴峻的「挑戰」。美國前國防部長羅伯特·蓋茨指出，中共軍隊網路空間戰、反衛星戰、防空和反艦武器以及彈道導彈方面的投資，將會直接威脅美國在西太平洋地區投送能力行動、前沿空軍基地、航母打擊支隊和水面戰艦等安全。²⁷而中共海軍在有限戰略攻勢、擴大防禦範圍下最明顯也是最重要的目標就是臺灣。美國空軍智庫蘭德公司(RAND Corporation)2007年3月發表名為《進入龍穴：中共拒止戰略與其對美國的意涵》(Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for the United States)的報告²⁸可以視為這種思考的反應。比較為人忽略之處在於拒止可說是柯白有限戰爭理論中戰略守勢、戰術攻勢的實踐，臺灣對美國的政治價值顯然並非無限，且臺灣與美國本土及日本以外的基地距

27 韋取名，〈空海一體戰：美軍針對中共開發的新作戰概念〉，《學習時報，軍事國防》，2010年11月22日，版7，〈<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD>〉（檢索日期：2011年4月7日）。

28 Roger Cliff, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton & Kevin L. Poll pater, 〈Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for the United States〉，《RAND》(Santa Monica, California: 2007). 〈http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monographs/2007/RAND_MG524.pdf〉.（檢索日期：2011年7月17日）。

離遙遠，但卻非常接近中共本土，中共海軍可能利用其不對稱手段在整體實力上勝過駐西太平洋美軍；若能在美軍主力抵達前迅速攻佔臺灣，可以合理推斷美國不會為了臺灣與中共打無限戰爭。當然取得臺灣並不代表中共海軍有能力獲致周邊海域制海權，但對於日後在各種情況中獲致周邊海域制海權及阻擋美國再度進入中共周邊海域顯然大有幫助，當然也有助於中共海軍派遣更多兵力進入南海及印度洋。假使臺灣無法為中共所控制，中共海軍在南海及印度洋的活動終究有限。此現象可與1904-1905年「日俄海戰」相比擬，當時日本運用海軍控制對馬海峽，使俄國艦隊始終處於兵力分散的情況下最後遭日本艦隊殲滅。中共為避免上述情況發生，採取反介入的戰略就是以導彈科技結合海軍艦艇的特性，運用柯白的「存在艦隊」，其靈活性與應變能力將會進一步提升，因此，與一支沉迷於絕對海洋控制的馬漢式艦隊相比，結合柯白戰略觀點的中共海軍將會更難對付。

二、戰術

中共海軍積極經營黃海、東海、南海不遺餘力，即是希望第一島鏈以西海域能形成中共「內海」，而「三海」的防禦係由北、東、南海艦隊命名，由此可推論「三海」形成「海軍陣地」，此乃中共海軍重要發展方向之一，前中共海軍司令員張連忠在1988年

認為海上防禦區域中，外層防禦區最重要的作戰兵力為潛艦，負責攻擊敵方海上交通線與確保防禦縱深，而中層防禦區中的作戰兵力當然亦包括攜帶反艦飛彈的戰機，²⁹此即中共內海戰略重要戰術運用關鍵。此外，尚有一點較不為人所注意地是，中共海軍戰略指導主張：以「近海防禦」戰略及任務指導海軍建設，兵力建設朝向「合理結構均衡提高戰力」；戰場建設著重中共大陸沿岸戰略性城市防禦、重要港口經營與熟悉太平洋第一島鏈海域特性；裝備建設根據海洋戰區特點、海軍作戰特性規劃各型機艦建設，增強協同作戰能力。³⁰

「海軍陣地」實為陸地防禦向海洋的延伸，在任何地區都是整體海岸防禦的一部分。³¹海軍陣地對於前蘇聯與中共海軍都是非常重要的指導方針：首先，因為該兩國海軍不能以制海作為基地防禦的主軸，故須退而求其次，以陸地防禦增強海軍的基地防禦力量。其次，艦隊必須熟悉近海的特性才能成功地進行中遠層防禦，尤其潛艦在近海比較複雜多變的海底作戰更需要精確的海圖。最後，海軍陣地能協助防禦區域不斷朝近海的方向擴大永久控制區。中共海軍在這些方面的努力可由其海測船不斷出現在臺灣周邊海域探測海域特性與繪製海底地圖，³²以及擴建海南島三亞港及山東姜哥庄海軍基地得到證實，³³僅1991-2009年中共海測船遭媒體

29 Bernard D. Cole, "The Great Wall at Sea: China's Navy Enters the Twenty-First Century", Naval Institute, Annapolis, Maryland: Press, 2001, p.167.

30 廖文中，〈中共躍向遠洋海軍戰略〉（臺北：中共研究雜誌社），1995年4月，頁52。

31 Robert W. Herrick, 〈Soviet Naval Theory and Policy〉, Naval Inst, September 1989, pp.186-187.

32 廖文中，〈中共海軍積極建設海上戰場〉，《全球防衛雜誌》，第268期，2006年2月，頁78-87。

33 中共在海南島三亞市興建龐大的海軍基地，據稱可同時泊靠航空母艦與核子動力潛艦。此基地的價值有二：可威脅連接臺灣海峽、巴士海峽與東南亞地區的海上交通線；中共海軍潛艦從此出發，可利用南海北部海

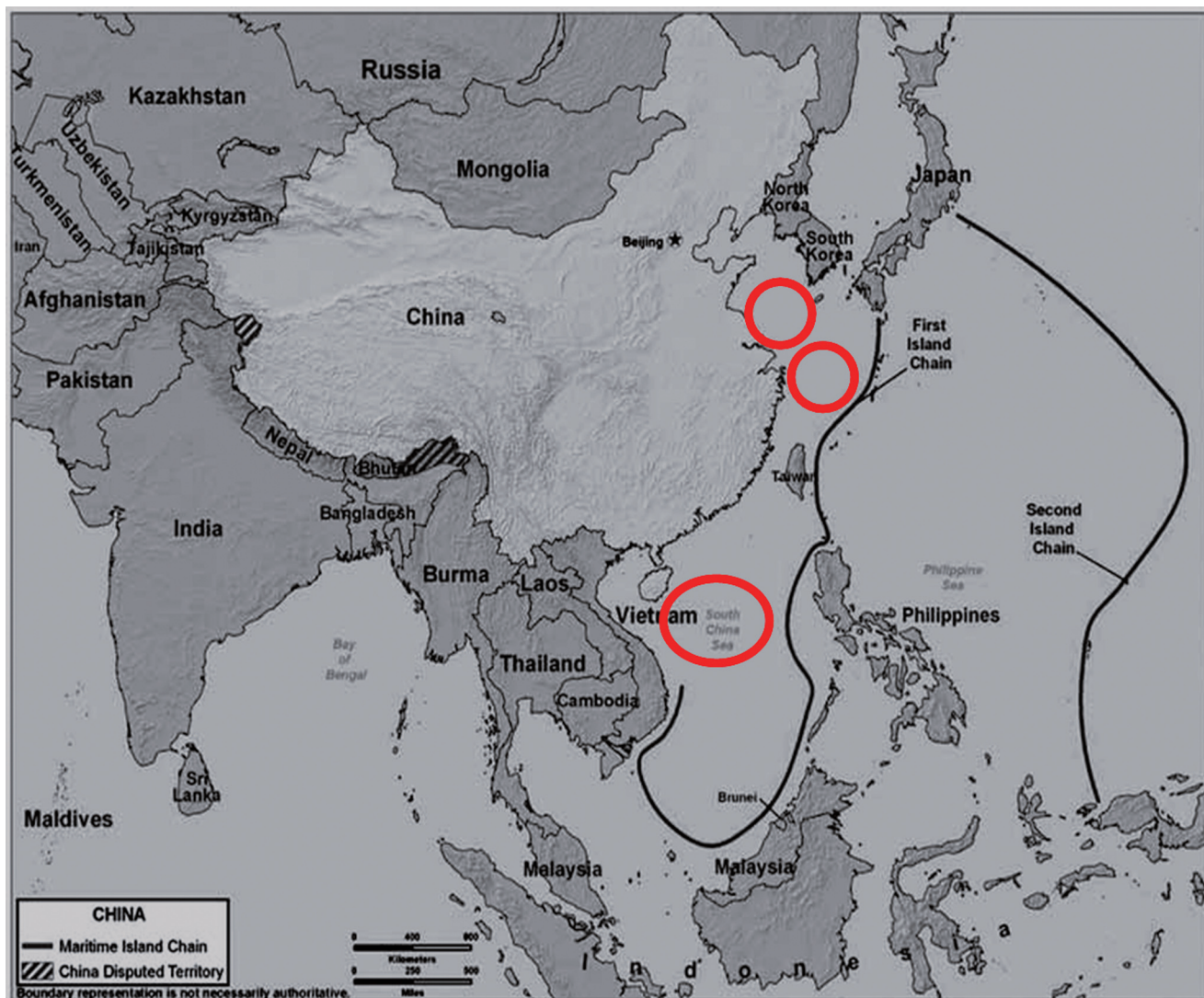


圖3 中共海軍陣地預判圖

資料來源：作者自繪。

披露高達40餘次，³⁴顯示中共海軍有意將山東半島以南的黃海結合東海地區，以及南海北部各作為「海軍陣地」。

綜合上述，近年中共演習的區域位置、兵力規模及科目性質等可觀察出中共海軍海上縱深防禦的概念都是強調以聯合作戰不斷

與敵方海軍部隊發生中小規模戰鬥以盡量消耗敵人的優勢兵力，但卻避免艦隊之間的決戰，以及重視艦隊與陸岸的運用，藉此獲得沿海地區的有限制海權。依照這種部署，越靠近陸地的海域控制程度越強，最終目的是奪取沿海地區的戰略性制海權，並且使公海

域，潛行至巴士海峽伏擊區或進入菲律賓海，不易受到偵測，使其對臺灣、美國、日本的威脅大增。有關報導請見Berkeley, CA, VietWill to demonstrate for UN attention on China's aggression in South China Sea, June 18, 2008, <http://paracelspratlyislands.blogspot.com/2008_01_01_archive.html>。（檢索日期：2011年8月23日）。

34 張蜀誠，〈三戰觀點析論中共海上閱兵〉，《空軍學術雙月刊第616期》，2010年，頁70-71。

的戰略性制海權保持在爭奪狀態，是一種具有強烈作戰與戰術攻勢意志的戰略守勢。

陸、未來發展

一、戰略的選擇

存在艦隊理論是依據柯白制海權的爭奪不是「零和」的假定，以及基於戰時一般之情形，即制海權係處於爭奪(in dispute)的狀態之下的史實而來。戰史顯示一個國家雖無力實施攻勢作戰以建立制海權，但仍可藉一般守勢作戰以使控制權保持在爭奪狀態；此種守勢作戰雖不足在海上導致積極的結果，但是在長期的戰爭中卻能阻止居優勢地位的海軍獲致制海，並使劣勢海軍運用攻勢轉移支配整體情勢。³⁵中共漫長海岸線，可運用艦隊、基地、位置發揮「積極防禦」的效果，而柯白的「存在艦隊」的主要構想為運用戰略或戰術的行動，使中共艦隊可保持於「存在」的狀態以待局勢轉變為有利，海軍防禦之精義為機動(mobility)而非休息(rest)，即以騷擾行動爭奪控制權，或把握任何機會在任何地區運用控制權，並經常引誘優勢之敵，分散注意力以阻止其運用控制權。僅僅只是抵抗的觀念已不復存在，對敵人之部隊或其交通線的所有行動均屬反擊。雖然海上防禦本質為機動與旺盛之攻擊精神而非休息與抵禦，可是也有設防與可防之位置，但非到最後絕不使用，其中原因是，如一支艦隊退至此種位置，不啻給予敵人最終之目標—海上交通之控制。中共如果能充分理解「存在艦隊」，擴大使用為所有對抗海上攻擊的方法，無論是防禦對領土或交通線的攻擊，則

其真理自然變得明顯。³⁶但是，從中共現今發展方向，遠洋海軍所需的補充力（基地），目前並非中共發展主要項目，換言之，中共為奪取近海制海權為手段，以達成國家安全為目的。至於存在艦隊的準則為：當敵人欲達到攻勢目的而需全盤控制海上區域時，可利用守勢活動之艦隊以阻止其獲取控制權；不與敵人從事納爾遜所謂的正規戰鬥，而是抓住機會以實施反擊。³⁷此與中共「積極防禦」不謀而合，綜合上述可知中共海軍戰略較佳選項可能是以「積極防禦」的「存在艦隊」方式較為有利，而未來發展核心要點指標有下列：

(一)海洋戰略的核心中確定海陸軍在戰爭計畫中的相互關係

在柯白《海洋戰略原理》一書中，柯白從戰略全域的角度出發，以拿破崙戰爭為例，指出當時英國雖然透過特拉法加海戰而獲得海上優勢，但法國依舊憑藉強大的陸軍優勢在陸上發動攻勢，直至遠征俄國遭到徹底失敗後，拿破崙帝國才真正衰落，因此柯白反對馬漢將海軍力量凌駕於其他軍種之上，過度強調海軍獨立作用與使命的「大海軍主義」觀點，認為海戰的終極目的不是為了尋殲敵艦隊，更重要的目的是在陸上擊潰敵人，所以「單憑海軍根本就不足以決定一場戰爭的勝負」。

在此基礎上，柯白指出，海洋戰略的核心就是要闡明海軍與陸軍之間的緊密關係，並將兩者合二為一，形成一體的戰爭工具，以便在制定戰爭計畫時能夠根據各自的功能和角色，為其合理分配任務，並使海軍

35 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, p.209.

36 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, pp.211-212.

37 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, pp.224-225.

和陸軍都能認識到自身的優點和缺點，進而認識到一方必須為對方更高層次或更為緊迫的需要而做出讓步的時機和方式。因此，海洋戰略中最為重要的因素即為確定海軍與陸軍在戰爭計畫中的相互協調關係。而中共運用陸基導彈為「反介入」為核心，與柯白所提海陸聯合作戰在戰爭中的重要作用，主張應將海、陸兩軍融為一體，形成聯合戰力，使其成為海洋國家推行對外戰略的一柄利劍，內容大致相符。

(二)海洋戰略從屬於國家大戰略，並為海軍戰略提供指導

柯白繼承了克勞塞維茨「戰爭是政治的繼續」的觀點，強調海洋戰略只有在國家大戰略的指導下，與國家的政治、外交和經濟戰略緊密配合，形成一股力量，才能以最小的代價，換取最大的利益。他指出：由於戰爭是政治的延續，所以很明顯，任何政治概念以外的因素，特別是與海陸軍行動密切相關的一切因素，都只是我們用來實現政治目標的手段。因此，戰爭計畫的首要原則，手段必須盡可能不與戰爭的政治條件發生衝突，軍事行動僅是國家政策的表現形式，它絕對不能代替政策，所以政策永遠是目標，而戰爭只是我們實現目標的手段，手段必須永遠以目的為考量。因此，海軍戰略並不是一個單獨的想像，它是戰爭藝術的一個組成部分。海軍戰略只是國家海洋戰略的一個組成部分，所以不能僅從海軍作戰的觀點來研究國家戰略，真正的方法應是從整體上把握戰爭理論，將海軍戰略與國家的整體戰略有系統的結合起來。

在此基礎上，柯白從維護國家的全域利益出發，將國家大戰略、海洋戰略和海軍戰略這三個不同層次的戰略概念有系統的

整合在一起，並由上至下構建了一個三層戰略體系。柯白認為，各級戰略之間不僅是指導與被指導，而且也是互相支持、互為呼應的關係，因此不可僅從海戰的角度來研究戰略，必須把海洋戰略看成國家大戰略的一部分，必須堅持在國家大戰略的背景下，來考慮海軍戰略的問題。柯白指出：從最廣泛的意義上說，大戰略與國家用於戰爭的全部資源有關。大戰略是國家政治的一個分支，它將陸軍和海軍視為國家整體軍事力量的一部分，是國家的戰爭工具。它必須時時刻刻牢記國家的政治和外交立場（決定軍事工具行動的有效性），以及國家的商業和財政形勢（為軍事力量提供資源）。由此可知，中共近海防禦戰略以國家安全為目標考量，海軍制海運用為手段，由柯白觀點分析中共現今海軍戰略的發展即可得到較合理的解釋。

(三)海軍戰略的中心目標是爭奪、保衛和使用制海權

與馬漢「艦隊決戰」理論（即單純強調通過艦隊決戰而爭奪制海權）所不同的是，柯白認為制海權的關鍵在於控制海上交通線。柯白指出：海戰，必然直接或間接地以獲取制海權或者防止敵人獲取制海權為目標，無論是出於商業目的還是軍事目的，制海權的關鍵在於控制海上交通線。在此基礎上，運用柯白的觀點可將中共海洋國家掌握海上交通線的程度區分，可將制海權分為三個發展階段，並判斷出中共海軍在不同階段的主要任務：

1.首先是爭奪制海權(command dispute)階段，即敵對雙方海軍力量呈現出敵強我弱的態勢，處於劣勢地位的中共海軍國家應透過襲擾、破壞敵方的海上交通線並對其海港實施偷襲，以便在有限時間內對有限區域建

立有效控制，柯白將這一戰略稱為「存在艦隊」(fleet-in-being)戰略。

2. 其次是保衛制海權(securing command)階段，他稱有效制海權階段，即處於相對優勢地位中共海軍，應採取分散部署的戰略方針，透過佔據海上交通要道進而有效控制海上交通線，向敵國施以強大的物質和心理壓力以迫使其屈服，或引誘敵方海軍進行海上決戰進而將其一舉殲滅，將所受的威脅和損失減少到最低限度，柯白也將這一戰略稱之為「戰鬥艦隊」(battle fleet)戰略。

3. 使用制海權(exercising command)階段，他稱為完整制海權階段，即佔據絕對性優勢地位的中共海軍，在不受任何海上威脅的情況下，享有海上行動自由權，因此輔助陸軍完成陸上作戰任務，透過「兵投力投送」對陸上事務施加影響，柯白也將這一戰略稱為「支援艦隊」(coverage squadron)戰略。³⁸

由此可見，柯白的思想對於處在不同歷史發展階段，對於不同地緣背景的瀕海國家的海軍建設具有著特殊價值，中共均有極強的借鑑意義和啟示性作用。

二、戰術的調整

中共的領海從北至南面向太平洋被第一島鏈隔開，第一島鏈從日本列島、琉球群島、臺灣島到菲律賓群島均為美國的盟國或是處在美國高度影響力的地區。在未來軍事強國可能軍事介入中共的情況下，第一島鏈將制約中共水面艦艇戰鬥力的發揮。雖然中共現代驅逐艦、護衛艦普遍裝備有反艦導彈，但射程一般在120-300公里，射程最遠的俄羅斯花崗岩反艦導彈也只有550公里。

現代海戰中，在雙方都有衛星偵察和電子偵察的情況下，誰的遠端打擊能力強，誰就能獲得海空戰的勝利。現代作戰飛機的作戰半徑普遍可達約1,500公里，甚至2,000公里以上，使用艦載機作為反艦導彈的載體，等於延伸了反艦導彈的射程。中共在目前這種島鏈形勢下，怎樣才能實現導彈與武器載體的結合，是很值得思考的問題。在第一島鏈之內，中共空軍和海軍航空兵將是作戰的主力。從中共海軍的角度而言，積極發展海軍航空兵是十分必要的，在近海作戰中航空兵具有極大優勢。

制資訊權和精準導引武器是未來海戰的決定性因素，航母、驅護艦、戰鬥機、潛艇只是精準導引武器的不同載體，它們只有透過精準導引武器才能發揮戰鬥力，而精準導引武器對不同載體的選擇應根據國家的戰略和所面臨形勢的不同而有所區別，中共現行的海軍戰略是近海防禦，主要在第一島鏈內近濱海遂行作戰任務，積極發展海軍航空兵，就是立足於國家現行戰略方針的最好選擇。航空兵是第一島鏈內作戰的最佳武器載臺。同時，在第一島鏈內，隨著中共新型旅洋級驅逐艦的列裝，提升了艦隊的空中點一面防禦能力，新型防空驅逐艦可以為整個艦隊提供防空網，標誌著中共在艦隊防空方面取得了重大突破，驅逐艦不僅作為反艦的武器，同時也成了對付來襲戰機的利器。另外，潛艇的性能和武器與二戰時期已不可同日而語，中共潛艇具備了超靜音能力，反艦導彈成為潛艇的主要武器，使潛艇具備了遠端對艦打擊能力。對中共而言，全力打造一支水下部隊是非常適合的，因為潛艦的特性

38 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, p.111.

有：

(一)在雙方都擁有衛星和高性能雷達制資訊權的情況下，無論是航母還是驅逐艦、護衛艦，其一舉一動都在對方的監控之下，只有潛艇可以來無影去無蹤。

(二)第一島鏈是中共海軍戰時進入太平洋的最大障礙，這些島嶼在美國及其盟國支配之下，美國直接出兵干預中共軍事行動，中共的水面艦艇很難自由出入，而潛艇可以相對自由地衝擊第一島鏈，打破美國的海上封鎖和隔離戰術。

(三)航母編隊的艦載航空兵遠程打擊優勢是對水面艦艇而言的，潛艇的高隱蔽性使得它可以相對水面艦艇更容易接近航母。隨著導彈武器、魚雷和偵察技術的發展，決定了潛艇被用作消滅敵人水面艦艇和陸上目標的重要武器。

(四)現代偵察衛星可以輕而易舉地發現航母戰鬥群的位置，而水面艦艇的聲納偵測範圍只有幾十海浬。潛艇集群在幾百海浬之外，可以從不同方向同時對航母編隊展開迅雷不及掩耳般的攻擊。

當然，這需要中共繼續提高潛艇的性能和發展潛艇的武器裝備，潛艇必須加裝先進的反艦導彈和防空導彈。在現階段，中共反艦導彈的潛載化，加大潛載反艦導彈的研究力度。同時，為了應對空中的威脅，潛艇上加裝防空導彈，或者攜帶一些可攜式的防空導彈，使潛艇提高生存能力和反擊能力。同時，由於島鏈地理環境對水面艦艇和航空兵的制約，以及航空兵自身航程的限制，中共戰略核潛艇和大型常規潛艇上，裝載對陸攻

擊的巡航導彈。在獲得「縱深」的基礎下，運用海空兵力，將可充分發揮「反介入」戰力。

柒、結 語

薄富爾曾說：戰略像所有一切的人事一樣，其中的支配和導引力量必須是理想，而那也就把我們帶入哲學的境界。從這個意義上說，柯白的海軍戰略理論中所包含的濃厚的理性主義和現實主義色彩，是使其能夠在眾多西方戰略家中獨樹一幟的主要原因。他不僅對西方海軍戰略研究進行了理論上的昇華，而且其追求「不戰而屈人之兵」的戰略境界，也將西方軍事戰略研究帶入了一個更為深遠的哲學意境，因此其在西方戰略理論界中的地位堪與馬漢、約米尼和克勞塞維茨齊名。

「柯白所主張的聯合作戰包括兩個層次的含義：首先，從狹義上看，是海陸兩軍之間的聯合作戰。柯白透過分析英國戰史，認為英國的敵人主要來自於陸上。因此，海軍戰略的終極目標是對陸上事務施加影響，海軍戰略的實現必須要依靠海陸兩軍的密切配合。柯白指出：由於人生活在陸上，而不是海上，因此戰爭時期國家間的主要問題，除非在極少數情況下，一直都是由陸軍透過侵佔敵國領土以及破壞敵國國計民生的方式來解決，或者依靠海軍為陸軍提供協助，使其能夠完成陸上作戰任務。³⁹所以，有限戰爭成功與否，主要取決於海陸聯合行動的密切程度，因為海陸聯合作戰能夠使海、陸分遣隊具備超出其內在實力的機動力和戰鬥力。⁴⁰其次，從廣義上看，長期以來，聯盟

39 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, p.16.

40 Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy*, pp.62-63.

戰略不僅是英國國家安全戰略和軍事戰略的支柱，也是英國參與國際事務、處理危機和衝突、維護其全球和地區利益的重要手段。由於英國本國人力資源有限，所以其陸軍規模根本無法與歐陸大國相比，因此在歐陸均勢失衡以及展開大規模的海外遠征行動時，英國只有透過聯盟的方式，借助另一大國的陸上力量來彌補自身實力的不足，將海上優勢轉化為陸上優勢或者海上優勢與陸上優勢相結合，才能徹底擊敗陸上敵國，取得最後的勝利。柯白指出：我們一直採用的有限戰爭模式，與大陸上的盟友為實現無限戰爭的目標，即擊敗我們共同的敵人，而展開聯合作戰，而且我們也取得了全面的勝利。⁴¹

而近年中共與周邊展示「友好」又與當時英國幾近相同，均符合柯白戰略理論。而中共海軍戰略以近海防衛為主，為謀近海制海權，在戰術上運用近岸、近海資源，發揮積極、彈性「存在艦隊」的寓攻於守的精神，另在科技上發展東風21D反艦導彈、潛艦、水面艦、飛彈快艇等，在在均顯示中共運用柯白戰略觀點發展中共海軍戰略。由此可知，中共未來仍將以「近海防禦」為主，但是其中強度、密度將會有所提升，在敵強彼弱的前題下，中共海軍以「戰略守勢、戰術攻勢」並結合柯白海權觀點，似乎是一個較佳的選擇。

收件：100年10月18日

修正：101年02月23日

接受：101年03月01日

作者簡介

宋吉峰中校，海軍官校正86年班；曾任海軍光七接艦支隊、馬公軍艦戰系長、海軍司令部參謀、國防大學教官；研究領域：海軍戰略、海洋戰略；現為國防大學戰略研究所研究生。

41 Julian Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.78.