

美軍全新作戰二部曲—海空整體作戰

The U.S. Military New Operation Episode II-AirSea Battle

宋吉峰 中校 (Chi-Feng, Sung)

國防大學戰略研究所研究生

提 要

- 一、2009年9月，美國空軍參謀長諾頓施瓦茨上將和美國海軍作戰部長加里拉夫黑德上將簽署了一份機密性備忘錄，啟動由海、空軍共同開發的「海空整體作戰(ASB)」。
- 二、2010年2月，美國國防部發布的《四年國防總檢報告》正式確認「海空整體作戰(ASB)」聯合作戰新概念，並已授權美國海、空軍加緊研究制定相應的構想和計畫，「海空整體作戰(ASB)」已成為當前和未來美軍建設和作戰的重點。
- 三、隨著先進軍事技術的發展和中共軍隊「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」能力的增強，美軍在西太平洋地區軍力投射的能力，開始受到強力的挑戰，中共竭盡所能設法在第二島鏈建立「禁入區」。未來美軍如果不採取措施反制中共軍事能力，美軍在西太平洋行動的代價，可能急劇上升，到達令美軍望而卻步的程度。
- 四、美軍強調要充分利用在航空、航太、網路、電子等技術方面的壟斷優勢，以關島和日韓等盟國後勤基地為依托，以海空力量為主，聯合構成一個以天基系統、空基平台和海基平台構成多層次立體作戰體系，在全維空間內加速實現其各種作戰力量的有效結合。
- 五、「海空整體作戰(ASB)」的目的，乃為維持軍事平衡，展示美軍具備擊敗中共「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」的戰略能力，從而使難以想像的中美軍事衝突永遠成為不可能。

關鍵詞：海空整體作戰、反介入、區域拒止

Abstract

1. 2009 In September, the U.S. Air Force Chief of Staff Norton. Schwartz and the U.S. Navy CNO Admiral Gary. Roughead will be the signing of a memorandum of confidentiality, initiated by the Navy to develop a new space concept of operations, the "AirSea battle."
2. 2010 In February, U.S. Defense Secretary Robert Gates announced the new version. "Defense Review Report of four years" official confirmation "of the joint AirSea battle the new concept of operations, and has authorized the Navy to intensify research to develop the U.S. space theory and the corresponding total painting," AirSea battle "has become current and future

use of U.S. military construction and operations focus.

3. With the proliferation of advanced military technology and the Chinese military "anti-access and area denial" capabilities, the U.S. military in the western Pacific the ability of the power delivery began to be a strong challenge. Chinese military has been trying to build in the second island chain "anti-access", if you do not take steps to offset the effect of the Chinese army military construction, the U.S. military costs in the Western Pacific operations, could move sharply up to prohibitive levels.
4. The U.S. military stressed the need to make good use of aerospace technology, network technology, electronics technology, new materials, technology and other aspects of the monopoly advantages to Guam and Japan and South Korea and other allies in the combat and logistic base, the naval and air forces to constitutes a main joint space-based system as the core, the space-based platforms, space-based platforms and sea-based platform consisting of three-dimensional multi-level combat system, in the full-dimensional space to accelerate the effective integration of combat forces.
5. "AirSea battle" for the purpose of maintaining a military balance, showing the U.S. military have defeated "anti-access" and "area denial" strategic capability, making it difficult to imagine the U.S. military conflicts never become impossible.

Keywords: AirSea battle, anti-access, area denial

壹、前言

2009年9月，美國空軍參謀長諾頓施瓦茨上將和美國海軍作戰部長加里拉夫黑德上將簽署了一份機密性備忘錄，啟動由海、空軍共同開發的「海空整體作戰(AirSea Battle, ASB)」¹。2010年2月，美國國防部發布的《四年國防總檢報告》正式確認「海空整體作戰(ASB)」聯合作戰新概念，並已授權美國海、空軍加緊研究及制定計畫，「海空整體作戰(ASB)」已成為當前和未來美軍建設和作戰的重點。¹2010年5月18日，自歐巴馬執政以來，美國著名防務智庫—戰略與預算評估中心(Center for Strategic and Budgetary

Assessments, CSBA)發布《海空整體作戰：作戰概念的出發點(AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept)》分析報告（以下簡稱報告），首次對美國軍方和民間研究機構，研討已久的「海空整體作戰(ASB)」構想進行全面有系統的闡述，根據這份報告內容，再結合近期美國媒體的報導和軍方公布的檔案，尤其是2010年8月17日美國國防部國防安全辦公室公布的《2010年度中共軍力報告(Annual Report on Security Developments Involving China)》，外界得以了解美國以中共為主要假想敵的「海空整體作戰(ASB)」構想，儘管「海空整體作戰(ASB)」概念目前尚處於雛形階段，還需今後進行

1 韋取名，〈海空作戰：美軍針對中共開發的新作戰概念〉，《中國：學習時報，軍事國防》，2010.11.22，版7。<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD>（檢索日期：2011.04.07）。

驗證。但是，鑑於該構想受到參謀長聯席會議主席邁克·馬倫上將和國防部長羅伯特·蓋茨在內的眾多美軍要員極力推崇，其思想內涵及今後美軍武器裝備發展的可能影響值得高度關注。²

貳、「海空整體作戰」的作戰概念

「知識權力」(knowledge is powerful)在今天的世界上，知識不僅是「有力」(powerful)，而且其本身即為一種「權力」(knowledge is the power)。戰略研究的目的是追求知識，換言之，亦即為創造權力。³美軍「海空整體作戰(ASB)」構想，充分借鑑了冷戰期間「陸空作戰」構想的歷史知識，如果說上世紀80年代提出的「陸空作戰」主要侷限於歐陸戰場上，美空軍和陸軍的聯合作戰；那麼「海空整體作戰(ASB)」構想發揮重點卻是空天力量的使用，即強調在核威懾背景下，利用不對稱優勢，在空中、海上、太空和網路空間與作戰對手進行全面交戰，企圖利用空天力量優勢化解作戰中共的「反介入(A2)」與「區域拒止(AD)」能力。⁴但是，在這一構想中，空天力量的發揮卻基於一種全維作戰理念，美軍強調要充分利用在航空、航太、網路、電子等方面的壟斷優勢，以關島和日、韓等盟國的作戰和後勤基地為依托，以海空力量為主，聯合構成一個以天基系統、空基平台和海基平台構成的多

層次立體作戰體系，在全維空間內加速實現各種作戰力量的有效結合，「海空整體作戰(ASB)」構想為美軍的一種未來聯合作戰理念，已經將美陸、海、空軍和海軍陸戰隊等各軍種囊括在內，涵蓋了未來戰場陸、海、空、天、網路、電磁空間等全部空間範疇，可說是世界軍事史上，第一部將現代作戰空間制權理論發揮到極致的理論構想。在這一構想中，美軍尤其重視將下一代先進常規武器技術與新的聯合作戰規則相配合，打造各種新銳作戰力量，如空軍遠征特遣部隊、海軍遠征電子戰中隊、海軍陸戰隊空陸特遣部隊等，據此在未來戰爭中能控制戰爭樞紐和關鍵節點，並發揮制勝作用。此外，「海空整體作戰(ASB)」還是一個注重攻防兼備和不同作戰階段攻防轉換的作戰構想。它不僅要求以空天力量為主軸，更需美國空軍和海軍的密切配合；而且還要求針對中共的作戰能力進行「主動防禦」，採取各種措施去摧毀敵方戰機和導彈，或減輕此類攻擊的破壞性。從「海空整體作戰(ASB)」構想公開以來，觀察美軍在西太平洋地區的軍事動向，美軍已經全面加強了其在關島和日、韓等各基地設備和設施的建設強度，以鞏固與強化這些基地的作戰能力，並且在西太平洋地區尋求更多的備用基地，以進一步增加美軍和盟軍在戰時的疏散配置能力。⁵與此同時，美軍還透過特殊事件在西太平洋地區所造成

2 陳黎，〈美國以中共為假想敵的“海空作戰”概念〉，《中國：新時代國防》，2010.10，頁12-17。<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD>（檢索日期：2011.04.07）。

3 鈕先鍾，〈戰略研究入門〉，《臺北：麥田出版社》，1998年9月，頁66-67。

4 雷紅偉、桑士川，〈美軍“海空作戰”——西太平洋上的未來聯合作戰〉，《中共解放軍報，軍事論壇》，2011.2.17，版10。<http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD>（檢索日期：2011.04.07）。

5 Mark A. Gunzinger, Sustaining America's Strategic Advantage in Long-Range Strike, Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010. p.15.

的緊張局面，不斷進行各種規模的演習，以進一步加強與日、韓盟軍及美軍各軍種之間在聯合作戰問題上的協調和磨合。就戰略觀點而言，先對於可能的得失，以及敵方行動的機率作冷靜的計算，然後再根據計算結果來選擇一條對於自己可能最為有利的行動路線，⁶預判未來，美軍勢必還將進一步增加在這一地區演習的次數與規模，以全面提高美軍和盟軍對「海空整體作戰(ASB)」構想的作戰能力。⁷「海空整體作戰(ASB)」是為對付中共「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」的戰略，其中「反介入(A2)」戰略旨在阻止美軍進入某一戰區，而「區域拒止(AD)」戰略旨在透過直接控制某個區域而限制美軍行動自由，⁸這兩個概念受到美國官方高度關注，在美國官方文件及軍方高層說詞中，在反介入(A2)和區域拒止(AD)環境中，要建立懾止、挫敗、進攻能力，被列為美軍今後關鍵任務。⁹2009年9月美國空軍參謀長施瓦

茨與海軍作戰部長拉夫黑德簽署「海空整體作戰(ASB)」秘密備忘錄提及：成立海、空軍聯合工作小組，負責協調「海空整體作戰(ASB)」進程。2010年2月，美國防部發布新版四年國防總檢報告正式公布，美國空軍和海軍正在共同開發新的聯合海空整體作戰概念，以打敗包括擁有尖端「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」能力的所有對手。¹⁰新版《四年國防總檢報告》公布不久，美國智庫戰略與預算評估中心(CSBA)發表題為：為何採取海空整體作戰研究報告，內容闡述及研究該課題的原因和重大意義；¹¹2010年5月18日戰略與預算評估中心(CSBA)又發表：海一體戰：啟航點作戰概念研究報告，全面闡述實施「海空整體作戰(ASB)」的目的、意義、措施和方法；¹²2010年5月27日，美國海、空軍聯合工作組在華盛頓向軍方高層彙報研究成果，參聯會主席邁克·馬倫和國防部長羅伯特·蓋茨對此給予高度評價。¹³2010

6 G. H. Snyder, *Deterrence and Defense* (Princeton University Press, 1961). P.25.

7 雷紅偉、桑士川，〈美軍“海空作戰”——西太平洋上的未來聯合作戰〉，《中共解放軍報，軍事論壇》，2011.2.17，版10。http://cnki50.csis.com.tw/kns50/Navigator.aspx?ID=CJFD（檢索日期：2011.04.07）。

8 Andrew Krepinevich, Barry Watts & Robert Work, “Meeting the Anti-Access and Area-Denial Challenge”, (Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessment), 2003, p.5. http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2011/03/2003.05.20-Anti-Access-Area-Denial-A2-AD.pdf（檢索日期：2011.04.06）。

9 U. S Department of Defense, “Quadrennial Defense Review Report 2010”, p.31. http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.pdf（檢索日期：2011.04.06）。

10 U. S Department of Defense, “Quadrennial Defense Review Report 2010”, p.32. http://www.defense.gov/qdr/qdr%20as%20of%2029jan10%201600.pdf（檢索日期：2011.04.06）。

11 Andrew F. Krepinevich, “Why Air Sea Battle”, (Washington, DC Center for Strategic and Budgetary Assessment, 2010), pp.vii-2. http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/02/2010.02.19-Why-AirSea-Battle.pdf（檢索日期：2011.04.06）。

12 Jan van Tol, “AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept”, (Washington, DC. Center for Strategic and Budgetary Assessment, 2010). pp.x-11. http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf（檢索日期：2011.04.06）。

13 Donna Miles, “Defense Leaders Laud Air-Sea Battle Concept Initiative”, American Forces Press Service, June 7 2010. http://www.defense.gov/news/newsarticle.aspx?id=59527（檢索日期：2011.04.06）。

年7月25-28日，美、韓海上聯合軍事演習，將演練海空聯合作戰作為演習重點；2010年7月29日由美國四年國防總檢報告獨立調查小組發布最終報告，再次對空軍和海軍聯合展開「海空整體作戰(ASB)」予以肯定，指出「海空整體作戰(ASB)」是對中共日益增長的「反介入(A2)」挑戰的典範，並建議將其他軍種也納入其中。¹⁴由於「海空整體作戰(ASB)」專案高度敏感，且目前尚處於發展初始階段，因此外界能夠獲得的相關資訊非常有限。戰略和預算評估中心(CSBA)公布的兩份研究報告是目前對「海空整體作戰(ASB)」闡述最為清晰和詳細的文件。「

海空整體作戰(ASB)」研究報告指出：「海空整體作戰(ASB)」是要解決美軍恢復並維持西太平洋地區軍事平衡，抵銷中共不斷發展的「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」能力，防止中共在未來戰爭中速勝或對美國盟國及夥伴國構成脅迫，「海空整體作戰(ASB)」以未來中美軍事衝突為想定，希望美軍及盟軍能夠反制戰爭初期中共發動的大規模常規進攻，減弱其進攻造成的影響，並通過快速致盲作戰削弱中共「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」系統的有效性，重新獲取戰略和戰役主動權。¹⁵「海空整體作戰(ASB)」一方面延續了美軍傳統的地緣戰略

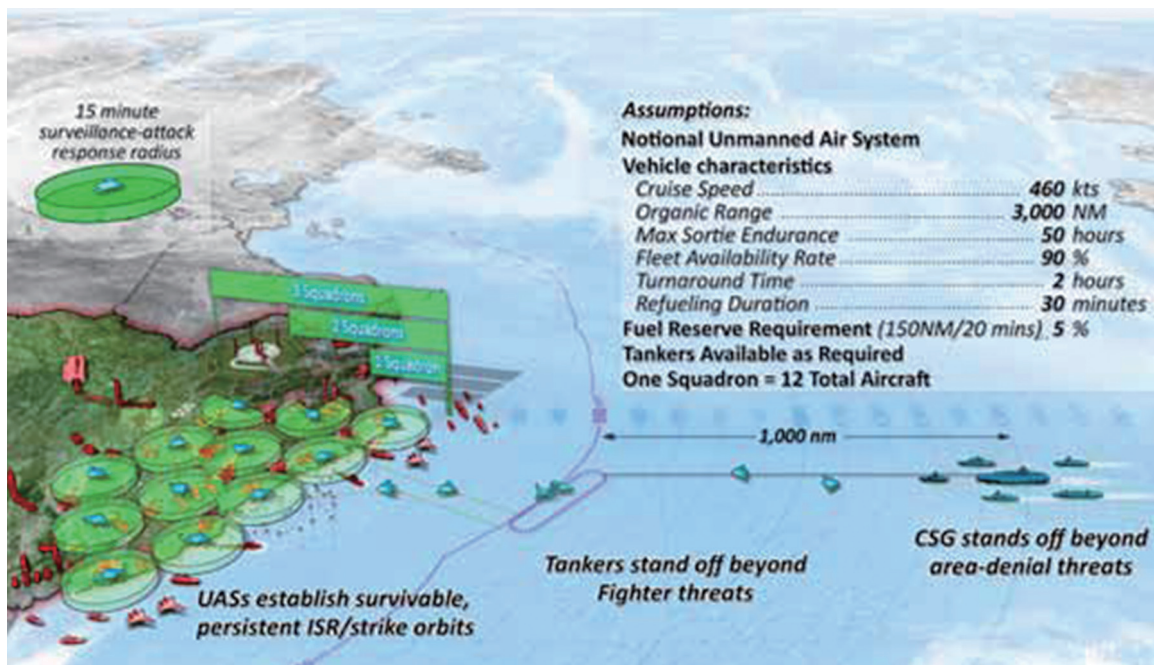


圖1 未來「海空整體作戰」美軍海空戰力應對中共作戰想定概念圖

資料來源：Mark A. Gunzinger Sustaining America's Strategic Advantage in Long-Range Strike, Center for Strategic and Budgetary Assessments.

14 The Final Report of the Quadrennial Defense Review Independent Panel, "The QDR in Perspective: Meeting America's National Security Needs In the 21st Century", (Washington, Dc. United States Institute of Peace 2010). P.5. <http://www.usip.org/files/qdr/qdrreport.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

15 Jan van Tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC. Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). pp.95. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

觀念，並運用了美軍慣用的想定分析法和假想敵機制，呈現出高度運用情報、監視、偵察、指揮、管制及作戰網路能力，憑藉海空軍高度結合的一體化作戰能力以及盟國支援等特點，以達到下列目的：

一、「海空整體作戰(ASB)」概念延續了美軍傳統的地緣戰略觀念。冷戰至今，美軍戰略部署深受其地緣戰略理論影響，尤其是「邊緣地帶論」，是美國在第二次世界大戰後調整戰略部署，以歐亞大陸東西兩大邊緣地帶為重心與蘇聯展開全球性冷戰的理論依據，並成為影響美國軍事戰略布局的主導思想，北約組織和美日安保條約兩大軍事同盟體系的形成，就是此一理論的典型產物，¹⁶美國其他戰略理論家繼承和發展此一理論，進一步將爭奪歐亞大陸的鬥爭視為在遠西、遠東和西南亞三條主要戰略線上展開的全面行動，¹⁷並提出美國地緣戰略目標是防止歐亞大陸出現一個能夠主導歐洲或亞洲進而向美國提出挑戰的大國。防止歐亞主要國家相互間形成排斥美國的聯盟，保持歐亞大陸力量均衡，維持美國的仲裁者地位，¹⁸縱觀冷戰及冷戰結束以來美軍歷次局部戰爭和軍事行動，大都圍繞歐亞大陸邊緣地帶展開，與遠西、遠東和西南亞三條主要地緣戰略線基本一致。從「海空整體作戰(ASB)」

所劃定的範圍來看，無論是西太平洋地區還是波斯灣地區，都大致與美軍傳統地緣戰略觀念中的遠西、遠東和西南亞三條主要地緣戰略線中的兩條吻合，戰略方向以防範西太平洋地區出現軍事威脅為重點。¹⁹從「海空整體作戰(ASB)」目標觀察，美軍藉維持美軍在該地區的軍力投射能力、維持地區穩定和軍事平衡為理由，其目的則是防止該地區出現主導地位的敵對大國，確保美國在西太平洋地區的行動自由和主導地位，維護美國在相關地區至關重要的政治和經濟利益。

二、「海空整體作戰(ASB)」概念運用了美軍慣用的「想定分析法」和「假想敵機制」：「想定分析」來源於軍隊制定作戰計畫所使用的想定作業，想定分析是對未來的設想，並非對未來的預測，即根據已知的基本力量及結構所帶來變化的關鍵因素和各重大不確定因素，設想未來局勢的可能狀況；「假想敵機制」是指在戰略、作戰計畫、訓練和武器裝備發展中系統引入敵對因素，尋求應對方法的思路、措施和行動，其主要構想是在敵人發現和利用己方弱點之前先找到自身弱點，重點乃在於站在敵人的角度思考，設立假想敵部隊，在武器裝備研發中引入假想敵因素，尋求對抗性思維活動。²⁰在冷戰期間，美軍以蘇聯軍隊為假想敵，以美

16 彭光謙，〈美國軍事戰略的理論基礎〉，《外國軍事學術》，2004年，第3期，頁4。<http://www.google.com.tw/url?sa=t&source=web&cd=1&ved=0CBkQFjAA&url=http%3A%2F%2Fishare.iask.sina.com.cn%2Ff%2F14729136.html&ei=acLtTf3zBYmAvgPg2b23Bg&usg=AFQjCNFhFjaDcgoBXO5RNKJYpxBIWLR-gg>（檢索日期：2011.06.06）。

17 三條主要戰略線的圖示，參見美國茲比格紐·布林津斯基著，中共國際問題研究所譯：《大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略》，上海人民出版社，2007年，頁6。

18 茲比格紐·布林津斯基著，中共國際問題研究所譯：大棋局：美國的首要地位及其地緣戰略，頁v。

19 Jan van tol Mark gunzinger and RewkrepinevichJim Thomas, Airsea battle Center for Strategic and Budgetary Assessments (CSBA). may 18, 2010. p.10.

20 呂德宏，〈從思想到行動—解讀美軍戰略規劃〉，《長征出版社》，2008年，頁70-72。

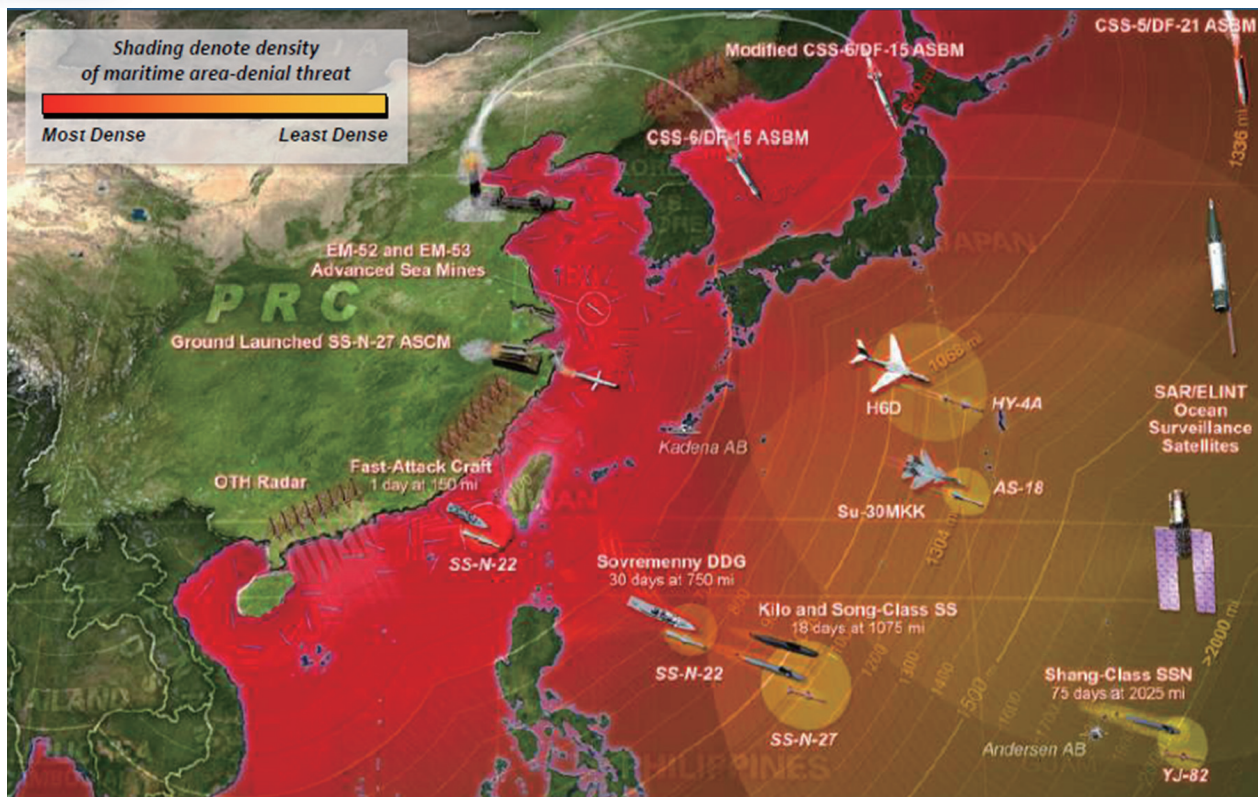


圖2 美軍模擬中共反介入及區域拒止作戰想定

資料來源：jan van tol mark gunzinger andrew krepinevich jim thomas. Airsea battle Center for Strategic and Budgetary Assessments (CSBA). may 18, 2010.

蘇大規模軍事衝突為場景想定，制定了「空地整體作戰」。然而，「空地整體作戰」並未應用於美蘇軍事對抗，而是在冷戰後美國進行的局部戰爭中發揮了巨大作用，「海空整體作戰(ASB)」正是借鑑了美軍發展「空地整體作戰」對付蘇聯的歷史經驗，以中共為假想敵，以中美軍事衝突為場景想定，是美軍當前慣用的「場景分析法」和「假想敵機制」的典型。推出「海空整體作戰(ASB)」研究報告的美國戰略與預算評估中心(CSBA)也將「海空整體作戰(ASB)」相關

研究成果歸類在「場景想定」分類之下。²¹

「海空整體作戰(ASB)」研究報告明確指出，「海空整體作戰(ASB)」作戰構想是以中美大規模軍事衝突為場景想定，以引起軍方高層重視，對其進行嚴肅認真的思考。同時強調，以中共為假想敵、以中美軍事衝突為場景想定，但並不意味著中美之間會發生戰爭。換言之，提出「海空整體作戰(ASB)」的目的是為了維持軍事平衡，展示美軍具備擊敗「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」的戰略能力，使難以想像的中美軍事衝突

21 Mark A. Gunzinger, Sustaining America's Strategic Advantage in Long-Range Strike, Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/09/2010.09.14-Sustaining-Americas-Strategic-Advantage-in-Long-Range-Strike.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

永遠成為不可能。²²此外，研究報告還多次強調，如同「空地整體作戰」既適用於歐洲戰場也適用於伊拉克和阿富汗戰場一樣，「海空整體作戰(ASB)」既適用於西太平洋戰場，也適用於其他類似戰場。由此可知，作為美軍慣用的「場景分析法」和「假想敵機制」的典型，「海空整體作戰(ASB)」用於威懾的意味大於實戰，也是美軍以此為牽引，提升海空軍作戰能力的一種舉措。

三、「海空整體作戰(ASB)」概念高度憑藉情報、監視、偵察、指揮、管制及作戰網路，研究報告認為，中共與美軍及其盟軍在「海空整體作戰(ASB)」中爭奪的焦點可以界定為「偵察戰」，雙方都試圖連續發現並打擊對方關鍵目標，同時阻止對方攻擊己方目標。「偵察戰」在雙方敵對行動發生之前就早已展開，在此之前，所有空間進行的戰場情報準備活動甚至可能已經持續數年時間。報告指出，中共的「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」作戰網路能否有效發揮作用，關鍵取決於遠距離偵測、識別，並精準定位正在靠近的敵軍目標能力；同樣，美軍也高度依賴於自身作戰網路正常運行，因此，雙方都將致力於實施「致盲作戰」，即通過摧毀或破壞敵方指揮、管制及感測器網路，反制敵方至關重要的情報、監視和偵察系統獲取資訊的能力，同時保護己方的這些系統和能力不遭毀壞。報告中提及，一旦衝突爆發，美軍將立刻實施「致盲作戰」，癱

瘓中共的指揮、管制系統及作戰網路，摧毀中共重要目標和進行戰損評估的能力，使其難以監視遭到打擊的美軍基地修復情況，而這對於制定後續打擊計畫至關重要，從而降低中共「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」系統對於美軍移動目標的威脅，對於美軍在廣大區域內重新獲得或增強海上機動自由將極為有利。因此，研究報告將成功實施「致盲作戰」視為戰略獲得成功的關鍵，而「致盲作戰」取得成功的關鍵又在於癱瘓敵方網路系統的同時保護己方的情報、監視、偵察、指揮、管制系統及作戰網路等為主要手段。²³

四、「海空整體作戰(ASB)」概念端賴於海、空軍高度結合的一體化作戰能力，相互為對方完成任務提供關鍵支援。具體而言，空軍展開反太空行動，破壞中共的天基海洋監視系統，阻止中共定位包括航空母艦在內的海軍水面高價值目標；海軍擁有海上機動自由，利用海上平台為空軍反太空行動提供支援，幫助空軍完成太空控制任務；海軍機載預警與地面環境綜合系統為導彈防禦系統提供支援，防護空軍前沿基地和日本等盟國安全；空軍展開遠距離突破打擊行動，摧毀中共的陸基遠端海上偵察系統和遠端彈道導彈發射系統，增加海軍的機動自由，減少美國及盟國基地和軍事設施可能遭受的打擊；海軍潛艇的情報、監視和偵察系統和打擊力量為打擊中共一體化防空系統提供支

22 Jan van tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). pp.17-18, 50. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

23 Jan van tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). pp.56-58. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

援，削弱其作戰能力，為空軍的打擊行動提供支援；海軍艦載戰機展開攻勢行動，壓制中共有人和無人機載情報、監視、偵察平台和戰機，為空軍空中加油機及其他支援戰機的前沿作戰行動提供支援；同時空軍通過隱形轟炸機的佈雷行動支援反潛作戰，通過非隱形轟炸機的持續轟炸支援海軍艦船的遠程封鎖行動。²⁴此外，「海空整體作戰(ASB)」概念還依賴於盟國支援，「海空整體作戰(ASB)」不僅僅是美國的作戰概念，日本和澳大利亞等地區盟國也必須發揮關鍵的支援作用。²⁵研究報告認為，中共「反介入(A2)」和「區域拒止(AD)」能力的增長正在改變地區軍事平衡，使日本、韓國等鄰近中共的國家直接處於中共武器系統威脅之下，如果美軍不能履行維護盟國安全的承諾，不但會使美國的信譽大打折扣，而且會進一步助長中共對這些國家的脅迫，加劇地區軍備競賽，甚至導致核擴散。另一方面，美國要維持在西太平洋戰區的軍力投射能力，也必須依靠盟國的積極支持，例如，日本的參戰將迫使中共將本來用於攻擊美軍的軍事力量轉而對付日本，從而增加中共制定作戰計畫的難度。此外，日本的北部和東部領土能夠為美軍提供戰略縱深，琉球群島特別有利於反潛作戰等。反之，若日本不再與美國結盟，

或者在中美衝突中保持中立，美軍實施「海空整體作戰(ASB)」就會面臨極大困難；戰時美國不能利用日本領土，美國的軍力投射能力就會受到嚴重限制；沒有日本的支持，美國能否成功保護臺灣和韓國都會成為疑問。同樣的，「海空整體作戰(ASB)」的實施也離不開澳大利亞的支持，澳大利亞能夠為「海空整體作戰(ASB)」的周邊作戰行動提供戰略縱深和支援部隊，能夠為在東印度洋、大洋洲和南中國海進行的海上控制行動和支援行動提供美軍必要的協助。²⁶

參、「海空整體作戰」戰場想定

「海空整體作戰(ASB)」分析報告指出，「海空整體作戰(ASB)」構想並不是要發動與中共的戰爭或對中共進行圍堵；而是做為美國「補救策略」的一部分，致力於維持東亞地區的軍事平衡及和平穩定，透過「海空整體作戰(ASB)」可以增強美軍在發生軍事衝突時實施有效干預的能力，同時有助於增強該地區友邦國家的信心，讓友邦國家確信，一旦中共企圖通過軍事進攻或高壓手段來達到其目的，美國有辦法反應並獲得勝利。預估中共發動「反介入(A2)」／「區域拒止(AD)」攻擊的場景，一旦發生衝突，中共可能會搶先發動攻擊，其過程為：

24 Jan van tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC. Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). pp.96. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

25 Jan van tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC. Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). p.xi. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。

26 Jan van tol, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept", (Washington, DC. Center for Strategic and Budgetary Assessment. 2010). pp.4, 51. <http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2010/05/2010.05.18-AirSea-Battle.pdf> (檢索日期：2011.04.06)。