



兩岸賽局回顧與展望—兼論後ECFA時代新情勢

The review and perspective of games in both Taiwan and Mainland China and concurrently discuss post-ECFA time new circumstance

柯國華 先生 (Kuo-Hua, Ke)

備役中校

提 要

兩岸自1949年分治以來，時而對抗時而合作的過程，頗為適合運用賽局理論加以剖析，1950-1978年，兩岸互相對峙，幾無合作的可能，形成了「僵持賽局」。1979-1986年，中共提出一國兩制，試圖尋求臺灣的認同與合作，這段時期臺灣仍堅守三不政策，臺灣仍維持「僵持賽局」，中共則逐漸進入「囚犯困境」賽局。直到1987-1992年，臺灣開放民眾赴大陸探親，開啓合作的態度，這時雙方同時進入了「囚犯困境」賽局中。1993-1994年辜汪會談開啓了兩岸合作的大門，原本可以突破「囚犯困境」的局面，但是又因前總統李登輝訪美，使得兩岸關係惡化，再度形成屬於這個階段的「囚犯困境」賽局；更危險的是1995-2007年間，兩岸嘗試操作「邊緣政策」，形成了危機逐步升高的「膽小賽局」。

2008年馬總統上任後，積極改善兩岸關係，對立氣氛逐漸緩和，當2010年完成ECFA簽署後，被認為是60年來兩岸關係最美好的時刻，自此兩岸進入了一場合作系統較為穩定的「圍捕公鹿」賽局。合作已經開始，合作的深化仍需謹慎，深化的程度必需檢視大陸內部諸多現象及對我方態度作為調整步幅的參考，包括：一、大陸內部政治改革程度；二、尊重臺灣參與國際組織；三、對臺武力部署程度；四、對於中華民國主權的承認。而臺灣適時的運用「放緩交流」甚至「裹步不前」可以成為有效的對抗策略。現階段兩岸並無進行政治談判的條件，我國政府的大陸政策只有貼近民意，步步為營、行穩致遠，方能在安全的基礎上創造和平繁榮的未來。

關鍵詞：兩岸關係、賽局理論、囚犯困境、ECFA

Abstract

Taiwan and Mainland China have partitioned since 1949, the process of confront or cooperation from time to time is suitable to be applied the game theory analyzes. 1950-1978, Taiwan and Mainland China confronted each other, almost no possibility of cooperation have resulted in "deadlock game". 1979-1986, the Mainland China proposed "one country, two systems", attempting to seek for Taiwan's approval and cooperation. However, Taiwan

insisted the “three no's” policies. As a result, Taiwan remains “deadlock game”, on the other hand, Mainland China gradually enters “prisoner's dilemma”. Until 1987-1992, Taiwan's resident were able to visit relatives in Mainland China created the new manner of cooperation, Taiwan and Mainland China simultaneously entered “prisoner's dilemma”. 1993-1994 “Koo-Wang Talks” has opened Taiwan and Mainland China cooperation front door, might break through “prisoner's dilemma” originally, but because former president Lee Teng-hui visited US, it caused the cross-strait relations getting worse and it formed once again to the stage of “prisoner's dilemma”. The relation became even worse was during 1995-2007, Taiwan and Mainland China attempt to manipulate the “brinkmanship” which formed the gradually increase of crisis, is called “chicken of games”.

In 2008, the President Ma Ying-jeou improves the cross-strait relations positively, the confrontation atmosphere ease gradually, when after ECFA signed completely in 2010, it was considered the best moment for the cross-strait relations in 60 years, from now on Taiwan and Mainland China will move on a stable cooperation system and form the games of “Stag hunt”. The cooperation already started, but the depth of cooperation must be discreet. The degree of depth must evaluate and inspect Mainland China's domestic phenomena and attitude toward Taiwan so that Taiwan can adjust the pace of progress. They are included: first, the degree of internal political reform in Mainland China, second, respect for Taiwan's participation in international organizations, third, the degree of force deploy the mainland China to Taiwan and fourth, the recognition of sovereignty of the Republic of China. Taiwan use “postpones to exchange” or even “binds step” timely may become the effective counter-strategies. At present, there is no condition for cross-strait political negotiations. Our government's policy toward Mainland China is only to close the public, at every step, steady progress in order to create security on the basis of future peace and prosperity.

Keywords: cross-strait relations, game theory, prisoner's dilemma, ECFA

壹、前言

「賽局理論」(game theory)又名「遊戲理論」或「博奕理論」，原屬於數學領域的範疇，早期以馮紐曼(John Von Neumann)與摩根斯坦(Oskar Morgenstern)所提出的雙人零合賽局(zero-sum game)最受矚目，並且成為蘭德(RAND)智庫的重要研究領域，雙人零合賽局著重於競爭，你的所得即是我的所失，不過競爭最終的結果往往兩敗俱傷，這

種研究方向頗為適合冷戰時期，美蘇兩大強權核武競賽所呈現的局勢，但是當彼此的武力已經可以將對方徹底完全毀滅時，對方之所失，全然無法帶給己方任何利益，這種攻擊已變得毫無意義。

馮紐曼一直認為蘭德應該著重於需要合作的賽局，有衝突時則需要經過對談，就當前的狀況討論出，雙方都可以同意的合理行動方案，在必須合作的賽局中，參賽者經過協商達成共識，但是合作賽局的假設與現實

情況並不吻合，就如同一位科學家所言，「你是有個合作遊戲理論，不過我卻沒有辦法強迫對方與你合作」。¹

納許(John Forbes Nash Jr.)後來發展出的非零和不合作賽局(nonzero-sum non-cooperative game)，開啟了賽局理論研究的另一扇門，他認為雙人賽局一定是合作與對抗並存，參賽者雙方時而對抗時而合作，是一場非合作賽局，而且非合作賽局的參賽者不需要事先經過協商，「只要一方的策略確定，另一方就可以有最適的反應，當一組策略是互為最適反應時，便稱為「納許均衡」(Nash Equilibrium)」。²「納許均衡」的威力在於它的穩定，因為自己的策略是因應對手行動所做出的最佳策略，不管其他人怎麼做，沒有人對自己的策略感到後悔。³

賽局理論被廣泛運用於經濟學領域上，在1994及2005年分別有五位賽局理論學家得過諾貝爾經濟學獎，⁴不過事實上，軍方的戰略專家比經濟學家更早注意到賽局理論的重要性，蘭德後來發展的賽局理論都有軍事上的戰術考量，例如「空戰中，機關槍手與飛機炸彈的對決是戰鬥的基本模型，如何制

敵機先是主要的戰略問題，敵對的雙方，先開火的最有可能失誤，但是希望準確攻擊而延遲則可能先被擊中，問題在什麼時候該開火」。⁵後來賽局理論反而被大量運用於經濟學、社會學、政治學、生物學等領域，作為探討衝突與合作時的行為分析了。

兩岸自1949年分治以來，時而衝突對立，時而交流合作的過程，頗為適合運用賽局理論加以剖析，尤其是2010年簽署ECFA之後，進入了高密度的交流與合作時期，在「續與變」的未來，是一片坦途還是滿路荊棘？有無不可預知的風險？本研究運用賽局理論為工具，從1949年分治迄今，在各個不同時期的互動，以不同的賽局理論模型加以分析，並就後ECFA時代兩岸互動新局勢加以說明，為兩岸關係提供增加合作、減少衝突的機會與誘因，並提出一些值得警示的問題與建議，以供政府在後ECFA時代兩岸交流時決策參考。

貳、漢賊不兩立所形成的「僵持賽局」(deadlock games)

1950年到1978年是兩岸互動的第一個觀

1 謝良瑜、傅士哲、全映玉，《美麗境界》（臺北：時報文化，民國91年2月），頁154。(Sylvia Nasar, A Beautiful Mind: A Biography Of John Forbes Nash, Jr., Winner Of Nobel Prize In Economics, 1994)。

2 巫和懋、夏珍，《賽局高手：全方位策略與應用》（臺北：時報文化，民國91年7月），頁34。

3 戴至中，《洞悉商場賽局：解開僵局、超越對手的15大策略性思考與行動智慧》（臺北：美商麥格羅·希爾，民國92年12月），頁119-121。(James Miller, Game theory at work: how to use game to outthink and outmaneuver your competition, 2003)。

4 1994年納許(John F. Nash Jr.)與哈珊依(John C. Harsanyi)、塞爾坦(Reinhard Selten)共同獲得諾貝爾經濟學獎，哈珊依的貢獻在於資訊不完全的賽局也能納入理論架構分析，塞爾坦則是發展出一個方法來區別賽局中理性與非理性的結果。另外奧曼探討賽局理論中一般常識所扮演的角色，薛林研發的邊緣政策的價值，並將賽局理論廣泛地運用於社會科學上，2005年奧曼(Robert J. Aumann)與薛林(Thomas C. Schelling)以「經由賽局理論分析增進人們對衝突與合作的了解」，共同獲得諾貝爾經濟學獎。以上資料錄引自1及<http://nobelprize.org/>

5 同註1，頁153。

察期，⁶1950年國民政府方由大陸退守臺灣，反攻大陸的意志極為強烈，這段時期是一個漢賊不兩立，水火不容的時期，海峽兩岸互相對峙，幾無合作的可能，所形成的「僵持賽局」，如圖1。

在賽局中，每一方的遊戲參賽者都有自己的偏好選擇，當這些偏好用數值來表達時，就被稱為效用(utility)，⁷參賽者的喜好，決定了這些效用權值的大小，以圖1為例，每一方均有二種選擇，左邊是臺灣的選擇，上方是中共的選擇，每一個矩陣方格內的左下方數值是臺灣的效用值。右上方的數值則是中共的效用值，效用值愈高表示參賽者的選擇意願愈高。二人賽局中自己的選擇是考量對方的選擇而決定的，如以（己方選擇，對方選擇）表示，每一方將會有（合作，合作）、（合作，對抗）、（對抗，對抗）、（對抗，合作）四種結果，而在兩岸的「僵持賽局」中，選擇「對抗」(Defect)優於選擇「合作」(Cooperate)，因此雙方選擇的優先順序將會是（對抗，合作）〉（對抗，對抗）〉（合作，合作）〉（合作，對抗）。

為了尋找這個賽局的「納許均衡」，以圖1為例逐一採取下列步驟進行：⁸

S1：臺灣選擇合作：

中共此時有二個選擇，一是選擇合作獲得3分，另一個則是選擇對抗獲得10分，因

		中 共		
		合作	對抗	
臺 灣	合作	3 3	1 10	S1
	對抗	1 10	5 5	S2
		S3	S4	

圖1 1950-1978年兩岸形成的「僵持賽局」

資料來源：本研究。

此中共將選擇對抗，此時在中共選擇對抗的10下方劃一行底線。

S2：臺灣選擇對抗：

中共如果選擇合作可以獲得1分，選擇對抗時獲得5分，因此中共將選擇對抗，此時在中共選擇對抗的5下方劃一行底線。

S3：中共選擇合作：

臺灣如果選擇合作獲得3分，選擇對抗獲得10分，因此臺灣將選擇對抗，此時在臺灣選擇對抗的10下方劃一行底線。

S4：中共選擇對抗：

臺灣如果選擇合作獲得1分，選擇對抗獲得5分，因此臺灣將選擇對抗，此時在臺灣選擇對抗的5下方劃一行底線。

上述的步驟沒有順序性，無論哪一方先選擇，或哪一種策略先選擇，都不會改變最後的結果，在這個賽局中(5, 5)是唯一一組

6 包宗和，《臺海兩岸互動的理論與政策面向1950-1989》（臺北：三民，民國79年5月），頁5-31。

7 葉家興譯，《囚犯的兩難》（臺北：左岸文化，民國97年7月），頁71。（William Poundstone, Prisoner's Dilemma, 1992）。

8 同註2，頁71-73。

數值均有底線的選擇，因此(5, 5)是這個賽局的「納許均衡」，換言之臺灣與中共均選擇對抗是這個賽局最穩定的狀態；在「納許均衡」的情況下，不管對方如何選擇，都沒有人對自己的策略選擇感到後悔，⁹在這個「僵持賽局」中，互相選擇對抗同時也是雙方的「優勢策略」(dominant strategy)，¹⁰「一個『優勢策略』均衡必定是一個『納許均衡』，但反之未必成立，但是『優勢策略』均衡經常不存在，而『納許均衡』則永遠存在」，¹¹甚至在一個賽局矩陣裏，可能同時存在著二個「納許均衡」。

參、逐漸演化而成的「囚犯困境」(prisoner's dilemma)賽局

「僵持賽局」中，只要一方意圖釋出善意，就可能打破僵局，吸引對方也採取合作策略，當雙方都有意願合作時，便可能形成「囚犯困境」賽局。

「囚犯困境」是賽局理論中最為經典的案例，故事的主角是以犯罪幫派的二個成員為背景，這二個幫派成員同時被抓並且被隔離了起來，不能交談也無法傳遞訊息，警方並沒有掌握這二名罪犯更重大的犯罪證據，因此打算以較輕微的罪名起訴這二名罪犯各監禁一年，但是警方想要使用窩裡反條款，分別告訴二位囚犯，如果一人願意供出另一人更為重大的犯罪事實，將可以獲得免刑，

被供出的一方將被處以三年的刑期，但是如果二方均招供，則是二位都會被處以二年的刑期，¹²如圖2。

當我們討論非合作賽局時有一項假設很重要，那就是參賽者彼此都是理性的，而且所做的選擇也都是對自己最有利的，在「囚犯困境」賽局中，一號囚犯心想最好是自己供出對方的罪行，對方保持緘默，但是二號囚犯也是如此想法，彼此都在猜測，如果自己保持緘默，對方是否也會選擇緘默，讓彼此接受較低的刑期，但是卻又擔心對方如果將自己不法罪行供出，自己卻保持緘默，反而讓自己換來更高的刑期，互相猜疑的結果最後是雙方都供出了對方的罪行，共同面臨

二號囚犯

一號囚犯	緘默	緘默	供出對方罪行
		1 年刑期	<u>免刑</u>
	供出對方罪行	1 年刑期	3 年刑期
	供出對方罪行	緘默	供出對方罪行
		3 年刑期	<u>2 年刑期</u>
	供出對方罪行	<u>免刑</u>	<u>2 年刑期</u>

圖2 「囚犯困境」賽局

資料來源：葉家興譯，囚犯的兩難（臺北：左岸文化，民國97年7月），頁155。

9 同註3，頁119-133。

10 所謂「優勢策略」就是在某種狀況下，可能存在某種策略，不論對手如何反應，自己的選擇都是最佳的選擇。

11 同註2，頁71。

12 同註7，頁71。

2年的刑期。眼見互相保持緘默，對雙方均有利，但是卻因為互信不足而背叛，這就是賽局理論中，最著名的一「囚犯困境」。再次使用上一節的步驟來尋找這個賽局的「納許均衡」，將可以發現「納許均衡」出現在雙方選擇「供出對方罪行」的方格中。

1979-1986年間，中共為了遂行統一的目標，對臺工作逐步提出了各種解決可能的方法，諸如一國兩制，試圖尋求臺灣的認同，不斷拋出希望合作的訊息，這段時期臺灣仍然堅守三不政策，並宣揚以三民主義統一中國的政策，臺灣仍然維持「僵持賽局」，中共則逐漸進入「囚犯困境」賽局中。直到1987年臺灣開放民眾赴大陸探親，開啟了可能與中共合作的態度，這時雙方同時進入了「囚犯困境」賽局。¹³

1993年辜汪會談開啟了兩岸正式協商的大門，兩岸的合作進入新的里程碑，這個階段彼此都釋出了善意，有了突破「囚犯困境」的契機，深化合作應該是最好的選擇，但是兩岸關係又因為前總統李登輝於1997年7月訪美，在康乃爾大學演講，謂兩岸關係為「特殊的國與國關係」（特殊兩國論），引起中共強烈反彈，此次行程被中共解讀為臺灣製造「兩個中國」及「一中一臺」的活動，大陸海協會在1995年6月16日致函海基會表示：「鑑於臺灣方面近期採取的一系列破壞兩岸關係的行動，舉行第二次辜汪會議及其預備性磋商的氣氛已受到嚴重影響，舉行會談及預備性磋商的時間不得不予以推遲，我會將於適當時機與貴會聯繫」。¹⁴兩

		中 共	
臺 灣	合 作	合 作	對 抗
	對 抗	5 5	6 1
合 作	對 抗	1 6	3 3

圖3 海峽兩岸形成的「囚犯困境」賽局

資料來源：本研究。

岸協商就此中斷。

這種源於互信不足，擔心自己選擇合作，對方反而選擇對抗策略，而讓自己失去更多的顧慮，最後終於在互相猜疑的情形下，紛紛採取對抗策略，形成屬於這個階段的「囚犯困境」賽局，如圖3。

肆、「邊緣政策」(brinkmanship) 與「膽小賽局」(chicken of games)

從1995到2008年間，兩岸關係除了呈現「囚犯困境」賽局外，更嚴重的是兩岸操作「邊緣政策」所形成的「膽小賽局」。「邊緣政策」是一種脅迫性的技術，它是一種風險承擔的競賽，涉及發動一種可能失去控制的行動，參賽者隨時間將危機逐步升級，並進行一場帶有某種意外災難風險的過程，刻意製造風險，但又要控制不致於引發災難，此舉動當然非常危險，且往往難以控制。

好萊塢電影中常出現一幕情節，二位年

13 同註6。

14 邵宗海，〈兩岸事務性協商與談判〉，《兩岸關係—兩岸共識與兩岸歧見》（臺北：五南，民國87年2月），頁221。

輕人各載了一位女朋友，為了比膽識，彼此開車向對方急速開來，直駛的一方獲得勝利稱為男子漢，較早偏離直線的一方被譏為膽小鬼，在女朋友面前誰也不想失去面子；這個賽局有四種可能的結果，首先是彼此均轉彎，雙方皆成了膽小鬼；其二是前者直駛，後者轉彎，結果前者獲得男子漢的聲譽，後者則被譏為膽小鬼，反之則是得到相反結果，最後一種結果則是兩者均選擇直駛，結果是同歸於盡。這種賽局稱為「膽小賽局」或「懦夫賽局」，如圖4。

在「膽小賽局」中，非理性參賽者可能佔盡便宜，如果二號參賽者知道一號參賽者是瘋子，則一號參賽者的威脅將更加強而有力，或是當二號參賽者知道一號參賽者將方向盤固定鎖死，並將自己的手綁在方向盤上時（不可能撞車前跳車），也將大幅增加了二號參賽者決定轉彎的機率。

越戰時，美國總統尼克森(Richard

		二號車手	
一號車手	直駛	直駛	轉彎
		撞車	膽小鬼
	轉彎	撞車	男子漢
		男子漢	膽小鬼

圖4 膽小賽局

資料來源：戴至中，洞悉商場賽局：解開僵局、超越對手的15大策略性思考與行動智慧（臺北：美商麥格羅·希爾，民國92年12月），頁84。

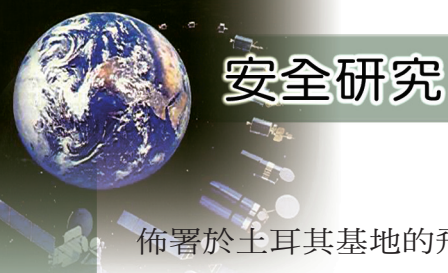
Nixon)體悟出「威脅」是個關鍵，他認為：「只要把這樣的話洩漏給北越當局聽：『上帝保佑，你們知道尼克森快被共產主義煩死了，而且他生氣時，我們什麼也攔不住他——他已經把手放在核武按鈕上了。』」這樣胡志明本人兩天後就會在巴黎祈求和平了。」尼克森將它命名為「瘋子理論」(Madman theory)。¹⁵只不過賽局的雙方都可以玩弄「瘋子理論」，如果參賽者在施展氣魄的過程可能引發核戰時，那就不是膽小鬼與男子漢之爭，而是關乎人類存亡的抉擇了。

古巴飛彈危機

這種增加情勢緊張的力度與強度的舉動，常常出現在國際外交的政治局勢或戰爭中，冷戰時期發生在1962年的古巴飛彈危機可稱為一場經典的「膽小賽局」；1959年卡斯特(Fidel Castro)奪取政權後，美國便憂心忡忡，因為卡斯特信奉馬克思主義，並且接受蘇聯的經濟援助，當美國的情報飛機偵測到古巴正在建造飛彈基地時，甘迺迪(John F. Kennedy)決定要對古巴進行封鎖，戰爭一觸即發，甘迺迪對赫魯雪夫(Nikita Khrushchev)傳達了一段訊息：「封鎖就像是輪子，一旦開始轉動就會慢慢聚集動力，若你反抗的愈久，軍事行動的程序就愈有可能出錯，或許我的政治壓力會逐漸變大，大到某種程序時我就必須讓步了，或者強硬派會做出刺激的舉動，倘若風險太大使得核戰發生，就算最後我會後悔，我也無法阻止核戰的爆發，只有你現在順從我的要求，撤除飛彈，就可以解除這樣的緊張局勢」¹⁶。最後美國以撤除

15 同註7，頁277。

16 藍兆杰、徐偉傑、陳怡君譯，《策略的賽局》（臺北：弘智文化，民國91年10月），頁451。(Avinash Dixit & Susan Skeath, Games Of Strategy)。



佈署於土耳其基地的飛彈的承諾，與赫魯雪夫交換撤除古巴飛彈基地，同時美國為了保全面子還要求蘇聯必須對於美國願意撤除土耳其飛彈一事保密，否則協議就不算數。

這是人類第一次面臨最重大的核戰危機，事後當然有極多的檢討與研究，古巴飛彈危機期間，美國空軍一架U2軍機「意外地」偏離航道進入蘇聯領空，當時駐守古巴的蘇聯指揮官Issa Pliyev不在座位上，於是他的代理人下令擊落美國軍機，幾乎引發嚴重後果；另外在甘迺迪與赫魯雪夫達成協議後，美國參謀首長聯席會議仍然對蘇聯保持懷疑的態度，他們仍想展開空襲行動；而蘇聯方面對於這個事件發生期間的處置作為，也是令人膽戰心驚，蘇聯主席團曾兩度準備授權駐古巴指揮官Issa Pliyev在美國發動侵略時使用戰略性核武，但後來這些命令都被取消。¹⁷從這些訊息可以體會到當時的情勢有多麼的危險。

當「邊緣政策」的參賽者逐漸升高衝突時，將面臨極大的不確定性，即使參賽者最後想要改變決定，也可能無法控制，這些變數包括國內人民的政治壓力、訊息傳遞的延遲、技術官僚僵化的行政程序、以及其它未知與不可控制的因素，任何的環節失控都可能造成巨大的毀滅性災難。甘迺迪似乎取得了勝利，美蘇二大強權彼此安全的「脫離邊緣」，古巴飛彈危機成了每一本賽局理論書籍，討論「膽小賽局」時必定引用的案例。雖然其他國家或在古巴飛彈危機中領悟了爆發核子戰爭衝突的嚴重性，但是面對以色列

和伊朗，印度和巴基斯坦的對立，以及北韓頑強的態度，核子戰爭對人類的威脅依然存在。

每一場「膽小賽局」的結局不盡相同，1989年中國大陸發生的六四「天安門事件」，就沒有那麼幸運，衝突升高到最後的結果卻是「跌落邊緣」，最後產生了一場歷史悲劇。有鑑於「天安門事件」屠殺學生引起全世界民主國家強烈指責，反而讓蘇聯解體後的東歐共產國家面對人民發起的顏色革命要求民主時，使得共產政權屈服，將政權還給人民，實現了東歐國家的民主。

96臺海危機

兩岸是否也曾操作過「邊緣政策」，面臨「膽小賽局」？1996年臺海危機便是中國大陸操作「邊緣政策」的例子，面對前總統李登輝訪美及臺灣有史以來即將舉行的總統大選，中國大陸擔心臺灣走向獨立之路，從1995年7月到1996年3月總共發動了多次軍事演習，更在1996年3月8日至18日間發射了4枚導彈，落點就在距離高雄港西南方32海浬及基隆港東北方22海浬處，¹⁸不斷的演習外加飛彈試射，將危機逐步升高，這是中國大陸的「動態嚇阻」，臺灣同時對外島防務運補彈藥並提升戰備，後來臺灣透過情報網獲知這些導彈只是空包彈，證實中共無意發動戰爭，最後這場「膽小賽局」在美國派遣尼米茲號與獨立號二支航空母艦戰鬥群到臺灣海峽附近後和平收場。

攻擊長江三峽大壩？

意圖透過軍事報復手段來嚇阻對方貿然

17 同註16，頁428-435。

18 Allen S. Whiting, "China's Use of Force, 1950-96, and Taiwan", *International Security*, Vol. 26, No. 2 (Autumn, 2001), p122

採取某種行動的思惟，臺灣也曾有過。美國國防部2004年公佈的中國軍力報告書指出：「臺灣的政治及軍事領導人認為，希望獲得有效的反擊武器系統以嚇阻中共對臺動武」，報告並指出：「臺灣的空軍已經具備攻擊大陸的能力，領導階層希望獲得彈道飛彈和對地攻擊巡弋飛彈」；文內並指出「雖然臺灣的武力比不上中共，但是有人認為可以攻擊大陸人口稠密的地區或三峽大壩藉以嚇阻中共的武力犯臺」，¹⁹這份報告一出立即引起國內外熱烈討論，並引發中共極度的憤怒與不滿，當時行政院長游錫堃更出面澄清，臺灣沒有攻擊長江三峽大壩的計畫，²⁰華府智庫戰略暨國際研究中心(CSIS)資深研究員葛來儀(Bonnie Glaser)認為，攻擊長江三峽大壩的想定或計畫，最後所引發的戰爭將不是傳統性的戰爭，而是一場相互自我毀滅的戰爭。²¹

俄國民間流傳著一則前蘇聯領袖赫魯雪夫的說法：「如果掉了腦袋再去悲泣沒有頭髮，就太遲了」。²²早在1868年「聖彼得堡宣言」(The Declaration of St. Petersburg)便揭示，「文明的進步應該將戰爭的災難減輕到最低的影響」，並且主張「戰爭期間唯一合法的工作只能致力於削弱敵人的軍事力量」，²³今日世界上各個不同政權面對國家利益

衝突時，人民是否還要去遭受這種「污穢戰爭」(Dirty War)的茶毒？因此21世紀人類面對衝突引發戰爭時，發動一場有限戰爭，成了多數國家的主流思想。

面對「膽小賽局」的情勢，相較於民主國家，極權國家往往佔有優勢，主因在於極權國家只要少數人便可以形成決策，民主國家的領袖還需面對國會監督、媒體渲染及意見分歧的眾多民意，相對的這也代表著民主國家與極權國家競賽操作「邊緣政策」時，必須承擔更大的風險，因此為了避免衝突再度升高，民主國家往往放棄繼續堅持的韌性，例如2010年3月26日南韓天安艦被擊沉後，面對南韓譴責、北韓不甘示弱的揚言要讓首爾變成火海，²⁴不斷升高的緊張情勢，戰爭一觸即發，最後聯合國安理會始終不敢採取過度激怒北韓的制裁行動，而僅發表未直接點名批評北韓的譴責聲明，最後換來北韓表示願意重返六方會談，為簽署和平協定和實現無核化，繼續「努力」的回應。²⁵同樣的，面對將兩岸統一視為一項神聖的使命的中共極權政府，中華民國是一個民主國家，民意是政府政策施行的最高原則，採取爭議性極大的「邊緣政策」，民意必定更加分歧，因此「邊緣政策」不應該成為臺灣戰略思惟的操作選項。

19 Us Department Of Defense, "FY04 Report To Congress On PRC Military Power", <http://www.defense.gov/pubs/d20040528PRC.pdf>, p53-54。

20 何榮幸，「游揆：即使有能力 也不會攻三峽」，《中國時報》，2004年6月10日，版A12。

21 劉屏，『美學者：五角大廈從未建議，史文：報告是說「臺灣有人認為可以」，葛來儀：攻擊三峽大壩無異自我毀滅』，《中國時報》，2004年6月11日，版A12。

22 同註12，頁266。

23 "The Declaration of St. Petersburg", 1868, <http://www.icrc.org/ihl.nsf/FULL/130?OpenDocument>

24 歐陽梅芬，〈北韓嗆聲讓首爾變火海〉，《蘋果日報》，2010年6月13日，版A25。

25 李寧怡，〈譴責擊沉天安艦 聯合國未批北韓〉，《蘋果日報》，2010年7月11日，版A23。

「反分裂國家法」是中共設置的絆發線(trip wire)

現階段兩岸關係緩和，眼前看似沒有發生戰爭的隱憂，但是中共在2005年通過的「反分裂國家法」卻是針對臺獨設置的絆發線(trip wire)，「絆發線明顯易見、不會把人絆倒而且相當程度的和戰爭機器連結，…只要絆發線不被設置在不容許跨越之處，它就不會被跨越」，²⁶這種將引發嚴重後果的決定權交給對方的手段，往往具有巨大的嚇阻能力。有別於1996年臺海危機時中國大陸發動的「動態嚇阻性威脅」，「反分裂國家法」是中共針對臺獨活動設置的「靜態嚇阻性威脅」。

「膽小賽局」的結局

「膽小賽局」一般不會持續太久，緊張的局勢很快就會產生結果，這些結果可以歸納成二種情況：

(一)「跌落邊緣」：²⁷如1989年中國大陸發生的「六四天安門事件」，造成人民解放軍屠殺學生的慘劇。另外如蘇聯瓦解後東歐部分國家人民所發起的顏色革命，共產政權還政於民，相較於人民獲得勝利，對於羅馬尼亞的尼古拉·西奧賽古(Nicolae Ceausescu)共黨政權而言自然是「跌落邊緣」了。

(二)「逃離邊緣」：²⁸如古巴飛彈危機、96臺海危機及南韓天安艦事件，彼此互相克制的「逃離邊緣」後，又再度重回「囚犯困境」賽局中。

伍、解決「囚犯困境」

「囚犯困境」現象受到賽局理論專家的重視，其中賈維斯(Robert Jervis)認為只要採取下列方法就可以解決「囚犯困境」，促使雙方合作，這些方法是(一)增加雙方合作之所得；(二)提高雙方對抗之所失；(三)減少一方合作，一方對抗時，合作一方之所失及對抗一方之所得；(四)增加雙方對對方採取合作戰略的期盼。²⁹兩岸關係長時間處於「囚犯困境」中，主因係互信不足所致。本研究以賈維斯的理論為依據，作為兩岸面臨「囚犯困境」時的解決之道，分析如后：

一、增加雙方「合作」之所得

近期兩岸交流成果頗豐，如兩岸直航及增加航班、航點，陸生三法通過，合作打擊犯罪，簽訂ECFA等十四項協議等，這些具體措施對彼此互利且不涉主權爭議，如果因為這些措施，讓圖3中的賽局矩陣中，雙方均採「合作」的效用(utility)值各增加2分，則形成的賽局矩陣如圖5。不過經過檢視這個賽局矩陣卻反而出現了兩個「納許均衡」，結果顯示「互相合作」或「互相對抗」都成為可能出現的穩定狀態了。

二、提高雙方「對抗」之所失

當一場賽局裡，雙方花了一些努力，互

26 徐孟豪譯，《武備的影響力》（臺北：國防部部辦室，民國96年2月），頁145。(Thomas c. schelling, Arms And Influence, 1966)

27 陳順發譯，《大謀略—遊戲理論的全方位運用》（臺北：牛頓，民國85年），頁254。(Avinash K.Dixit & Barry J. Nalebuff, Think Strategically-The Competitive Edge In Business, Politics, and Everyday Life, 1996)

28 同註27。

29 Robert Jervis, "Cooperation Under the Security Dilemma", World Politics, Vol. 30, No. 2, pp. 171, Jan., 1978, Cambridge University.

		中 共	
		合作	對抗
臺 灣	合 作	2 2	6 1
	對 抗	1 6	3 3

圖5 增加「合作」效用值的賽局矩陣

資料來源：本研究。

相合作或互相對抗都成了可能出現的穩定狀態時，似乎是白努力一場，當然不能令人滿意，這時如果提高對抗之所失（相當於降低對抗之所得），將可能改變賽局的「納許均衡」。

對大陸而言，提高臺灣對抗之所失，最具體的作為就是在2005年通過的「反分裂國家法」，這是中共的盤算。不論臺灣尋求獨立成功與否，經過戰爭的蹂躪後，經濟活動停滯、機場、港口重要道路等基礎設施破壞殆盡，戰後百廢待舉、滿目瘡痍，臺灣數十年辛勤建設的成果將可能退回二次大戰時的狀態，而兩岸開戰更將使得美國捲入戰爭邊緣，如果美國介入，日本基於美日同盟關係亦可能參戰，而南韓如果未能直接參與戰鬥，亦可能在軍事後勤上協助美國，當南韓間接參與時，北韓也可能加入中共同盟，屆時整個東亞將可能因為兩岸交戰，讓整個亞

		中 共	
		合作	對抗
臺 灣	合 作	2 2	6 1
	對 抗	1 6	-100 -100

圖6 同時增加「合作」效用值、降低「對抗」效用值的賽局矩陣

資料來源：本研究。

洲被「打回石器時代」。³⁰因此我們將雙方均採取對抗時的效用值各降為-100分，所形成的賽局矩陣如圖6。此時雙方均採合作策略成了唯一的「納許均衡」，同時也成了雙方的「優勢策略」。

三、減少一方「合作」，一方「對抗」時，「合作」一方之所失及「對抗」一方之所得

臺灣保持與大陸軍力的均衡是實踐這一個定見最具體的作為。對大陸而言，統一是其核心利益，甚至訴諸武力在所不惜，「雖然中共的領導人希望找到一個政治解決方案，避免軍事衝突，不過軍方也做了最壞的打算」，只要臺灣未與中國大陸完成統一，「解放軍就會投入更多的資源，建立一支可以一舉拿下臺灣的軍事武力，以維護中國的主權與穩定」；³¹大陸125萬地面部隊中，就有40萬部署在臺灣對面的三個軍區，³²而中

30 Tom Plate, "Avoiding a catastrophic war with China", Providence Journal-Bulletin, September-13-2010, OPINION, http://www.projo.com/opinion/contributors/content/CT_taiwan13_09-13-10_ALJQOPT_v7.2984b3e.html

31 張大銘，〈中國未來十年犯臺軍事整備〉，《臺灣有沒有明天？—臺海危機美中臺關係揭密》（臺北：先覺，民國88年2月），頁91-114。（James R. Lilley & Chuck Downs, Crisis In The Taiwan Strait, 1997）

32 Us Department Of Defense, "Military Power of the People's Republic of China 2009", p50, http://www.defense.gov/pubs/pdfs/China_Military_Power_Report_2009.pdf

共國防部長梁光烈在2010年更表示：「中國軍力建設主要集中在臺灣事務」；³³對臺灣而言，只要中共不放棄武力統一，臺灣在國防安全的投入就不能鬆懈，雖然我與大陸武力懸殊，但是維持一支小而精、小而強的國防武力並使兩岸軍力維持平衡是必要的戰略思考，因為提高中共武力犯臺的代價可以預防戰爭的發生。依據臺灣關係法，美國出售先進的防禦軍事裝備給臺灣不僅符合美國的利益，對於東亞局勢的穩定更有助益，兩岸兵力過於懸殊只會破壞和平系統結構的穩定性，因此持續爭取美國出售先進的防衛性武器給臺灣是必要的國家政策。

避免進入軍備競賽

不過維持軍力的平衡可能需要避免進入軍備競賽的循環中，當每一方都認為要保有自己的福祉勝過對方，軍備投入建立在勝過對手的基礎上，將產生一個對立升高的惡性競爭循環，只要一方領先，另一方就會感受到更大的威脅，導致它更加積極的採取更多投入以重建優勢，一段時間後，對方又感受到威脅，亦採取相同的行動，最後造成逐漸提升到任何一方都不想要的程度。³⁴惡性競爭的解決之道就是尋求一個雙贏的政策，並將對方的目標也納入己方的決策考量之中，當一方積極採取和平方行動，將使對方感覺威脅降低，進而緩和惡性競爭，扭轉對立情勢，使得雙方轉為採取合作。³⁵

因此在採取「減少一方合作，一方對抗」時，合作一方之所失及對抗一方之所得」策略時，不能忽略了持續保持對話與合作，降低負面效應升高。中國大陸是操作此種策略的箇中好手，反應在現實上便是大家耳熟能詳的「軟的更軟，硬的更硬」的兩手策略。即便是近期簽署的ECFA等廣為國人所歡迎的合作方案，卻仍舊還在中共「反分裂國家法」第六條的範圍內。³⁶

而臺灣面對中共的兩手策略應該分開檢討與因應，才不致於被中共統戰的軟策略所迷惑，現階段臺灣一方面持續與大陸保持經濟、文化、教育、學術等議題的合作與交流，另一面在軍備採購上則持續爭取獲得更先進的防衛性武器，以維持兩岸軍力平衡，確保和平系統的穩定。

四、增加雙方對對方採取「合作」戰略的期盼

實踐這個定見的原則是將對方的處境納入自己的決策施行方針中。當現行的政治環境進行統一談判的條件並不成熟時，「臺灣穩定局勢的戰略是以時間換取中國大陸和平轉型為民主的空間，產生所謂的民主和平」。³⁷因此馬總統「不統、不獨、不武」的主張，除了符合目前臺灣的主流民意，也是目前兩岸政治現實中最安全的政策，這期間我方應與大陸持續保持接觸，在交流合作的良好氛圍中，增加對方對未來的期盼，緩和和

33 程嘉文，〈國防部：臺獨、軍力失衡，中共將動武〉，《聯合報》，2010年9月1日，版A13。

34 郭進隆譯，《第五項修練》（臺北：天下文化，民87年3月），頁172-174。（Peter M. Senge, The Art And Practice Of The Learning Organization, 1995）

35 同註34。

36 中國大陸「反分裂國家法」，2005年3月14日，<http://www.gwytb.gov.cn/flfg/flf.htm>

37 國防部譯印，《亞洲衝突：南北韓、臺海、印巴》（臺北：國防部史政編譯室，民國97年10月），頁89。
。（Uk Heo, Shale A. Horowitz, Conflict In Asia: Korea, China-Taiwan, And India-Pakistan, 2003）

共內部鷹派勢力熾熱的氣焰，降低引發戰爭的危險。

陸、面對重複性「囚犯困境」的最佳戰術—「以牙還牙」(tit for tat)

如果說賈維斯提出的促進合作方案是一項巨觀的戰略指導原則，那麼艾瑟羅德(Robert Axelrod)所發現的「以牙還牙」就是參賽者面對重複性「囚犯困境」的最佳戰術了，「以牙還牙」被證實是無限次數賽局中報酬最大，也是最為穩定的方式。

重複性的「囚犯困境」有無限次交手的機會，一方的行動取決於上一回另一方的反應，因此一場超過數百回合的競賽，便能夠檢視出採取不同規則程式的優劣程度。為了找出解決重複性「囚犯困境」的最佳規則，艾瑟羅德進行了一項程式競賽，提交競賽的程式者包含來自電腦科學、物理學、經濟學、心理學、數學、社會科學、政治學和演化生物學的教授，在競賽當中，最終由一個採用「以牙還牙」規則的策略勝出。「以牙還牙」規則很簡單，從不第一個背叛，所以具有良善的特質，以及在對方背叛後立即還以背叛回應，絕不示弱，也不會被利用；但是如果對方在背叛後再度採取合作，也能以寬容的態度再以合作回應，而且這些規則顯而易見，只要對方是一位理性的參賽者，一定會再度回到合作的軌道上。

程式系統是固定的規則反應，無法思考與判斷，現實情況則可以運作的更為理想，

雙方互動過程中，每一次的行動都在傳遞一種訊息，當合作的意圖被對方體會時，多次互動織成的合作系統便成為一種默契，形成良善的循環，直到合作的默契被破壞，此時「寬容」將發揮緩和作用，成為系統穩定的關鍵力量。寬容的態度取決於環境，如果主要風險在於無休止的互相報復，那麼慷慨寬恕是適當的，如果主要風險在於對方總是利用自己的寬容佔盡便宜，則過度寬恕將會付出昂貴的代價。³⁸如果對方能夠感受到一方寬容的善意，情況將不會惡化成互相報復的循環裡，雙方將會再度回到合作系統中。

這個戰術規則的意義對於兩岸交流的互動極具啟示，當對方背叛時回報以背叛，合作時回報以合作。「以牙還牙的成功之所以具有強健性，原因在於它具有『善良』、『報復』、『寬容』和『明確的規則』的組合，它的善良避免陷入了不必要麻煩的困境，它的報復嚇阻對方在任何時間堅持嘗試背叛。它的寬容有助於恢復相互合作。它的清晰度讓對方有助於理解自己，從而促進長期的合作」。³⁹

戰場壕溝的和平系統與「外交休兵」政策

2008年以前，兩岸在外交戰場上的爭奪是一場典型的「囚犯困境」賽局。自從1958年八二三砲戰以來，便不見兩岸激烈的軍事衝突，但是在外交戰場上的交手卻從未中斷過，2008年以前臺灣為了突破外交困境，往往編列龐大預算支援友邦或有意與我國建交的國家，因此被譏諷為「金錢外交」或「凱子外交」，金錢可以買到邦交國，對岸一樣

38 胡瑋珊譯，《合作的競化》（臺北：大塊文化，民99年5月），頁157。(Robert Axelrod, The evolution of cooperation, 1984)

39 同註38，頁83。

可以如法炮製，而這些兩岸急欲爭搶的國家了解這種外交生態，便在這場競局中，忽而傾臺忽而傾中以獲取利益，兩岸宛如競標場中互相出價的競標者，互挖牆腳的結果是彼此耗損大量資源，被稱為「烽火外交」。⁴⁰

合作有時會在意想不到的地方成定局，第一次世界大戰期間，敵對雙方經常為了幾公尺的領土廝殺寸土必爭，但是一名英國軍官在巡視準備接手的戰壕時，十分的驚訝，「他觀察到德國士兵竟然在步槍射擊範圍內走動，而我們的人似乎不加理會，這些人顯然不把戰爭放在心上，雙方明顯相信有一套和平共存的政策」，⁴¹雖然彼此都是敵人，但是這些士兵自我發展出來的和平共存系統得到的認知是，「如果英國砲轟德國人，德國人便會回擊，損害是相等的；如果德國轟炸一個英國前進戰壕並擊斃5名英國人，英國人會以砲擊回應打死5名德國人」。⁴²當軍隊的士兵發現自己處於重複性的「囚犯困境」賽局中，而他們的方式多半是打消消滅敵軍的意圖，士兵因此在戰場中破除了重複性的「囚犯困境」，帶來雙方均能獲得喘息的短暫和平。

戰場上你打我一槍我轟你一炮的情景，不就是2008年以前兩岸在外交戰場上互相爭奪的場面嗎？而第一次世界大戰期間，在戰壕無意中建立起的和平系統，足以提供兩岸外交政策上的啟示。馬總統看到了這種困

境，因此在2008年上任時便提出「外交休兵」的「活路外交」政策，希望突破長期以來兩岸在外交上重複性的「囚犯困境」局面，當2010年11月傳聞薩爾瓦多總統欲與中國大陸建交時，大陸國臺辦便即刻否認了此一傳聞，同時我國外交部亦立即聲明臺薩邦誼鞏固，「外交休兵」政策的成功再度獲得檢驗，並證實這個政策已成了兩岸共同遵守的默契。

柒、後ECFA時代兩岸新賽局——「圍捕公鹿」(stag hunt)

當兩岸完成了ECFA簽署後，普遍被認為是60年來海峽兩岸關係最美好的時刻，是一個重要的里程碑。自此兩岸進入了一場共同「圍捕公鹿」賽局。

「圍捕公鹿」賽局中的參賽者是兩名獵人，這個賽局的假設在於，一個獵人無法獨自制伏一頭公鹿，必須選擇與另一名獵人合作，但是卻可以獨自去抓一隻野兔，雙方都認為獵捕公鹿勝於抓野兔，⁴³但是在圍捕公鹿這類事中，每個人都清楚的知道自己必須忠實的堅守崗位。但如果碰巧有一隻野兔從他身旁跑過，我們不得不懷疑他會毫不猶豫地離開崗位去抓那隻兔子，一旦他抓到了自己的獵物，他也就不太在意同伴們因此失去原本的獵物了。⁴⁴因此在合作的過程中，當你相信對方也會背叛時，便可能誘發自己也

40 戴瑞明，〈烽火外交，該重新檢討了〉，《聯合報》，2008年1月16日，版A15。

41 同註38，頁103-120。

42 同註38，頁103-120。

43 同註7，頁286。

44 李常山譯，《論人類不平等的起源和基礎》（臺北：唐山，民國75年10月），頁101(Jean-Jacques Rousseau, A discourse on inequality, 1984)。

		二號獵人	
一號獵人	圍捕公鹿	圍捕公鹿	抓野兔
		3	2
	抓野兔	0	1
		2	1

圖7 「圍捕公鹿」賽局

資料來源：葉家興譯，囚犯的兩難（臺北：左岸文化，民國97年7月），頁286。

選擇背叛。互相採取合作是「圍捕公鹿」賽局的「納許均衡」，同時也是雙方的「優勢策略」選擇，因此雙方都有最大的動機採取合作策略。

2008年馬總統上任後，採取合作代替對抗政策，兩岸關係逐漸緩和，「外交休兵」政策，避免了兩岸在外交上的惡性競爭與內耗，後續的大三通，擴大航班與航點措施，簽訂ECFA協議，通過陸生三法等政策，密切的合作與交流互訪，讓兩岸對峙的態勢得以緩和，雖然ECFA法案及陸生三法受到在野黨的反對，不過到了2010年9月民進黨主席蔡英文表示：「兩岸政策穩定性很重要，民進黨若再重返執政，會延續前朝政策」，⁴⁵此番論述代表著朝野意見對於現今的兩岸政策暫時趨於一致，讓兩岸關係未來朝向合作趨勢更為穩定，因此後ECFA時代的兩岸關係已然演化成一場「圍捕公鹿」賽局，如圖7。

捌、後ECFA時代一兩岸合作的深化與挑戰

登峰攀頂總是立足這山，眺往更高的遠峰，當ECFA簽署之後，大陸便又提出軍事互信談判的議題，軍事互信的談判不像經濟談判可以適度與政治談判切割，因為「信心及安全建立機制」(CSBMs)已經屬於廣義的政治談判範疇，⁴⁶只要涉及軍事互信談判必然連結到政治談判，當臺灣提出希望中共主動撤除對臺飛彈部署時，中共解放軍將領便提出，只要臺灣承認「一個中國」原則，撤彈可談，而非兩岸共持的「九二共識」中性基調，而目前為止，兩岸雙方也體會出軍事互信及政治談判時機尚不成熟。⁴⁷合作的大方向確立，但是尚有背叛的誘因存在，過程中如何增加互信，避免誤判脫離合作軌道仍是重要的課題。本研究提出幾點觀察與建議，作為政府施政參考：

一、步步為營，行穩致遠

民意是施政的基礎，根據2010年9月21日陸委會公佈的一項民意調查指出，超過半數以上的民眾(51.9%)認為，馬政府上任以來，整體兩岸關係變得「比較緩和」，高於認為「比較緊張」(10.2%)及「沒有改變」(30.5%)的比例。對於目前兩岸交流的速度，以認為「剛剛好」的仍居多數(40.3%)，高於認為「太快」(37.5%)及「太慢」(13.2%)的比例。以上結果顯示，政府推動兩岸和解的大陸政策，已獲得多數民意的肯定。⁴⁸因

45 張麗娜、顏振凱，〈專訪蔡英文：再執政，延續前朝兩岸政策〉，《蘋果日報》，2010年9月18日，版A16。

46 總統府新聞稿，「美聯社專訪總統報導與答覆原文對照」，民國99年10月19日，<http://www.president.gov.tw>

47 王正寧，〈撤飛彈不能加一中前提，吳揆：政治談判時候未到〉，《聯合晚報》，2010年9月28日，版A7。

48 陸委會，「多數民意肯定當前兩岸關係和緩，並支持維持臺海現狀」，陸委會新聞稿編號第074號，2010年9月21日，<http://www.mac.gov.tw/>

此臺灣目前的大陸政策必須貼近民意緩步前行，如果政府忽略民意的意向，太快進行政治談判，可能引發民眾的恐慌與疑慮，反而不利於兩岸和平系統的穩定發展。因此現階段採取「步步為營，行穩致遠」，⁴⁹「維繫兩岸關係穩定地前進，已經成為當前兩岸共同的目標」。⁵⁰

二、廣義的「信心及安全建立機制」 (Confidence and security building Measures, CSBMs)

雖然兩岸短期內沒有建立CSBMs的條件，但CSBMs依然被國內外學界所重視；狹義的CSBMs是與軍事安全直接有關係，而增加信心及安全的作為。而「廣義的CSBMs則包含許多政治與經濟的設計，這些也許與安全沒有直接關係，但是在整體上間接對增進區域的信心及安全，可能超過那些特地為促進信心與安全而設計的措施」。⁵¹這便是馬總統宣稱：「兩岸在協商及簽訂ECFA時，事實上就可視為一種很重要的『互信建立機制』」⁵²的原因所在了。因此兩岸在經濟、文化、學術的多方交流是CSBMs，在金門海域舉行的「2010年海峽兩岸海上聯合搜救演練」更是一種CSBMs，這些活動都是在為增加互信、促進合作，提升區域安全而努力。

三、教育參與者參與合作促進合作的價值、事實和技能⁵³

合作較對抗來的有利雖是老生常談，但是兩岸事務官員仍需了解其中深刻的內涵；臺灣每年不乏知名國際學者來臺訪問演講，例如策略大師波特談國家競爭力、日本學者大前研一、諾貝爾獎經濟學獎得主克魯曼、詹姆士·摩里斯等，但這些大師的背景大多屬於經濟領域的專家，臺灣如果也能夠邀請，促進歐盟統合官員或是專精於合作理論的專家來訪演講或是參加兩岸舉辦的研討會，應有助於啟發兩岸事務官員對於促進合作的共識、方法、態度、與視野。

四、政策未動，智庫先行

雖然目前政府在政治議題的談判時機仍不成熟，但是「政策未動，智庫先行」的默契已然成形，學者間的討論相對的較為理性，各種具有創意的想法都可以在研討會中廣為交流，並藉以探尋、偵查、傳遞、測知彼此對於各種政治協商解決方案的看法與接受程度，智庫的論述因為不具官方色彩，可以百無禁忌、相對的較為安全，因此可以被開闢為正規溝通外的第二軌道。

五、藉由祖先智慧解決兩岸爭端

春秋戰國時期是中國諸侯割據的時代，卻也在那個時候發展出最精華的政治思想，治國之道百家爭鳴，當時的學者提出各種學說，期待為紛亂的世界尋找一個侯國對待人民，侯國對待侯國的永續相處之道。

49 陳恆光，〈王毅向紐約僑胞演講：謀求兩岸關係穩定發展〉，《中央日報》，2010年10月20日。

50 陸委會，「賴幸媛：維繫兩岸關係穩定前進是當前兩岸共同的目標」，陸委會新聞稿編號第082號，2010年10月22日，<http://www.mac.gov.tw/>

51 M. Susan Pederson and Stanley Weeks/Ralph A. Cossa, editor "A Survey of Confidence and Security Building Measures", Asia Pacific confidence and security building measures, 1995, p81-100.

52 同註46。

53 同註38，頁164。

孟子梁惠王下篇記述了一段孟子與齊宣王的對話，「齊宣王問曰：『交鄰國有道乎？』孟子對曰：『有。惟仁者為能以大事小…，惟智者為能以小事大，…。以大事小者，樂天者也；以小事大者，畏天者也。樂天者，保天下；畏天者，保其國。』」孟子闡述了侯國之間的相處哲學，並被馬總統認為是兩岸最佳的相處之道。⁵⁴

前行政院長現任文化總會會長劉兆玄更認為兩岸最大的公約數是中華文化，提倡中國大陸應以仁義道德為本的「王道」強國，讓兩岸攜手共倡中華文化的文藝復興。⁵⁵這種將中國崛起的高度拉到「王道」的思惟，不僅是處理兩岸問題的良方妙藥，更足以成為中國外交政策的最高指導原則，減緩因為中國崛起所引發東亞鄰國的緊張，而更加有利於東亞的和平與繁榮。

六、藉由歷史中共同美好的價值與記憶引發共鳴

兩岸的血緣、文化、語言有許多共同之處，這些因素尤為中國大陸樂於強調並提及，辛亥革命是兩岸共同值得慶祝的紀念日，但是大陸慶祝辛亥革命的意義是中華民族結束了昏庸腐敗的清帝國統治，免除了被列強瓜分的命運，而臺灣慶祝辛亥革命更重大的意義是中華民國建國100年紀念。

雖然目前這種政治現實仍然無法為大陸所接受，但是兩岸同在辛亥革命紀念日共同紀念孫中山先生是殊途同歸，歸於中山先生的精神、思想、主義與事功。⁵⁶

七、「放緩交流」「裹步不前」是等待的期盼，同時也是消極的對抗策略

對抗有時是必要的，前面幾點觀察與建議是正面的合作態度，而「放緩交流」，甚至回應以「裹步不前」的態度，則可稱為是一項消極對抗的方式了，這種軟性策略不像軍事對抗如此激烈，反而是展現出一種等待的期盼，期盼對方接受我方的條件，我方才願意回應以繼續合作的態度。這些期待可能包含了中國大陸更加民主，更寬容的對待異議人士，主動的給予臺灣更多的國際空間，減緩對臺武力威脅，甚至承認中華民國主權存在的現實等；這種軟策略，類似於甘地在印度所採取的不合作主義，不過這種策略運用的時機，必須定位在互信累積達到某程度時，適度配合使用，否則將可能引發對方的不耐，使得雙方再度回到互相對抗的循環中。

有幾點事實必須時刻被檢驗，以作為持續推動兩岸關係進度的基礎，這些考量的因素包括：

(一)大陸內部政治改革程度

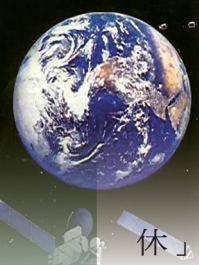
兩岸交流的速度必須審酌大陸內部民主化的程度做為考量，大陸愈民主，兩岸交流可以更為密切，不過中共政治改格的困難程度可能超乎想像，這些現實包括：

1. 言論自由管制嚴格：中共總理溫家寶於2010年8至9月間，在大陸內部及國外談話八次提及政治改革，9月接受CNN專訪時更稱要「推動政治改革，風雨不倒，至死方

54 林偉民，〈引經據典，馬總統盼大陸以仁道對待臺灣，引孟子章句喻兩岸關係，認臺灣要運用智慧打交道〉，《中華日報》，2010年11月1日，版A02。

55 紀碩鳴、果蕾，〈專訪：臺灣前行政院長劉兆玄〉，《亞洲週刊》，二十四卷四十一期，2010年10月17日，頁46-47。

56 黃國樑，〈辛亥革命百年紀念，連戰：兩岸殊途同歸〉，《聯合晚報》，2010年11月16日，版A7。



休」，⁵⁷但是這些政改言論，大陸官方媒體卻鮮少報導，連總理依然必須面對體制內的言論困境，⁵⁸政治情勢之複雜可見一般。此外網路言論管制依然嚴格，即便是較為開放的媒體如南方週末、炎黃春秋等刊物亦受到中共當局要求撤換社長、預先送審等干預與控制。

2. 人權狀況依然不彰：劉曉波在監、趙連海被判刑，民眾反抗拆遷以自焚激烈手段表達，「維穩」與「和諧」成了大陸的首要任務，人權也就無暇顧及了，證實中共內部矛盾問題依然嚴峻，諸多跡象均不利於內部的政治改革，臺灣對於與大陸的交流反而應該保持相當程度的警覺性。

3. 面對錯誤歷史尚無反省能力：大陸面對六四天安門事件尚無反省能力，現實上僅能封鎖所有相關紀念六四的言論與主張，主因還是內部矛盾重重，現階段也只能掩蓋往昔殘忍血腥對待人民的史實，反觀中華民國政府面對228事件的深切反省、紀念哀悼受難者等撫平創傷的行動，並積極補償受害家屬的損失，期獲得原諒與人民的理解。諸多例證顯示大陸目前民主、法治、人權認知標準與臺灣差距過大，當政治談判觸及此類議題時，只有加深彼此矛盾而已。

(二) 尊重臺灣參與國際組織

大陸需要臺灣不斷的承認九二共識給予信心，臺灣則期待大陸不要在國際上打壓臺灣，給予臺灣信心，只有大陸在國際上尊重並支持臺灣在NGO組織的發展，雙方才能

累積更多的互信，兩岸關係也才有進一步發展的可能。

(三) 對臺武力部署程度

即便兩岸已經簽署ECFA等協議，中共依然沒有在對臺武力部署上有任何的緩和跡象，目前部署對臺飛彈已超過1,400枚，且大陸在美國售我武器議題上持續對美國施壓，雖然中共的絆發線（反分裂國家法）已然設置幾無撤除可能，但是緩和對臺的武力部署則是可期，這個時機仍需視大陸自我發展出對臺灣的自信而定，當大陸自信臺灣民意已無向臺獨方向傾斜時，方可能減輕威嚇手段，緩和對臺武力部署。

(四) 對於中華民國主權的承認

中華民國主權獨立是臺灣朝野的共識，但中共現仍否認此一政治現實，只有大陸承認中華民國主權存在，統一談判才有水到渠成的可能，不過現階段要中共承認中華民國主權存在，並不容易，但卻可以漸進發展，其中以陸委會推出的「捍衛國家主權—國旗篇」文宣短片，「國旗原本在哪裡，就在哪裡」頗為令人肯定，這項作為一方面可以凝聚國人共識，一方面在大陸人士及陸生來臺就學時，可以熟悉並習慣中華民國國旗存在的事實。

歧異仍多，整合可期

依據整合理論諸多派別學者共同觀點認為，「參與整合的政治菁英主要價值觀必須相近、政府間須有能力調適、回應對方的需求」等，⁵⁹檢驗兩岸政治情勢現況，便知

57 孫榮飛，〈溫家寶談政改〉，《新華澳報》，2010年11月25日，頁3。

58 果實，〈溫家寶言論被刪之謎〉，《亞洲週刊》，二十四卷三十五期，2010年9月5日，頁23。

59 高朗，〈從整合理論探索兩岸整合的條件與困境〉，《爭辯中的兩岸關係理論》（臺北，五南，民88年3月），頁50。

政治談判為時尚早；然而合作已經開始，合作的深化則須謹慎，臺灣最好的方法則是保持交流合作並耐心等待，只有大陸的政治愈加開明，兩岸統一的可能性才會愈高，但是如果中國大陸隨著時間，國力日漸強大，但政治改革非但沒有進步，反而更加極權、對言論更加箝制，則今日臺灣與大陸更深入的交流可能必須愈早面對政治談判，兩岸政治制度差距如此巨大，貿然進行政治談判只會加大彼此矛盾而已，只有大陸對於內部政經情勢更具信心，深化政治改革，讓兩岸對民主、法治、人權標準更加接近，屆時的政治談判才會有良好的結果。

玖、結 論

兩岸自從簽立了ECFA之後，普遍獲得國人的認同與支持，但是因為在政治上的立場互異，偶因觸碰對方敏感神經而引發局部的緊張，如陸委會主委賴幸媛於2010年8月4日在美國華府演講，希望大陸當局應該「廢除授權對臺動武的法律」的言論，引發大陸當局極度不滿，雖然這是臺灣民眾普遍的心聲，但是以北京觀點解讀這是一種「背叛」；2010年10月23日在東京舉行的第23屆東京影展，大陸代表團團長江平打壓臺灣代表團的行為亦引起臺灣朝野極度反彈，行政院院長吳敦義更多次以「蠻橫」來評論江平的行為。就臺北觀點而言，大陸對臺灣的打壓也是一種「背叛」，不過就在「江平事件」餘波盪漾之際，我方依然在2010年10月26日派遣警政署署長前往大陸交流訪問，最後並與大陸公安部達成多項合作打擊犯罪共識，這是臺灣展現的「寬容」並仍願意促請對方合作。而當薩爾瓦多總統欲與大陸建交時，兩岸官員均予以否認，則又是雙方回歸「合

作」的一種具體展現了。

兩岸相隔60年，彼此的價值、觀念均有顯著的差異，可以預期未來兩岸關係依然會在風起浪湧的顛波環境中繼續前航，但是如何就一方偶發性的刺激性言詞或脫序行為保持寬容，彼此抱持著「同情的理解」，將有助於維持合作系統的穩定發展。

2010年11月兩韓爆發延坪島爭端之際，兩岸仍能在東亞不安的情勢中「鬧中取靜」，拜的是這二年來一點一滴辛勤所建立起來的和平穩定系統之賜，對比於兩韓烽火造成的殘垣斷壁與人民死傷的哀痛和恐懼，此時的兩岸和平更加顯的彌足珍貴。而對於兩岸關係的未來發展，中華民國政府的大陸政策只有貼近民意，步步為營、行穩致遠，方能在安全的基礎上創造和平繁榮的未來。

收件：99年12月03日

修正：100年01月04日

接受：100年03月09日

作者簡介

柯國華，海軍備役中校，中正理工學院專科74年班、中正理工學院80年班、國立中山大學企業管理碩士；曾任海軍艦隊直昇機大隊、左營後支部、基隆後支部、海軍總部戰系署、海軍造船發展中心等單位。