

中共核武發展 對區域安全影響



撰稿／張錫浩

冷戰結束後，東亞地區軍事情勢變化全球關注。由於區域內經濟發達，使得區域內國家有更多資源投入確保國家安全的軍事現代化。；中共軍事崛起，對區域軍事平衡造成前所未來的衝擊與挑戰，而除了軍事能力（military capabilities）提升外，中共戰略意圖（strategic intentions）的展現舉動，此舉是東亞各國必須嚴正關切和正視問題。不僅台灣要面對中共軍事壓力，區域內日本及美國也不容輕視國際安全議題。

中共軍隊現代化建設是按其「三步走」進行戰略構想，也就是在2010年前打下堅實的基礎，2020年前基本實現機械化，並使信息化建設取得重大進展，21世紀中葉實現國防和軍隊現代化。造就其軍事崛起，軍事能力日益現代化，周邊國家無不戒慎恐懼，紛紛加強國防軍事投資，以確保自身安全，無形中形成亞太國家軍備競賽。

傳統上，中共對美、日、台的嚇阻動作基本是以台灣為主，牽制美日舉動為輔的策略，首先通過震撼、嚇阻台灣促其不得輕舉妄動，然後得到牽制美、日的目的。中共核武發展，除了台灣直接面對這種壓力，由於美日安保條約等雙邊條約，有其義務協防日本與協助處理發生於周邊事態（一般指台灣海峽兩岸衝突），美國勢必與中共發生軍事對峙或衝突。

對美國而言，美日同盟最重要之處是透過在日駐軍獲致區域嚇阻效果，其次是藉以建立符合美軍標準的後勤支援機制。再者，日本的唯一選項便是維持與強化美日同盟，這不僅將提供穩定的情勢，以利區域發展，亦攸關日本的安全。同時，此一同盟關係也將成為嚇阻中共的力量。

壹、前言

中共在建軍規劃上，特別置重點於發展海軍、空軍、二砲的先進裝備，更重要的是研製一批可以發揮「首戰先勝」和達到「遠戰速勝」的幾項「殺手鐮」武器及遠程載體，包括：戰略洲際彈道飛彈及核彈頭、戰術地對地彈道飛彈、陸基巡弋飛彈、遠程防空飛彈、超音速反艦飛彈等，這些項目都是在1990年代初即決定研製，並列入新世紀軍隊建設中軍事科研的重大項目。¹

軍事評論家平可夫引述日本防衛廳消息指出，中共強化軍備力量已讓日本備感壓力；目前中共以Su30、Su27、J10A為主體的第三代戰鬥機數量已大幅超過日本與台灣，在品質上也開始接近日本；俄羅斯交付中共的956EM現代級飛彈驅逐艦，裝配有最新型的3M80MBE超音速艦對艦飛彈，射程可達240公里，幾乎為日本海軍艦對艦飛彈兩倍；中共自製的052-B型神盾飛彈驅逐艦裝配的YJ6-2艦對艦飛彈更可達280公里；除此之外，093型核攻擊潛艦，及在2006年底交付的12艘KILO-636潛艦，配備有射程可達220公里的CLUB-S潛對艦飛彈，以及快速擴充的039-A、041型自製柴電潛艦。中共第三代戰鬥機數量及艦對艦飛彈的質量已對日本形成「非對稱優勢」，若加上中共核子武器，日本目前已處於戰略上的劣

勢。平可夫也預料三到五年，中共軍事優勢在亞太地區將更突顯。²

中共核武發展，除了台灣直接面對這種壓力，由於美日安保條約等雙邊條約，有其義務協防日本與協助處理發生於周邊事態（一般指台灣海峽兩岸衝突），美國勢必與中共發生軍事對峙或衝突。

貳、潛在區域軍備競賽

冷戰結束後，東亞地區軍事情勢變化全球關注。由於區域內經濟發達，使得區域內國家有更多資源投入確保國家安全的軍事現代化。在1990年代初期，東南亞國家的軍購已超越中東國家，而近年東北亞的軍購更是爭相投入。換言之，東亞國家軍力持續提升。³東亞區域長久以來維繫和平的重要基石，就是權力平衡（balance of power）的維持與運作；中共軍事崛起，對區域軍事平衡造成前所未來的衝擊與挑戰，而除了軍事能力（military capabilities）提升外，中共戰略意圖（strategic intentions）的展現舉動，此舉是東亞各國必須嚴正關切和正視問題。不僅台灣要面對中共軍事壓力，區域內日本及美國也不容輕視國際安全議題。⁴

中共戰略飛彈部隊至2006年7月1日建軍已屆四十年，其武器裝備已由單一型號發展成為近程、中程、遠程與洲際飛彈並存；其威力不斷增大、射擊精度大大提高、快速反應能力明

1 陳梓龍，〈江澤民時期共軍現代化建設重點及影響評估〉，《中共建政五十年》（台北：正中書局，2001年7月），頁488。

2 《青年日報》，96年10月5日，版5。

3 施正鋒，〈台美中三角關係：由新現實主義到建構主義〉（台北：前衛出版社，2000年），頁132~134。

4 蕭新煌、李明峻，〈變動的東亞與台灣之因應策略〉，蔡瑋主編，《東亞與台、日、中的新形勢》（台北：政大國研中心，2005年7月），頁53~54。

中共核武發展對區域安全影響

顯增強，初步形成核常兼備、射程銜接、威力和效能明顯增強軍事力量體系，具備精確、機動、全天候的戰略反擊能力，並提高資訊化條件下的防衛作戰力量。⁵中共飛彈部署，不但引起國際社會主要國家的關切，也讓周邊地區感到疑慮，紛紛加強軍事投資。（東亞各國勢力－如圖5-1）

在亞洲，除中共外、俄羅斯外，印度與巴基斯坦已成功進行核試爆，伊朗及北韓則正在尋求核武科技與投射工具，另美軍早在「2008年聯合作戰環境評估報告中」點名日本、南韓與台灣都已達到核武門檻。⁶尤以日本的運

載火箭技術足夠其研製一定水平的中程彈道飛彈。⁷近年來越南為與中共爭取南海資源與捍衛主權，也積極加強海空軍力，致力裝備現代化，陸續添購6艘「基洛」(kilo)級潛艦，與12架蘇愷卅戰機，以因應南海爭端問題。⁸

除了傳統武器之外，中共也宣稱將在2007年可以部署「東風31-A」「型（CSS-9）洲際飛彈，其射程1萬1,000公里，可涵蓋大部份美國領土，包括華盛頓、紐約等東岸大城市；另外「巨浪-2型」的彈道飛彈射程可達8,000公里，其裝配於094型核動力彈道飛彈潛艦，僅需航行至庫頁島東北方，其飛彈射程即可涵

圖5-1 東亞各國勢力



資料來源：http://home.kimo.com.tw/kajin1967/military/M_index01.htm-2006/7/29

5 歐錫富，〈中共二砲現況與國際核武趨勢〉，行政院大陸委員會《大陸工作簡報》（2006年10月11日），頁2。

6 《青年日報》，99年3月19日，版5。

7 朱承廣，〈亞洲彈道導彈競賽透視〉，《船艦知識》，第9期，（2006年8月5日），頁14~15。

8 《自由時報》，2011年6月13日，A12。

蓋美國本土的四分之三。⁹於是北韓仿倣之，積極發展核武和飛彈，進而印度、巴基斯坦、日本、台灣等國的亞洲軍備競賽路線圖就清晰可見。¹⁰

由於中共近來經濟成長，軍費挹注下，其全球軍費支出，中共成長最快，中共國防支出規模目前在全世界排名第四，2008年的預算為580億美元。¹¹中共軍隊現代化建設是按其「三步走」進行戰略構想，¹²也就是在2010年前打下堅實的基礎，2020年前基本實現機械化，並使信息化建設取得重大進展，21世紀中葉實現國防和軍隊現代化。造就其軍事崛起，軍事能力日益現代化，周邊國家無不戒慎恐懼，紛紛加強國防軍事投資，以確保自身安全，無形中形成亞太國家軍備競賽，歸納本地區軍備競賽的原因為：¹³

1. 亞太國家近年來在經濟上的驚人表現，使得國家總產額提高以達到自給自足的需要。
2. 由於經濟上的成就，使得亞太國家更加重視攸關商業利益的海上航行自由權，因此，近年來，各國的海軍建設均突飛猛進，尤以圍繞南海國家最為積極。
3. 亞太國家在擁有大批的先進武器與獲得生產科技之後，自此可以輸出其他軍品；就

供需之間，建立了各種武器輸出的管道，使得軍備增長更加明顯的快速。

參、美日同盟關係潛在衝擊

美日同盟自從1952年實施以來，一直固若磐石，冷戰期間，美日軍事同盟主要防範前蘇聯。冷戰後，主要目標是針對中共。美設想將與日、韓、澳軍事同盟為核心構建「亞洲的北約」。¹⁴

美日聯盟有其下列三點特殊性質：¹⁵

- 一、美日同盟使美、日雙方均蒙其利，而非一般認為是日本搭上「免費便車」。日本不同於南韓與台灣，他並未直接面臨外來軍事強權的威脅；因此，日本成為美國一種安全庇護所，不必擔心被捲入軍事衝突中；日本反而擔心被捲入當時美、蘇對抗中。再者，美日聯盟防止日本加入敵人陣營，否則的話，經濟繁榮與科技進步的日本必對美國利益造成極大的傷害。
- 二、美日同盟具有高度互補作用。日本在平時為美國提供了重要的軍事基地；美國則承諾動用軍隊對付日本發生的緊急狀況；可謂「物資因素與人力因素之間的合作」。
- 三、美日同盟具有多功能性質。亞洲本身缺乏北約與華沙對峙的軍事抗衡情勢。美日同

9 Edmond Rice, 袁治中譯〈中共潛艦發展及其影響〉(US Allies Brace for Submarine Force Development), 《國防譯粹》, 第33卷第11期(2006年11月), 頁24。

10 陳破空, 〈北京與北韓導彈危機〉, 《開放雜誌》, 2006年8月號, 頁21~22。

11 《青年日報》, 97年9月5日, 版5。

12 《青年日報》, 98年9月24日, 版5。

13 轉引自李雨林, 〈美國亞太飛彈防禦對未來台海兩岸安全影響評析〉, 國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士專班碩士論文, 2001年3月, 頁78。

14 楊成緒, 《中國周邊安全環境透視》(北京: 中國青年出版社, 2003年7月), 頁148。

15 西原正(Nishihara Masashi)編, 楊連仲等四人譯《美日聯盟的新挑戰》(The Japan-U.S. Alliance: New Challenges for the 21st Century), (台北: 國防部史政編譯室, 2002年6月), 頁2~3。

盟也並非旨在對抗特殊的直接軍事威脅，但卻發揮了嚇阻前蘇聯全球軍事威脅和區域性的威脅。同時，美日同盟也減輕亞洲國家對日本軍國主義復甦的憂慮。這種所謂的「瓶蓋」（cap on the bottle）論調，美國限制了日本的擴張；這種「瓶蓋」比喻也適用於北約和德國，以及南韓和台灣的美軍。

美國與日本是目前東亞地區的兩個主要海權國家。就美國而言，雖然本身的資源足以自給自足，然而由於貿易通商、資源運輸等都極依賴海上運輸，一旦海洋控制權落入敵對國家手中，則必將對美國的經濟、安全利益造成重大打擊，因此，海上的自由航行權一向被視為其基本的國家利益。¹⁶

亞洲地區由於歷史情結，日本在亞太地區幾乎沒有盟友，而美國是願意伸出援手的國家；環繞日本周邊國家，中共、俄羅斯、南、北韓甚至台灣，至今仍有未解決的領土問題，近年來日本極力想成為正常國家，以擺脫「經濟巨人，政治侏儒」形象。日本面對中共與北韓飛彈威脅，處於這種地緣政治條件下，日本自然想拉攏美國作為其安全屏障，加上美國因應台海衝突，雙方研擬共同作戰想定，主要是提供美國前進亞太部署後勤與醫療支援，¹⁷故美日安保條約促進美日同盟關係強化是必然的。

日本首先擴大「美日安保條約」的「周邊事態」範圍與定義，¹⁸藉此因應「對日本的安保造成嚴重問題」，屆時方能師出有名。日本防衛省鑑於中共海軍在日本近海活動趨頻，以及日本西南防衛空白，藉機擴編陸上自衛隊編制與沖繩諸島駐軍，「以因應不穩定的東亞情勢」¹⁹。美國必須在東亞地區沿岸擁有基地與盟友。對日本而言，與全球海上強權結盟，最符合國家安全的需求，自力防衛的代價太大負擔也很沉重；基本上這是美日同盟戰略基石。²⁰

中共於1996年舉行飛彈試射，企圖威嚇台灣選舉，落彈區緊臨日本海域。美、日雙方長久以來都認為台灣的安全與日本息息相關，日本有90%能源必須從中東經過台灣海峽運送。尤其中共在2004年12月發表的國防計畫綱要中指出，中共解放軍的海、空軍及其核武與二砲部隊不斷進行現代化，企圖擴張其周邊海域的活動，並將其海軍部署至印度洋時，整個區域在未來的重要性必然增加。美、日就有助於雙方未來共同維護海線安全，尤其是通往中東的海上運輸發生問題時，雙方保持密切觀察。²¹

1996年4月美國日本簽訂「新防衛指針」時，美國的東亞政策中已展現新思維，即是將日本納入美、日共同協防台灣的架構。從1996年夏天開始，日本國會即陸續通過各種法律，作為「周邊有事」時，日本提供基地、後勤支

16 William J. Perry, United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region, pp.5~8.

17 《自由時報》，2007年1月5日，版A6。

18 《自由時報》，2010年7月9日，版A8。

19 《青年日報》，99年9月21日，版5。

20 《後鄧小平時期的台灣安全》（台北：國防部史政編譯室，2004年6月），頁143~144。

21 James Kitfield, 胡元傑譯〈中共、美國與崛起中的日本〉（Dragon,Eagle,and Rising Sun），《國防譯粹》，第32卷第10期，（2005年10月），頁56~60。

援，及接應美軍協防台灣的法律依據。2005年2月之後的「2+2」²²與其他軍事變革，包括美軍在沖繩及日本本島基地的軍事調動與重新部署，都是美、日協力共同維護東亞地區和平的相關措施。²³

美日同盟證明日本是美國在亞洲最堅實的盟友，這種同盟關係，同時也拓展到其他方面，包含朝核問題的六方會談及聯合國維和活動（PKO）、國際緊急救援活動、依周邊事態法進行後方支援活動等，原屬於自衛隊附屬任務，升為基本任務，如此一來，自衛隊角色隨之調整，日益吃重。日本防衛廳在2007年元月7日正式升格為防衛省，自衛隊也改名為防衛軍。²⁴美、日考量雖各自立場，但美國考量則是全球性與本身利益，美國近來更進一步要求日本重新檢討集團性自衛權解釋，如此，可要求日本攔截飛越國境攻擊美國的彈道飛彈；美國指出，日本若能攔截飛越本土攻擊美國的彈道飛彈，而不加以擊落將是荒唐的事，也非美日同盟應有的做法。²⁵

2000年度的日本國防白皮書，在論述中國的彈道飛彈問題時，首次明確指出，「關於中程彈道飛彈，中國擁有總共約70枚可以涵蓋包括日本在內的亞洲地區的飛彈」，此外，針對中共艦艇進行資源和海洋調查一事，表示關注；表明了日本對中共部署飛彈的企圖擔心，也反映出，日本逐漸將中共視為潛在威脅國

家。日本防衛廳預於2010年前，重新調整軍力部署，將原有陸上自衛隊13個師和2個旅，組建為9個師6個旅；改變過去防範俄羅斯而在北海道集中部署的2個師縮編為旅，軍事戰略重心從「保衛北方」轉至「防禦西方」。²⁶

傳統上，中共對美、日、台的嚇阻動作基本是以台灣為主，牽制美日舉動為輔的策略，首先通過震撼、嚇阻台灣促其不得輕舉妄動，然後得到牽制美、日的目的。然而，在政策層面，美國對中共核武力量，核、非核彈頭搭載彈道飛彈的擴張所持的戒心越來越大，這是美國2005年「國防報告」的主要特點，並且把這種彈道飛彈威脅直接與美、日的利益掛勾。

「國防報告」第一次提及日本。聲稱中共認為「日本介入台海問題的可能性增加」。這樣，間接地表達了中共的核、非核彈道飛彈力量對美、日的共同威脅，其中的主要前提認為「中國把美國視為最有可能介入台海的第三者」，間接形成中、美二國間潛在的「敵對關係」。²⁷

中共如出兵企圖以武力解決台灣問題，就必須準備與美國一戰。為了與美國作戰，「人民解放軍」必須：1.擁有一支核子報復力量；2.有能力摧毀核動力航空母艦；3.設法剝奪美國使用外國基地的權利——將告知日本，假如在衝突中，日本允許美國使用日本的基地，將對日本展開攻擊！²⁸中共攻擊日本將是美日同盟最大的衝擊與隱憂。

22 2005年2月19日在華府舉行的美日二國國防與外交首長會議，稱之「2+2」會議。

23 賴怡忠，〈美日台合作關係的檢討〉，《國防政策評論》，第5卷第2期（2004/5年冬季），頁89。

24 參閱《中國時報》，95年12月1日，版A15與《青年日報》，95年12月1日，版5。

25 《青年日報》，95年12月7，版5。

26 《2000—2001世界軍事形勢分析》（北京：國防大學，2001年7月），頁196~197。

27 《漢和防務評論》，（2005年9月），頁17~19。

28 《現代化中共軍力》（台北：國防部史政編譯室，2004年4月），頁469。

日本是否做好再一次遭受核武攻擊心理準備，為了幫助台灣而需要付出廣島與長崎那般重大傷亡嗎？這一點可就讓日本裹足不前！只要日本立場稍微猶豫當中拖延美國用兵的後勤支援，不主動介入美中衝突，中共就有很大勝算，因為中共對台用武是採速戰速決策略，在美國趕赴支援的過程，戰爭很可能已經結束。

日本目前態度，乃依據1996美日新簽定的「美日防衛合作指針」中，所敘述之日本周邊事態，日本著手漸次放寬「非核三原則」解釋，以因應中共與北韓彈道飛彈威脅，與美國核武艦隻靠港問題；前防衛廳長官久間章生曾公開表示：美國核武潛艦航行掠過日本近海不違反「非核原則」；²⁹前外務大臣岡田克也曾表示「考量安全，不排除允許美國攜帶核武艦艇靠港」。³⁰上述代表官方言論的思維判斷，日本在目前情勢上，仍站在美方立場。

肆、美國東亞戰略

由於中共軍事不透明，而美日同盟意義即首在因應中共擴軍；美國重新部署全球軍力的一環是，在航空母艦由12艘削減至11艘之際，太平洋將維持6艘的現狀，³¹同時將18艘戰略潛艦的大約六成部署在太平洋，明顯反映出美國重視太平洋，視為有必要迅速反應緊急狀況地區。³²而其所部署即為俄亥俄號核潛艦是美

國海軍最先進的彈道飛彈核潛艦，水下排水量1萬8,750噸，原設計攜帶24枚戰略型「三叉戟」洲際彈道飛彈，現改裝則以攜帶戰斧巡弋飛彈以執行戰術任務。將以關島為據點，在日本等亞洲週邊海域執行任務，以增強美國在亞太地區海軍實力，牽制日益壯大的中共海軍。

³³

美國在亞太地區採取的是所謂「扇形」戰略理論；以美國為其扇軸點，透過軍事力量延伸連接亞洲各個盟邦成其扇骨，這一支支扇骨即為美日、美韓、美菲、美泰、美澳間軍事合作的安全關係。其中最重要扇骨就是美日安保同盟，由於日本戰略位置、經濟力量與軍事力量三方面，可作為美國亞太佈署支撐。至於扇面則是由美國與亞太的經濟關係及盟邦國家政治民主化二者組成。³⁴

美軍檢討全球軍力部署，縮減歐洲、中東、中南美軍事基地，以增加遠東軍事力量轉向亞太；從南韓、日本本土、沖繩、關島，到隨時能重返的菲律賓、新加坡，再到阿富汗，如果加上美國正在緊密接觸得尼泊爾、外蒙古、緬甸、越南，一個以中國大陸為中心的包圍圈儼然已經成形包圍中國。美國雖然再三強調，中共不是威脅，但美軍的部署卻逐漸向西太平洋傾斜，美軍的部署，就是針對中共準備進行一個「包圍圈」。³⁵

29 《中國時報》，2006年11月18日，版A15。

30 《青年日報》，2010年3月19日，版5。

31 《青年日報》，2006年2月6日，版5。

32 《自由時報》，2006年1月26日，版6。

33 《青年日報》，2006年2月10日，版5。

34 James A. Backer, "America in Asia: Emerging Architecture for a Pacific Community," *Foreign Affairs*, vol.70,no.5 (Winter 1991/1992), p.9.

35 《聯合報》，2005年8月29日，版A4。

美國近來軍事戰略調整主要改變如下：³⁶

第一、提出「先發制人」戰略，在前小布希總統就任的第一份美國「國家安全戰略」報告稱，「在無賴國家及其受庇護的恐怖份子」有能力威脅美國及其盟邦和朋友或使用大規模殺傷性武器之前，美國必須準備將其阻止；「美國將在威脅完全形成前就採取行動」，以保護國家和人民不受恐怖份子的殺害；「美國在不斷尋求國際社會支持的同時，在必要的情況下也會毫不猶豫地單獨採取行動，通過對恐怖份子先發制人的打擊行使自衛的權利」。美軍在2003年3月未經聯合國授權就逕自發動的伊拉克戰爭就是明證。

第二、提出新的核威懾戰略，將打擊對象擴大到無核國家。在2002年1月9日提交國會的《核武評估報告》，美國制定對俄羅斯、中共、伊拉克、北韓、伊朗、利比亞、敘利亞等七國使用核武器的應急計劃，都歸類為美國潛在威脅對手或無賴與支持恐怖主義國家；另使用核武器的可能地區有「台海爆發軍事衝突」、「朝鮮半島軍事衝突」、「以阿戰爭」等。

第三、放棄「同時打贏兩場大規模戰區戰爭」計畫，³⁷代之以在所有衝突中獲勝的新計畫。今後將「關注的焦點由誰將威脅美國，或者在哪裡威脅美國，轉移至美國將如何應對威

脅，以及美國為阻止和對抗這類威脅而需要如何準備」。

第四、提出美軍由「基於威脅」模式走向「基於能力」模式轉變。美軍以往「基於威脅」即誰是敵人為其著眼點，走向「基於能力」即以「敵人可能具有何種能力」為著眼點。

目前美國國家安全戰略仍以反恐為第一優先考量，換言之，中國的發展與軍事現代化，固然是美國高度關心的議題，但尚未提升到主要軍事打擊的對象階段。不過，中共卻已經將美國列為主要假想敵，據以擬定戰備操演想定。美國在東亞目前所採的策略，透過軍力部署與調整的動作，勸阻與嚇阻中共勿在台海主動製造危機；中共的軍事現代化，間接使得美國介入台海軍事衝突的難度愈來愈高。³⁸

前國防副部長林中斌說，「中共軍事現代化主要目的不在攻擊美國，而在破壞華府決策過程，使美國在介入台海危機時再思考，而中共得以在美國想清楚前，進攻台灣」。台灣是中共軍事支出成長的核心目標，但近年也涵蓋海外利益，特別是能源。如南中國海，若干島嶼有主權爭議，且為關鍵性的能源供應路徑；東海方面，中、日有採礦權和島嶼主權爭議。美國國防部製的一份報告稱，中共發展出「珍珠鍊」（string of pearls）策略，除緬甸

36 《2005全球政治與安全報告》（北京：社會科學院出版社，2004年12月），頁20~22。

37 美國於2001年四年期國防總檢期間有所謂兵力整建計畫，稱為「1421」，1-捍衛國土；4-在歐洲、東北亞、東亞沿岸中東與西南亞，這四個大戰略地區有效作戰；2-近乎同時遂行兩場主要作戰，並「迅速擊敗」每個戰區敵人；1-以「決定性勝利」贏得兩場主要戰爭的一場，並在必要時奉總統之命促成政權更替。參閱《國防譯粹》，第33卷4期（2006年4月），頁73。與參閱〈美國防戰略—同時打「兩場戰爭」〉，《中國時報》，2005年12月10日，版5。

38 丁樹範，〈美國調整全球軍事部署之意涵〉，《展望與探索》，第2卷第9期（2004年9月），頁4。

和巴基斯坦外，也尋求和孟加拉、柬埔寨及泰國簽署軍事相關協定。³⁹

美國進一步聯合南亞的印度，認為可以牽制日益崛起的中共，在2006年2月公佈的五角大廈「四年一度國防檢討報告」（QDR）指出印度、俄羅斯與中共都是走到戰略十字路口的國家，但在主要新興強權中，中共是未來的敵人，在軍事上有能力對美國構成威脅。對於印度，美國則推崇印度是美國全方位的盟友，兩國將成為全球層級戰略伙伴；日本媒體認為美國拉攏印度，意圖結合美日同盟營造實際上對中共的圍堵，⁴⁰日本政府還進一步將中、長程建構在「美日印澳」四方戰略對話納入考量，牽制中共經濟和軍事方面的崛起。⁴¹

伍、中華民國飛彈反制作為

台灣目前是一個島國，而且有四分之三的國民生產毛額依賴於外貿，航海與航空的安全對台灣經濟的繁榮而言，是極其重要的。台灣缺乏反飛彈的防禦能力和足夠的潛艦來加強其反潛作戰能力。目前台灣尚未獲得所需的飛彈防禦裝備、防空配備和制海系統。然而，任何未來的美國總統都不應忽視美國國防部在對台灣海峽安全情勢報告。

研究人民解放軍的專家白邦瑞，列舉出台灣

有下列十個弱點：飛彈防禦、潛艇、情資戰、資訊戰、偵測和鎖定的感應器、心理戰、軍隊領導統馭能力、演訓、士氣、後勤和維修。⁴²如果美國與台灣忽略解放軍用來癱瘓台灣的指揮、管制、通訊、資訊、情報、監視與偵察的不對稱能力，而是假想中共會以溫和的態度來解決台灣問題，勢必將帶來更多麻煩。

1990年代，國際安全上越來越關心彈道飛彈擴散，尤其在亞洲。對世界上大多數的國家而言，關注的是中共為飛彈擴散到其他國家主要來源國。但相對於其他國家注意中共核武軍備，台灣方面注意力大多集中在中共彈道飛彈發展與數量上的成長，⁴³可能是我國直接面對上千顆飛彈威脅，而且經歷飛彈演習後直覺反應。

對於中共始終不排除使用武力解決台灣問題上，美國一直以來十分關注；近鄰日本政府態度，近年來日本已逐漸改變以往由美國站在第一線消極態度，為了與美國共同維持東亞安全，已將「台灣海峽」列為「周邊事態」，視為兩國安全的「共同戰略目標」（common strategic objective）。⁴⁴

中共於1995年7月21-28(26日宣佈演習結束日、8月15~25日、1996年3月8-15日，三梯次舉行二砲部隊的飛彈試射演習。這是史無前

39 〈華郵：中共戰略武力嚇阻美軍〉in <http://www.future-china.org.tw/fcn-tw/200504/2005041301.htm>

40 張克中，〈制衡中國—美印建立戰略夥伴關係〉，《中共研究》，第40卷第3期（2006年3月），頁43~45。

41 《青年日報》，2006年11月1日，版5。

42 Michael Pillsbury, "The TRA and U.S.-Taiwan Military Relations," in Jaw-ling Joanne Chang and William W. Boyer (eds), United States-Taiwan Relations: Twenty Years after the Taiwan Relations Act (Baltimore: University of Maryland School of Law, 2000), pp.288~290.

43 David G. Wiencek, Dangerous Arsenals: Missile Threats in and From Asia (Bailrigg Memorandum No.22 Lancaster: Centre for Defense and International Security Studies, 1997), p.5.

44 《中國時報》，2005年2月19日，版A1。

例的以飛彈來恫嚇台灣，中共雖宣稱並沒有計畫要攻打台灣，而其真正的動機是要用軍事演習來恫嚇威脅並且影響3月23日的總統選舉，⁴⁵並證明解放軍有能力運用飛彈恫嚇台灣以及封鎖台灣的海、空交通。

在「飛彈演習」中，中共已經展現其對台動武的決心，中共如認為台灣具有對中國實施分離和圍堵的雙重意涵實質行動時，未來台海發生戰事，飛彈將是打贏台灣的核心武器，同時中共的其他戰略飛彈（如東風-5、東風-31、巨浪-2等）也會進入戰備狀態，有效的嚇阻美國不得介入台海戰役。⁴⁶

2006年版日本防衛白皮書指出臺海兩岸軍事力比較，可以看到三個特點：第一，中共在陸軍方面具壓倒性兵力，但登陸攻打台灣本島能力有限；第二，海空軍方面，中共具壓倒性的數量，台灣則有質的優勢；第三，在飛彈攻擊方面，中共擁有涵蓋台灣的近程飛彈，台灣則無。⁴⁷

自2000年民進黨執政後，為反制中共軍事威脅，對國防政策也採取若干修正，指導國軍建軍政策化被動為主動，調整原有「防衛固守、有效嚇阻」戰略構想為「有效嚇阻、防衛

固守」之「積極防衛」。⁴⁸強調「有效嚇阻」並主張「境外決戰」思路，其構想將交戰點推至島外80公里處進行。⁴⁹配合建軍指導調整，中科院積極研發二項對地攻擊飛彈研發計畫，計有：「雄風-2E」巡弋飛彈與「狄青」計畫中的近程與中程飛彈，其射程涵蓋範圍可達上海與北京，因應中共飛彈威脅。⁵⁰但基於台海情勢的穩定，美方部分人士反對我提出之「縱深攻擊」的「戰略性防衛」思維，將「狄青」計畫中的近程與中程飛彈與雄風（2E）巡弋飛彈作為攻擊三峽大壩或上海與香港反制工具。⁵¹

扁政府任內最後一位國防部長蔡明憲更進一步證實，2008年中科院曾經試射彈道飛彈，射程「已經飛越一般中程飛彈的距離」。我國自製的中程彈道飛彈，約兩千公里的射程，代表除了北京、上海外，更可打到瀋陽、成都等地以上，可直接威脅政治中心，⁵²更深入內陸地區，具有恐怖平衡態勢。

陸、結語

瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所（SIPRI）公佈2010年世界軍費排名中，⁵³中

45 陳紫財，〈美國海外出兵準則檢證之研究－以1995~1996年台海危機為例〉，《戰略與國際研究》，第4卷第2期春季號（2002年4月），頁110~112。

46 趙雲山，〈中共導彈及其戰略-解放軍的核心武器〉（台北：明鏡出版社，1997年4月），頁13。

47 《聯合報》，2006年8月2日，版A13。

48 《中華民國九十五年國防報告書》（台北：國防部，2006年8月），頁93。

49 〈美參院外交委員會助理披露陳水扁「境外決戰」構想：島外80公里迎戰解放軍〉 in <http://www.epochtimes.com/b5/1/3/13/n57626.htm>

50 《中國時報》，2006年6月21日，版A13。

51 《聯合報》，2006年2月21日，版A4。

52 《聯合報新聞網》「蔡明憲揭祕 我彈道飛彈涵蓋北京」，2011年4月27日 <http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110428/1/2qltb.html>

53 瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所公佈2010年世界軍費排名 <http://www.arms-cool.net/forum/thread-90117-1-1.html>

共第2位、俄羅斯第5位、日本第6位、印度第10位、南韓第12位。不論傳統武器進口國或軍費支出表列亞洲國家，不論是日本、南韓、台灣甚至南亞的印度、東北亞的俄羅斯都圍繞著中共；只要「中國威脅論」感受不減，區域內國家都因應中共的崛起，無形中使各國爭相投入軍備競賽。

對美國而言，美日同盟最重要之處是透過在日駐軍獲致區域嚇阻效果，其次是藉以建立符合美軍標準的後勤支援機制。再者，美國亦瞭解到，美日同盟可降低統一後之韓國、中共及日本未來爆發衝突的可能性。有鑑於此，日本的唯一選項便是維持與強化美日同盟，這不僅將提供穩定的情勢，以利區域發展，亦攸關日本的安全。同時，此一同盟關係也將成為嚇阻中共的力量。⁵⁴

當前亞洲勢力仍以美國馬首是瞻，亞洲戰略也只是全球佈局一環，中東有中東問題要解決，亞洲也有東北亞北韓核武等問題，台海問題也是美中關係的重要問題之一；台灣一直想借助美國力量干預中共對台影響力，不論是在軍售或政治上，故對美國處理國際事務盡量附和；中共也藉美國影響力影響台灣，美國也瞭解自己的立場與重要性，現階段美國立場，有責任促使兩岸避免衝突。⁵⁵美國對兩岸一再表明，不希望任合一方片面改變現狀。如果發生衝突，不符合任合一方利益，不論是中共、台灣或此一區域。美國2006年3月11日公佈的四

年一度《美國國家安全戰略》報告，仍採取先發制人戰略，但重申台海爭議和平化解，並表示任合一方都不應該有片面行動。⁵⁶

亞太地區大部分的軍事聯盟而言，都是以美國為首。美國既然有意對中共採取衝突預防措施，在整體策略的考量，目前不會對中共採取激進的做法。即使區域內各國對中共長期軍事擴張仍然會感到憂慮，但是各國基於美國的策略及自身的經濟利益考量，挑戰中共軍事發展的意願也會降低。因此，隨著中共軍力現代化，對區域安全的影響也隨之升高；對我國的安全而言，如此的發展並不利我國尋求區域合作；對於美國而言，當中共軍力發展到一定程度時，美國對台灣的安全支持是否仍然保持現有的程度，就存有辯證的空間。⁵⁷

中華民國（台灣）有強大的經濟實力，且實施民主政治，是個真正民主國家；目前台灣人民尚不願被中共所統治，此外，台灣又是美國的老朋友，面臨中共軍事嚇阻之際，美國屆時不是要不要插手的問題，而是如何插手的問題。如美國不插手干預台海問題，從日本到印尼，甚或澳洲，都會覺得美國未能保障亞洲安全的和平；日本尤其會認為美日同盟，只會遭致中共的憤怒，卻又不能給日本任何可以信賴安全保證，美國在亞洲聲望大跌。換句話說，如果美國不能阻止中共侵略行為，中共會立即成為亞洲的超強，在該地區的每一個國家，不管是日本、韓國、菲律賓或越南，在執

54 《中共軍力成長》（台北：國防部史政編譯室，2004年1月），頁66。

55 《中國時報》，2006年3月18日，版A12。

56 《中國時報》，2006年3月17日，版A15。

57 王央城，〈亞太地區軍事安全的回顧與展望〉，《戰略安全研析》，第10期（2006年2月），頁25~26。

行外交政策時，都將會以中共為馬首是瞻。⁵⁸

參考資料

壹、中文資料

一、政府出版品

《中華民國九十五年國防報告書》。台北：國防部，2006年8月，頁93。

二、中文專書

《中共軍力成長》。台北：國防部史政編譯室，2004年1月。

《2005全球政治與安全報告》。北京：社會科學院出版社，2004年12月。

西原正（Nishihara Masashi）編，楊連仲等四人譯。《美日聯盟的新挑戰》（The Japan-U.S. Alliance: New Challenges for the 21st Century），頁2~3。台北：國防部史政編譯室，2002年6月。

James Kitfield，胡元傑譯。〈中共、美國與崛起中的日本〉《2000—2001世界軍事形勢分析》，頁196~197。北京：國防大學，2001年7月。

陳梓龍。〈江澤民時期共軍現代化建設重點及影響評估〉。《中共建政五十年》，頁488。台北：正中書局，2001年7月。

施正鋒。《台美中三角關係：由新現實主義到建構主義》（台北：前衛出版社，2000年），頁132~134。

楊成緒。《中國周邊安全環境透視》。北京：中國青年出版社，2003年7月。

趙雲山。《中共導彈及其戰略-解放軍的核心

武器》。台北：明鏡出版社，1997年4月。

白禮博（Richard Bernstein）、孟儒（Ross H. Munro），許綏南譯。《即將到來的中美衝突》。台北：麥田出版，1997年9月。

蕭新煌、李明峻。〈變動的東亞與台灣之因應策略〉。蔡瑋主編。《東亞與台、日、中的新形勢》（台北：政大國研中心，2005年7月），頁53~54。

三、中文期刊

歐錫富。〈中共二砲現況與國際核武趨勢〉。行政院大陸委員會《大陸工作簡報》。2006年10月11日，頁2。

賴怡忠。〈美日台合作關係的檢討〉。《國防政策評論》，第5卷第2期。2004/5年冬季，頁89。

丁樹範。〈美國調整全球軍事部署之意涵〉。《展望與探索》，第2卷第9期。2004年9月，頁4。

朱承廣。〈亞洲彈道導彈競賽透視〉。《船艦知識》，第9期。2006年8月5日，頁14~15。

陳破空。〈北京與北韓導彈危機〉。《開放雜誌》，2006年8月號，頁21~22。

張克中。〈制衡中國—美印建立戰略夥伴關係〉。《中共研究》，第40卷第3期。2006年3月，頁43~45。

陳紫財。〈美國海外出兵準則檢證之研究—以1995~1996年台海危機為例〉。《戰略與國際研究》，第4卷第2期春季號。2002年4月，頁110~112。

王央城。〈亞太地區軍事安全的回顧與展

58 白禮博（Richard Bernstein）、孟儒（Ross H. Munro），許綏南譯《即將到來的中美衝突》，（台北：麥田出版，1997年9月），頁242~246。

望〉。《戰略安全研析》，第10期。2006年2月，頁25~26。

James Kitfield，胡元傑譯。〈中共、美國與崛起中的日本〉（Dragon,Eagle,and Rising Sun）。《國防譯粹》，第32卷第10期。2005年10月，頁56~60。

Edmond Rice，袁治中譯。〈中共潛艦發展及其影響〉（US Allies Brace for Submarine Force Development）。《國防譯粹》，第33卷第11期。2006年11月，頁24。

《漢和防務評論》。2005年9月號。

四、碩博士論文

轉引自李雨林，〈美國亞太飛彈防禦對未來台海兩岸安全影響評析〉，國立政治大學外交學系戰略與國際事務碩士專班碩士論文，2001年3月，頁78。

五、中文報紙

《聯合報》

《中國時報》

《自由時報》

《青年日報》

六、中文網路資訊

〈華郵：中共戰略武力嚇阻美軍〉 -

<http://www.future-china.org.tw/fcn-tw/200504/2005041301.htm>

〈美參院外交委員會助理披露陳水扁「境外決戰」構想:島外80公里迎戰解放軍〉 -

<http://www.epochtimes.com/b5/1/3/13/n57626.htm>

〈蔡明憲揭祕我彈道飛彈涵蓋北京〉 -

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110428/1/2qltb.html>

〈瑞典斯德哥爾摩國際和平研究所公佈

2010年世界軍費排名〉 -

<http://www.arms-cool.net/forum/thread-90117-1-1.html>

貳、外文資料

一、外文書籍

James A. Backer, “America in Asia : Emerging Architecture for a Pacific Community,” Foreign Affairs, vol.70,no.5 (Winter 1991/1992) ,p.9.

William J. Perry, United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region, pp.5~8.

Michael Pillsbury, “The TRA and U.S.-Taiwan Military Relations,” in Jaw-ling Joanne Chang and William W. Boyer (eds) ,United States-Taiwan Relations : Twenty Years after the Taiwan Relations Act (Baltimore: University of Maryland School of Law,2000) ,pp.288~290.

David G. Wiencek, Dangerous Arsenals : Missile Threats in and From Asia (Bailrigg Memorandum No.22 Lancaster: Centre for Defense and International Scurity Studies,1997) ,p.5.

作者簡介

張錫浩（陸軍步兵備役上校）

陸軍官校71年班，步校正規班77年班，陸軍指參學院81年班，國立政治大學戰略與國際事務碩士；曾任排、連、營長、大隊長；國防部組長、副處長。