

特殊教育相關專業服務評鑑指標之研究

A Study of Evaluation Indicators of Related Services in the Special Education

廖淑珠

Liao Su-Ju

空軍航空技術學院飛機工程系航空後勤管理科

Department of Aircraft Engineering, Air Force Institute of Technology, ROC

摘要

本研究旨在探討特殊教育領域相關專業服務評鑑指標，以文獻探討方式透過國內外相關專業服務立法與專家學者的研究論述進行文獻回顧與彙整，並採用德懷術的專家意見 3 次來回的修訂與彙整，以建構我國現行國民教育階段相關專業服務的評鑑指標系統雛型。此評鑑指標系統涵蓋 93 個具體指標，分為三個階層，第一層有 3 個指標向度依序為「專業知能」、「專業整合」與「服務成效」，其下第二層共有 14 個指標內涵，第三層則為 93 個具體指標。此指標系統可供後續研究者進一步相關的研究方法完成更適切的評鑑指標，以供我國特殊教育相關專業服務評鑑與改進的參考。

Abstract

The main purpose of this study was to construct the evaluation indicators of related services in the Special Education. The literature review has done to achieve professional consensus among experts and lawmakers. The indicators system includes three hierarchies: the 3 primary indicators of the first hierarchy, the 14 sub-indicators of the second hierarchy, and the 93 concrete indicators of the third hierarchy.

The further research was suggested to produce more available evaluation indicator systems to improve the quality of related services in special education through more research as well.

壹、緒論

教育行政機關提供特殊教育學校評鑑指標範例是現行重要的教育政策，而引進常態化專業團隊進駐區域中心學校是特殊教育重要的教育方針。本研究旨在建立國民教育階段身心障礙教育相關專業服務的評鑑指標之雛型。

一、研究背景與動機

2010 年 7 月教育部的特殊教育諮詢委員會第七屆第三次會議中，中華民國智障者家長總會提出建議，建請教育部規劃辦理特殊教育學校評鑑。會中提議教育部組成專案小組先針對評鑑指標進行研議，最後決議除了應依法進行辦理評鑑外更強調教育部特殊教育教育工作小組及中辦應共同研擬特殊教育學

校評鑑指標範例供各主管教育機關參酌(教育部, 2010)。為了能更有效客觀地評量政府的各項變革與立法是否達成原來規劃的目標, 張芳全(2006)認為需要一套能描述發展現況、監控、宣示及分析教育發展的指標。

美國的學校根據美國 2004 年的 IDEA 所規範的及 2001 年的帶起每位學生(No Child Left Behind)的法案及 1973 年的復健法案(Section 504 of Rehabilitation Act)所強調的, 對有障礙的學生提供普通班課程, 並且參與評鑑學生的成就, 評量學生的教學與個別化教育計畫(Individual Educational Plan, 簡稱: IEP)。同時為了評鑑學生的學習是否達到所有學生的教育標準, 必須評鑑其他教育服務包括一系列的相關服務, 如醫療服務、物理及職能治療、居家服務、交通輸送、語言病理與聽力檢查、心理治療、諮商服務等, 是否依照 P.L.94-142 規定必須由多專業團隊來決定學生的適當安置及追蹤評鑑, 可見特殊教育的相關專業服務評鑑是美國特殊教育重要議題(Dettmer, Thurston, & Dyck, 2002)。

二、研究目的

為因應立法上與施行上的變革, 應有一套完善的評鑑具體指標, 才能做確實的評鑑追蹤與改善。建構身心障礙教育相關專業服務的評鑑指標為本研究的主要動機, 依據本研究動機擬透過國內外相關領域學者所提出的研究結果或現況加以彙整, 並配合國家教育發展計劃及相關立法精神等因素, 建構國民教育階段身心障礙教育相關專業服務的評鑑指標為本研究目的, 以提供更具體的評鑑指標, 使我國在施行特殊教育相關專業服務時, 能藉由評鑑的機制而提昇服務的品質, 此對需要相關專業服務的特殊學生們應是更直接有所裨益。

貳、文獻探討

本研究旨在建構特殊教育相關專業服務成效的評鑑指標系統, 以下將依我國相關專

業服務的立法、國內外相關專業服務之內涵加以討論。

一、相關專業服務的相關法規

(一)我國的相關法案

首先由最高立法精神來看, 憲法是我國一切法源基礎, 憲法的第 21 條開宗明義: 「人民有受國民教育之權利與義務。」, 然後在第 158 條提到「教育文化, 應發展國民之民族精神、自治精神、國民道德、健全體格、科學及生活智能。」, 以及第 160 條「六歲至十二歲之學齡兒童, 一律受基本教育, 免納學費。其貧苦者, 由政府供給書籍。已逾學齡未受基本教育之國民, 一律受補習教育, 免納學費, 其書籍亦由政府供給。」這一部分雖然還未對特殊需求的學童之教育有特別闡述, 但已強調公平受教權的政策與理念。

直到最近幾年針對特殊教育的最大革新, 2009 年 11 月 18 日公布的《修正特殊教育法》(教育部, 2009)與《身心障礙者權益保障法》(內政部, 2007)。內容相較於原《特殊教育法》的條文, 更具有積極正面意義, 對身心障礙者及其家庭亦提供更多元的服務與保障, 反映了相關社會福利及對身心障礙者觀念的進步, 歷年來都有很大的努力, 也可看出許多專家學者多年來的研究與探討, 已對我國特殊教育的規劃與實行提供非常詳盡的貢獻。

(二)相關專業人員服務內涵

針對相關專業服務的議題, 也要先瞭解其他國家及我國相關專業服務的沿革與潮流。基於教育的法源基礎, 1975 年美國通過《殘障兒童教育法案》, 1990 年修訂為《障礙者教育法案》(IDEA)增列了一項《復健諮商》服務(Smith, 2006)。自此, 專業團隊服務身心障礙學童, 有相當清楚的法源依據, 此法明定對身心障礙的學童應視其個別需要提供全面性的專業團隊服務。而所謂相關專業服務的範疇, 依 Smith(2006)的研究論述做歸納整理, 應是針對輔具技術、聽

力檢查、諮商服務、聽障手語翻譯師、醫療服務(護士)、職能治療、定向與移動、家長的諮商與訓練、物理治療、心理治療、語言治療師、治療性物理教育(娛樂)、交通之相

關服務領域，提供服務之專業人員與提供之服務，其詳細內容如表 2-1 相關專業服務內容一覽表所示。

表 2-1 相關專業服務內容一覽表

相關服務	提供者	解說
輔具技術	輔具技術人員	提供高技術性科技與低階技術性的輔具
聽力檢查	聽力師	診斷聽力與聽力問題
諮商服務	社工人員、心理師、輔導諮商師、學校諮商師	個別諮商、團體諮商、輔導與諮詢
聽障手語翻譯師	手語翻譯	翻譯口語為手語
護士、醫療服務	校護	提供特殊健康照護
職能治療	職能治療師(OT)	直接的協助學生促進肌肉的控制與發展自我協助技能
定向與移動(O&M)	定向與移動專家	視覺障礙學生在環境中的移動
家長的諮商與訓練	學校諮商師、家長諮商師、心理師	協助家長準備 IEP 會議，及參與學生的特殊教育課程
物理治療	物理治療師(PT)	以非醫療方法治療物理障礙與動作問題
心理治療	學校、醫院心理治療師、教育診斷師、	負責心理及教育的測驗及結果之解釋
語言治療師	語言病理師(SLP)	診斷及治療語言發展及發音的問題
治療性物理教育(娛樂)	治療性物理治療師、娛樂治療師	教導休閒技能及提供娛樂活動
交通	交通專家	校內校外的交通接送服務

註：取自” Introduction To Special Education Making A Difference,” by . Smith, D. D. 2006, p.52.

由 Smith 的觀點，美國的相關專業服務的內容非常廣泛，舉凡與特殊學生有關的教學或治療活動均包括在內。反觀我國的實施情形，根據研究者參考王天苗等(2004)所編纂《特殊教育相關專業服務手冊》歸納出相關專業人員定義及工作內容，並彙整其他國內相關專業服務文獻中，研究者對國內相關專業服務的看法與建議，如表 2-2 國內相關專業服務的看法與建議的內容。

可見在我國特殊教育的實施上對相關專業服務較關心的議題可歸納為此三大領域，

如欲以此三大領域為範圍進一步探討身心障礙教育專業團隊資源配置的現況、人們的需求、及專業團隊的服務品質，各縣市的服務現況等議題，則首先應建構足以反映相關專業服務品質的指標，透過此指標系統的建立並實際應用於身心障礙教育相關專業服務的評鑑，相信對身心障礙教育的相關專業服務品質之提升有所助益，後續研究者將以評鑑指標的建構為目標進行文獻探討，以建構一套適切的評鑑指標。

表 2-2 國內相關專業服務的探討內容與面向

研究者年代	主題類別
王于欣 2006	評估內容、服務模式、專業成長、評估服務
王天苗 2003	治療師提供直接治療為主、相關專業服務團隊之服務現況
王志全 2007	專業間整合、服務內容擬定、團隊運作、跨專業整合的服務
王武義 2005	專業整合、專業知能、家長參與、個案管理
朱璧瑞 2004	需求與服務、接受服務的時效、供需平衡、服務成效
江煒堃 2003	相關專業人員不足、運作模式則以《多專業整合模式》最多
宋貞姬 2003	專業團隊服務提供模式：直接或間接治療方式 治療人員是否參與團隊會議
李思儀 2002	人力資源運用
沈麗盡 2003	專業人員跨機構合作服務、專業人員資歷認定問題
林宏熾 2009	轉銜十大主要領域應列入 IEP、過程與參與者、資源整合因素
林鉉宇 2006	相關專業治療師之間溝通不足、教師對特教法規及趨勢不熟悉、 教師對不同專業領域的治療師認識不足
孫淑柔 1999	教師之間的團隊合作、家長參與、班級氣氛
教育部 2002	專業團隊資源之整合、行政之有效運作、鑑定與安置 人力資源運用
許晉銘 2004	語言治療師的人力需求研究、人數不足
陳素苓 2004	行政資源、專業人員專業知能、專業人員服務現況
陳淑美 2006	執行 IEP 計劃、整體融入教學程度、規劃資源之運用、提供特殊教育教師教學支援、教師相關專業素養
曾美娟 2002	教育教師對專業團隊運作之了解程度 專業合作之參與程度
鈕文英 1998	相關專業人力不足、相關專業人員進用困難
黃昱欣 2000	科技輔具的運用
楊俊威 2003	主要針對職能治療、物理治療與心理諮商，少數有語言治療師。統整合作的情形
劉斐文 2003	專業合作理論、個人特性、人際溝通、合作解決問題、服務協調、合作成效評估
潘國慶 2004	專業知能 資源運用、專業團隊運作需求、合作成效評估
顏秀雯 1991	專業團隊運作過程、角色定位、專業間的互動
顏倩霞 2005	相關專業服務方式、治療師的角色功能、專業間合作現況 服務成效的評鑑

註：依研究者姓氏排序。

表 2-3 我國相關專業服務的內涵領域分類

領域	研究者對國內相關專業服務的探討內容
1 專業知能	鑑定與安置、直(間)接服務、團隊會議、專業人員資歷、專業素養、參與 IEP 設計、特教法規的認識、相關專業知識的不足。
2 專業整合	團隊運作、角色定位、專業間的互動、家長參與、班級氣氛、科技輔具應用、人力資源運用、資源整合、生活輔具、跨機構服務、統整合作、專業合作、教學支援。
3 服務成效	人力不足、人員進用困難、行政運作、溝通不足、服務現況、服務模式、接受服務的時效、融入教學的程度。

參、研究方法

本研究旨在建構現行國民教育階段特殊教育相關專業服務的評鑑指標系統，透過文獻探討與德懷術(Delphi Method)編擬出正式的評鑑指標。

本研究透過文獻探討建構「特殊教育相關專業服務評鑑指標問卷」初稿後，經由三次「德懷術」收集專家學者對評鑑指標適切性之意見加以修正，以建構相關專業服務評鑑指標。

研究者以「德懷術」建立相關專業服務的評鑑指標之指標向度、指標內涵與具體指標，為能發展出客觀實用的評鑑工具，研究對象乃邀請具有實際參與相關專業服務運作的治療師，及對此領域有研究的學者擔任指標建構階段的專家學者，研究者以 E-mail、電話或書面郵件方式徵求有意願參與本研究之專家學者 19 位；在三次問卷往返的修正意見資料之收集過程中，參與本研究之專家學者皆不吝給予指正和提供寶貴的意見，參與研究者皆全程參與。

肆、研究結果

一、評鑑指標建構方法

綜合專家學者的見解，認為教育評鑑是對於教育現象或活動，透過收集、組織、分析資料，加以描述與價值判斷的歷程，而評鑑指標是經由彙集整理各種教育相關資訊，為教育系統提供可解釋的資料，以做為教育

政策說明、監控教育系統的變化、研究教育系統的發展、教育系統的分類、做為建立基準的意見或依據。可以經由研究者據相關文獻的探討、專家的意見與諮詢、問卷預試之後彙整而成的(張鈿富，2004；許明欽，2006；秦夢群，2009)

張芳全(2006)綜和學者的建議提出建構教育指標的目的是(1)指標應可測量學校特徵；(2)指標可作為持續衡量制度的參考工具；(3)指標分析應以專業為基礎；(4)教育政策指標應視為重要教育統計資料。

許明欽(2006)則說明指標系統分層結構的方法，認為學校評鑑指標體系的設計可依循下列的程序：首先要在選用的模式下架構下，依次分解評鑑的領域，再依上層領域內容分解成次級的層面，並針對層面設計指標，以建構初步的層級結構指標體系。

康龍魁(2006)應用德懷術(Delphi Method)建構我國技專校院效能指標及其權數建構時，以三層級建立效能指標，一級指標包括教育背景、教育投入、教育歷程及教育產出。次級指標中最重要的依序是師資素質、學生成就表現、教師專業成長、學校環境與教學資源。

國內唯有的一套較完整且詳細的特殊教育評鑑指標，是王文科等人於 1999 年參與我國教育指標系統研究，進行特殊教育指標建構之研究，以 CIPP 架構分別提出背景評鑑、投入評鑑、歷程評鑑與產出評鑑之特殊教育指標(王文科，2002)。所以本研究將透

過立法精神與相關研究文獻探討的結果建構一套適合目前我國特殊教育相關專業服務的評鑑指標雛型。

本研究以文獻探討所得資訊，分析特殊教育相關專業服務的實施情況與困難，並整合參考我國法規所規範的相關專業人員的責任與義務，擬出特殊教育相關專業服務的重要議題，以建構相關專業服務的評鑑指標，並希望此指標未來可以被應用為我國特殊教育相關專業服務成效評鑑的參考指標。

三、相關專業服務評鑑指標之建構

研究者依年代彙整國內外專家學者的文獻資料加以萃取，並歸納出幾個重要向度，做為未來建構特殊教育相關專業服務評鑑指標的主要架構。綜合特殊教育專業團隊相關專業服務概念之相關研究，細部分析各相關

研究之意涵，再細分出 14 個向度，各研究所敘述之意涵詳如表 3-1 特殊教育專業團隊相關服務指標分析。

研究者依據表 3-1 指標分析結果並參考王天苗等(2003)《特殊教育相關專業服務作業手冊》之內容來建構相關專業團隊評鑑指標，指標向度、內涵與具體指標，如表 3-2 相關專業服務評鑑指標之具體指標所示。

以上是經由德懷術彙整的專家意見，待收集專家學者之意見，修正、刪除或新增重要指標，以進一步建立可應用於身心障礙教育實務評鑑之工具，最後獲得此一相關專業服務評鑑系統。本評鑑指標系統共有 93 個具體指標，可當作未來研究者執行相關專業服務評鑑問卷的參考指標。

表 3-1 特殊教育專業團隊相關服務指標分析

	專業知能					專業整合					服務成效			
	個案評估	設計 I E P	執行 I E P	應用科技輔具	轉銜服務	團隊目標	團隊角色	團隊向心力	策略調整	行政支援	個案成效	成員參與成效	計畫執行成效	服務滿意度
研究者與年代														
楊俊威(2003)								✓		✓	✓			✓
林宏熾(2004)		✓			✓		✓			✓	✓			
宋貞姬(2003)	✓	✓	✓			✓	✓				✓		✓	
林鉉宇(2006)						✓	✓				✓	✓	✓	✓
沈麗盡(2003)										✓	✓			
吳雅萍(2002)	✓			✓										
黃昱欣(2000)				✓		✓	✓			✓	✓	✓		
陳素苓(2004)		✓	✓	✓	✓				✓		✓			
王于欣(2006)	✓							✓	✓		✓			
王武義(2004)	✓						✓							✓
王天苗(2003)						✓	✓		✓					
鈕文英(1998)										✓				
教育部(2002)						✓	✓			✓	✓	✓	✓	
王志全(2004)						✓	✓							
顏倩霞(2005)			✓								✓			✓

朱璧瑞(2004)	✓			✓
Fiedler 等人(2007)	✓	✓	✓	✓
Todd 等人(2002)	✓			✓
Thomas 等人 (2001)	✓	✓	✓	✓
Occupational Therapy Guidelines (1996)	✓	✓	✓	
Heinlein(2001)		✓	✓	✓
Anita(1996)				✓
Janetta 等人(2001)	✓	✓	✓	✓
Susan 等人(1996)		✓	✓	✓
Barbara 等人(1999)		✓	✓	✓
Micha 等人(2006)	✓	✓	✓	✓
Pam Hunt(2004)	✓	✓	✓	✓
Glanga(2004)	✓	✓	✓	✓

研究者依據表 3-1 指標分析結果並參考王天苗等(2003)《特殊教育相關專業服務作業手冊》之內容來建構相關專業團隊評鑑指標，指標向度、內涵與具體指標，如表 3-2 相關專業服務評鑑指標之具體指標所示。

表3-2 相關專業服務評鑑指標之具體指標

指 標 向 度	指 標 內 涵	具 體 指 標
A. 專業能力	A1. 個案評估	A11. 相關專業服務能正確評估學生的需求
		A12. 治療師能訂出轉介標準
		A13. 教師能轉介尋求適當相關專業服務人員
		A14. 設計《學校功能評估量表》
		A15. 教師能瞭解特教相關專業服務的內涵
		A16. 能適當填寫轉介表格
A2. 設計 IEP 計畫	A2. 設計 IEP 計畫	A21. 能協助教師擬訂 IEP
		A22. 能透過團隊會議討論
		A23. 規劃介入的目標與對策
		A24. 學生所需的治療類別頻率及介入模式
		A25. 能評估學生功能改善的潛能
		A26. 相關專業服務有標準化的服務流程
A3. 執行 IEP 活動介入	A3. 執行 IEP 活動介入	A31. 能以間接服務方式執行 IEP
		A32. 讓教師能在教學過程中改進教學策略
		A33. 提供其他成員諮詢服務
		A34. 示範與指導教師以提供學生間接服務
		A35. 能進入教室與活動場域提供服務
		A36. 教師應擔任個案管理員

A. 專業能力	A4. 應用科技輔具	A41. 特殊教育教師具備復健輔具的專業知識技術
		A42. 特殊教育教師對高科技輔具的學習感興趣
		A43. 相關專業人員能正確評量障礙者輔助性科技的需求
		A44. 輔助性科技設備必要的服務與教育計畫相配合
		A45. 相關專業人員能提供障礙者訓練與諮詢
		A46. 專業人員提供其他提供服務者輔具訓練與諮詢
		A47. 增加相關人員的科技輔具應用研習機會
		A48. 教師及家長能簡單維修科技輔具
	A5. 轉銜服務	A51. 學生的IEP包括轉銜服務計畫
		A52. 依學生學習成果為導向設計轉銜活動
		A53. 家長參與設計轉銜計畫
		A54. 職能復健諮商師能提供計畫
		A55. 學校具備基本能力訓練的設施
		A56. 轉銜後能定期追蹤輔導與評量
		A57. 養成學生能自立的生活能力
		A58. 能由訓練場所轉移新技能到實際課室教學
B. 專業整合	B1. 團隊目標	B11. 相關專業服務團隊成員發展出共同的目標
		B12. 合作性的服務計協助教師解決學生學習問題
		B13. 團隊成員們建構一個可靠的夥伴關係
		B14. 能以專業團隊服務提供學生符合目標的教學活動
		B15. 相關專業服務團隊成員熟悉特殊教育相關法規
		B16. 治療師有機會與特殊教育教師共同討論服務提供模式
	B2. 團隊角色	B21. 小組成員能以特殊學生需求為本位
		B22. 家長須參與IEP的擬定
		B23. 成員能與所有成員分享評估結果
		B24. 成員能與所有成員分享服務專業技能
		B25. 團隊成員能夠尊重彼此的意見
		B26. 教師對自己在團隊中角色定位很清楚
		B27. 主管機構具備完善專業團隊評鑑制度
		B28. 教師熟悉相關專業醫療知識
	B3. 團隊向心力	B31. 成員們了解團隊所重視的議題
		B32. 每個成員都能提供其他人員社會的支持
		B33. 每個成員都能提供其他人員教育上的支持
		B34. 相關專業服務計畫會持續實施
		B35. 能定期舉行團隊會議
		B36. 建立團隊成員持續性的訓練
		B37. 相關專業治療師之間能充分溝通
	B4. 策略的調整	B41. 能適當評估環境而調整實施方法
		B42. 依個案需求調整跨專業團隊服務的方式
		B43. 評估鑑定的措施會持續保留
		B44. 能整合專業團隊所有的報告
		B45. 依不同學習者的需求提供服務

B5. 行政 支持	B51.	學校行政人員能協助服務流程
	B52.	能協調服務時間
	B53.	提供研習進修活動
	B54.	協助安排團隊會議時間
	B55.	能提供成員持續性的專業發展
	B56.	教育者與醫療人員都容易使用資源
	B57.	具備足夠的行政資源：如鑑輔會、專業人員的連繫
	B58.	聘用足夠的相關專業人員
C. 服 務 成 效	C1. 個 案 成 效	C11. 以團隊方式解決個案的問題
		C12. 能用客觀的衡量來評估問題
		C13. 增進學生學業有進步成就
		C14. 增進學生行為能力的成就
		C15. 正確的鑑定減少特殊教育的轉介
		C16. 服務重點和策略能融入平日的教學活動
		C17. 提供障礙學生服務類別符合申請類別
	C2. 成 員 參 與 成 效	C21. 找到合適的合作計劃時間
		C22. 成員能自我挑戰以發展專業能力
		C23. 教師與相關專業人員互動良好
		C24. 與校內不同階段教師分享合作經驗
		C25. 採間接服務的方式充分利用團隊資源
		C26. 能客觀評量計劃的實施成效
		C27. 能持續評鑑學生的進步情形
	C3. 計 畫 執 行 成 效	C31. 學童儘速得到專業人員給予鑑定
		C32. 團隊服務模式可完成預畫的任務
		C33. 團隊績效對教師行為態度有正向影響
		C34. 維持成員未來有合作完成任務的能力
		C35. 提供改善環境障礙的建議
	C4. 對 專 業 團 隊 的 滿 意 度	C41. 團隊導向的服務滿意度
		C42. 成員對於參與團隊的服務過程感到滿意
		C43. 團隊能有效的滿足教師的需求
		C44. 團隊能有效地滿足學生的需求
		C45. 團隊服務的效率
		C46. 服務的頻率穩定學生及家長感到滿意

肆、結論與建議

本研究以質化指標建構的方法，透過文獻探討法及德懷術的結果所得資訊，分析特殊教育相關專業服務的實施情況與困難，並整合參考我國法規所規範的相關專業人員的責任與義務，擬出特殊教育相關專業服務的重要議題，以建構相關專業服務的評鑑指標系統。

繼續研究可依照依專家學者的綜合和歸納出來下列的其他方法：專家判斷法、腦力激盪法、專家團體模式、提名小組、焦點團體法及德懷術等；量化指標建構的方法如問卷調查法、迴歸分析法、因素分析法、階層分析法(Analysis hierarchy process，簡稱：AHP)等(王文科，2002)。未來建議研究者更進一步建構相關專業服務的評鑑指標，可再以德懷術(Delphi method)萃取更適合應用於特殊教育相關專業團隊評鑑的指標，或再透過問卷調查收集研究參與者對指標重要性評定程度，利用階層分析法(AHP)分析各個指標的權重，或應用此指標進一步探討我國特殊教育相關專業服務的現況等，希望此指標未來可以被應用為我國特殊教育相關專業服務成效評鑑的參考指標，以提升我國特殊教育相關專業服務的品質。

一、中文參考資料

- 1.王于欣(2006)。家長對兒童發展聯合評估中心評估服務指標之研究。台中：台中教育大學早期療育研究所未出版之碩士論文。
- 2.王天苗等(1982)。美國特殊教育及復健法規。台北：師大特殊教育中心。
- 3.王天苗(2003)。特殊教育相關專業服務作業手冊。台北：教育部特殊教育工作小組印行。
- 4.王文科(1999)。教育部指標系統整合研究：特殊教育指標之研究(I)。台北：國科會專題研究計畫成果報告。
- 5.王文科(2002)。教育研究法。台北：五南圖書出版公司。
- 6.王志全(2004)。特殊教育專業團隊。特殊教育學會 2002 年刊，特殊教育資源整合，73-91。
- 7.王武義(2004)。高雄市身心障礙教育專業團隊服務現況及其成效之研究。高雄：國立中山大學高階公共政策未出版之碩士論文。
- 8.內政部(2007)。身心障礙者權益保障法。台北市：內政部。
- 9.朱璧瑞(2004)。高雄縣身心障礙教育團隊服務現況。高雄：國立高雄師範大學特殊教育研究所未出版碩士論文。
- 10.江煒堃(2003)。特殊教育專業團隊運作現況及需求之研究。台中：台中教育大學特教系未出版之碩士論文。
- 11.吳雅萍(2002)。極度多重障礙學生運用輔助性科技之個案研究。彰化：國立彰化師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。
- 12.宋貞姬(2003)。語言治療在學校系統之服務品質研究一個語言治療師的經驗與反省。台北：中國文化大學心理輔導研究所未出版之碩士論文。
- 13.沈麗盡(2003)。早期療育專業團隊之研究，以台北縣市社會福利機構為例。台北：中國文化大學青少年兒童福利研究所未出版之碩士論文。
- 14.林宏熾(2009)。身心障礙者生涯規劃與輔銜教育。台北：五南書局。
- 15.林鎰宇、甘蜀美、陳瑄妮(2006)。醫院治療師介入學校系統之現況與省思。身心障礙研究，4(2)，97-117。
- 16.孫淑柔(2000)。身心障礙學生學習成果評鑑之研究。臺北：國立臺灣師範大學特殊教育研究所未出版之博士論文。
- 17.秦夢群(2009)。教育行政—實務部分。台北市：五南書局。
- 18.康龍魁(2006)。我國技專院校學校效能指標及其權數建構之研究。中台學報，17(4)，53-84。

- 19.張芳全(2006)。教育政策指標研究。台北：五南書局。
- 20.張鈿富(2004)。教育政策與行政 指標發展與應用(第二版)。台北：師大書苑。
- 21.教育部(2009)。修正特殊教育法。台北市：教育部。
- 22.教育部(2010)。教育部特殊教育諮詢委員會第三次會議記錄。2010 年 12 年 1 日擷取自教育部特殊教育通報網：<http://www.set.edu.tw/>。
- 23.許明欽(2006)。我國高級職業學校評鑑指標建構之研究。高雄市：國立高雄師範大學教育學系未出版之博士論文。
- 24.許晉銘(2004)。全民健康保險門診語言治療利用情形之分析。高雄市：國立高雄師範大學溝通障礙教育研究所未出版之碩士論文。
- 25.郭昭佑(2001)。教育評鑑指標建構方法探究。國教學報，13，251-278。
- 26.陳素苓(2004)。特殊教育專業團隊之運作現況調查。彰化：國立彰化師範大學特殊教育研究所未出版之博士論文。
- 26.陳淑美(2006)。國民小學特殊教育教師對感覺統合實施現況之調查研究。新竹教育大學特殊教育學系未出版之碩士論文。
- 27.曾進興(1999)。也談專業團隊—兼談語言治療人力資源。特教新知，6(3)，57-60。
- 28.鈕文英(1998)。身心障礙教育專業團隊設置與實施辦法之制定研究。高雄：國立高雄師範大學特殊教育系。
- 29.黃昱欣(2000)。專業團隊的人員運作：評量障礙者輔助性科技的需求。高雄：國立高雄師範大學特殊教育研究所出版之碩士論文。
- 30.楊俊威(2003)。特殊學校專業團隊服務之調查研究。屏東：屏東教育大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。
- 31.劉斐文(2003)。啟智學校教師參與專業團隊合作之基本能力的研究。彰化：彰

化師範大學特殊教育系未出版之博士論文。

- 32.潘國慶(2004)。特殊教育教師參與專業團隊運作需求量表。彰化：彰師大特殊教育學系未出版之碩士論文。
- 33.顏秀雯(2001)。以教師為個案管理員的專業團隊運作 以一個國小為例。台北：國立臺灣師範大學特殊教育研究所未出版之碩士論文。
- 34.顏倩霞(2005)。身心障礙專業團隊服務評鑑之初探。身心障礙研究，2006，3(4)。

二、英文參考資料

- 1.Dettmer, P., Thurston, P. L., & Dyck, N. (2002). Consultation, collaboration, and teamwork for student with special needs(4th ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- 2.Engiles, A., Peter, M., Quash-Mah, B.S., & Todis B. (1996). Team-based conflict resolution in special education conciliation program. Lane Education Services district Eugene OR office of special education and rehabilitative services(ED). Washinton, D.C. Div. of personel preparation report descriptive. Lane county, Oregon.
- 3.Fiedler, R. C., Simpson, L. R., & Clark, M. D. (2007). Parents and families of children with disabilities effective school-based support services. Upper Saddle River, NJ. : Pearson.
- 4.Fleming, L. J., & Monda-Amaya, E. L. (2001). Process variables critical for team effectiveness. A Dephi study of wraparound team members. Remedial and Special Education, 22(3), 158-171.
- 5.Glang, A., Tyler, J., Pearson, S., Todis, B., Morvant, M. (2004). Improving educational services for students with TBI through statewide consulting teams.

- NeuroRehabilitation, 19, 219-231.
6. Heinlein, K. B. (2000). Teaming with technology research project September 30, 2000 June 30, 2001 final project report, Wyoming university, Laramie.
 7. Individuals With Disabilities Education Improvement Retrieved (2004). (Pub. L. No. 108-446). Act. (March 7, 2008). September 9, 2009 from database on the World Wide Web: <http://idea.ed.gov>.
 8. Nuttall, D. L. (1990). The functions and limitations of international education indicators. Boston: Paper Presented at the Annual Meeting of the American educational research Association.
 9. Smith, D. D. (2006). Introduction to special education making a difference.: Pearson Education.
 10. Smith, C. T., Dowdy A. C., Patton R. J., & Polloway, A. E. (2006). Teaching Students with Special Needs in inclusive Settings. Boston: Pearson.
 11. Thomas, C. C., Correa, I. V., & Morsink, V. C. (2001). Interactive teaming enhancing programs for students with special needs. Upper Sanddle River, N. J.: Merrill Prentice Hall.