

軍人政治參與之研究—— 以國防部軍職人員為例

陸軍中校 張志煒 陸軍中校 張博智

提 要

本研究主要在探討軍人政治參與的研究，期能對於國軍工作推展作出貢獻；以國防部軍職人員為研究對象，包含軍政、軍令及所屬特種機關。2009年12月中旬開始採層級抽樣模式按比例發放問卷，至2010年3月底完成回收作業，共計發放210份問卷，回收200份問卷，回收率95.24%，有效問卷199份，有效回收率94.76%。資料分析運用相關分析、變異數分析及迴歸分析等方式分析。

研究結果顯示性別、年齡、軍事進修、從軍方式、父親省籍、階級、服務單位、工作屬性及家庭所得等九項與政治參與具顯著相關；性別、父親省籍及服務單位為影響政治參與的關鍵因素；國防部軍職人員對於政治呈現高度的政治疏離感，以政治孤立感最為強烈，其次為政治無力感；在參與政治活動方面，軍職人員對透過投票行為參與政治，亦會透過資訊媒體途徑等內涵性政治活動關心及參與政治，不會參與遊行、選舉造勢等外顯性政治活動。

關鍵字：政治參與、政治疏離感、政治效能感

前 言

政治疏離感是個人感覺其不屬於所身處政治環境的心理態度，此種政治態度會使得民眾對政治環境不支持與不認同。Easton(1975)認為：「政治疏離感是探討民眾政治支持的重要依據，它和政治支持是相反的概念」。政治疏離感是民眾感受到對整體的政治環境有「疏遠」、「無關係」的感

覺。當民眾的政治疏離感升高時，就會產生對政治社群不認同、對政治典則不尊重，以及對權威當局施政不滿意的態度。

軍職人員自2010年起將開徵納稅，在「軍人也是穿著軍服的公民」及「中華民國公民均有選舉、納稅與服兵役」雙重概念下，成員是否將因此而催化與提升軍職人員參與政治的程度及降低政治疏離感等，亦應深切探討，此為動機之一；國軍自1997



年起，開始執行「精實案」及「精進案」，快速且大幅的縮減組織層級，朝精簡兵力至21.5萬人，推動「志願役募兵制」為目標，就整體而言，在均為成年人且具有投票權的情形下，瞭解軍職人員的政治疏離感指標及政治參與程度將助於政府團隊施政參考，此為動機之二；政治疏離感與政治參與等相關的研究對於國軍政策單位之國防部(軍政、軍令部門及特種機關)卻尚未有相關研究涉及，因此並未獲得解答。此為本研究主要之動機。

本研究主要目的係探討不同的人口背景是否對於政治疏離感認知程度產生差異；政治疏離感是否會對於政治參與程度產生影響；政治疏離感及選舉參與程度究竟會產生何種影響因子？期透過研究提供政府單位施政績效因應方案及對策，提升政府運作效能。

貳、文獻探討

一、政治疏離感

Lane(1962)認為政治疏離感是民眾感受到脫離於自己所身處的社會與政治環境，也就是說，民眾對社會與政治環境產生了無法認同、不滿意的負面態度。

Melvin Seeman(1959)將疏離感分成無力感(powerlessness)、無意義(meaninglessness)、失序(normlessness)、社會孤立(social isolation)與自我脫離(self-

estrangement)等五種面向的涵意。「無力感」指的是個人認為自身的行為無法去影響最終的結果；「無意義」是個人不確定自己該相信什麼，也就是個人做決定的標準已經不是那麼明確，因此他沒辦法預期自己做的行為會導致何種後果；「失序感」主要來自於E. Durkheim(1933)所創的社會反常(anomie，後來也稱anomy 或anomia)概念，指人們所遵從的社會規範已經崩解，不能再做為人們的行為準則。處於這樣的社會，人們無法相互信任，人際關係也相當不穩定；「孤立感」是人們(通常是指知識份子)認為世俗的社會標準不適用於自己，傳統的社會價值已不能滿足他們，他們希望引進全新的標準，澈底改變舊有的社會結構；「自我脫離」概念較抽象，指的是「某種程度上，個人的行為僅是為了某個可預期的報酬」，基本上是個人的行為並無法得到自我獎賞與自我滿足的目的^①。

二、政治效能感(political efficacy)

政治效能感(political efficacy)是指個人覺得自己的政治行為是否可以對民主政治產生影響(Campbell, Gurin, & Miller, 1954)。可分為內在效能感(internal efficacy)與外在效能感(external efficacy)兩個層面。內在效能感指的是個人自覺能夠理解政治事務或當前政治環境，並有能力參與政治運作並使其產生影響。外在效能感是指個人相信政府或政治人物會傾聽並回應民眾的需求(Balch, 1974)。

註① 劉奇霖，2008年，〈民進黨支持者的政治疏離感研究－從質化觀點出發〉佛光大學公共事務學系碩士班碩士論文，頁18-19。

Almond and Verba(1963)的研究中可以發現：認為自己在政治上是有能力的民眾，在政治上愈活躍。亦即，他們對於政治事務較熟悉、對選舉較注意也比較會討論政治。此外，在各國民眾中，要是在主觀政治能力的得分較高者，愈傾向支持民主價值，也就是認為一般公民有義務成為一個多參與政治的公民。

Campbell 等人的研究發現，民眾的政治效能感與投票參與有密切的相關，尤其在控制了民眾的教育程度之後，民眾的政治效能感愈高，其投票的機率也愈高。

三、政治參與

學者Myron Weiner(1971：161-164)針對不同的角度提出綜合性的定義認為^②：

(一)政治參與是一般人民支持和要求「政府菁英」(government elites)的一種行為。在專制政體中，當政府菁英運用公民複決或群眾大會，藉以展示「政府權威基於人民同意」時，政治參與意指「普遍的正當性」，不論支持群眾是否具有反對的自由。

(二)政治參與乃是人民「成功」影響政府活動或「成功」選擇政府領袖的一種行為。未能奏效的一切努力，不論是改變政策或是更換領袖，僅是一種形式的或無意義的行為，而非真正的參與行為。

(三)政治參與是投票、示威、請願及遊說等法律認可的公民行為或是群眾抗拒或公民不服從一類的違法行為。

(四)政治參與是民選議員遵守選民的「訓令」，而在議會內所發表的言論和所作的表決。根據代議理論中的代表說，政治參與乃是民選議員本諸自由意志而在議會內所發表的言論和所作的表決。

(五)政治參與是一般人民體認其任何政治行動勢將毫無作用的一種政治感覺。

(六)政治參與指積極人士競取公職、加入政黨、參與公共集會、及投注相當時間精力於公共事務等行為，有時也包含投票、跟鄰人談論政治事物、表達政治意見、接受大眾媒體上的政治訊息等行為。

(七)政治參與是指一些制度化的公民活動，有時也包括暴動、暴民私刑、及政治暗殺等突發性的行動。

(八)政治參與是指選擇領導人物和影響政策的行為，但有時也涵蓋農民和商人影響行政官僚的行為。

(九)政治參與是指人民影響國家政策的各種活動，有時也包括人民介入地方性政治事物的行為。

(十)政治參與指人民影響政府施政的政治行為。

西方學者麥布瑞斯歷將其態樣歸納如下六類^③：

(一)投票(Voting)：

投票一向被視為是政治參與的重要指標，不過一些晚近的研究發現，投票雖然是人民對政治系統提出要求的行動，但是他更

註② 黃德福，1980年，〈暴力與發展中國家的政治參與〉政治大學政治研究所碩士論文，頁68。

註③ Millbrath and Goel 著，黃紀等譯，頁280-284。



像是民眾對國家忠誠的一種表現。

(二)政黨及競選工作者(Party and Campaign Workers)：

它是個人與政體間一個基本的關係型式，此項型式包括一勸導別人如何投票，積極參加政黨或候選人的工作，參加各種政治集會，捐獻金錢資助政黨或候選人及遊說選民等。

(三)社區活動者(Community Activists)：

這是指對社區事務高度關心與活躍的介入，其項目包括為探討社區事務而組成團體，為解決社區問題而參與工作，在公共事務組織中扮演活躍的角色，為了社區問題而接觸有關官員等。

(四)接觸官員(Contacting Officials)：

此類型是人們為了解決與他們切身相關的個別問題，而與政府官員接觸—像學校教育、稅收、道路工作、公共工程及社會安全檢查等。

(五)抗議者(Protestors)：

近年來人們對政府提出抗議的次數正在增加當中，而這些問題在過去的許多研究中甚至被認為是不重要的。對於政治系統採取抗議姿態的人們，人數雖不多，但對政治上的影響卻頗大。

(六)溝通者(Communicators)：

溝通者的項目有持續接觸有關的政治訊息，對政治領袖表示支持或抵制，從事政治討論，把政治事務告知他人，使官員知悉自己的觀點，以及寫信給報社的編輯等。

四、政治疏離感與各構面間關係

(一)政治疏離感與人口背景關係：

Abramson(1972)認為，選民的社會背景是造成政治態度差異的重要因素。Wright 在 1970 年的研究也指出，受訪者的年齡與政治效能感呈現正相關，當民眾的年紀越大，他們的政治效能感越高；不過，選民政治信任感與年齡的相關性則不是那麼明顯。選民的政黨認同也會影響他們對於政府的政治態度；江文孝(2005)以政治疏離感對民眾政治參與的影響為研究主題，結果證明政治世代、省籍、教育程度、居住地區與四類政治傾向民眾之間有顯著性的差異。

(二)政治疏離感與政治參與間關係：

Southwell(1985)以1964 到1980 年美國總統選舉投票率下降為背景，研究發現，美國民眾政治疏離感的提升是造成投票率降低的主因；林嘉誠(1980)對台北地區大學生的政治態度進行研究，以政治無力感、政治無意義、政治無規範感、政治孤立感和政治疏遠感五種面向合併成為一個政治疏離感的量表進行分析研究，結果顯示，大學生的政治疏離感與其政治參與皆呈現負相關關係，也就是說，就大學生而言，政治疏離感愈高的學生，在政治參與的程度將愈低。

小 結

(一)民眾的政治疏離感愈高，則愈不傾向於參與慣常性政治參與活動，這對於政府執政的正當性有相當程度的負面影響。

(二)不同人口背景和相關政治態度，對民眾政治疏離感具顯著的影響，整體而言，不同背景的軍職人員對於政治疏離感認知具顯著差異。

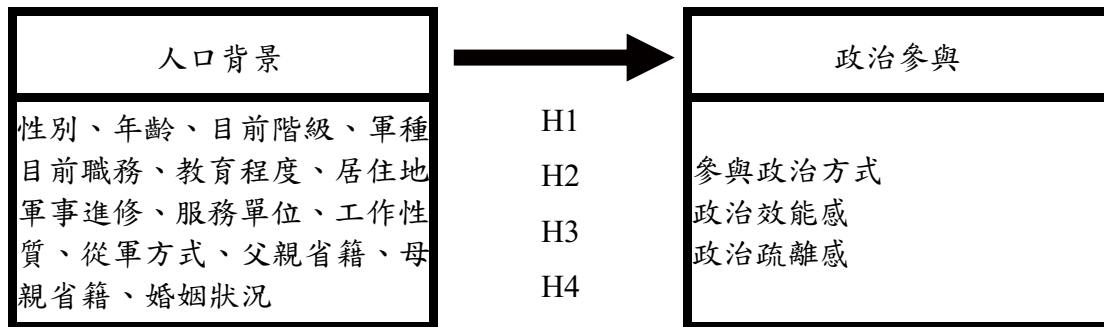


圖 3-1 研究架構圖

(三)投票乃是最普及的、最常見的、最規律性的、及最具影響力的參與行為。

研究方法

一、研究架構

本研究根據研究背景、動機、目的和綜合相關文獻探討與推論，引導提出本研究架構及相關變數之關聯性，研究架構如圖3-1所示。

二、研究假說

依據本研究目的及文獻探討結果，提出以下欲驗證之研究假說

H1 人口統計變數與政治參與具相關性

H2 不同的人口背景會影響政治參與的表現

H3 不同的人口背景對於政治參與認同程度產生差異

H4 國軍政策制訂單位人員對於政治參與認知程度

H4-1 軍職人員會藉由投票方式參與政治

H4-2 軍職人員藉由各種方式參與政治

H4-3 軍職人員表現正向的政治效能

H4-4 軍職人員對於政治產生疏離感

三、問卷設計

區分「政治參與」、「政治效能感」及「政治疏離感」等設計，問項均採用Likert 五點量表，採勾選選擇題方式，分成「非常同意」、「同意」、「尚可」、「不同意」、「非常不同意」等五個答案，給分方式依據順序分別給予5分、4分、3分、2分、1分，分數越高代表認同程度越好。

(一)政治參與

基於研究對象，以「參與投票」、「關心政治」及「參加政治活動」等研製十道題目，詳如表3-1：

(二)政治效能感

參考Craig et al.(1990)與Niemi et al.(1991)的研究，區分內在功效及外在功效；外在功效的變項分別為沒有影響力及政府官員不關心，內在功效為政治太複雜，問項如表3-2。

(三)政治疏離感

參考劉義鈞教授和王定中所編制的「政治疏離感成因量表」及徐火炎教授所編授的「政治疏離感綜合指標」問卷為主，結合研究對象適切修訂語氣編製成本研究問卷，詳

表 3-1 政治參與量表

構面	操 作 性 定 義 與 題 項	相 關 文 獻
政 治 參 與	民眾試圖影響政府結構、人員的甄選和政府決策過程的行為，這些行為可能是支持或試圖改變目前的政治環境。 01.我會在選舉時投下神聖的一票。 02.我會閱讀選舉公報或候選人的競選文宣資料。 03.我會收視（聽）電視、廣播（政見發表會）或參與call-in節目。 04.我會主動與親朋好友談論政治（選舉）相關議題。 05.我會主動上網在相關網站（如BBS…等）討論有關政治議題。 06.我會加入政黨。 07.我會主動捐款（政治捐獻）給特定候選人或政黨並購買其周邊商品（如：帽子、公仔、背心、旗幟等…）。 08.我會主動參與街頭政治抗爭活動。 09.我會主動參與候選人選舉造勢活動。 10.我會主動參與政治助選活動（義務發送文宣、掃街或擔任義工）。	1.Conway（1991） 2.Verba, Nie 與 Kim（1978）。 3.黃秀端（1995）。 4.傅恒德（2003）。

表 3-2 政治效能感量表

構面	變項	操作性定義	題 項	相關文獻
政 治 效 能 感		1.在一個民主政體中，政府應該對人民的要求有所回應。 2.人們認知個人的政治行動對於政治過程有所影響，或是具有影響的能力。		
	內在功效	指個人認為其發揮政治影響力的手段是否可得。	01.我認為政治有時太複雜了，所以軍人實在搞不懂。	1.Lane（1959） 2.Campbell, Gurin 與 Miller（1954） 3. Craig et al.（1990） 4.Niemi et al.（1991）
	外在功效	指公民認為政治權威對於其試圖影響政策是否會予以回應。	01.我認為軍人對政府的作為沒有任何影響力。 02.我認為政府官員不會在乎軍人的想法。	

如表3-3。

五、資料分析方法

本研究依據研究目的及研究假說需要，配合研究架構與各變數之衡量尺度，使用 SPSS for Windows 12.0作為資料分析的工具，資料分析方法採用分述如后：

(一)次數分析(Frequency analysis)：呈現樣本之基本資料分配情形。

(二)描述性統計分析(Descriptive Statistics Analysis)：

用以整理、描述、解釋資料的系統方法與統計技術。了解樣本分佈情形。

(三)信度與效度分析(Reliability and Validity

Analysis)：

以Cronbach's α 係數來檢定各量表的可靠程度，一般而言，Cronbach's α 至少要大於或等於0.7以上才表示是可以接受的信度範圍。

(四)因素分析(Factor Analysis)：

計算KMO抽樣合適性測度值(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy)，此值愈高，代表任兩變數間的偏向關係愈低，進行因素分析時，萃取共同因素效果愈好。

(五)相關分析(Correlation Analysis)：

採Pearson積差相關分析，檢定「政治疏離感」、「政治信任感」、「政治參與

表 3-3 政治疏離感量表

構面	操作性定義	題項	相關文獻
政治疏離感	將疏離感分成政治無力感、政治無意義感、社會孤立感與自我脫離等五種面向的涵意。	1.我覺得，政治只是某一群人的遊戲，他們控制了所有的政治活動，無論透過任何方式，我都無法來影響這個結果。 2.對我來說，每次選舉的候選人都差不多，而政府的決策都是被那些錯誤資訊影響而做出來的。所以參與政治活動（如選舉、遊行…等）是沒有任何意義的。 3.我認為，整個社會的政治活動都被不守法的行為破壞了，而政治道德淪喪是主要的原因。所以我也不想參與政治。 4.我覺得，現在的政治人物都只是為了追求個人的私利，根本沒有目標和理想。所以我非常不願意參與這樣的政治活動。 5.我覺得，參與政治活動對我來說已經沒有什麼意義。政治並不是我所關心的事，我實在沒有絲毫的動機去參與政治活動。	1.徐火炎(2003) 2.劉義鈞、王定中 (2005)

度」、「政治效能感」及「人口統計變數」間的相關程度。

(六)變異數分析(Analysis of variance, ANOVA)：

變異數分析適用於多組平均數差異的檢定。檢定時，若估計的P值小於所界定的值(0.05)，表示至少有兩組平均數間的差異已達顯著水準，樣本在變項上的反應會因自變數不同而有差異。

研究結果與分析

本章根據研究目的與假設，針對問卷進行資料整理，並利用研究方法以統計軟體SPSS for Windows12.0版來驗證假設分析與比較解釋研究結果。

一、樣本結構分析

以國防部軍職人員為研究對象，包含軍政、軍令部門、所屬特種機關。於2010年2月中旬開始發放正式問卷，至2010年3月中旬止，完成全部的問卷回收之作業。共計發放210份問卷，回收份問卷200份，回收率95.24%，有效問卷199份，整體樣本的有效回收率94.76%。樣本發收與有效情形分析詳如表4-1。

二、樣本與人口統計分析

受測者女性佔14.07%；年齡分佈36~45歲佔55.28%；軍事進修完成兵科正規班佔49.75%；從軍方式以國防管理與中正理工學院正期、專科班畢業佔28.14%；父親省籍以本省閩南人佔48.74%居多；階級少、中校者佔55.28%；服務單位參謀本部佔84.92%；工作屬性政策、計畫人員佔45.72%；家庭所得50,000~70,000元者佔39.70%。

三、信度與效度分析

研究問卷均經由文獻之佐證，加上與國內公共事務研究學者、國軍政策單位(副)主管及前測樣本之確認，可確保內容效度。由表知4-2可知，軍職人員的政治參與，可由參與政治、政治效能感及政治疏離感進行探討，與文獻探討結果相符。本研究之整體Cronbach's α 值達0.73，可解釋變異量達71.64%，表示本研究使用的量表符合規範下的內部信度，詳如表4-2。

四、相關分析

由表4-3得知性別、年齡、軍事進修、從軍方式、父親省籍、階級、服務單位、工作屬性及家庭所得等九項人口變數與政治參與相關達顯著水準(相關係數為分別-0.189**、

表 4-1 樣本發收與有效情形分析表

單位區分	發放情形			有效情形		
	發放數	回收數	回收率	無效	有效	回收率
軍政部門	25	21	84.00%	0	21	84.00%
軍令部門	170	170	100.00%	1	169	99.41%
特種機關	15	9	60.00%	0	9	60.00%
合 計	210	200	95.24%	1	199	94.76%

0.176*、0.199**、-0.253**、0.199**、0.244**、0.146*、-0.203**、0.142*); 年齡及階級與研究變項政治參與呈現正相關; 家庭所得高低則呈現負相關。另為週延本研究理論基礎, 特針對問項次構面與總構面併進行相關性分析, 呈現於表4-4。由表可知政治參與、政治效能感及政治疏離感均與研究變項軍職人員的政治參與程度具顯著相關, 政治疏離感與參與政治呈現負相關, 可進行整體

性探討。

五、人口統計變數對政治參與之影響分析

為純化與聚焦本研究結果, 區分二階段進行分析, 首先依人口統計變數相關分析結果中與政治參與研究無關項目作為控制變數, 進行迴歸分析, 最後將欲研究的人口統計變項分別加入進行層級迴歸分析, 以瞭解影響情況及因果關係。

由表4-5得知, 性別、父親省籍及服

表 4-2 政治參與信、效度分析表

構面			題目	平均數	標準差	累積解釋變異量（%）		Cronbach`s α
政治參與	參與資訊		題目1	4.180	0.819	14.46%	71.64%	0.73
			題目2	3.380	0.923			
			題目3	3.120	0.935			
			題目4	2.860	0.990			
	政治行動參與		題目5	2.070	0.929	19.96%		
			題目6	2.290	1.013			
			題目7	1.950	0.966			
			題目8	1.480	0.665			
			題目9	1.490	0.658			
			題目10	1.470	0.672			
政治效能		題目11	2.810	1.264	7.50%			
		題目12	2.810	1.219	8.95%			
		題目13	3.460	1.226				
政治疏離		題目14	3.460	1.122	20.77%			
		題目15	3.340	1.070				
		題目16	3.420	1.055				
		題目17	3.670	1.058				
		題目18	3.410	1.133				

註: Cronbach' α 值>0.7以上, 表示量表具有不錯之內部信度。

表 4-3 人口統計變數與政治參與相關係數表

人口統計變數	平均數	標準差	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16
01.政治參與	2.815	0.420	1															
02.性別	1.14	0.349	-0.189 (**)	1														
03.年齡	2.89	1.167	0.176 (*)	-0.185 (**)	1													
04.婚姻狀況	1.32	0.466	-0.110	0.315 (**)	-0.622 (**)	1												
05.教育程度	3.07	0.782	-0.056	-0.018	0.180 (*)	-0.089	1											
06.軍事進修	1.34	0.906	0.199 (**)	-0.135	0.399 (**)	-0.313 (**)	0.045	1										
07.從軍方式	5.47	3.729	-0.253 (**)	0.419 (**)	-0.372 (**)	0.368 (**)	-0.190 (**)	-0.465 (**)	1									
08.父親省籍	2.27	0.664	0.199 (**)	-0.100	0.228 (**)	-0.116	0.167 (*)	0.183 (**)	-0.131	1								
09.母親省籍	1.97	0.564	0.012	0.044	0.026	0.107	0.142 (*)	-0.003	0.080	0.329 (**)	1							
10.居住地區	1.83	1.029	-0.058	0.037	0.056	0.005	0.002	0.071	-0.089	-0.126	0.071	1						
11.軍種	1.68	0.808	-0.015	-0.305 (**)	0.144 (*)	-0.144 (*)	-0.028	0.052	-0.107	0.003	-0.018	0.057	1					
12.目前職位	2.95	0.490	-0.003	0.219 (**)	-0.452 (**)	0.313 (**)	-0.255 (**)	-0.189 (**)	0.287 (**)	-0.144 (*)	0.014	-0.097	0.010	1				
13.目前階級	5.90	2.120	0.244 (**)	-0.473 (**)	0.716 (**)	-0.606 (**)	0.269 (**)	0.462 (**)	-0.638 (**)	0.184 (**)	-0.019	-0.010	0.184 (**)	-0.472 (**)	1			
14.服務單位	1.94	0.385	0.146 (*)	0.214 (**)	0.030	-0.006	-0.087	0.015	-0.089	-0.054	0.133	0.064	0.084	0.091	0.048	1		
15.工作屬性	4.12	2.960	-0.203 (**)	0.249 (**)	-0.245 (**)	0.317 (**)	-0.084	-0.263 (**)	0.378 (**)	-0.042	-0.029	0.013	-0.219 (**)	0.025	-0.385 (**)	-0.087	1	
16.家庭所得	5.07	2.036	0.142 (*)	-0.384 (**)	0.575 (**)	-0.508 (**)	0.187 (**)	0.269 (**)	-0.397 (**)	0.165 (*)	0.063	-0.033	0.183 (**)	-0.371 (**)	0.681 (**)	0.038	-0.372 (**)	1

(**)在顯著水準為0.01時(雙尾)，相關顯著。(*)在顯著水準為0.05時(雙尾)，相關顯著。

表4-4 研究變數間相關係數表

構面	平均數	標準差	1	2	3	4	5	6
01.研究變項－政治參與	2.815	0.421	1					
02.參與政治	2.428	0.548	.548 (**)	1				
03.資訊政治參與	3.383	0.693	.386 (**)	.784 (**)	1			
04.行為政治參與	1.792	0.620	.518 (**)	.887 (**)	.409 (**)	1		
05.政治效能感	3.029	0.890	.619 (**)	-.118	-.056	-.132	1	
06.政治疏離感	3.459	0.905	.644 (**)	-.224 (**)	-.270 (**)	-.128	.589 (**)	1

(**)在顯著水準為0.01時(雙尾)，相關顯著。(*)在顯著水準為0.05時(雙尾)，相關顯著。

$$\text{模型一：} Y = \beta_0 + \text{控制變數} + \varepsilon \quad (4-1)$$

$$\text{模型二：} Y = \beta_0 + \text{控制變數} + \beta_1 \text{性別} + \beta_2 \text{年齡} + \beta_3 \text{軍事進修} + \beta_4 \text{從軍方式} + \beta_5 \text{父親省籍} + \beta_6 \text{階級} + \beta_7 \text{服務單位} + \beta_8 \text{工作屬性} + \beta_9 \text{家庭所得} \quad (4-2)$$

務單位，對於政治參與程度具顯著解釋力 ($F=2.849, P<.00^{***}$)，表示性別、父親省籍及服務單位等為影響國防部軍職人員政治參與的關鍵因素。

六、人口統計變數對各變數間之差異性分析

本研究以相關及迴歸分析結果為基礎，分別將性別、父親省籍及服務單位等，與研究變數—政治參與分別進行T檢定及變異數分析，以瞭解差異情形。

(一)性別與政治參與變數差異分析

結果顯示研究對象軍職人員性別產生認知差異達顯著水準，男性人員所展現的政治參與程度高於女性，如表4-6所示。

(二)父親省籍與政治參與變數差異分析

整體而言政治參與會因父親省籍的不同而有顯著差異；父親省籍為本省客家人與大陸各省市人差異顯著；父親省籍為大陸各省市人者對於政治參與認知為最高，其次為本省閩南人，再其次則為本省客家人，如表4-7。

(三)服務單位與政治參與變數差異分析

結果顯示，政治參與與服務單位並無顯著差異，如表4-8所示。

七、性別、父親省籍與服務單位對政治參與交叉分析

以相關分析、變異數分析及迴歸分析結論為基礎，進一步進行認同程度分析，由高度不認同、沒意見至高度認同分別賦予認知

表 4-5 迴歸模型分析—主效果分析

自變數	依變數：政治參與	
	模型一	模型二
控制變數		
婚姻	-0.129	0.116
教育程度	-0.070	-0.102
母親省籍	0.039	-0.058
居住地區	-0.057	-0.034
軍種別	-0.032	-0.139
目前職位	0.014	0.111
主效果		
性別		-0.185*
年齡		0.134
軍事進修		0.053
從軍方式		-0.076
父親省籍		0.186**
階級		0.114
服務單位		0.174**
工作屬性		-0.118
家庭所得		-0.062
F value	0.732	2.849***
R ²	0.022	0.189
adj R ²	-0.008	0.123
△R ²	0.022	0.167
P 值	0.625	0.00***

註：(**)在顯著水準為0.01時(雙尾)，相關顯著。(*)在顯著水準為0.05時(雙尾)，相關顯著。

表 4-6 性別對各變數之T檢定表

變數	平均數		T值	P值
	男 (N=171)	女 (N=28)		
政治參與	2.847	2.619	2.697*	0.008

註：* $P<0.05$ ，** $P<0.01$ ，*** $P<0.001$ 表示達顯著水準

表 4-7 父親省籍對各變數之變異數分析表

父親省籍		變數－政治參與
平均數	本省客家人 (N=24)	2.639
	本省閩南人 (N=97)	2.788
	大陸各省市人 (N=78)	2.902
F值	4.086*	
P值	0.018	

註：* $P<0.05$ ，** $P<0.01$ ，*** $P<0.001$ 表示達顯著水準

表 4-8 服務單位對各變數之變異數分析表

服務單位		變數－政治參與
平均數	部本部 (N=21)	2.662
	參謀本部 (N=169)	2.606
	特種機關 (N=9)	2.509
F值	2.240	
P值	0.109	

註：* $P<0.05$ ，** $P<0.01$ ，*** $P<0.001$ 表示達顯著水準

強度編號1~5，編號愈大，表示強度愈強，反之則愈弱，衡量基準表如表4-9，研究結果統計如表4-10~13。

理論貢獻

一、相關性分析

(一)國防部軍職人員其性別、年齡、軍事進修、從軍方式、父親省籍、階級、服務單位、工作屬性及家庭所得九項人口變數與政治參與具顯著相關；年齡、階級、父親省籍及服務單位與研究變項－政治參與呈現正相關。

(二)參與政治方式、政治效能感及政治疏離感與政治參與具有顯著相關聯性；政治疏

離感與參與政治方式呈現顯著負相關聯性。

二、人口背景變項差異性分析

性別與父親省籍對於政治參與認知存在顯著差異，政治參與與服務單位則無顯著差異。男性人員所展現的政治參與程度高於女性；父親省籍為本省客家人與大陸各省市人差異顯著；父親省籍為大陸各省市人者對於政治參與認知為最高，其次為本省閩南人，再其次則為本省客家人。

三、影響因素分析

由實證結果發現，國防部軍職人員的性別、父親省籍及服務單位等三項人口背景變項會影響政治參與程度認知，為影響政治參與的關鍵因素。

表 4-9 認同程度衡量基準表

等級區間	平均數						
	2.61~3.40						
	1 1.80	1.81 2.60	2.61 2.90	2.91 3.20	3.21 3.40	3.41 4.2	4.21 5
認同程度	不認同		沒意見			認同	
	高度	低度	中間偏弱	中間	中間偏強	低度	高度
認知強度	1	2	3-1	3-2	3-3	4	5

表 4-10 性別與政治參與問項統計分析

依變數	性別					
	男性		女性		平均	
	平均數	認知強度	平均數	認知強度	平均數	認知強度
參與政治	2.46	2	2.24	2	2.43	2
資訊政治參與	3.41	4	3.21	3-3	3.38	3-3
行為政治參與	1.81	2	1.59	1	1.79	1
政治效能感	3.08	3-2	2.71	3-1	3.03	3-2
內部功效	2.87	3-1	2.46	2	2.81	3-1
外部功效	3.18	3-2	2.84	3-1	3.14	3-2
政治疏離感	3.48	4	3.32	3-3	3.46	4
無力感	3.50	4	3.21	3-3	3.46	4
無意義感	3.35	3-3	3.29	3-3	3.34	3-3
道德淪喪感	3.46	4	3.18	3-2	3.42	4
政治孤立感	3.70	4	3.50	4	3.67	4
自我疏離感	3.40	4	3.43	4	3.41	4
政治參與	2.85	3-1	2.62	3-1	2.82	3-1

表 4-11 父親省籍與政治參與問項統計分析

依變數：政治參與	性別							
	客 家 人		閩 南 人		大 陸 各 省 市		平 均	
	平 均 數	認 知 強 度	平 均 數	認 知 強 度	平 均 數	認 知 強 度	平 均 數	認 知 強 度
參與政治	2.59	2	2.36	2	2.46	2	2.43	2
資訊政治參與	3.47	4	3.34	3-3	3.41	4	3.38	3-3
行為政治參與	2.00	2	1.71	1	1.83	2	1.79	1
政治效能感	2.53	2	2.96	3-2	3.27	3-3	3.03	3-1
內部功效	2.42	2	2.84	3-1	2.91	3-1	2.81	3-1
外部功效	2.58	2	3.03	3-2	3.44	4	3.14	3-2
政治疏離感	2.81	3-1	3.53	4	3.57	4	3.46	4
無力感	2.58	2	3.60	4	3.55	4	3.46	4
無意義感	2.83	3-1	3.37	3-3	3.46	4	3.34	3-3
道德淪喪感	2.96	3-2	3.47	4	3.49	4	3.42	4
政治孤立感	2.96	3-2	3.76	4	3.78	4	3.67	4
自我疏離感	2.71	3-1	3.46	4	3.55	4	3.41	4
政治參與	2.64	3-1	2.79	3-1	2.90	3-1	2.81	3-1

表 4-12 服務單位與政治參與問項統計分析

依變數：政治參與	性 別							
	部本部		參謀本部		特種機關		平均	
	平均數	認知強度	平均數	認知強度	平均數	認知強度	平均數	認知強度
參與政治	2.20	2	2.45	2	2.63	3-1	2.43	2
資訊政治參與	3.27	3-3	3.40	3-3	3.31	3-3	3.38	3-3
行為政治參與	1.49	1	1.81	2	2.19	2	1.79	1
政治效能感	2.92	3-2	3.05	3-2	2.89	3-1	3.03	3-2
內部功效	2.86	3-1	2.82	3-1	2.56	2	2.81	3-1
外部功效	2.95	3-2	3.16	3-2	3.06	3-2	3.14	3-2
政治疏離感	3.35	3-3	3.47	4	3.56	4	3.46	4
無力感	3.33	3-3	3.48	4	3.33	3-3	3.46	4
無意義感	3.14	3-2	3.37	3-3	3.22	3-3	3.34	3-3
道德淪喪感	3.33	3-3	3.43	4	3.44	4	3.42	4
政治孤立感	3.57	4	3.66	4	4.11	4	3.67	4
自我疏離感	3.38	3-3	3.40	3-3	3.67	4	3.41	4
政治參與	2.64	3-1	2.83	3-1	2.93	3-2	2.81	3-1

表 4-13 政治參與題項內容意涵分析表

構面	題目	平均數	認知強度	題項內容意涵	
政治參與	題目1	4.180	3.385	3-3	透過資訊媒體參與政治
	題目2	3.380			
	題目3	3.120			
	題目4	2.860			
	題目5	2.070	1.944	2	透過實際行動參與政治
	題目6	2.290			
	題目7	1.950			
	題目8	1.480			
	題目9	1.490			
	題目10	1.470			
	題目11	2.810	2.810	3-1	內部功效
	題目12	2.810	3.135	3-2	外部功效
	題目13	3.460			
	題目14	3.460	3.460	4	政治疏離感
	題目15	3.340		3-3	
	題目16	3.420		4	
	題目17	3.670		4	
	題目18	3.410		4	

四、性別與政治參與

(一)整體而言，國軍政策制訂單位軍職人員對於政治參與平均數均達中間偏低程度，呈現較不認同感。

(二)受訪對象對於投票、閱讀與選舉公報、收視政論性節目、廣播、call-in等呈現高度認同感，但對於實際加入政黨、捐款、助選、街頭活動及候選人助選等外顯性政治活



動呈現高度的不認同感，女性不認同程度高於男性。

(三)政治效能感：

1.政治內部功效：認為政治太複雜，軍人搞不懂者，男性呈現中間偏弱情形，女性則呈現低度的不認同感。

2.政治外部功效：認為軍人對政府的作為沒有任何影響及政府官員不會在乎軍人的想法等屬於政治外部功效則較無明顯感受。

(四)政治疏離感：關於政治疏離感的感受，男女性認知呈現高度認同感。

五、父親省籍與政治參與

(一)整體而言，父親的省籍對於受訪的政治參與程度呈現中間偏低認同感。

(二)國軍政策制訂單位軍職人員不論父親省籍為何，均會透過投票行為參與政治；對於閱讀選舉公報、收視政論性節目、廣播、call-in等均呈現認同情形，以本省客家人呈現高度認同，其次為大陸各省市人及本省閩南人。對於實際加入政黨、捐款、助選、街頭活動及候選人助選等外顯性政治活動，不管父親省籍為何，均呈現強烈的不認同感。

(三)政治效能感：

1.政治內部功效：認為政治太複雜，軍人搞不懂者，均呈現中間偏弱情形，父親省籍為本省客家人者，展現較強烈的不認同感，其次為本省閩南人，再其次則為大陸各省市人。

2.政治外部功效：軍人對政府的作為沒有任何影響及政府官員不會在乎軍人的想法等屬於政治外部功效則較無明顯感受，本省客家人展現較強烈的不認同感，其次為本省

閩南人，大陸各省市人者則展現相對強烈的認同感。

(四)政治疏離感。

1.不管父親省籍為何，均呈現強烈的認同感，以政治孤立感受最強烈、其次為政治無力感、其次為政治道德淪喪感、再其次為自我疏離感，最後為政治無意義感。

2.父親省籍為大陸各省市人及本省閩南人者，展現相對強烈的政治疏離感，本省客家人者則較無明顯感受。

3.父親省籍為本省閩南人者，對於政治孤立感及政治無力感受最強烈，屬於政治疏離感群。

4.父親省籍為大陸各省市人者，對於政治孤立感、政治無力感及自我疏離感，感受最強烈，屬於政治疏離感群。

5.父親省籍為本省客家人者，對於政治孤立感及道德淪喪感的感受相對其他次構面稍強，屬於政治參與群。

六、服務單位與政治參與

(一)整體而言，不同的服務單位受訪者對政治參與程度呈現中間偏低認同感。

(二)不論服務單位為何，均會透過投票行為參與政治，並運用閱讀選舉公報、收視政論性節目、廣播、call-in等方式參與政治，對於加入政黨、捐款、助選、街頭活動及候選人助選等外顯性政治活動，則均呈現強烈的不認同感。

(三)政治效能感：

1.政治內部功效：對於「政治太複雜，軍人搞不懂」問項，服務於特種機關單位者，展現強烈的不認同感，其次為參謀本

部，再其次為部本部單位。

2.政治外部功效：對於「軍人對政府的作為沒有任何影響及政府官員不會在乎軍人的想法」等屬於政治外部功效問項則較無明顯感受；組內分析比較仍可發現，部本部單位較其他單位展現相對性的不認同感，其次為服務於特種機關人員，再其次為服務於參謀本部人員。

(四)政治疏離感。

1.不管服務於何種屬性單位，國軍政策制訂單位軍職人員均呈現高度政治疏離感受，以政治孤立感受最強烈、其次為政治無力感、再其次為政治道德淪喪感、再其次為自我疏離感，最後為政治無意義感。

2.服務於特種機關單位者展現較強烈的政治疏離感，其次為參謀本部，再其次則為部本部單位。

3.服務於部本部單位者，對於政治孤立感、自我疏離感及道德淪喪感的感受最強烈，屬於政治疏離感群。

4.服務於參謀本部單位者，對於政治孤立感、政治無力感及道德淪喪感，感受最強烈，屬於政治疏離感群。

5.服務於特種機關單位者，對於政治孤立感、自我疏離感及道德淪喪感的感受最強烈，屬於政治疏離感群。

七、政治參與整體分析

(一)國軍政策制訂單位軍職人員會透過投票行為參與政治，亦會透過資訊媒體途徑(電視、廣播、候選人政見及選舉公報等)關心參與政治。

(二)惟對於透過主動加入政黨、上網與人

討論政治議題、參加選舉造勢或抗爭活動及捐款等方式實際行動參與政治活動，則呈現不認同情形。

(三)對於政治效能感受程度(內部功效及外部功效)，較無明顯認同或不認同的感受，表示國軍政策制訂單位對於政治的瞭解已具備相當程度，另對於政府與軍人的相互關係彼此存在良好關係。

(四)對於政治疏離感受均呈現高度認同感，表示國軍政策制訂單位人員具高度的政治疏離情況，其中以政治孤立感受最強烈，其次為政治無力感，再其次為道德淪喪感及自我疏離感，政治無意義感受則僅達低強度的認同感。

實務意涵

一、父親省籍、性別及服務單位為影響政治參與認知的關鍵因素

研究結果發現，父親省籍、性別及服務單位對於國軍政策制訂單位軍職人員政治參與認知程度會產生影響。深入探討實務的意涵，係因台灣傳統為父系社會，受「慈母嚴父」、「男主外、女主內」及「女子無才便是德」的觀念影響，父親對於子女各方面的影響均較為深遠，因此父親的政治態度及性別的不同，均會影響著子女的政治參與認知。除了父親省籍及性別外，服務單位亦為影響政治參與的認知程度關鍵因素之一，究其因，係因在人生的成長過程中，除了受家庭教育與學校教育影響深遠外，社會教育亦不可忽視，由本研究結果發現，工作接觸的環境與人、事物均會影響一個人的想法與



觀念，政治參與態度亦可此類比，國軍政策制訂單位，因層級與業管層次的不同，自然產生工作屬性的差異，亦影響組織成員的觀念，部本部因受國防法及國防部組織法規範影響，直接面對行政院政策指導，平時負責的工作已趨政治參與層次，對於政治參與的感受自然較無明顯起伏，對於政治疏離感亦相對較其他單位為低，反之，特種機關單位於國防部組織的定位，係屬於輔助型單位，對於政府政策方針推展接觸層面與層次均較小且窄，對於政治參與及政治疏離感受相對明顯。筆者認為此為本研究重要意涵之一，可提供未來研究者基礎，賡續針對行政院其他機關進行研究，蒐集更多參數，完整勾勒影響政府機關政治參與認知的關鍵因素。

二、政治參與認知包含多層次、廣面向的參與政治表現的方式

以父親省籍探討分析出政治參與程度，以大陸省籍為最熱衷參與政治，其次為閩南人，再其次為客家人；藉由統計方法分析比對歸納問項屬性後則發現，父親省籍為客家人者，雖然對於政治參與整體認知相對低落，惟對於政治疏離感並未相對呈現低落情形，對於此現象本研究推論政治參與的方式，不僅限於外顯性的行為表達呈現，應包含投票行為、外顯性的行動參與活動及內心的感受與熱忱與關心三個面向，承如文獻探討所述，政治疏離感屬於內心感受性層次，易受時事、時間及環境等因素影響而改變，較為主觀。研究結果發現父親省籍為客家人者，雖然整體政治參與程度低，然政治疏離感未因此而產生疏離現象，反而較大陸省籍

者高，相對父親省籍為大陸省籍者，雖然展現高政治參與認知，對於政治疏離感，亦相關性高於其他省籍者，本研究推論認為中國人屬於內斂型民族，較不善於表達或表現，許多的想法會放在心裡，因此，進一步推論認為，父親省籍為客家人者，雖然在行為表現上不若其他者，但其內心對於政治的關心程度與自我意識認知，卻是具備熱忱與高度認知。

本研究問卷發放時間，適值政黨輪替、三合一選舉時期，因父親省籍為客家人者，對於前總統陳水扁先生因地域、鄉親相挺及種族情節等因素，對於馬政府團隊認同感較低，仍存在對於陳水扁先生信任關係，因而展現政治參與低，政治疏離感也相關低情形，相對父親省籍為大陸省籍者，則因為對馬政府的期許高，求好心切產生「期許越高、要求越高，相對產生失望將愈大」結果反映在問卷上，產生政治參與認知高，政治疏離感受也高情形。研究結果似可提供不同的思考與研究方向。

三、工作背景因素影響參與政治的表現方式

國防部軍職人員對於參與政治方式，均會藉由選舉投票方式表達個人的政治立場，展現參與政治的態度，另平時會藉由選舉候選人的政見、收視電視廣播政論性節目等瞭解政治，惟對於加入政黨、參加遊行或抗爭等行為，則展現明顯的不認同。究其因，推論本研究受訪者身分為軍職人員，一般而言，公務人員（軍人亦屬於公務人員）對法治性概念較強，軍職人員更受「服從」、「貫徹命令」、「對事情處理大是大非」、

「軍人不干政但需瞭解政治」、「軍隊國家化」及「長期被稱以國民黨黨軍」等觀念影響，致產生軍職人員對於參與政治呈現內心化不彰顯等兩極化情形，此推論由96年紅衫軍倒扁遊行時期，一位職司教育工作(軍訓)軍職人員，因參加遊行被處以嚴厲處分案件，可做作見證。

四、政治疏離感因不同的職業產生不同的成因

國防部軍職人員對於政治疏離感產生的因素，強弱程度依序為1.政治孤立感2.政治無力感3.政治道德淪喪感4.政治自我疏離感5.政治無意義感；由文獻知道所謂的政治無力感，係指對自己的政治行為，無法影響政治事件歷程的感覺，特別是感到政治上無能為力者，認為個人的行為沒有辦法影響最後的結果；政治無意義感，則是指個人不相信選舉有任何意義，相信候選人之間沒有真正的差異，認為政府沒有辦法蒐集資訊訂定良好的公共政策；至於政治孤立感，係指個人體會到大環境下的政治目標與個人的理想政治立場明顯不同，於是改變自我的態度，用不屑的態度面對現在的政治環境，展現不過問政治的態度，但並不是真正的對政治失去興趣，簡言之，就是暫時隱藏顯性的政治活動參與，但內心仍關心且保有自己的想法。

國防部屬於行政院一級機關，成員所負責的業務對於政府團隊決策的訂定，均具備相當程度的重要性與關鍵性，因此對於政治無意義感受特別的不認同；另因為身分的關係，許多的限制與規範，例如公務人員常被嚴格要求行政中立、軍人不能干涉政治，

確保軍隊國家化，凡事均要按法規行事，以及無論如何要保住鐵飯碗的心態，導致內心想法與實際行動間競合效應，除了產生本研究結果，不敢加入政黨、參加遊行等政治活動，僅能藉由閱讀選舉公報、收視政論性廣播電視節目關心政治外，另更認為個人的行為沒有辦法影響最後的結果，而產生政治的無力感與自我孤立感。

本研究問卷發放時間，適逢政黨輪替，三合一選舉期間，因對於馬政府團隊整體施政政策理念與經濟擘劃願景未能體認與瞭解影響，導致國防部軍職人員內心因感受政治現況與個人的理想或期許差異大，產生自我孤立感。

未來研究之方向與建議

由文獻得知，影響政治參與的前因變項甚多，且不同職場對於政治參與認知亦產生差異，本研究僅以國軍政策制訂單位軍職人員為研究對象，以人口背景因素與政治參與間進行探討，未來研究者可依本研究結論，進一步研將其他構面(如政治態度、政治信任感及工作滿意度等)，針對不同職場或社群群體，納入研究架構加以探討，進行後續研究與分析，使研究更臻完整。

參考文獻

一、中文文獻

(一)書籍：

- 一、王振寰、瞿海源主編(1999)，《社會學與臺灣社會》，台北：巨流圖書。
- 二、石之瑜(2003)，《政治文化與政治人



- 格》，台北：揚智文化。
- 三、江炳倫(2002)，《政治文化導論：理論與個案研究》，台北：韋伯文化。
- 四、吳瓊恩(2002)，《行政學》，台北：三民書局。
- 五、巫和懋、夏珍(2003)，《賽局高手：全方位策略與應用》，台北：時報文化。
- 六、李丁讚等(2004)，《公共領域在臺灣：困境與契機》，台北：桂冠圖書。
- 七、李美華 譯(1998)，《社會科學研究方法》(Earl Babbie原著)，台北：時英出版社。
- 八、邱皓政(2005)，《量化研究與統計分析：SPSS中文視窗版資料分析範例解析》，台北：五南圖書。
- 九、周方銀(2001)，《國際問題數量化分析：理論、方法、模型》，北京：時事。
- 十、孟玄譯(2005)，《自由的未來》，Fareed Zakaria原著，台北：聯經。
- 十一、林嘉誠(1989)，《政治心理形成與政治參與行為》，台北：商務出版社。
- 十二、林嘉誠(1985)，《政治心理與政治行為》，台北：書林。
- 十三、林清山(1988)，《心理與教育統計學》，台北：東華書局。
- 十四、袁頌西(2003)，《當代政治研究－方法與理論探微》，台北：時英出版社。
- 十五、秦夢群(2001)，《教育行政－理論部分》，台北：五南。
- 十六、陳義彥、盛杏媛(2004)，《政治學－上》，台北：五南圖書。
- 十七、陳義彥、陳陸輝、冷則剛、游清鑫(2006)，《政治學－下》，台北：五南圖書。
- 十八、陳義彥、胡佛、陳明通(1986)，《投票行為與選舉文化》研討會論文集，台北：中國政治學會。
- 十九、陳文俊(1997)，《政治社會化與台灣政治民主化：大學(專)學生的政治態度與價值之研究》，國立中山大學政治學研究叢書所，高雄。
- 二十、陳毓麟 譯(2005)，《民主理論現況》。Ian Shapiro著，台北：商周出版。
- 二十一、彭懷恩(2001)，《政治學－比較的觀點》，台北：風雲論壇出版社。
- 二十二、彭懷恩(2004)，《政治學辭典》，台北：風雲論壇出版社。
- 二十三、胡 佛(1998a)，《政治學的科學探究(一)方法與理論》，台北：三民書局。
- 二十四、胡 佛(1998b)，《政治學的科學探究(二)政治文化與政治生活》，台北：三民書局。
- 二十五、胡 佛(1998c)，《政治學的科學探究(三)政治參與與選舉行為》，台北：三民書局。
- 二十六、梁世武等(2007)，《21世紀台灣投票紀錄》，台北：臺灣商務印書館。
- 二十七、梁世武(1996)，《選舉預測：1994台北市長選舉中「候選人形象指標」預測模型之驗證》，台北：華泰書局。
- 二十八、楊世瑩(2007)，《SPSS統計分析實務》，台北：旗標出版社。
- 二十九、張世燮(2005)，《選舉研究－制度與行為途徑》，台北：新文京出版社。
- (二)期刊與學位論文：
- 一、王定中(2005)，〈國中教師政治疏離感之研究－以宜蘭縣為例〉，佛光人文社會學院公共事務學研究所碩士論文。
- 二、江文孝(2005)，〈政治疏離感對民眾政治參與的影響〉，國立政治大學政治學研究所碩士論文。
- 三、余士豪(2007)，〈政治疏離感之研究－以台北市區公所員工為例〉，佛光大學公共事務學研究所碩士論文。
- 四、呂傑華(1989)，〈我國報紙讀者投書版投書行為之研究〉，中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 五、李韋廷(2008)，〈審議式民主與大眾傳播媒體新角色初探〉，國立政治大學中山人文社會科學研究所碩士論文。
- 六、李 鵬(2004)，〈信任危機對臺灣政治發展的影響〉，臺灣研究，第五期。
- 七、林嘉誠(1980)，〈臺北地區大學生的政治態度與政治參與〉，國立臺灣大學政治學研究所博士論文。
- 八、邱惠君(2004)，〈從2001年宜蘭縣縣長

與立委選舉研究影響宜蘭人投票因素為何》，佛光人文社會學院政治學研究所碩士論文。

- 九、徐火炎(1991a)，〈選民對政黨的評估態度與黨派投票抉擇〉，政治科學論叢，第3期，頁185-207。
- 十、徐火炎(1991b)，〈政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民的政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析〉，人文及社會科學集刊，第4卷，第1期，頁1-57。
- 十一、徐火炎(2003)，〈臺灣政治轉型中的政治疏離感：從分析2002年北高兩市長選舉資料結果來看〉，發表於2002年臺灣選舉與民主化調查研究國際學術研討會。台北：選舉與民主化調查規劃與推動委員會主辦。
- 十二、盛治仁(2003)，〈臺灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，選舉研究，第10卷，第1期，頁115-169。
- 十三、陳陸輝(2003)，〈政治信任、施政表現與民眾對臺灣民主的展望〉，臺灣政治學刊，第7卷，第2期，頁149-188。
- 十四、陳陸輝(2005)，〈政治疏離感對民眾政治參與的影響〉，國立政治大學政治學系碩士論文。
- 十五、陳陸輝(2006)，〈政治信任的政治後果？以2004年立法委員選舉為例〉，臺灣民主季刊，第3卷，第2期，頁39-62。
- 十六、黃東益、陳敦源、蕭乃沂等(2004)，〈數位時代商議式民主的實驗原型：線上公民顧問團〉，研考雙月刊，第28卷，第1期，頁81-91。
- 十七、黃信豪(2006)，〈政治功效意識的行動效果(1998-2003)〉，臺灣民主季刊，第3卷，第2期，頁119-158。
- 十八、黃錦煜(2006)，〈政治菁英對政治變遷認知之研究〉，中國文化大學政治學研究所碩士在職專班碩士論文。
- 二、西文文獻
- 一、American Psychological Association (2001). "Publication Manual of The American Psychological Association(5th ed.)." Washington, D. C. : Author.
- 二、Campbell, Angus Converse, Philip E. Warren E. Miller and Donald E. Stokes (1980). "The American Voter." The University of Chicago Press.
- 三、Campbell, Angus Gurin, Gerald and Warren Miller (1954). "The Voter Decides." Evanston, IL:Row,Peterson.
- 四、Citrin, Jack Herbert McClosky, J. Merrill Shanks and Paul M. sniderman (1975). British Journal of Political Science,Vol.5,No.1,1-31.
- 五、Conway, M. Margaret 1991 Political Participation in the United States .Washington, D.C.:Adivision of Congressional Quarterly Inc.Press.
- 六、Dennis, Jack Easton, David and Easton, Sylvia (1969). "Children in the Political System: Origins of Political Legitimacy." New York: McGraw-Hill Book Company.
- 七、Dill, Edward L. Mc and Jeanne Care Ridley (1962). "Status, Anomia, Political Alienation, and Political Participation." The American Journal of Sociology,Vol.68,No.2,205-213.
- 八、Finifter, A. W. (1970). "Dimension of Political Alienation." American Political Science Review 64,2:389-410.
- 九、Frederickson, Gerorge H. and Smith Kevin B. (2003). "The Public Administration Theory Primer." Westview Press, A Member of the Perseus Book Group. No.2,15-40.
- 十、Gamson, William A. (1968). "Power and Discontent." Homewood,III., : Dorsy Press.
- 十一、Gary, King Keohane Robert O. and Verba Sidney (1994). "Designing Social Inquiry: scientific inference in qualitiative." New Jersey: Princeton University Press.
- 十二、Geyer, Felix (1989). "Political Alienation and Enviromental Complexity Reduction." Subsequently published in Kybernetes 19(2),11-31.
- 十三、Herring, Cedric House, James S. and Mero, Richard P. (1991). "Racially Based Changes in Political Alienation in Americaa." Social Science Quarterly (University of Texas Press) Mar

- 91, Vol. 72 Issue 1, 123-134.
- 十四、Horton, John E. and Thompson, Wayne E. (1962). "Powerlessness and Political Negativism : a study of Defeated Local Referendums." *Amer. J. Social.*, vol. 67, 485-493.
- 十五、House, James S. and Mason, William M. (1975). *American Sociological Review*, Vol. 40, 123-147.
- 十六、Kabashima, Ikuo and Marshall, Johnathan (2000). *Political Psychology*, Vol. 21, No. 4, 779-804.
- 十七、Kahn, Joan R. and Mason, William M. (1987). "Political Alienation, Cohort Size, and the Easterlin Hypothesis." *American Sociological Review*, Vol. 52, No. 2: 155-169.
- 十八、Lane, R. E. (1962). "Political Ideology." New York: Free Press.
- 十九、Levin, Murray (1960). "The Alienated Voter." New York: Holt, Rinehart & Winston.
- 二十、Nachmias, David (1974). "Modes and Types of Political Alienation." *The British Journal of Sociology*, Vol. 25, 478-493.
- 二十一、Pattison, Pete (2007). "Citizens'rite is the wrong way to go." *Time Supplement Issue* 4722, 25.
- 二十二、Putnam, R. D. (1993). "Making Democracy Work: Civil Traditions in Modern Italy." Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 二十三、Putnam, R. D. (1995). "Bowling alone: America's declining social capital." *Journal of democracy* 6, 65-78.
- 二十四、Robinson, John P. et al. (1991). "Measure of Personality and Social Psychological Attitudes." San Diego: Academic Press, Inc.
- 二十五、Robinson, John P. & Phillip R. Shaver (1999). "Measure of political attitudes." San Diego: Academic Press, Inc.
- 二十六、Schwarz, David C. (1973). "Political Alienation and Political Behavior." Chicago: Aldine Publishing Co.
- 二十七、Seeman, Melvin (1959). "On The Meaning of Alienation." *American Sociological Review* 34: 783-791.
- 二十八、Southwell, Priscilla Lewis (2003). "The politics of alienation: nonvoting and support for third-party candidates among 18-30-year-olds." *The Social Science Journal* 40: 99-107.
- 二十九、Vicky, Randall (1987). "Women and Politics, An International Perspective." Second Edition, The University of Chicago Press.
- 三十、Verba Sidney, Norman H. Nie, and Jae-On Kim 1978 *Participation and Political Equality: A Seven-National Comparison*. U.S.: Cambridge University Press.
- 三十一、Winship, Christopher and Harding, David J. (2008). "A Mechanism-Based Approach to the Identification of Age-Period-Cohort Models." *Sociological Methods & Research* Feb. 2008, Vol. 36 Issue 3, 362-401.
- 三十二、Zimbardo, P. G. (1992). "Psychology and life (3rd ed.)." New York: Harper Collins Publishers.

作者簡介

張志煒中校，陸軍官校正84年班、國防大學陸軍指揮參謀學院97年班、大葉大學事業經營研究所管理碩士。曾任排、連長、作戰官、人力管制官、計畫官，現任陸軍第十軍團指揮部反裝甲營營長。

張博智中校，陸軍官校正84年班、佛光大學公共事務研究所碩士。曾任排、連長、人事官、參謀主任、訓練官、資料管理官，現任職於國防部部長辦公室。