

新修正「安寧緩和醫療條例」之 安樂死與尊嚴死評析*

邱 忠 義**

目 次

壹、前言

貳、概念

一、積極安樂死

二、消極安樂死

參、消極（不作為型）安樂死之要件

一、一開始即不施行心肺復甦術（Do Not Resuscitate）

（一）末期病人能清楚表達意願時

1. 須意願人有承諾能力（意識能力）

2. 同意人必須在醫師不施行心肺復甦術「前」為承諾

3. 同意必須簽署意願書表示於外

4. 同意必須具有內心之真摯性，且「重要之點」之意思表示無瑕疵

5. 同意人可隨時撤回其意願之意思表示

6. 須經由 2 名相關專科醫師診斷確認為末期病人

7. 執行人員必須是醫師

8. 執行安樂死之醫師主觀上必須對意願人所同意之事實認識或解讀無誤

9. 最後手段性（補充性原則）

（二）末期病人意識昏迷或無法表達意願時

二、原已施予心肺復甦術，其後欲終止或撤除心肺復甦術

（一）須經由 2 名相關專科醫師診斷確認為末期病人

（二）須簽署終止或撤除心肺復甦術之書面同意書

（三）不得與該病人先前明示之意思表示相反

（四）醫學倫理委員會審查通過

（五）其他要件

肆、執行消極（不作為型）安樂死在刑法評價上之法律效果

伍、積極（作為型）安樂死合法化問題

一、他山之石－日本及荷蘭

二、執行積極（作為）安樂死在刑法評價上之法律效果

陸、結論

關鍵字：安樂死、尊嚴死、安寧緩和醫療、心肺復甦術、單一主題原則、自我決定權、意思表示優先權。

Keywords：Euthanasia, Death with Dignity, Resuscitate, Single-subject rule.

* 本文之完成，感謝兩位匿名審查人提供寶貴意見！

** 邱忠義，臺灣新竹地方法院法官，國立交通大學科技法律研究所及私立玄奘大學法律系兼任教師，法務部司法官訓練所講座，律師研習所講座，前法務部調辦事檢察官，輔仁大學法律研究所碩士。

摘 要

立法院終於三讀通過具爭議性的《安寧緩和醫療條例》改革法案（總統嗣並公布施行），這項法案僅限於消極不作為型的安樂死可以合法化，此一修法終為紛擾已久的消極安樂死找到一個暫時的解決出口，如此一來，醫生依該條例相關規定對末期病人不施行心肺復甦術，甚至終止或撤除已施行之心肺復甦術，均不會構成刑法的殺人罪或加工自殺罪，本文乃逐一解析其合法要件及法律效果。

然而，更進一步的積極作為型安樂死目前並未合法化，國內反對者眾，是否能搭著上開新修正條例的順風車，讓社會觀念能從普遍反對積極安樂死而漸漸「開化」或「轉化」為贊成多數？這是個值得一試的正確方向。本文為求拋磚引玉，爰從宗教、倫理、醫學及病人自由決定權等面向切入此議題的核心，企圖點燃戰火以理清有條件支持積極安樂死的應然。

A commentary regarding Euthanasia and Death with Dignity under the Hospice Palliative Care Regulation Amendment

Chiou, Jong-Yi

Abstract

The Legislative Yuan finally passed the third reading of a disputed reformed bill to the Hospice Palliative Care Regulation which only confine to legalization of the passive euthanasia. The law amendment has eventually found a temporary resolution way for the disputed passive euthanasia. Hence, in accordance with the regulation, the doctor cannot proceed resuscitation for the terminal cancer patients, even the proceeding resuscitation being stopped or removed will not commit Crime of homicide or assistant suicide crime ruled within Criminal law. This essay analysis the legal condition and legal effect for the regulation one by one. However, the more positive Euthanasia never be admitted legally and the domestic oppositions against the legal pass of Euthanasia are relative majority. Whether the law amendment can "develop" and "convert" the majority opposition into the affirmative majority or not? This will be the right direction to examine. This essay enter into the core of the agenda by religion, ethics, medical science and the patient right of free decision, and try to initiate a dispute in order to clarify the necessity of conditionally supporting positive Euthanasia.