

論冷戰後美國東北亞軍事戰略布局對中共之影響

How the Post-Cold War U.S. Military Strategic Layout in Northeast Asia Affects on China

劉宴慈 中校 (Yen-ci Liu)

國防大學空軍指揮參謀學院教官

提 要

本文以文獻分析法探究美國冷戰後對東北亞局勢的認知，及其東北亞軍事布局對中共的影響，藉以解析中共可能採行之因應策略，以獲取更為清晰的東北亞安全發展脈絡。本文研究後歸結出美國強化東北亞軍事同盟關係，係對中共在軍事上採行圍堵策略，在經濟上仍保持競爭合作關係；而中共則持續交相運用軟硬實力，避免與美國在軍事上正面交鋒，並積極提升各國對中共在經濟上的依賴。未來東北亞美國的軍事戰略布局是否出現變化，仍將伺美中兩強的國力基礎，及美、中、日三角關係發展而論。

關鍵詞：美日同盟、美韓同盟、北韓核武、美日防衛合作指針

Abstract

This article analyzes the U.S.'s attitude towards China and military strategic layout in Northeast Asia via describing the U.S.'s cognition on the political and military situation in post-Cold War Northeast Asia through a documentary analysis. In addition, to obtain a clearer context of Northeast Asia security development by analyzing the possible response strategies that China may adopt towards the future stability of the region.

This study concludes that the U.S.'s strategy for strengthening Northeast Asia military alliance relationships is to adopt a containment policy in military issues while simultaneously keeping competitive cooperation in economic dimension. China keeps applying hard and soft power alternately to prevent confronting the U.S. military directly and also to promote economic dependency in neighboring countries actively. Whether or not the future military strategic layout will change, depends on the interplay of national power of both U.S. and China, and the development of U.S.-China-Japan trilateral relation.

Keywords: U.S.-Japan Alliance, U.S.-Korea Alliance, North Korea Nuclear, Guidelines for U.S.-Japan Defense Cooperation

壹、前言

二戰後，世界出現以美蘇為主的兩強戰略格局，此情勢在東西德統一與蘇聯瓦解後劃下句點，繼之為美國霸權主義興起。當時前蘇聯對美國而言已不再存有直接的威脅，西方資本主義大啖著勝利的果實，同時也標誌著世界格局隨著冷戰結束走向美國主導的一極多強格局。然就地緣政治而論，擁有廣大土地、人口眾多、資源豐厚等條件的國家，即具有潛在的國家發展內力，因此，美國現在雖居於全球領導地位，仍不忘關注國際情勢發展，期能儘早發現競爭對手，採取對策維護美國人民利益與國際秩序和平。¹

布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)於《大棋盤》一書中指出，歐亞大陸是爭霸全球霸業的大棋盤，布氏認為亞洲在美國國家戰略上具有極重要的戰略價值，另因地緣戰略之故，以亞洲為中心向外推展的影響力亦直接牽動全球戰略格局的改變。在亞洲地區蘇聯瓦解並不表示美國可以在亞洲永遠稱霸，美國必須思考未來亞洲那些國家的興起會影響

美國的區域戰略布局。冷戰結束，前蘇聯解體，原本屬於蘇聯陣營的國家紛紛尋求獨立並逐漸向西方靠攏，原本存在中歐的緊張氣氛漸趨緩和，反倒是東北亞地區安全仍舊令世界各國矚目，美國身為全球領導地位亦未明顯從該地區撤軍，意謂著東北亞地區存在著詭譎多變的不穩定因素，而中共因具有大國發展條件，中共未來的發展亦將牽動東北亞各國的政治走向，而影響美國在亞太地區的戰略利益。本文以文獻分析法探究美國冷戰後對東北亞²局勢的認知，及其東北亞軍事布局對中共的影響，藉以解析中共可能採行之因應策略，以獲取更為清晰的東北亞安全發展脈絡。

貳、冷戰後美國對東北亞局勢的認知

美蘇兩極的軍事長期對抗隨著冷戰結束走入歷史，有些學者提出由軍事對抗為主的軍備競賽產生的零和遊戲將慢慢為非傳統威脅取代，如冷戰後美國公開發表的官方政策文件，都將地區衝突、大規模毀滅性武器擴

1 美國在全球事務方面比其他國家更有影響力，世界若失去美國做盟主，將有更多暴亂與失序，更少民主經濟發展，因此，美國維持國際盟主地位，攸關美國人的福祉與安全，也攸關全世界的自由、民主、開放經濟及國際秩序之未來前途。薩繆爾·杭亭頓，〈為何國際優勢重要〉，《國際安全》，1993年春季號。轉引自布里辛斯基(Zbigniew Brzezinski)，《大棋盤》林添貴譯（臺北縣新店市：立緒文化，民國87年4月），頁36-37。

2 中國大陸學者對東北亞地區的定義，不盡相同。如許嘉對東北亞地區的定義為包括中國東北部、日本、韓國、朝鮮、蒙古和俄羅斯遠東地區。許嘉，《冷戰後中國周邊安全態勢》（北京：軍事科學出版社，2003年10月），頁120。唐希中定義為蒙古、朝鮮、日本與韓國。唐希中，《中國與周邊國家關係》（北京：中國社會科學出版社，2003年4月），頁203。高連福定義為包括中國東北地區、俄羅斯聯邦的遠東和東西伯利亞地區、蒙古國、朝鮮民主主義人民共和國、大韓民國及日本，也有些學者把中國東部沿海省市、臺灣、香港等劃入東北亞地區。高連福主編，《東北亞國家對外戰略》（北京：社會科學文獻出版社，2002年），頁4。轉引自張小明，《中國周邊安全環境分析》（北京：中國國際廣播出版社，2003年6月），頁88。由以上歸結出廣義的東北亞地區包括日本、朝鮮半島、俄羅斯遠東地區、蒙古、臺灣、香港、中國東北地區及東部沿海地區。

散、極端民族主義、國際恐怖活動、毒品走私、生態環境惡化等問題，列為美國戰略安全和經濟安全的威脅。³美國部分學者提出世界格局將從兩極邁向單極的格局，或以區域為主的多極體系，換言之，美國同時在世界與區域頂端坐擁領導地位，此點從美國積極參與國際組織、區域交流、倡議各種國際建制即可大體看出端倪。冷戰結束，美國關心的區域從蘇聯轉移到歐洲、中東及東北亞地區，美國提出對東北亞地區存在戰略考量的原因為該區域擁有全世界人口最多的中國及臺海衝突、朝鮮半島南北對抗問題。⁴此外，日本與俄羅斯的北方四島、日本與韓國的竹（獨）島、中國及臺灣與日本釣魚台主權之爭，也為此區域增添不少變數。

主權爭議是歷史發展及二戰後遺留的問題，雖然東北亞各國各自宣稱對其擁有主權，並分別運用各種手段採取象徵性作為，表達捍衛島嶼主權的企圖與決心，至目前為止各國尚能以理性溫和的方式處理，因而可以預判由此衍生重大衝突的可能性不高，從美國的戰略考量亦未將此議題看作區域衝突的潛在因素。其次，隨著北韓宣布退出核武不擴散條約及其核武接二連三試爆、飛彈試射的不理性舉措，北韓擁有核子武器已漸成事實並對周邊國家形成潛在的威脅，當然對駐日、駐韓美軍亦產生莫大壓力，其中駐日美軍在亞太地區扮演極為重要的角色，因此，北韓核武問題與朝鮮半島安全，同時牽

動著美國在亞太地區的軍事部署，及整個美國的全球戰略利益。

除此，中共和平崛起對東北亞也將可能產生或多或少的影響力，此為美國在冷戰後將其重心轉移至東北亞的另一個原因。同時由於中共緊鄰朝鮮半島，從地緣政治的角度而論，東北亞的政治格局走向攸關著中共的國家安全與發展，中共前國家主席江澤民在十六大報告中指出樹立「互信、互利、平等、協作的新安全觀念」，並希望將此觀念體現在與世界各國的合作與互動中，藉以他國建立友好良善的關係。對美國而言卻將其視為未來國際權力可能的競爭者，因而本為圍堵蘇聯的美日、美韓同盟也未於蘇聯解體後撤出東北亞，並仍在此區域內部署近7萬的美軍，因此，中共崛起與臺海衝突至此仍為美國甚為擔憂的議題。

1992年美國學者羅斯·芒羅(Ross H. Munro)提出「中國威脅論」，他在發表的文章中指出，中國正利用經濟發展累積起來的財富從事大幅度的軍備擴張，這對東北亞國家構成威脅，無論在經濟方面或戰略方面，中國對美國的至關重要利益構成越來越大的威脅。⁵當時美國提出中國威脅論的主要看法為(1)中共的強大是國際和平與穩定最大的挑戰，也是21世紀中對美國最大的挑戰；(2)中共民族主義的興起與軍事力量的上升，將使中共填補前蘇聯與美國退出太平洋的真空；(3)應積極防範中共的崛起，因為中

3 王緝思，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》（臺北：生智出版社，2001年8月），頁412。

4 Masashi Okuyama, "GEOPOLITICS OF NORTH EAST ASIA: THE U.S. PERSPECTIVE", May 2005, <<http://revistas.ucm.es/cps/16962206/articulos/UNIS0505230009A.PDF>>.

5 Ross H. Munro, "Awakening Dragon," Policy Review, NO.62, Fall 1992. 轉引自姜宅九，〈中國地區多邊安全合作的動因〉，《國際政治科學》，第1期，2006年，頁14。

共不可能支持全部的國際現狀。⁶於此看法之下，美國即將中共視為可預見的潛在競爭者。

中共在軍事發展方面挹注大量國防經費，自1996年以來每年國防預算成長率都維持在10%以上（除2003年以外），中共軍事現代化發展從1990年代中期至末期大幅成長，其軍事擴張的步調與範圍可能已危及區域軍事平衡。在武器發展方面，中共可能致力於發展不對稱軍事能力，特別在提升其境外兵力投射能力的戰略性武器與戰力方面，置重點於電子與網路戰、反制太空戰、彈道與巡弋飛彈、先進整體防空系統、下一代魚雷、先進潛艦，以及現代化精密陸基、海基系統所發射之戰略核子打擊武力與戰略無人飛行載具等，⁷以及近年致力發展的航母等，未來中共若依目標完成軍事武力建構，將具備對周邊國家發動精準遠攻之能力，屆時將能威脅美軍駐防在東北亞的軍事部署，並對美國友好鄰邦產生一定程度之威脅。

綜言之，世界主要新興強權之中，最有可能在軍事上與美國競爭的應為中共莫屬，在亞洲地區，中共肯定是個大國，而美國霸權自將亞洲納入其全球戰略版圖當中，面對此情勢美國如何布局全球棋盤，及雙方如何和平共處則考驗著雙方領導人的智慧。

參、美國面對中共崛起的態度

無論是現實主義還是理想主義，都強調要維護美國根本的國家利益，主張竭盡全

力地保持美國的全球霸權地位，堅決奉行外交政策上的強權政治與霸權主義。哈佛大學奧林戰略研究所所長史蒂芬·彼特·羅森(Stephen Peter Rosen)曾直言不諱地說「許多美國人不喜歡霸權這個詞，但美國的確是一個全球霸權，對於美國人來說，這是個好事，我們必須制定出一種戰略來保持美國的全球霸權地位。」⁸美國迄今仍維持全球第一的現實與理想，即便倡導多邊主義的現任總統歐巴馬(Barack Obama)於今(2010)年2月24日發表國情咨文時也提及美國絕不當世界第二，再次嚴正提醒全球人民，美國永遠都是個霸權國家。

回顧美中關係的歷史不難看出，儘管兩國經濟不斷發展，但政治關係卻時好時壞，儘管兩國避免使此一關係走向對抗，但兩國在認知層面上分歧大於共識，在行動上對抗多於合作。原因約可歸納為以下幾點，其一美國目前享有霸權地位，不容許世界上出現另一個將可與之競爭的對手，其二美中兩國政治制度明顯差異，思考問題與尋求解決的模式自然不同，其三東西方固有的文化與思考模式，在美中兩國形成截然不同的外交策略，中共在崛起之時一直秉持和諧形象的外交政策，美國則以自由民主的口號與捍衛人權的旗幟在全球各地介入他國事務，以上種種更加突顯兩國對參與國際事務的性質存有相當的差異。

以下就美國前總統柯林頓、小布希任職兩時期概略說明美國對中共的態度。

6 傅國良、曹炳揚，《懷柔的中國—中共對外政策》（臺北：海鴿文化出版社，民國93年9月），頁188-189。

7 美國國防部，《2006年美國四年期國防總檢報告》，蕭光霽譯（臺北：國防部部辦室，民國96年5月），頁65-66。

8 陳舟，《美國的安全戰略與東亞》（北京：世界知識出版社，2002年1月），頁13。

一、柯林頓(William Jefferson Bill Clinton)時期

1989年中共內部發生了六四天安門事件，世界各國對中共實施各方面的制裁，為表示美國對中共破壞人權的不滿，柯林頓總統在上任初期即對中共擺出高壓政策，後因受到中共更為強勢的反制與美國內部反對的壓力，1994年柯林頓總統轉而將人權問題與貿易議題掛勾，試圖將中共置於平等的合作關係上，在貿易、人權、軍控等領域加強與其接觸與對話，同時將安全問題置於美中關係的重要地位，加強對中共的防範和制約，美國政策調整的結果在兩國之間形成既接觸、又對抗的局面。該年7月柯林頓總統向國會提出「交往與擴大」(Engagement and Enlargement)的國家安全戰略，正式確立其對亞太及中共的政策。⁹然好景不常，中共當時在好戰派的鼓動下，以演習之名對臺發動軍事恫嚇，引發96臺海飛彈危機，時因美國介入干涉，美中關係又陷入谷底，直至1997年江澤民訪美，美中簽署了一系列文件，美中關係才從谷底翻轉上來展開全面接觸，此後雙方關係大為緩和。一波三折的美中關係發展隨著1999年中共竊取美國核子機密事件，及美國在科索沃戰爭中誤炸中共大使館，最終仍使中美關係陷入另一波低潮。¹⁰

柯林頓時期的美中關係，總在來不及熱絡前即被突發意外事件拉回原點，然大體觀察柯林頓時期，美國對中共的態度仍算友善，除在軍事上的不肯讓步，其他事務仍採取合作妥協的態度，而當時中共尚處於對外

經濟改革青澀階段，對美國存有相當的戒心，因此，於美中兩國思想碰撞之下，使雙邊關係呈現時好時壞不穩定的狀態。

二、小布希(George Walker Bush)時期

小布希總統上任之初，執政團隊批評前總統柯林頓對中共政策太過理想，對中共轉達的信息太模糊，小布希政府與中共以「戰爭競爭對手關係」稱之，另一方面又表示要繼續與中共發展「建設性關係」，積極發展對中共之經貿政策，力圖將政治安全關係與經貿關係脫鉤。世界總是如此巧妙，正當美國欲對中共施以較柯林頓總統更為強硬的外交政策之時，911事件扭轉了美中雙方的關係。之後，在反恐上的合作漸使兩國關係較為緊密，使原本美國誤炸南斯拉夫大使館與2001年4月美中軍機擦撞事件的兩國關係由谷底轉向新的里程發展，當時小布希總統在上海亞太經合會議與江澤民會晤時也再次強調，中共不是美國的敵人，美國將致力於與中共發展「建設性合作關係」。¹¹隨後因小布希總統對臺軍售的態度，與先前對中共所做的承諾不一致，中共質疑美國處理兩岸問題並未遵守「三個公報」原則，使中共對美國的期待再度落空，也間接證明臺灣問題仍是美中關係進一步發展的障礙。

2008年8月小布希總統於東亞進行訪問之旅，與中共在美國駐中共大使館開館儀式中談話，他提出美國與中共已建立了共同利益的牢固關係，美國將繼續支持中共在民主自由的道路上積極邁進，並在防治流行性疾病和抗擊自然災害方面進行合作，持續通過

9 傅國良、曹炳揚，《懷柔的中國——中共對外政策》（臺北：海鵠文化出版社，民國93年9月），頁188。

10 整理自王良能，《中共崛起的國際戰略環境》（臺北：唐山，民國89年2月），頁70-72。

11 傅國良、曹炳揚，《懷柔的中國——中共對外政策》（臺北：海鵠文化出版社，民國93年9月），頁211-212。

六方會談，共同致力於確保朝鮮半島的無核化。不久後小布希總統在接受美國全國廣播公司電視臺新聞採訪時說，他與中共官員的會談富有合作性與建設性，同時也建議「未來的美國總統，對於了解中共與該地區的關係十分重要，雖然雙方可能存在歧見，但有必要確保美國與中共的接觸。」¹²因此，奉行單邊主義的小布希總統，在面對國際現實對中共採取進一步交往，也未見其在中共周邊的軍事部署有任何鬆動，此時期美國對中共的圍堵策略依然若隱若現。

美國由於寄望於中共大陸市場來挹注美國經濟，也懼怕中共崛起最終將挑戰美國的霸權優勢，此種內在心裡矛盾帶來的政策不穩定現象，不僅成為柯林頓與小布希時期美國兩大黨對「中國」政策的共同特徵，儘管歐巴馬政府剛剛起步不久，類似情況亦顯而易見。歐巴馬曾在2007年民主黨初選首次辯論中指出「中共很明顯地正在崛起，…但他們既不是我們的敵人，也不是我們的朋友，…而是美國的競爭者」，在同年刊載於《外交事務季刊》的文章中，他又提到「我們與中共在某些領域中是競爭的，在另一些領域中是合作的，對我們而言，…最重要的挑戰是在合作中增強我們的競爭能力」。¹³對一向以捍衛世界和平自居的美國，在冷戰後即將中共視為一個潛在的競爭對手，面對亞洲第一大國的經濟崛起美國恐怕無法再任其自由發展，直至可能影響美國利益，卻

也不想如同冷戰時期對抗蘇聯一樣與其在軍備上箭拔弩張，美國採取既合作又對抗的策略，來擴大雙方的共識及化解潛在的歧見。

以地緣政治關係而論，美國雖處於相對於亞洲遙遠的美洲大陸，與亞洲間存在著廣大的太平洋為屏障，中共崛起頂多對亞洲周邊國家存在較大的影響，而應不足以威脅美國，然以美國霸權主義及前總統小布希提出的「先發制人」的國家戰略而論，美國極可能在競爭者尚未對其產生威脅之前，即採取相關的策略，以削弱競爭者的能力，進而更為穩固維持美國的霸權地位。因此，也就不難看出美國面對中共崛起的態度，其背後真正的目的是越來越清晰的圍堵策略，¹⁴雖現在世界正處於經濟快速發展之時，此刻仍不能明確推論未來國際情勢發展，然以歷史與地緣政治觀點，除非美國經濟結構發生重大變化且國力陷入嚴重蕭條，否則中共都將難逃美國在政治上的圍堵。其次，中共如欲逃脫美國的控制，可能需要寄望另一個可能挑戰美國的權力出現，或是中共保持不讓美國感受威脅的態勢，以轉移美國對中共既有威脅認知，而中共能否持續奉行鄧小平「站穩腳跟，絕不當頭」的發展路線，則有待明日歷史緩慢驗證。

肆、美國東北亞軍事戰略布局

美國是一個非歐亞大陸的強權，現居於國際霸主地位，其兵力直接部署在歐亞大

12 整理自蔡志昇、張蜀誠，〈美國對東亞安全議題的政策與角色分析〉，《空軍學術雙月刊》，613期，2009年12月，頁76-77。

13 蔡東杰，《青年日報》，民國98年12月8日，版7。

14 此刻美國對中共的圍堵策略與冷戰時期對抗前蘇聯的政策意涵可能稍有不同，美國對中共在政治與軍事上採行圍堵，在經濟上則傾向於接觸與合作，此為筆者個人觀點。

陸的三個周邊地區，他由此對佔有歐亞大陸內的大國發揮強大的影響力。¹⁵中共就是位於歐亞大陸的發展中大國，中共的一舉一動牽動著鄰近地區的發展，尤其對冷戰後仍舊維持冷戰的東北亞地區影響甚深。繼前蘇聯解體國力消退之後，俄羅斯已無力支配東北亞情勢，中共漸能取代其位置，日本雖未在經濟泡沫中重新站起，不可諱言仍是世界上第二大經濟體，他又與美國維持極佳的軍事同盟關係。韓國因處於重要地緣戰略地理位置，自韓戰後與日本同樣和美國保持友好軍事同盟關係，盡情享受美國提供的軍事保護傘。從歷史觀點而論，我們可以清楚了解，凡美國積極介入的地區即具有極高的戰略價值，而另一更為深刻的意義即是地區內存有潛在衝突，此為東北亞地區迄今依舊充滿危機與變數之故。

美國在東北亞地區保有強大的軍事力量，並且擁有足夠的盟友，冷戰後，儘管美國面臨的主要威脅已經消失，美國仍決定將他的軍事力量繼續留在此地區並向前擴展，保持約7萬規模的駐軍，美國採取前沿軍事部署，將他的戰略邊緣從太平洋中部的夏威夷、關島幾乎推到了東亞大陸的海岸線上。¹⁶亞洲的位置相對於美國而言形同自家門口，美國認為看好自家門口的安全就能保障美國的安全，對美國來說，具有戰力延伸與戰略嚇阻的目的。東北亞地區因中共崛起及原有的歷史因素，中共若想跳脫美日韓三國所形成的軍事圍堵，以目前而論並非易事，在此區域內中共除了較能主導經濟議題

之外，其他方面皆仍受制美、日、韓三國的制約。

概言之，美國在東北亞的軍事部署將中共緊緊阻擋於太平洋的西側之外，美國運用各種可能手段所欲達成的目的就是不要讓中共有任何機會穿越「第一島鏈」，使中共無法向西太平洋擴張，美國即掌握了亞太地區安全的主導權。以下就東北亞美國軍事戰略布局概述如后：

一、美日軍事同盟

冷戰後，美國發表的國家安全戰略報告或亞太安全報告一度顯示，由於亞太區域內各國的關係明顯改善及各國軍力不斷增強，美國在亞太地區的軍事同盟須做出調整，因而提出重新調整軍事戰略部署的準備。然1995年美國發表的東亞戰略報告又轉變其對亞太地區駐軍的看法，美國認為必須對全球性危機做出迅速及靈活的反應、阻止出現地區霸權主義、克服太平洋所造成的時間和距離的不利因素，基於以上理由美國仍需維持在東亞約10萬的前沿駐軍。另一層意義為美國在東北亞的軍事部署可能回歸冷戰架構。而當時中共引發的臺海導彈危機也促使美日重新審查雙方的軍事合作關係，1996年美國柯林頓總統訪問日本隨後雙方發表《美日安全共同聯合宣言》，並著手修訂《美日防衛合作指針》。《美日安全共同聯合宣言》及《美日防衛合作指針》這兩份文件重新定義了美日同盟關係，《美日防衛合作指針》更指出安全合作的範圍從防衛日本為核心擴大至印度洋和中東地區，1999年日本國會通過

15 布里辛斯基，《大棋盤》，林添貴譯（臺北縣新店市：立緒文化，民國87年4月），頁47。

16 丁蕾、劉軍，〈美國的霸權穩定與東北亞地區的安全〉，《中共濟南市委黨校學報》，2005年1月，頁105-106。

《周邊事態法》，¹⁷日本自衛隊得已針對所謂《周邊事態法》在公海上為美軍作戰提供後勤、情報支援，因此，《美日安全共同聯合宣言》和新的《美日防衛合作指針》大幅提升美軍因應區域緊急事態的能力。

911事件後，美國國防部提出從日本海直到孟加拉灣沿岸的不安定弧線（臺灣被定位為弧線中心），這一新的安全概念明確地加強日本與美國的同盟關係。2001年在美國小布希時期擔任副國務卿阿米蒂奇(Richard Lee Armitage)的主導下與亞洲政策的專家研提一份對日報告《美國與日本：邁向成熟的夥伴關係》，¹⁸而日本小泉的軍事智囊團也於2004年提出新防衛報告指出「日本位於東亞，面對著一個特殊的安全問題，包含俄羅斯、中共兩個核大國，還有一個不停止開發核武器的北韓」。同年，小布希總統宣布實行全球軍事大調整，日本成為美國應付不安定弧線最重要的前沿基地，當弧線地帶出現

衝突美軍可從日本軍事基地出發，迅速到達「弧線地帶」。¹⁹

2005年美日再度發表聯合聲明，確定了「亞太地區共同戰略目標」和「全球共同戰略目標」，也強化了美日同盟定位，在「亞太地區共同戰略目標」部分涵蓋了日本、朝鮮半島問題、中共、臺灣問題、南亞問題、區域安全及軍事技術轉移等；「全球共同戰略目標」則包括反恐、防核子擴散、全球能源供應等，並特別加強美日安全及防務合作。²⁰由此觀之冷戰後迄今，美日關係不但沒有降低，反而隨著中共經濟不斷提升與全球非傳統安全的威脅逐漸強化當中。

日本在東北亞地區屬於體系內的大國，為突顯其維護國家安全與政治地位，長期與美國保持密切外交關係，原本在冷戰時期圍堵蘇聯的美日軍事同盟，在冷戰後非但沒有削弱反有轉強的趨勢，其最大目的可能為防堵中共軍力向外擴張，就美日同盟而言，美

17 據日本對《周邊事態法》定義的解釋，日本有可能軍事介入周邊國家發生的內戰或內亂。劉江永，〈日美同盟轉型及其對中國的影響〉，《國際觀察》，第1期，2006年，頁10-11。另依據美日防衛合作新指針規定，《周邊事態法》所規範的周邊事態的概念並不是地理上的概念，而是著眼於事態性質的概念。達克爾·格林(Michael J. Green)、帕特里克·克羅寧(Patrick Cronin)，《美日同盟：過去、現在與未來》（北京：新華出版社，2000年），頁365。轉引自丁蕾、劉軍，〈美國的霸權穩定與東北亞地區的安全〉，《中共濟南市委黨校學報》，2005年1月，頁106。日本政策制定者宣稱，新指針的目標並非反制任何特定國家威脅，況且新指針和防衛計畫大綱採用的「周邊」一詞係指情勢性，而非地理性。克里斯多福·休斯(Christopher Hughes)，《日本安全議題》（臺北：史政編譯室，民國97年11月），頁218。

18 2000年10月發表的阿米蒂奇報告(Richard Lee Armitage)《美國與日本：朝向成熟的夥伴關係前進》(The United States and Japan: Advancing Toward a Mature Partnership)，此報告後來做為當時美國總統候選人政策參考。綜觀其後美日同盟的發展情形，此報告儼然成為布希政府對日政策的藍本。報告內容主張美日兩國應建立類似美英兩國的特殊關係，雙方除了共享情報、共享軍事科技之外，也應當建立更緊密的聯合作戰訓練。陳國雄，〈美日同盟：正途邁向2020〉，民國99年5月21日，〈<http://www.wufi.org.tw/tjsf/tjournal005.htm>〉。

19 馮昭奎、林昶，《中日關係報告》（北京：時事出版社，2007年3月），頁114-115。

20 Joint Statement of the US-Japan Security Consultative Committee, Washington, DC, February 19, 2005, 《Ministry of Foreign Affairs of Japan》，May, 21, 2010, 〈<http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/security/scc/joint0502.html>〉。

國為日本提供軍事保護傘，可提高日本國防安全，反過來說，日本則是美國在亞洲的軍事前哨站，美國需要這塊亞洲盾牌把中共牢牢的抵擋於西太平洋之外。

二、美韓軍事同盟

中共吉林大學政治教授劉雪蓮在《地緣政治學》一書中指出「美國在朝鮮半島的根本利益是掌握半島事務主導權，建立東北亞無核區，以穩固美國在東北亞的安全體系，構成對中共的潛在壓力。」²¹ 2002年9月小布希總統發布的《美國國家安全戰略》，報告中提及美國新戰略以反恐戰爭為主，同時也就加強美國亞洲同盟體系提出了一些原則性的意見，如鼓勵日本在地區和全球事務中繼續發揮領導作用，與韓國的合作不僅是警告朝鮮，而且要使美韓同盟在地區穩定方面發揮更長久和更廣泛的作用。²² 2003年10月6-8日舉行的「美韓未來同盟政策構想第五次協議會」上，美國已正式提出了將把駐韓美軍轉變成為「地區軍」的方案，依此方案，駐韓美軍在負責朝鮮半島安全的同時，還將擴大作用，使駐韓美軍基地成為對外的軍事基地，該部隊的活動半徑可能擴大到臺灣一

帶。²³當時駐韓美軍司令拉伯特(Laporte)上將表示「駐韓美軍的作用不應僅侷限於朝鮮半島，而應涉及整個東北亞，駐韓美軍將根據未來的需要提高自身能力。」²⁴當時美國小布希推行《全球軍力部署調整計畫》之時即對駐韓美軍賦與新任務，亦即原本僅供嚇阻北韓之用的駐韓美軍，在需要之時亦能處理周邊可能發生的軍事衝突，以維護東北亞地區和平穩定。

美韓同盟是現有美國東亞雙邊同盟體系中協同性水平最高的，在軍事統一指揮方面，美韓同盟超過了美日同盟，在部分軍事設施的合作建造和工作分擔的明確性方面，美韓同盟甚至超過了北約。駐韓美軍平時的軍事指揮權由南韓掌握（美國於1955年將此權力移交南韓），戰時的指揮權仍由美軍控制（美韓雙方協議至2015年前由美軍主導戰時指揮權），目前駐韓美軍約37,000名（維基百科網站2007年約28,500人），軍事設施98處，²⁵基地40餘個，著名的是龍山、烏山、群山、鎮海基地。²⁶駐韓美軍與駐日美軍共同構成美軍東北亞前沿部署的主力。

三、北韓核武

21 劉雪蓮，《地緣政治學》（長春：吉林大學出版社，2002年8月），頁276。

22 White House, The National Security Strategy of United States of America September 2002, p.26, available from <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.html>.轉引自閻學通，金德湘主編，《東亞和平與安全》（北京：時事出版社，2005年8月），頁323。

23 參見〈駐韓美軍調整意欲為何？〉，《環球時報》，2003年10月10日。轉引自汪偉民，《聯盟理論與美國的聯盟戰略——以美日、美韓聯盟研究為例》（北京：世界知識出版社，2007年3月），頁250。

24 參見〈駐韓美軍性質的轉變將打破東北亞目前的軍事秩序〉，《中央日報》，2003年11月20日。轉引自汪偉民，《聯盟理論與美國的聯盟戰略——以美日、美韓聯盟研究為例》（北京：世界知識出版社，2007年3月），頁250。

25 2003年6月5日美國與南韓就駐韓美軍基地遷移合併問題達成協議，雙方同意駐韓美軍在2011年前分兩階段實施基地遷移合併即兵力重新部署。參見全克林，〈駐韓美軍為何大調整〉，《世界知識》，第13期，2003年，頁30-31。轉引自閻學通，金德湘主編，《東亞和平與安全》（北京：時事出版社，2005年8月），頁325。

26 國際先驅導報特約撰稿寇立研，〈美軍海外基地調整布防中國：V型部署勒住中國脖子〉，《多維新聞網》，2009年9月16日，<<http://www.dwnnews.com/big5/BackStage/2009-09/2009-09-16-14-15-04-016.html>>。

韓戰後，朝鮮半島分裂為兩個政治實體，實行社會主義的北韓從此邁向了窮兵黷武的軍備發展。現今北韓已成為一個擁有核武器的國家，供談判的多邊或雙邊會談均無法阻止北韓放棄研發核武器，東北亞國家中共、日本、俄羅斯、南韓都擔心北韓可能做出驚人之舉而破壞區域安全，北韓在美、中、南韓等國的軟硬實力交互運作下，雖能保持一定程度的穩定而不致於升高衝突，但對於區域內的大國來說卻是無法忍受的恐嚇與威脅，不僅日本可藉此提出增強軍力的藉口，也會影響美國在日韓的軍力部署，並使美、日、韓部署更多、更密的飛彈防禦系統，兩者相乘之下，又對中共產生另一種軍事壓力，若依此發展東北亞地區產生「安全困境」恐怕只是早晚的事，在此情勢下若不是一方放棄軍事競逐，即是引爆雙方衝突，此將大大削弱中共整體國力發展，中共當然不樂於見此事態發生。於此，北韓核威脅雖然對東北亞國家存在潛在威脅，卻為美日及美韓同盟繼續存在提供更多合理的藉口。

北韓核發展對東北亞地區形成莫大的壓力，眾人皆知北韓的核武在於發揮嚇阻作用與經援勒索，也相對的為鄰近國家提高軍備的機會，中共當然也不例外，而駐韓美軍，對北韓雖具有嚇阻效用，其真正的反制對象當然不會是國力不振的北韓、俄羅斯，應是眾所矚目的中共。

四、臺灣問題

兩岸分治的問題並未隨冷戰結束而改變，而是中共的經濟成長及近年對全球影響力的提升，使世界各國對我國的態度漸趨冷淡。在國際政治上，中共一直提倡「一個中

國原則」，臺灣是中華人民共和國不可分割的一部分，對於臺灣主權的問題中共領導人也在不同時期公布「告臺灣同胞書」，一再強調，期望兩岸能藉由和談完成和平統一，同時強調若我宣布臺灣獨立、或有外國武力介入干涉，及我國無限期拒絕談判等，中共將不排除以武力解決兩岸分治問題。由此可知中共無法容忍臺灣自中華人民共和國獨立出來，為中共始終不承諾放棄武力犯臺的主因，且若臺灣一意孤行拒絕與中共和談，中共將以武力進犯臺灣，進一步解決臺灣問題。

中共在國際上呼籲世界各國遵守「一個中國原則」，是我國在外交上長久無法突破困境的原因，當世界其他國家面臨國家利益之時，選擇支持中共也是必然的趨勢，儘管自97年馬英九總統上任以來，兩岸關係轉趨和緩，在政治上恢復和談平台、實施三通政策、簽訂金融備忘錄(Memorandum of Understanding, MOU)及經濟合作架構(Economic Cooperation Framework Agreement, ECFA)，在在顯現當今兩岸已呈現最好的政治氛圍，然中共仍是我國主要敵對國家，在政治上的緩和態勢不能表示中共已可接納我在國際政治上存在的事實，此點可從每次美國對臺軍售上看得出來，每當美國同意對我軍售，中共便以激烈的態度回應，甚至不惜犧牲中美關係回應。誠如今(99)年美國歐巴馬政府宣布對臺出售愛國者三型飛彈系統，同樣引起中共高聲抨擊（如表）。²⁷

我國位處第一島鏈，在軍事上對美國與中共都存有極高的戰略價值，就地理位置而言我國在西太平洋的重要性與南韓在東北亞

27 《中國時報》，民國99年1月14日，版A12。

表 中美軍事關係歷次轉變紀要

引 爆 時 間	事 件	恢 復 交 往
1989年6月	天安門六四事件，美方制裁中共，兩國交往中斷。	1993年美國總統柯林頓上臺，對中共採取交往政策。
1995年7月-1996年3月	臺海飛彈危機，美中關係惡化，兩軍停止交流。	1997年10月中共國家主席江澤民訪美，雙方達成年度防務磋商會談機制。
1999年5月	美軍誤炸中共駐南斯拉夫大使館。	2002年10月江澤民訪美舉行「布江會」，中共國防部長曹剛川隨即訪美。
2001年4月	中美軍機於海南島附近上空擦撞。	
2008年10月	美國布希政府批准對臺軍售64億美元，中美兩軍交往暫停。	2009年10月中國軍委副主席徐才厚訪美，雙方達成7項共識。
2010年1月	美國歐巴馬政府通知國會對臺軍售64億美元，中方宣布暫停兩軍事互訪，美方仍對中國保持正常態度。	中共國防部與外交部表示暫停與美軍互訪計畫，2010年2月美國尼米茲航母停靠香港，首次與美軍聯合執行太子港巡邏任務，後續仍待觀察。

資料來源：1. 元樂義，《中國時報》，民國99年2月26日，版A15。
2. 《青年日報》，民國99年3月3日，版2。

幾乎等同。在亞太地區，誰能主導臺灣，誰就有能力壓縮對方的生存空間，美國身為全球獨霸地位，不太可能容許臺灣輕易重回中共懷抱，當然中共崛起之時，美國也不想因臺灣問題而引起中共過度的反應。

美國自1979年與中共建交以來，雙方面對臺灣問題均以「三個公報」²⁸做原則性處理，美國與臺灣接觸則以「臺灣關係法」處理，加上美國與日本於1997年修訂「美日防衛合作指針」中對「周邊事態法」的防衛範圍擴大到我國和南沙群島，²⁹美國強化軍事同盟，及美國對中共與臺灣的兩手策略，恐將使中共愈來愈難以處理兩岸統一問題。未來美國是否介入兩岸軍事衝突，隨著中共

軍事能力與日俱增也欲加模糊，而美日兩國是否介入臺海衝突仍為一個不確定的變數，同時也須依當時美國態度、衝突事件型態等因素而論。

五、監視中共在西太平洋的發展

從全球的角度來看，美軍的基地部署和軍事行動自有內在邏輯，那就是重點指向歐亞大陸核心區，同時加強非洲和拉美兩翼的大「M」型布局。美軍在中歐的基地東移，在日韓的基地南移。對中國來說，美軍正在日益靠近，「V」字部署企圖勒住中國的脖子。目前美軍在關島(Guam)基地部署的B-2隱形轟炸機、F-22戰鬥機、洛杉磯級核潛艇等兵力，南指臺海和南海地區，北指朝鮮半

28 美國在《上海公報》、《建交公報》中提及並堅持「未來臺灣的前途應由兩岸中國人以和平方式解決」，在《八一七公報》上，北京提及臺灣問題是中國的內政，北京解決臺灣問題的基本方針是「和平統一」；美國與中共建交後，美國國會通過《臺灣關係法》，本法是美國對臺灣安全政策的法理基礎，旨在保護臺灣人民的安全與社會經濟制度。張亞中、李英明，《中國大陸與兩岸關係概論》（臺北：生智出版社，2000年4月），頁189。

29 劉雪蓮，《地緣政治學》（長春：吉林大學出版社，2002年8月），頁275。

島，在威懾亞太地區之時，同時擁有打擊中國腹地的能力，該基地是美軍在西太平洋中最大的海空軍基地，其中安德森(Anderson)戰略空軍基地控制亞太地區局勢的前沿，阿普拉海軍基地(Apra harbor)為美軍洛杉磯級核攻擊潛艇在西太平洋活動提供後勤保障。加上美國在日韓兩國駐軍7萬左右，從華盛頓號核動力航母為主力的第七艦隊到與日本合作的戰區反飛彈系統，³⁰美國部署在東北亞地區的基地群應足以監視中共動向與化解區域衝突。

綜言之，美國主要藉由美日、美韓同盟及強化西太平洋的前進基地與東南亞、甚至中東、中亞地區基地建立戰力連結，使美國在全球任何一處均可及時到達，而美國東北亞軍事布局的考量為預防朝鮮半島情勢惡化、臺海衝突升溫及其他非傳統安全的擴大，以及遏止中共軍力向外擴張，最終以穩定亞太區域安全來鞏固美國全球霸權。

伍、對中共之影響

資本主義與社會主義國家是冷戰時期對抗的兩大集團，當時美國聯合其他西方資本主義國家共同對抗蘇聯，而中共則因國力衰弱不振採取左右依附政策，直至80年代邁向獨立自主的外交政策，此後中共在經濟上的穩定成長，使其成為蘇聯瓦解後可與美國爭奪世界霸權的潛在對手。以下藉由前文對美國東北亞軍事布局的敘述分析對中共可能產生之影響。

一、限縮中共軍力向外發展的可能

中共位於亞洲中心地帶，除沿岸省分緊

鄰西太平洋外，其他領土多緊鄰他國，因而擁有廣大領土與邊界為其地略上的特點，中共倡導新安全觀的目的之一也就希望藉由穩定與周邊國家的關係，進而能專注於經濟發展。當蘇聯瓦解，中共悄然崛起之時，美國對中共鄰國的政治影響即從未間斷，誠如美國亦已藉著反恐作戰深入中亞，於該地區建立軍事基地，又與印度持續發展特殊的友好關係，此情勢也能略窺美國對中共在軍事圍堵的企圖。另中共雖擁有綿延約3萬公里的海岸線，可藉由海岸向外拓展海權，提高自身的影響力與經濟發展，但實際上臺灣、釣魚台、南海諸島主權爭議等問題，卻因此限制了中共海空軍向外活動的空間，中共海軍走向藍海的夢想愈加困難。

近幾年中共在太空武力、不對稱戰力的發展已有明顯的進步，然比起美國仍落後許多，主要是中共邁向軍力現代化的腳步較美國晚了許多，且長久以來並無實際作戰經驗，因而既使中共擁有許多號稱殺手癢的武器裝備，仍無法與美軍相抗衡。如同美軍的航母戰鬥群在二戰時早已身經百戰，時至今日依然遨遊於全球各地，而中共的第一艘航母卻仍在研製當中。

二、遏制中共能源運補

在中共大力發展經濟之時，須能確保能源供給源源不絕，以助長國家永續發展。中共雖已與中亞、俄羅斯、東南亞等國共同合作開發能源，雖是如此仍有其不足，而需仰賴海上交通線的運補，尤如中共國家主席胡錦濤於2003年11月29日在「中央經濟工作會議」中表示，中國大陸石油進口的一

30 寇立研，〈美軍海外基地調整布防中國：「V」型部署勒住中國脖子〉，《多維新聞網》，2009年9月16日，〈<http://www.dwnnews.com/big5/BackStage/2009-09/2009-09-16-14-15-04-016.html>〉。

半以上都來自中東、非洲、東南亞地區，進口原油有五分之四左右通過麻六甲海峽的航運通道。³¹石油是中共國家發展的命脈，礙於世界主要油源產地在地理上與中共相距甚遠，在陸上與他國合作開發未正式運作前，中共仍將極為依賴海上油源補給，由此可見海上交通線對中共具有相當的重要性。而美國與日本於1997年制定《新防衛合作指針》

，1999年日本國會通過《周邊事態法》，將兩國的合作範圍由東北亞地區擴及中東地區，已將中共「珍珠鍊戰略」（如圖）³²劃入美國全球戰略監視之內，必要時可對中共的海上能源運補實施封鎖，並可藉由政治影響力阻擾中共與他國的能源合作關係。

三、北韓核武對中共將是兩面刃

冷戰後，隨著北韓發展核武的進程，

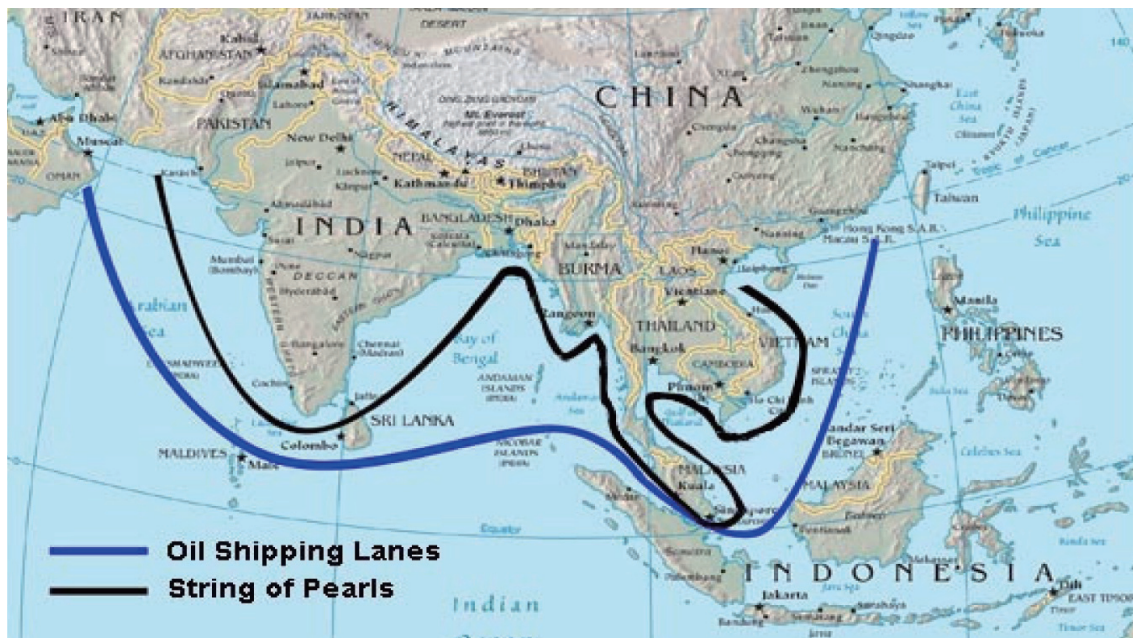


圖 中共「珍珠鍊戰略」

資料來源：《CHINA BRIEFING》，民國99年7月22日擷取，<<http://translate.google.com/translate?hl=zh-TW&langpair=en%7Czh-TW&u=http://www.china-briefing.com/news/2009/03/18/china%25E2%2580%2599s-string-of-pearls-strategy.html>>。

- 31 王亞賢，〈中共珍珠鍊戰略布局之軍經圖謀〉，收錄《韜略談兵》，青年日報社編印（臺北：青年日報社，民國96年10月），頁159。
- 32 「珍珠鍊戰略」首次出現於2005年美國國會中共委員會的報告之中，其主要目的來自於中共對於能源運輸與貿易活動的需要。This has meant establishing an increased level of influence along sea routes through investment, port development and diplomacy. To date, China's investments extend from Hainan Island in the South China Sea, through the littorals of the Straits of Malacca, including port developments in Chittagong in Bangladesh; Sittwe, Coco, Hianggyi, Khaukphyu, Mergui and Zadetkyi Kyun in Myanmar; Laem Chabang in Thailand; and Sihanoukville in Cambodia.迄今為止，中國的投資擴展至海南島南部的中國海，通過沿海地區擴張至馬六甲海峽，包括港口發展，如孟加拉的吉大港、緬甸的墨吉和澤代基島，泰國的拉加班和東埔寨的西哈努克，未來中共可能擴展到印度洋，斯里蘭卡，馬爾地夫，巴基斯坦的瓜達爾港口，最後進入波斯灣。《CHINA BRIEFING》，民國99年7月22日擷取，<<http://translate.google.com/translate?hl=zh-TW&langpair=en%7Czh-TW&u=http://www.china-briefing.com/news/2009/03/18/china%25E2%2580%2599s-string-of-pearls-strategy.html>>。

不斷加重南北韓對統一問題上的歧見，亦使整個東北亞危機情勢有一觸即發之可能，尤其自南韓新任李明博總統對北韓採取強硬策略，加上甫於今(2010)年3月南韓天安艦失事事件的影響，使彼此關係瀕臨絕裂，北韓也因喪失外界經援使民生陷入困頓，北韓亦僅能以不斷製造事端，引發美國及南韓的注意，以獲得其企望的目的。

中共與西方世界長久以來存在意識形態與政治對立，對中共而言北韓一直扮演著相當重要的政治緩衝區，以防止西方勢力對其直接影響。另中共亦藉由與北韓私交甚篤之故，藉以提升其國際間之影響力，然中共在對外倡導新安全觀與和諧世界之時，已與東北亞其他國家發展等距外交，與日本、南韓保持較北韓同等友好關係，中共因而不希望北韓行為過於失控，使美國有藉口強化美日與美韓軍事同盟，因此，中共若無法有效控制北韓的對外舉措，將可能引發損及東北亞和平穩定的衝突事件，屆時中共自將無法置身事外。

四、增加中共處理兩岸問題的複雜度

兩岸分治迄今，美中臺三角關係變化一直都是國際關係研究領域裡的熱門議題，此關係變化也隨著三方領導人的態度有著不同強度的變化，目前美國對中以「三個公報及一個中國原則」態度處之，對臺以「臺灣關係法」持續對臺軍售，中共則始終強調「一個中國原則」不容破壞，我國礙於國際政治現實僅能以各種手段創造更多的生存空間，同時持續向美爭取武器裝備來捍衛臺海安全。美中臺關係隨著中共國力成長，使美國

對臺態度漸趨模糊，然就96臺海危機美國反應態度推論，美國在東北亞的軍事部署仍將對臺海安全有著幾分的顧慮，就實質而言，美國期待兩岸問題保持現狀以防止中共軍事擴張危及亞太穩定，因而不論中共採取何種手段亟欲達成兩岸統一，美國均將採取相對應策略，若中共冒然以軍事手段對臺動武，美軍是否介入雖是未知數，卻是中共對臺動武前的必要考量，若美軍介入勢將提高中共統一臺灣的複雜度，也將大大減損中共整體國力發展。

美國在西太平洋的軍事部署，在軍事戰略上明顯壓縮中共向西擴張的可能，在政治上對中、臺採取兩手或模糊戰略，並企圖聯合日本主導亞太安全。現今中共雖是崛起中大國，但礙於先天地理環境所形成的限制，使中共目前仍無法跳脫美國對其圍堵的可能，面對當前的困境，中共將採取何種策略才有機會突破重圍是眾所關切的問題。

陸、中共因應策略的解析

美國進一步強化在亞太地區的軍事存在和美韓、美日雙邊軍事同盟，推動在東北亞地區部署戰區導彈防禦系統，與日本確定「周邊事態法」，不斷向臺灣出售先進的武器裝備，偶爾插手干涉南海諸島問題，並聯合亞太地區國家實施多項軍演等手段，此象徵著美國已更為重視中共在亞太地區的影響力，試圖藉由各種方式限縮中共向外擴張企圖。³³中共面對美國視其為競爭對手，未來是否能突破美國軍事圍堵是個考驗，也是一門藝術。以下就中共可能對美國採取的因應

33 唐希中、劉少華、陳本紅，《中國與周邊國家關係(1949-2002)》（北京：中國社會科學出版社，2003年4月），頁38。

解析如后：

一、持續以睦鄰政策對外發展，淡化崛起色彩

1999年3月中共國家主席江澤民在瑞士日內瓦裁軍會議及2000年9月在聯合國千禧年高峰會上發表演說，分別闡述中共新安全觀的立場，強調進入冷戰後時代，追求和平與發展是當今世界的時代主題，各國應放棄冷戰思維，建立公正合理的國際政治經濟新秩序，主張各國平等，並以協商、和平的方式解決國際爭端。中共推行新安全觀的交往意涵，以倡導「互信、互利、平等、協作」為核心，希望與他國相互遵守和平共處五原則，相互尊重各國的主權與領土完整、互不侵犯、平等互利、互不干涉內政。³⁴由此觀之，中共面對各國對其和平發展的不信任，或稱中共可能成為世界強權，及其發展可能取代美國在亞太地區的主導權而成為區域強權等論述，對中共來說，可能僅是各國遏止中共對外發展的理由。

1979年中越戰爭後，中共對外以軍事力量捍衛主權的行動僅為1995年及1996年臺海導彈危機，就當時而言，中共透露的訊息僅是維護領土主權，對他國不得干涉中共內政提出宣示，並未能顯示中共對外擴張軍力之意圖，其次觀察中共近年對外政策與發展趨勢，與周邊國家建立各項戰略夥伴關係、合作關係與簽訂邊界協定，在軍事透明度的

問題，中共決定從2007年起參加《聯合國軍費透明制度》，並從2007年起恢復參加《聯合國常規武器登記冊》，同時提交《2006年中共軍費開支表》，以及《2006年中共常規武器轉讓情況表》。³⁵以中共此等外交行為對照其所持新安全觀與和平共處理念亦相契合。縱使冷戰後美國在西太平洋強化了軍事部署，中共仍持續推行睦鄰政策形塑其扮演維護和平的角色，以淡化各國對中國崛起的擔憂。

二、藉由多邊或雙邊交流，增進與美之互信

美國前國防部長史勒辛格(James R. Schlesinger)在美中關係全國委員會組織的一次報告會上曾說：「美中關係十分重要，美中關係好，亞洲就會繁榮，就會和平；如果美中之間存在猜疑和敵意，那就會破壞亞洲的經濟增長，亞洲就不會穩定，世界的穩定也會在一定程度上受到影響。」³⁶冷戰後，世界格局的改變對於中共來說，首要目標是穩定與周邊國家的發展，並與周邊各國發展對話、建立友好關係，以減少外部干擾，全心致力於國力發展。

中共於江澤民時期訪美活動促進了美中關係的良性互動，自然也給亞太地區帶來更為穩定的發展，近年來中美兩國積極參與朝鮮半島六方會談，尋求和平解決北韓擁核問題，參與東協論壇與在經貿上地區內國家增進更多的互動與合作。而面對歐美對中共

34 傅國良、曹炳揚，《懷柔的中國——中共對外政策》（臺北：海鵠文化出版社，民國93年9月），頁48。

35 中共外交部發言人「就我參加聯合國軍費透明制度和恢復參加聯合國常規武器登記冊」發表的談話，《人民日報》，2007年9月3日。轉引自崔立如主編，《國際戰略與安全形勢評估》（北京：時事出版社，2008年4月），頁359-360。

36 梁守德主編，《面向21世紀的中國國際戰略》（北京：中國社會科學出版社，1998年1月），頁37-40。轉引自傅國良、曹炳揚，《懷柔的中國——中共對外政策》（臺北：海鵠文化出版社，民國93年9月），頁200。

所提出的人權、產品安全、氣候變化、貿易逆差等問題，中共本著求同存異的精神低調處理，通過與歐美之間的多種對話機制，增進相互理解的戰略互信。³⁷在美國極為注意中共之時，為避免對方誤解做出錯誤判斷，中共可能選擇與美國建立更多的合作關係，提高彼此互信來降低彼此在國際上的利害衝突。

三、以軟實力為發展籌碼，硬實力為國防後盾

冷戰後，結束了強國之間軍事對峙，轉而以經濟發展為核心，由經濟帶動的國家影響力漸漸取代傳統的武力對抗。中共從經濟發展中逐漸站起來，不僅提高國內生活水準、改善國家形象，使亞洲成為全球關注的焦點，也為全球帶來另一股中國熱潮，在2008年中共主辦的奧運活動表現出引人注目的大國風範，中共這顆閃亮的巨星已愈加清晰明亮，而歷經美國引爆的全球金融風暴之後，中共的經濟實力相較於世界其他大國也更顯屹立不搖。除此，中共在世界各處設置「孔子學院」、參加非洲（或美洲）開發，積極參與世界組織各項活動及區域化論壇，在此外交上的努力逐漸確立中共軟實力的基礎，此與美國一向以武力宣揚霸權的心態截然不同。

在民主主義盛行與自由開放的年代裡，中共帶給全球更為清新的大國形象，這即是軟實力的表徵。中共以軟實力為矛，不與

美國在軍事舞台上明顯較勁，使自己能更加安穩發展其他大國條件是避實擊虛的最佳表現，誠如先前所談，發展大國的條件必須在軍事上擁有足夠力量，中共目前在此方面仍落後歐美國家許多，惟見證近年中共軍力發展，也不難看出中共認清事實與勇於革新的態度，在軍事科技上努力朝自立研發與籌建的目標邁進，在建軍備戰上定期舉行軍演，在太空科技上的發展與美國的戰力差距已漸縮短。尤有進者，美國現在有求於中國，北韓與伊朗問題非中國協助不可，美國經濟白宮也要看中國的臉色辦事，大陸學者更揚言如果美國一意孤行，中國就拋售手中的美國國債，使美元大幅貶值，美國的經濟也將隨之崩盤。³⁸依此而論中共在軟硬實力相乘之後，與美國在國際上的影響力便相去不遠了。

四、致力於不對稱戰力發展，拒止美國介入臺海衝突

在中共經濟蓬勃發展之後，乘著西方的軍事革新浪潮，在軍事上執行現代化發展，目前中共在軍事理論的研究，以探究削弱具備高科技潛在對手的優勢為主，此種思維明顯鋪陳於中共所謂的「殺手鐮」計畫之中，此為中共的作戰戰略，期使科技程度較低的軍隊取得上風，戰勝具備科技優勢的敵軍，扭轉戰爭局勢。³⁹此面向的發展充分顯現在中共的二砲部隊、反衛星武器、核動力潛艦及網路戰上。中共表明軍力的發展並非象徵

37 崔立如主編，《國際戰略與安全形勢評估》（北京：時事出版社，2008年4月），頁353。

38 《中國時報》，民國99年1月14日，版A14。

39 Military Power of People's Republic of China 2008: A Report to Congress pursuant to the National Defense Authorization Act, Fiscal Year 2000 (Washington DC: Department of Defense 2008), http://www.defenselink.mil/pubs/pdfs/China_Military_Report_08.pdf (accessed November 2, 2008)。轉引自James Mackey，〈美中近期反衛星活動之戰略意〉(Recent US and Chinese Anti-satellite Activities)，《國防譯粹》，第36卷第12期，民國98年12月，頁46。

侵略他國或想與美國軍力匹敵，而是必須具備確保能使臺灣不自中國獨立出來，及兩岸發生軍事衝突拒止美日兩國軍事介入的能力。

從過去到現在，甚至未來。中國都表示不想與美國發生衝突，然一旦觸及臺灣問題，中共均保持其一貫不變的立場，對美國持不肯退讓的態度，誠如中共國家對臺工作辦公室主任王毅在2009年6月訪問美國時所強調「臺海問題本質上是中國內政，應由海峽兩岸通過協商共同解決」，顯示兩岸的問題最好由雙方和平解決，另一方面，中共也積極透過經濟發展厚植軍事實力，以減低美軍介入臺海衝突的可能性。

五、積極籌劃戰力，「打贏信息化條件下局部戰爭」努力

美國在東北亞強化軍事部署與日本軍事能力，也利用阿富汗戰爭與伊拉克戰爭而將其勢力深入到中亞地區的國家（塔吉克、烏茲別克、吉爾吉斯），中共軍方的將領與研究學者，便認為美軍的軍力調整已從防禦威懾轉為待命攻擊的態勢，防範亞太地區大國崛起，增加中共大陸周邊安全環境的複雜性。⁴⁰冷戰後，隨著世界格局的改變與國際情勢緩和，中共與周邊國家的和平、互信交往，已使周邊環境相繼底定，然面對主權問題，一旦明顯觸及中國利益之時，以歷史經驗來看，仍不能忽視中共可能進而採取較為激烈的手段對抗。

從1979年的懲越戰爭、1995及1996年的臺海飛彈危機應足已證明中共不排除以武

力捍衛主權的決心，中共除全力發展經濟之外，也致力於解放軍部隊組織精進、人員素質培養與提升、先進軍事科技的發展與建構等面向的努力，並與周邊等國舉行各項定期軍演，期能籌建一支現代化部隊，在未來需要之時迅速贏得信息化的局部戰爭來捍衛國家主權。

六、不與美國爭鋒，靜待峰迴路轉時

國際關係理論中預防衝突與維持和平的方法有許多，其中較顯明的為權力平衡與軍備競賽，美國從二戰後即依此兩策略交相運用，迫使蘇聯解體，而維持全球霸權地位。前蘇聯解體給中共在國際發展上諸多警惕，另就國家發展條件而言，中共都有成為大國的可能，其對外交往推行睦鄰政策，強調以新安全觀、平等互信彼此對待，歷經近30年的努力，在國際事務參與、與他國的合作交流已有顯著的提升，中共在國家戰略上選擇一條與美國截然不同的路徑，相較於美國霸權主義更為溫合與踏實，當前事實證明，中共的外交政策不僅為周邊國家所認同，也漸為世界各國所接受，對中共來說選擇此種外交政策具有另外一種意義，即是在中共尚未成為真正的大國之前，中共選擇不與美國在國際事務上正面交鋒，而走一條寬廣而穩定的道路，將國家遠程發展目標放在時光隧道的底端，專注於精實崛起道路上所需的綜合國力，屆時中共扶搖而上的影響力必會隨之而來，而中國與美國誰會成為強中之強即可揭曉。

從大歷史的角度來看，若非世界發生重

40 〈怎麼看美國軍力調整〉，《環球時報》，2004年10月1日，版18。<http://www.people.com.cn/BIG5/paper68/13076/1174161.html>。轉引自莫大華，〈美國全球軍力部署調整計畫與亞太地區安全的發展〉，《遠景基金會季刊》，第六卷第四期，2005年10月，頁71。

大衝突，否則懂得運用「不戰而屈人之兵」的全勝觀念仍是當今世界上最好的戰略，亦是真正的王者之道。中共的睦鄰外交與和平發展，在未來的時間裡，何時會真正嶄露頭角，而成為可與美國競逐的對手，即是中共峰迴路轉之時，而美國在經濟上的興衰是否會步上英國後塵也值得關切。

柒、結 語

對於身為全球霸權地位的美國來說，控制了世界上重要地區或關鍵地帶，如重要航道、重要地緣戰略位置、天然資源較多的地區等，即可穩坐世界霸主的地位。綜觀東北亞美國軍事戰略布局，美國帶領日、韓與中共對抗，並運用現存的北韓核武與臺灣問題不斷強化美軍在西太平洋的軍事力量，意謂著美國將亞太地區視為極為重要的戰略區域，而此區域內最大的競爭對手應非中共莫屬。誠如本文對美國強化東北亞軍事同盟的解碼，除了北韓核武的威脅外，中共已成為美國最為頭疼的競爭對手，在經濟上美中雙方可以情同手足、攜手並進，然美國面對軍事議題均明顯不予讓步。為此，美國在軍事上可能採取前瞻性的作法，持續維持其在亞太地區的同盟關係，與各國協力遏止中共對外發展，將中共軍力有效限縮在第一島鏈之內，以減低美國及其盟邦承受中共崛起的壓力。

中共崛起之時，在東北亞所引發的區域內權力變化可能隨時撼動美國對日本與南韓的舊有關係，甚至危及美國在亞太地區的領導權。美國在東北亞地區持續以強化軍事同盟為主體，並交相運用政治影響力，以確保美國既有的國家利益，中共則運用外交政策上的軟實力，與周邊國家發展友好關係，運

用更多的合作與溝通來建立美國對其信任，另一方面也加緊腳步戮力於軍備發展，厚植整體國力。美中關係未來發展不僅攸關亞太地區的和平穩定，亦牽動著世界局勢的變化，值得我們持續關注與研究。

收件：99年04月06日

修正：99年06月08日

接受：99年07月22日

作者簡介

劉宴慈中校，空軍通校81年班、空軍指揮參謀學院95年班、政治大學外交學系戰略與國際事務在職專班研究生；歷任分隊長、教官；研究領域中共空軍、兵學思想、國際事務；現任職於空軍指揮參謀學院資電作戰組教官。

