

「指參作業程序-精進研擬行動方案之研究」



作者簡介：

林岳皇少校，陸軍官校正六十六期，步兵學校正規班九十三年班；曾任步兵排長、連長、參謀主任；現任步兵學校戰術組教官。

提 要

- 一、自我陸軍依據美軍 FM-5.0 教則(2005 年 1 月版)中第三章 MDMP(軍事決心策定程序)，重新修定指參作業程序思維與作業模式以來，由於僅強調準則條文與譯文字義解讀，致對決策思維中，實際應用作業產生與陸軍習慣之判斷作為無法融合，經數年推廣依舊無法落實，導致參謀按慣有作戰判斷內心思維模式所產生之行動方案，使整個指參作業程序，無法呈現應有之成果，提供指揮官於作戰時下達決心之用。
- 二、研擬行動方案最重要的作業成果，乃在產生合理、可行的我軍行動方案，必須包含各行動方案的作戰構想、任務編組與作戰透明圖，但往往因幕僚被動式的判斷作為，僅依賴作戰部門直覺，產製各行動方案，導致研擬之行動方案，通常是攻擊時以主攻或防禦時重點地區為主，研擬數個行動方案，但往往無法符合各參判斷實需，易造成後續分析行動無法順利執行兵推。因此善用決策程序中，研擬行動方案之步驟，修訂作業方式，以利指參作業可產製合理的行動。
- 三、作戰計畫中，有關作戰構想與任務編組是各行動方案中，執行主要作戰與協力作戰行動的基礎，陸軍幹部原作戰構想撰寫方式，並不足以表達行動方案中應所涵蓋戰鬥、戰鬥支援及勤務支援構想所有義涵，因此針對撰寫內容與作業方式稍作修訂，增加各戰鬥支援與勤務支援構想與圖解部分，使其內容更具完備，符合計畫作業所需。

關鍵詞：行動方案、指參作業程序、作戰構想

壹、前言

對於行動方案之研擬，陸軍幹部通常習慣運用現有作戰判斷作業模式，列舉之步驟通常由參三依自身戰術素養內心分析後，直接針對情報判斷中，情報部門所提供的各敵可能行動(簡略的四何敘述)，採每一敵可能行動，研擬數個我軍行動方案後，再行刪除不可能或不會發生之行動提議，經指揮官同意或指揮官增加修訂後，即列入作戰判斷我軍行動方案格式。看似合理思考方式，卻在其作業上因處於被動方式作業，故往往僅用主攻或重點方向之不同，易於同一地點或正面產製數個行動方案，造成無法符合作戰全程所需。而指參作業程序中運用決策思維程序，其研擬行動方案乃在分析任務後，依重述之任務、指揮官之企圖、指揮官初步作戰指導、初步情報蒐集要項、參謀判斷與戰場情報整備作業成果、敵可能行動中敵指揮官企圖與戰術行動(高價值目標)等，按一定合理思維研擬步驟，產出列舉具體行動方案，並由各特業幕僚就個別專業立場，提出可協助達成各行動方案之戰鬥支援與勤務支援手段，後續才進行分析與比較。

現行陸軍指參作業教範中提供的指參作業程序章、節，大多為條文式原則，尤其在研擬行動方案一節中，所敘述之作業步驟條文，並無實際作業模式，造成部隊仍沿用舊的思維與習慣，以直覺方式研擬行動方案，使得指參程序運用時，無法獲得應有之行動方案成效，提供指揮官真正要的資訊與成果。因此，藉對研擬行動方案作業步驟研究，針對目前陸軍各部隊在研擬行動方案之現行作業方式，在參考美軍作業模式的基礎下，應如何擷取符合我實需之優點，提出個人拙見，期能對陸軍部隊實際作業時，使各業參與特參能按實際作業所需，完成相關作業成果展現於簡報中，提供指揮官與各參謀實施驗證、分析、歸納，使指參作業程序能真正解決旅、營執行任務中戰術性問題，遂行指揮官意志與達成其作戰企圖。

貳、陸軍慣有列舉行動方案作業模式概述

我軍幹部習慣運用作戰判斷格式中，我軍行動方案列舉方式實施，通常於單位受領任務後，即對任務實施內心分析，經指揮官實施初步作戰概念與參謀作業指導後，依據情報部門作戰地區（天氣與地形五大要素），對敵我戰術行動影響分析成果與所研擬數個敵可能行動，按判斷作業格式列舉步驟，依個人戰術素養，作戰地區特性、敵軍狀況、我軍現有部署、編組、兵力、相對戰力比較等因素考量後，由參三提出建議，經指揮官同意者即列入行動方案選項。

研擬我軍行動方案時，通常由指揮官召集主要參謀，綜合考量各相關因素，由作戰參謀列舉具體行動方案，特業幕僚就個別專業立場，考量達成行動方案各種手段，以產生「能達成指揮官意圖」、「具成功公算」、「風險程度較低」之行動方案¹；以下就現行準則中列舉行動方案範例要點綜述：

一、構想如何運用部隊，以完成任務之兵力運用計畫，應考量因素包括四何：

（一）為完成任務我軍應作「何事」？

（二）我軍在「何時」實施？

（三）我軍在「何地」實施？

（四）我軍「如何」實施？

二、對所構想之行動方案作初步內心分析，每一行動方案，因構成之「四何」因素不同，故最初可產生若干不同之行動方案，需經內心分析，依下列事項篩選之：

（一）有無時間與能力實施。

（二）能否利用敵之弱點，發揮我之強點。

（三）在戰術上有無顯著之缺點及實施後能否完成任務，或保持部隊之有效戰力。

（四）如判定某項行動方案為合理、可行及有完成任務公算者，則予以保留並納入列舉，以待進一步分析、比較。

三、通常於準則中常見列舉之我軍行動方案範例舉例如下²：

（一）我於○○、○○、○○實施陣地防禦，拒止敵之攻擊，結合○○溪障礙，造成敵之分離，以利上級主力實施反擊。

（二）我於○○-○○間，藉地形及障礙，採機動防禦實施反擊，殲敵一部，以利上級主力實施整補。

（三）我於○○-○○-○○設置連續陣地，遲滯拒止敵軍，以利上級主

註1 《陸軍部隊指參作業教範第三節-發展行動方案》（桃園：國防部陸軍司令部頒行，民98年4月第二版），頁2-2-28。

註2 《陸軍部隊指參作業教範》（桃園：國防部陸軍司令部頒行，民98年4月第二版），頁附17-3。

力整補後實施反擊。

從上述作業要求與範例中，可以看出作戰參謀通常以指揮程序中指揮官內心分析思維模式，依指揮官狀況判斷作為方式，實施作戰判斷之行動方案列舉，但是指揮官可以其本身戰術素養與經驗，實施作戰藝術發揮，而幕僚必須站在輔助指揮官作戰藝術作為上，實施科學性的蒐整資料與分析，藉以提供數量化、質量化、科學化的建議參考資訊，方有利指揮官實施內心判斷分析依據。因此我作戰幕僚慣性採用內心分析方式，憑個人素養與經驗實施列舉行動方案的方式，就參謀職責來看，欠缺實際作業準據與相關實據，讓指揮官有所依據參考，加上通常各層級指揮官之戰術素養與經驗，遠高於作戰參謀，因此造成參謀依賴指揮官內心分析與素養，而無法主動蒐整研析相關數據參數資料，提供指揮官作為幕僚計畫作為指導與面對狀況下達決定依據。更由各類行動方案所列舉範例亦可看出行動方案列舉偏重於一個地區主攻位置方向或兵力左右之區分而已，並無法提供對達成任務之戰術作為提供行動方案以供指揮官運用。加上各參謀習慣等作戰部門列舉行動方案後，再作為各參各行動方案判斷作業依據，以利各參實施各行動方案分析比較³，但長久以來此作為模式，易造成其餘幕僚被動式作業思維(非得情報、作戰部門完成判斷，才能實施判斷與分析作業)，於判斷作為全程中，無法協助情報與作戰部門提供有效分析與研判資訊與作戰過程中應有之戰鬥支援與勤務支援作為。

註3 同註1。

參、美軍指參作業模式對我之啟示

美陸軍基於戰場環境改變、資訊科技快速發展及風險管理觀念，再加上歷年演習與實戰經驗，將其指參作業程序修正至現今的型態；美軍現行指參作業模式，為陸軍戰術執行部門的參謀，藉作戰資料的蒐整，提供指揮官下達至當決心之作業程序；此作為模式包含任務分析，發展、分析與比較行動方案等作為，並分析各行動方案成功公算進行相互比較，選擇最佳的行動方案，產生可行計畫或命令之過程。

美陸軍指參作業程序的設計理念，在使指揮官、幕僚、下級指揮機構彼此間，於整個計畫作為期間的互動能夠順利進行，此作業程序在具有幕僚編制的野戰部隊均適用，即軍團至營級階層單位；作業啟動的時機，於戰術部隊受領任務、接受上級第一道預備命令，或預判會有爾後任務時，作業程序一經啟動，指揮官及眾幕僚均須全力投入，彙整、蒐集、處理此次任務相關資料，提供指揮官即時、正確且需要的資訊，此互動可同時對當前任務付出共同的努力，有效資訊共享及運用時間，當決策者與參謀人員所產製的資料及資訊可供使用時，適時的下達預備命令，提供各級部隊開始實施作為。這樣的作業精神與思維邏輯，其中優點對我有以下的啟示：

一、美軍在實戰中研修指參作業模式是經得起檢驗的：

（一）戰略指導原則不同

美軍在面對於全球環境的複雜程度與多變，在世界各地執行任務之前，將作戰期程劃分為和平、危機與戰爭三個時期，自然需要更為嚴謹、周密、可行的作業系統，才能產生風險最低、可行性最高之行動方案與計畫；反觀我軍作戰環境並不如美軍來的複雜多變，作戰時程僅劃分經常戰備與防衛作戰兩時期。國軍屬於威脅導向之守勢作戰國家，遵循「防衛固守、有效嚇阻」之戰略指導原則，遂行國土防衛。

（二）作戰環境不同

美軍屬能力導向之攻勢作戰國家，以世界警察身分維持國際和平、排解國際紛爭、採取境外作戰。我國屬守勢作戰國家，作戰場景、資源、能力均在平時計畫作為時已概能掌握，所有的作戰準備皆按照目前事實完成準備，隨狀況進展，所有的事實僅會隨著敵情變化調整部署或修正計畫。

（三）作戰能量差異

美軍投注於軍事發展能量遠較我國軍龐大，軍事裝備優勢居於領先地位，單就指參作業中首重的情報蒐集，美陸軍先進的情蒐設備，能提供部隊即時有效訊息以支撐作業所需能量。而國軍適值發展階段，在有限的能量下，美軍指參作業程序並不全然適用本

軍。

二、作業模式的精進可供參考：

(一)改變以往指揮官過度的獨斷專行

美軍原有的指參作業程序多為指揮官個人之內心思維，僅在需要時納入參謀建議，所產生之結果適當與否，與指揮官個人之戰術修為以及軍事素養有絕對關連，若過度的獨斷專行，極易產生偏差之決心。經過不斷修正發展至現今，演變為參謀人員在計畫作為期間必須提供指揮官所需資訊，隨著作戰場景日漸複雜、作戰因素日益增加，作戰經過已非由個人或少數人的經驗就可以主導戰況。

(二)數據、圖像化的資訊呈現

幕僚藉由數據及圖像資料庫的當前狀況呈現，協助指揮官歸納並發展有效可行的計畫與命令；即強調專業分工與情資融合的專業幕僚與指揮者的角色，並結合了戰場情報準備、決策理論、風險評估、資訊科技等相關條件及作業程序，採用更科學化、數據化與更多專業知識的輔助，才足以提昇作戰成功的勝機。

美陸軍現行的指參作業程序，為世界多數先進國家採用。而我軍面對軍事科技的日益革新、國際局勢快速變遷、對岸中共軍事力量不斷增強的狀況下，勢必應朝美軍思維，我陸軍幹部應就現行指參作業程序之基礎，因應未來台澎防衛作戰需求，參考美陸軍指參作業之優點，發展一套適合我國現況所需的作業模式，實為我陸軍幹部當務之急。

肆、軍事決心策定程序(MDMP)研擬行動方案作業模式探討

現行指參作業程序中研擬行動方案程序，係藉由軍事決心策定程序(Military Decision Planning Process, MDMP)作業模式，依據一定步驟思維，藉各參謀對指揮官任務分析後，為達成任務之初步企圖 (**initial commander's intent**⁴；包含目的、所望戰果與重要行動)先行分析，產生必要達成指揮官企圖之戰鬥與支援手段，再藉由一定步驟，實施參謀群研討方式，產製各合理可行的行動方案，以利指揮官下達決心，策定主計畫與完成備用(應變)計畫。

MDMP 研擬行動方案步驟如下：

- ※分析敵我相對戰力。
- ※研擬各種行動方案選項。
- ※初步規劃行動方案所需兵力及部署。
- ※研擬行動方案作戰構想。
- ※律定行動方案任務編組。
- ※完成行動方案文字敘述及圖解標繪。

以上綜合來說，係針對每一步驟在參謀群共同研討下，對敵戰術行動、武器裝備效能威脅與敵可能行動，提出主戰部隊用兵與戰鬥、勤務支援作為，藉以產出合理可行之行動方案，並完成任務編組與作戰(戰鬥、勤務支援)構想，以產製出支撐作戰部門各行動方案之意見，並提供各參謀判斷作業資料修訂，最後運用行動方案圖解與文字說明⁵，完成各行動方案列舉，其內容即為各計畫之作戰構想與作戰透明圖前身，可使不管何案被選為主計畫或備用計畫，都有完整計畫存在。

接下來針對 MDMP 研擬行動方案作業各步驟實施作業方式探討。

一、分析敵、我相對戰力

美軍準則中，所謂戰力為所有殲滅與〔或〕擊潰力量之綜合手段，為軍事武力或組織所在某一特定時間內可運用以對抗敵軍者。指揮官結合戰力諸要素：機動力、火力、領導統御、防護力，偵蒐力以符合持續改變之必要條件擊滅敵軍。指揮官整合及運用諸戰力之效益，伴隨著勤務支援以對抗敵軍。他們的目標是產生在決勝點上以壓倒性之戰力，藉最少損耗完成任務⁶。

在 MDMP 相對戰力分析作業中，其戰力 (Combat Power⁷) 要素，經過伊

註4 initial commander's intent：在國軍各類作戰準則翻譯為初步作戰概念，乃任務分析之結論，旨在初步決定為完成任務所應採取之**必要手段(主要行動)及所期戰果**，以為指揮作戰之初步概念，為指導參謀作業之基礎與發展行動方案及策定作戰計畫之基礎。

註5 FM5-0：THE OPERATIONS PROCESS, , Headquarters, Department Of The Army pB14, Published 2010-03。

註6 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-30, Published 2005-01。

註7 combat power：The total means of destructive and/or disruptive force which a military unit/formation can apply against the opponent at a given time. (戰力是單位在特定的時間能應用於敵對一方之所有破壞性力量的總合。) FM101-5-1：OPERATIONAL TERMS AND GRAPHICSTHE, Headquarters, Department Of The Army p1-31, Published 1997-09。

拉克與阿富汗戰爭中驗證，已改用戰場作戰機能(warfighting functions⁸, WFF 包含情報、機動與兵力部署、火力、防護力、持續力、指揮與管制與領導統御。)取代了以往戰場作戰系統(battlefield operating systems, BOS⁹)來實施戰力分析作業。

分析戰力須運用軍事藝術與科學，相對戰力分析包含評估有形戰力(如裝備、武器系統及單位)與無形戰力(如士氣與訓練階層)。分析戰力亦須考量任務、敵情、地形、部隊、可用時間、民事等直接或間接影響作戰可能成果之因素，就戰力而言，各參幕僚需比較敵、我各部隊最重要的強、弱點給予作戰部門計畫者參考，如下列項目：

※我軍關於本次作戰的能力。

※敵、我可能之作戰方式。

※如何及何地敵軍較為脆弱。

※執行任務所須之額外戰鬥與勤務支援等資源。

※如何分配現有作戰所有資源。

分析相對性戰力包括決定兵力比及比較敵、我之強、弱點。分析目的是獲得敵、我可能作戰方式之參考。在此步驟，幕僚通盤檢視影響敵、我軍之戰力因素，對列舉的行動方案之主要作戰行動與重大事件執行類似的分析。

作戰部門依大概之兵力比例判斷，分析敵、我相對性戰力。在旅(不含)以上階層，須計算下一階層戰鬥單位之兵力比例。例如須比較各種型態之戰鬥營。軍團須比較敵軍的團數量與我軍的旅級數量；在旅、營階層，則須鉅細靡遺探究敵、我雙方之人員及武器，依賴幕僚現有的資源、可用時間及對敵情的了解、執行詳細的兵力比例計算¹⁰。

此種分析技巧為比較敵、我每一部隊之強點與弱點，藉比較敵軍強點與我軍弱點，尋出各單位需被掌握及防護之脆弱處；藉比較我軍強點與敵軍弱點，尋找出相關可打擊敵弱點之戰術、技術與程序作為或手段。上述所獲之結論，可使作戰參謀先行洞悉預期之決心點及有效之兵力運用。並

註8 WARFIGHTING FUNCTIONS: A warfighting function is a group of tasks and systems (people, organizations, information, and processes) united by a common purpose that commanders use to accomplish missions and training objectives. FM3-0: OPERATIONS, Headquarters, Department Of The Army p4-3, Published 2008-02

註9 battlefield operating systems (BOS) (Army) — A listing of critical tactical activities. The BOS provide a means of reviewing preparations or execution in discrete subsets. Critical to this review is the synchronization and coordination of activities not only within a BOS, but among the various BOS. The BOS are not all inclusive; they include intelligence, maneuver, fire support, mobility and survivability, air defense, combat service support, and command and control but do not address timing, tempo, reconnaissance, information operations, or tactics. BOS 為美軍舊準則戰場機能用語，包含情監偵與目標獲得(RISTA)；指揮與管制 C2；

主力(Maneuver)；火力支援(FS)；防空(AD)；機動/反機動/生存力 M/CM/S)；戰鬥支援(CSS) FM101-5-1: OPERATIONAL TERMS AND GRAPHICSTHE, Headquarters, Department Of The Army p1-18, Published 1997-09。

註¹⁰ FM5-0(FM 101-5): Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-31, Published 2005-01。

藉結合兵力比數值與無形戰力分析之結果，決定敵、我的相對性戰力。針對戰鬥任務藉比較現有兵力比與傳統作戰兵力比例數值，決定可行之作戰行動及判斷，無形相對戰力影響程度，如果幕僚判斷敵、我相對戰力產生與傳統作戰兵力比例數值相符，則本次任務則為可行(如表一)。

表一：Historical Minimum Planning Ratios(傳統最低計畫兵力比)

<i>Friendly Mission(我軍)</i>	<i>Position(狀態)</i>	<i>Friendly: Enemy 我：敵</i>
Delay(遲滯)		1: 6
Defend(防禦)	Prepared or fortified(有準備或強化)	1: 3
Defend(防禦)	Hasty(急迫)	1: 2.5
Attack(攻擊)	Prepared or fortified(有準備或強化)	3: 1
Attack(攻擊)	Hasty(立即)	2.5: 1
Counterattack(逆襲:反擊)	Flank(側翼)	1: 1

資料來源：FM5-0(FM 101-5): Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-32, Published 2005-01。

二、研擬各種行動方案選項

不同於我陸軍地面部隊習慣作法，於作戰判斷中行動方案列舉，是由參三依作戰地區特性、敵軍狀況、我軍狀況、敵我相對戰力比較等因素考量後，按敵可能行動，以四何(何事、何時、何地、如何)直接列舉行動方案，其中「如何」是以主要戰鬥部隊之部署與運用為主，經判斷結論成指揮官決心後，方於計畫命令中完成任務編組、作戰構想與各部隊任務。

在 MDMP 中行動方案是以發展(Development)的模式進行，因此研擬各種行動方案選項，必須先確認的是達成任務所在的地點或事件(即美軍所稱決勝點 Decisive Point¹¹)，依任務分簡報後，指揮官初步作戰企圖與研擬行動方案步驟，依分析敵、我相對戰力所得結果，產生行動方案選項，所列舉行動方案，需以完整之任務敘述方式表達，即包含五何(何人、何事、何時、何地、如何)。行動方案列舉後，再依決勝點考量任務、敵軍、地形、我軍及時間等相關因素，從主要作戰方面(DECISIVE OPERATIONS¹²)確認作戰目的與戰力集中運用達成任務思考，佐以協力作戰行動(SHAPING OPERATIONS¹³) (如限制敵行動自由、阻止敵兵力集中、牽制敵兵力等)，考量能確保維持協力作戰之後勤支援行動。並檢查每一行動方案是否符合適切性、可行性、可接受性、獨特性和完整性篩選的標準¹⁴。

註11 A decisive point is a geographic place, specific key event, critical factor, or function that, when acted upon, allows commanders to gain a marked advantage over an adversary or contribute materially to achieving success. The Battle Staff SMARTBook: Step-by-step Visual Guide to Military Decision Making and Tactical Operations, 頁1-34。

註12 The decisive operation is the operation that directly accomplishes the mission. It determines the outcome of a major operation, battle, or engagement. 可決定達成任務的主要作戰行動。 FM3-0: OPERATIONS, Headquarters, Department Of The Army p5-11, Published 2008-02

註13 A shaping operation is an operation at any echelon that creates and preserves conditions for the success of the decisive operation. 能夠為主要作戰方面之成功創造與維持有利之條件 FM3-0: OPERATIONS, Headquarters, Department Of The Army p5-11, Published 2008-02

註14 同註8，頁19。

幕僚群在發展行動方案作業時，須考量準則所列各種作戰型式的要求事項，並確認發展作業中主要作戰行動，其必須在上級作戰構想範疇內，以決定主要作戰目的以及考量集中壓倒性的戰力達成之。主要作戰方面各行動直接攸關部隊任務之完成，當執行任務時，主要作戰方面即成為主攻。

接下來，考量協力作戰方面，建立每一協力作戰之目的，俾能確保主要作戰方面行動之成功。協力作戰可能在主要作戰行動先前，同時或之後發生，協力作戰如在遂行主要作戰行動之前或之後，可被律定為主攻。然後決定需要之勤務支援作戰，以創造我確保主要及協力作戰所須之戰力，在發展特定行動方案的基本戰鬥組織之後，幕僚開始決定主要及協力作戰及勤務支援作戰的基本工作要項。

當幕僚群研擬每一行動方案之可能性時，需修正、增加或是刪除行動方案以達成到適切可行，避免列舉出不適當之行動方案。而指揮官可採行各行動方案的優點，合併其較佳之行動方案，作戰部門在列舉建議各行動方案時，幕僚群應就其專業領域迅速確認不可行之行動方案，及決定行動方案可否修正，完成所須條件或是需要立即刪除者；幕僚群相互立即分享確認可能影響其它專業域之資訊，將可減少浪費的時間及心力¹⁵。

三、初步規劃行動方案所需兵力及部署

運用圖解作業方式，實施各行動方案兵力部署的最初態勢，即決定各行動方案完成主要、協力作戰行動與戰鬥支援、勤務支援需要那些部隊(以主要、協力作戰優先，後再推及戰鬥支援與勤務支援部隊)，與敵可能行動中不同戰術運用與局部地區敵我戰力比。通常編組地面部隊至下兩階層，初期之兵力編組，須確認所需單位的總數，並確認與敵軍遭遇時，處置的可能方法。如果編組部隊數量少於可用部隊數量，在下一步驟發展作戰構想中，多餘的單位需待命編組使用，可將之控為預備隊或執行偵蒐、警戒、側衛掩護任務。如果編組部隊數量多於可用的部隊，且差額數無法以無形因素來彌補時(例如調整訓練、戰力較強部隊擔任)，幕僚須決定行動方案是否可行。欲彌補此缺點需要額額外之資源，接受在該作戰地區之風險，或是依序執行該行動方案所要求之工作，而非同時執行；或向上提出額外部隊申請或利用其他資源彌補(如申請空攻)¹⁶。接下來決定防禦陣地前緣(防禦)或是攻擊發起線(攻擊)。在不相鄰的作戰地區，須考量下級之作戰地區。情報軍官初步之作戰地區分析應確認作戰地區之選定或是協助決定建議修正，作戰部門視情況重要應解決上級修正之變化。

四、研擬行動方案作戰構想

依我陸軍地面部隊習慣，在作戰判斷中列舉行動方案後，並無作戰構想與任務編組之產生，其原因在作業習慣中，依軍語詞典，作戰構想：為指揮官基於決心，考量作戰全程之指導要領，形成一明晰之意念。俾供參

註15 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-32, Published 2005-01。

註16 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-35, Published 2005-01。

謀人員據以擬定計畫，並使下級指揮官能以依據其全般指導之意圖。其記述內容，通常應包括作戰目的（目標）及手段、兵力及火力運用、時空範圍、所要準備、行動時機、預期發展、應變措施、爾後行動及其他有關作戰指導之重要事項等¹⁷。因此，作戰構想常是於作戰會議各參判斷結論與建議後。由指揮官併著決心下達作戰構想。

而 MDMP 中研擬行動方案作業，乃藉修正初步部隊編組來發展作戰構想，作戰部門運用作圖管制手段與協調作戰，顯示我軍各部隊之關係，以利後續分析作業與作為指揮官下達決心後之作戰構想，參考修訂完成依據因此作戰全程之作戰構想，必須考量下列事項¹⁸：

1. 作戰目的。（主、次要作戰方面）
2. 可能產生戰術風險之地點(區)與事件。
3. 我軍重要行動及作戰階段劃分。
4. 指定主力部隊任務及作戰目的。
5. 指定次要部隊任務及作戰目的（並規範如何支援主力作戰）。
6. 指定預備隊任務(包括位置、編組及作戰目的)。
7. 縱深（前地）、近接及後方地區之作戰行動。
8. 偵蒐及安全警戒作為。
9. 部隊運動要領。
10. 作戰行動中可能研擬之兵力運用選項。
11. 接戰地區位置、攻擊或逆襲(反擊)目標。
12. 作戰地區責任歸屬。
13. 火力支援構想。
14. 指管攻擊之優先順序。
15. 各部隊之隊形或位置（視需要）
16. 戰鬥及勤務支援部隊之支援優先順序。
17. 兵、火力運用與障礙之結合。
18. 敵軍使用大規模毀滅武器之因應。
19. 全般欺敵、電子戰及政戰…等作為。

五、律定任務編組

決定作戰構想後，藉賦予給各部隊之上級指揮母體單位，以實施任務編組，依各部隊現況能力，按初步兵力部署考量，將各部隊依主要、協力作戰方面行動及所局部面對敵之戰力比完成編組。一般而言，各級管制至少兩個下級兵力運用單位，但不超過五個單位，如果計畫需要額外的上級單位，可先紀錄下來，爾後再行解決。任務編組說明了整個戰場組織，亦說

註¹⁷ 國軍軍語詞典(國防部 93.03.15, ph6-51)

註¹⁸ FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-36, Published 2005-01。

明了特定作戰中之特殊指揮與管制中所要求之事項。¹⁹

六、完成行動方案文字敘述及圖解標繪

在完成各行動方案發展後，為讓指揮官與各參瞭解各案步驟，最後藉圖解與文字，敘述說明各行動方案作戰構想與作戰圖。作戰部門軍官針對每一行動方案，準備列舉行動方案及草擬要圖，清楚描述單位如何達成任務並解釋作戰構想、是依戰場現況之體系來撰寫，並包含任務及所望戰果。此要圖勾勒出其作戰構想方面兵力運用之輪廓，行動方案列舉之文字說明及草擬之要圖，涵蓋下級部隊之何人(任務編組)、何事(工作)、何時、何地、如何及為何(目的)。說明了就整體而言，對部隊作戰過程中，任何可能遭遇之狀況及發生於何地，皆應於行動方案中陳述。指揮官在核准行動方案時，參考行動方案列舉及要圖，而下達必要之決心與處置作為。

行動方案文字敘述方式²⁰，格式內容包含如下：

一、任務

二、指揮官企圖

(一)擴大說明目的(視需要)

(二)關鍵行動(決勝點)

(三)最終狀態(end state)(描述我軍與敵軍、地形及友軍間的關係，以及任務達成的整體結論；我旅營階層通常稱為所望戰果)

三、行動和目的：

(一)主要作戰行動/目的為何

(二)協力作戰行動/目的為何

(三)火力

(四)情監偵行動

(五)支援行動(戰場戰鬥功能要項____ 優先順序/行動/目的/功能____)

(六)欺敵目標(通常為師級(含)以上階層)

(七)戰術上的風險及其位置

四、圖解部份：圖解標繪內容表達事項包含如下²¹：

(一)本身及下級單位之戰鬥地境線。

(二)部隊運動之隊形。

(三)各階段「防禦地區前沿」、「攻擊發起線/接觸線」及後續統制線。

(四)偵蒐及安全警戒作為。

(五)地面及空中前進軸線或接近路線。

註19 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-37, Published 2005-01。

註20 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-39, 3-40, Published 2005-01。

註21 FM5-0(FM 101-5)：Army Planning and Orders Production, Headquarters, Department Of The Army Publication, p3-40, Published 2005-01。

- (六)各部隊集結地、指揮所、戰鬥位置、堅固陣地、接戰地區及目標。
- (七)障礙管制手段及戰術任務圖解。
- (八)火力支援協調手段。
- (九)重點及次要方面之作戰過程。
- (十)已知敵軍位置或戰術圖解。

由上述作業步驟可知，一個已研擬發展完成的行動方案，很少是指揮官提供的，而是由參謀群共同研討出來的，是各參判斷與各戰鬥支援、勤務支援手段相結合，使參謀能快速的發展出基礎計畫與附件；是一個能擊敗所有合理可行的敵可能行動的計畫，並且具備彈性、合理性、適應性及可接受性，因此充份完成後，可利兵推期間推演的進行，而不須要重新回到任務分析或重新研擬行動方案。

伍、研擬行動方案精進作為探討

為解決目前作戰參謀研擬行動方案作業方式，無法按指參作業程序中所律訂之作業步驟與方式實施作業，導致無法體認其重要性與必要性，更無法運用參謀專業立場與主導項目，實施參謀群共同研討作業，以產生合理、適當、可行之行動方案，可藉由美軍於實戰經驗中，其旅營指揮所作業模式之圖、表工具，結合我作業習慣，來精進與熟悉研擬行動方案各步驟，並產出各級指揮官作戰所需之行動方案。

一、精進相對戰力分析作為：

我軍慣用作戰判斷作業中，相對戰力分析比較方式作業，除對敵、我戰力比，以火點計算方式產生敵、我攻防戰力比模式外，習慣以內心直覺思考方式，直接列舉出同一作戰地區主力或重點方向不同的各行動方案，故現行準則中作戰判斷作業求之相對戰力比較，僅分別就敵、我軍主要兵力及各項戰力要素簡要分析後，僅以「優劣」表示，而敵、我戰力分析，若僅由優劣強弱之顯示，實際對我原行動方案列舉作為並無多大助益。

然其實在陸軍各參謀作業教範，相對戰力比較作業要求，為不可僅以雙方部隊、艦機、飛彈數量或戰力數據之對比，研擬及建議我軍行動方案，應依戰力各項要素，對能反映雙方部隊能力、特性及影響作戰效率與戰力發揮之各種因素²²，將敵、我雙方特、弱點相互比較，探討及運用敵之弱點，檢討我之弱點補強之，如此方可有助規劃兵力部署與編組²³。但通常各級作戰部門仍習慣獨立內心分析作業列舉行動方案，因此如何確實實施相對戰力分析作業，方能達研擬行動方案之真義，是探討重點。以下就運用美軍MDMP作業方式，探討如何精進敵、我相對戰力分析作業：

(一)檢討修訂部隊戰力值計算方式：

目前各部隊所運用戰力值計算方式，仍以敵、我雙方部隊武器火點配分，由於對敵、我雙方現行部隊所配賦武器裝備未更新火點資料，因此對旅、團、營級部隊整體火力配分與現況差異過大，造成戰力值偏差不客觀；另我戰力值實際計算方式乃以部隊編組武器火力評分乘以部隊訓練指數²⁴，由於訓練指數變化大，因此各參謀於需要計算部隊戰力值時，實際上並不會將部隊基訓成績列乘，致僅以火力配分計算，加上一個完整旅級部隊(含以上)總火力配分常達上萬點，若單純以武器火點來看，假設10挺步槍之火點累計值與1挺戰車砲火點相同，其實質威力不同，卻當作對等戰力比較，實是疑慮來源。現行美軍網站上有戰力值計算之Excel敵我戰力比較計算程式，但其所用之部隊與武器裝備是為美、蘇武器部隊與裝備，因此無法供我軍部隊現況運用。因此應儘速尋求合理戰力計算方式，例如可採用現美軍Excel檔案資料內容方式，將各部隊武器火點配分

註22 《陸軍部隊指揮參謀組織與作業教範》(臺北市：國防部陸軍司令部頒行，民90年7月)，頁6~30。

註23 同註2，Pb14。

註24 同註6，頁3~47。訓練指數係取自單位最近一次地訓練成績之百分數，如部隊基訓成績為85分，則其訓練指數為0.85，同註3，頁3~47。

按敵、我現況合理修訂，另將各部隊戰力值重新計算，並賦予戰力值資料表，以利部隊運用查詢，無須由各層級部隊查閱準則，按步槍到戰車砲總數量自行計算火點方式所得。

(二)精進敵、我相對戰力要素分析作業：

相對戰力分析，乃在使指揮官與幕僚群在研擬行動方案時，能先行對敵、我之特、弱點有一定了解與產生對抗克制敵強點或藉以打擊敵弱點之作戰手段，藉以發展出作戰全程各狀況因應之作戰手段。因此僅採優劣簡要式表達，無法讓指揮官、作戰部門或各參對研擬行動方案有明確助益，參考美軍準則中美軍相對戰力分析模式範例與作戰實際經驗作業方式，修訂相對戰力分析作業模式(如表二)將敵我雙方各戰力要素詳細比較優劣點後，提出相關戰鬥技巧或解決之道，可提供研擬行動方案中，作戰部隊任務編組與作戰構想之撰研。

表二：修正後敵、我相對戰力分析表(範例)

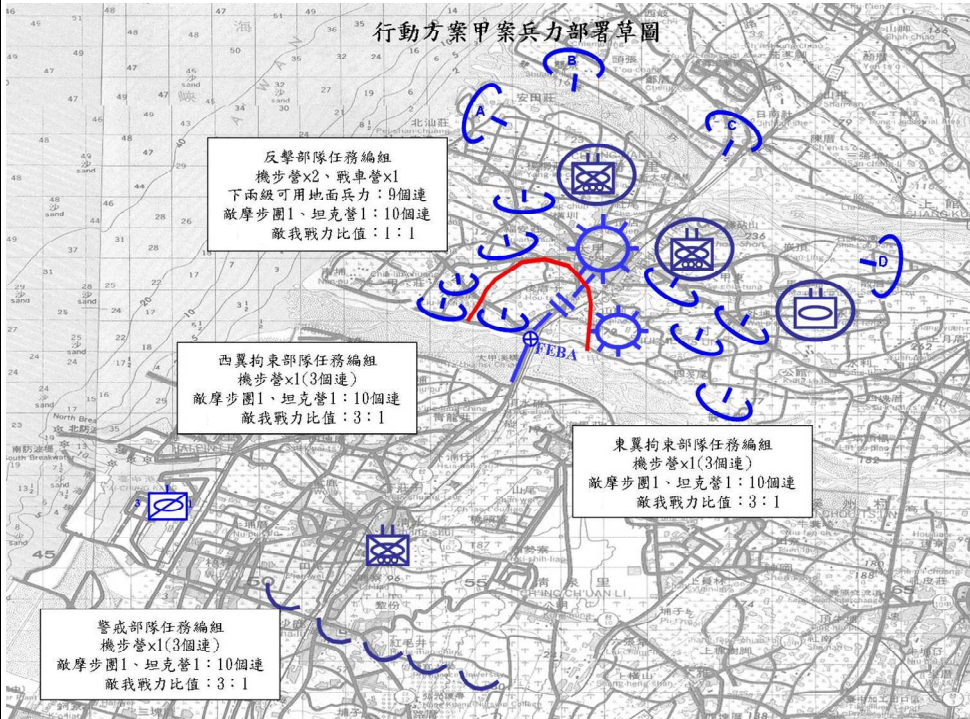
(部 隊) 敵 我 相 對 戰 力 分 析 比 較 表					時間：05072300
敵 軍 番 號		摩步1團			
區 分	敵	我	消 除 不 利 因 素 (比 較)	作 戰 手 段 (戰術、技術、程序)	
火 力	火點比值：41016+坦克營6785=合計47801	火點比值13672		敵我戰力比為3.5：1。採陣地防禦	
	122榴彈砲x48 射程3400~11800公尺 方式：汽車牽引 營120自行滑膛砲x36。水平射擊2000M 152加榴砲x18 射程5300~17230公尺方式：汽車或履帶牽引、130火箭砲營70式130公厘自走火箭砲x18 射程10115公尺	砲兵M109A2自走砲x18 射程18100公尺 M110A2自走砲x18 射程23200公尺。	1.我具有局部空優與陸航火力之優勢可實施反砲戰。 2.我有煙幕可對重要部隊、設施或陣地實施遮障。 3.指揮所可運用堅固建築物地下室掩蔽。	1.可運用陸航火力攻擊敵砲陣地。 2.砲兵以集中射擊對敵砲陣地實施反砲戰。 3.以煙幕對我主要設施陣地實施遮障。	
機 動 力	機步團92式輪式步戰車，可越野運用於難形區裝甲團96式坦克，僅能道路運動。 可於我陣地前1500前即對我陣地與裝甲車輛實施直瞄射擊。	戰甲履帶型車僅能行於路 八輪甲與戰車可搭載步兵 與反裝甲(拖飛)行長距離機動	運用煙幕掩蔽我重要目標或半遮蔽裝甲車輛。 欺敵使敵誤判我主力位置。	以煙幕連施放煙幕支援隱蔽。先期以一部隊於前方以直射火力誘敵誤判我攻方向	
打 擊 力 與 防 護 力	1. 中型坦克x40配有105mm線膛砲、直射距離1800-2000公尺無行進間射擊能力 2. HQ-7防空導彈隨車配賦4管導彈、射程500-8500公尺，行進間可行射擊。 3. 裝甲車輛具有基本防護能力	1.60A3中型戰車配有105公厘戰車砲，直射距離2000公尺，可於行進間射擊之能力。 2. 柳樹飛彈排x12輛飛彈發射車，每車彈藥攜行4枚；有效射程8000公尺，射高3000公尺。 3. 裝甲車輛具有基本防護能力 4. 拖式2A型反裝甲飛彈90發，有效射程3750公尺，具夜間射擊能力。	1.部隊機動間，易遭敵反裝甲武器攻擊，須實施反裝甲作為。 2.防止我防空雷連車，遭敵電子干擾。	1.防空連採要點防空，各排分別部署於指揮所及戰車部隊附近，確保其安全。 2.電戰排實施電子通信干擾。 3.運用陸航隊敵戰車部隊及砲兵部隊實施攻擊。	
偵 搜 力	通信偵察與干擾能力： 1. 偵控：短波網6-8個，超短波網6-8個。 2. 測向：一小時可完成對20-30部電台測向定位。 3. 壓制：短波網6-8個，超短波網6-8個。 雷達偵察與干擾能力： 1. 偵察：師防禦正面縱深20-30公里之雷達。 2. 測定：一小時可完成對30-40部雷達的工作參數及陣地座標的測定。 3. 壓制：四部地面偵察校對雷達。 4. 掩護：兩個砲兵營配置地域或300-400公頃面積的目標，使之避免或減弱無線電引導砲彈殺傷威脅。	能力： 1.陸航部隊配賦紅外線熱顯像觀測，可執行空中觀測、戰場監視之任務。 2.電子作戰排可遂行電訊偵測、干擾及目標定位等。 3.干擾台僅能對固定頻率實施干擾作業且干擾有效距離僅15公里。	1.運用地形要點，建立防空走廊，減少敵空中損害。 2.偵搜敵作戰部署及兵力數量。 3.開設偽電台實施欺敵作業，實施發射管制作業	1.配署防空武器，強化防空之能力。 2.空中觀測。 3.以備份電台於指定區內開設實施干擾作業。	
後 支 力	後勤區開設後方12公里由後方基地向作戰區域運輸及其支援。另醫療救治力量採取區域保障為主的方式，由前向後梯次配置，擔負作戰區域發生的傷員救治，後送任務。	後勤補給採地區支援方式及單位分配法，保修及衛勤前支致營級，後支強，但受河川及橋樑影響，補給線維護不易。	維護補給路線。	1.嚴密各橋樑及補給路線交通管制措施。 2.請工兵連維護橋樑之暢通。	
指 通 力	1.師、團、營間短波、超短波無線電裝備具跳頻功能，抗干擾性強。 2.師、團具野戰地域通信系統，可傳遞語音、數據、傳真、影像等。 3.營以下無線電通信裝備仍為定頻裝備、抗干擾性差無線電網路分工細，不易實施全面干擾。	特點： 1.各項通信系統建立及作業容易。 2.並具備基本電子戰防護能力。 弱點： 1.各項通信設施自衛能力薄弱。 2.電子戰干擾距離僅15公里。	加強電子戰作為及設施防護。	1.以電戰作業隊全程對敵實施偵測及干擾作業。 2.作戰全程實施電子戰防護作為，並以適當兵力防護通資電設施。	

資料來源：綜整 FM 3-21.10, CH 2；康占科、李根安、李鵬飛〈軍兵種知識與運用〉《軍事科學出版社》，2004年9月初版；徐慶昆〈合同戰鬥-兵(軍)種運用〉《解放軍出版社》，2004年9月初版。

二、善用圖、表工具實施參謀群行動方案列舉作業：

行動方案列舉須跳脫以往僅由作戰部門以內心思維直接列舉各行動方案，藉由運用行動方案發展作業表(表三)方式圖、表作業，除方便作業與記錄外，並可提供各參研擬行動方案各案作戰構想依據，運用此表配合作圖，可逐步按研擬行動方案步驟，列舉出各行動方案之初步兵力部署與其行動、目的。

表三：我軍行動方案發展作業表(範例)

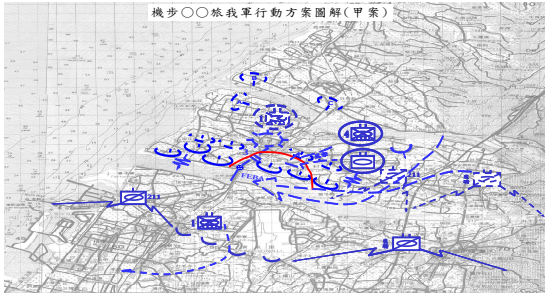
機步○○旅行動方案發展作業表-甲案					
行動方案列舉	旅即以一部於○○東西之線任警戒部隊，誘敵進入我預想殲敵地區，以2機步營於○○溪北岸東西之線任拘束部隊，主力以2機步營、1戰車營任機動打擊部隊，預期殲敵於○○周邊地區。				
分類	主要作戰	次要作戰	次要作戰	戰鬥支援	勤務支援
初步兵力部署	機步營2 戰車營1 (9個連)	機步營2 (6個連)	機步營1 裝騎連1 (4個連)	砲兵連2 工兵連1、 煙幕連1、 橋樑連1	前支隊1
行動	對突入預想殲敵區之敵實施反擊。	一部確保○○溪橋以東地區 一部拘束敵於大甲周邊地區	擔任警戒，遲滯戰鬥時，敵依計畫路線進入我預想殲敵區。	以火力、煙幕及障礙手段協力旅作戰	消除敵對我後方襲擊之威脅
目的	將敵圍殲於○○周邊地區	以利反擊部隊殲敵於○○周邊地區	誘敵進入我預想殲敵區	協力反擊部隊完殲敵於預想殲敵區	對旅提供連續之後勤支援
概念草圖 行動方案甲案兵力部署草圖 					防禦地區區分 (戰場架構) 警戒遲滯地區： ○○-○○東西之線至○○溪南岸地區。 拘束打擊地區： ○○溪至○○-○○東西一線地區 後方地區： ○○-○○東西一線至○○溪北岸。

資料來源：作者自製

三、運用格式熟悉作戰構想撰寫內容

由前述可知我參謀通常無暇於判斷過程中，先行研擬作戰構想之習慣，且撰寫作戰構想時，亦受限於計畫命令撰寫範例窠臼，往往無法將上述作戰構想考量因素寫入，致作戰構想與作戰構想圖無法詳細列述各階段兵力運用方式，使得後續分析行動方案時，無法提供我軍部隊運用方式。另就是除了作戰部門依行動方案草圖完成作戰構想外，各參亦需按戰鬥支援與勤務支援完成支援構想文字與草圖部分，如此將各參所完成草圖套疊加上作戰構想與支援構想，則可完整呈現此行動方案所考慮之事項。而在律定任務編組，依任務分析時各參所報告之各部隊現況能力分析表，按初步兵力部署考量，將各部隊依主要、協力作戰方面行動及所局部面對敵之戰力比完成編組。完成作戰構想後，依作戰構想內容修訂行動方案草圖，將分類(主要、協力作戰、支援作戰)的兵力部署轉化為具體的兵力部署，並發展管制措施，依律定之任務編組標繪製圖內(如表四)。

表四：作戰構想任務編組作業表

機步○○旅行動方案作戰構想任務編組作業表				年.月.日
我軍行動方案		甲案	敵可能行動	2(較大可能行動)
作戰構想	作戰目的：固守○○溪諸橋樑，為確保上級主力作戰有利之目的。			
	1. 主要作戰地區：機步2營誘敵進入我預想殲敵區，並拘束敵於○○與○○間，機步1、4營沿○○-○○向乙高地發起反擊，殲敵於○○溪北岸，以利爾後作戰。			
兵力具體運用圖解	2. 協力作戰地區：			
	(1)機步2營於○○至○○溪橋間編組陣地牽制敵軍，分散敵主力。			
	(2)機步3營誘敵進入山腳地區，並拘束敵乙高地周邊，以利旅主力反擊實施。			
	(3)陸航與砲兵初期以遠程力殲敵削弱敵戰力，並破敵主力轉向我預想殲敵區。			
	(4)裝騎配合工兵部隊進早偵蒐敵主力，並誘敵進入我預想殲敵區。			
	3. 火力運用：			
	砲兵前地戰鬥時以一部直支警戒部隊，拘束陣地戰鬥時優先機步2營，反擊時優先反擊部隊；防空火力採要點防空，優先掩護反擊部隊、旅砲兵、旅指揮所。空中火力優先攻擊敵坦克縱隊及砲兵陣地為主。附件3—火力支援計畫。			
	4. 情監偵：優先確認敵主力是否沿○號道北上。			
	5. 工兵：工兵橋材及作業於旅防禦陣地編組完成前須完成，並隨狀況支援大及部隊機動障礙清除與開道。反裝甲採縱深配置，置重點於○○橋~△甲間。阻絕置重點於○○、○○橋、△甲~○○前沿及○○大橋。			
	6. 防空：機動時採區域掩護，優先指揮所及機步1、2營部隊機動、砲兵營防空安全；反擊階段優先防護工兵架橋作業及機步1、4營反擊戰鬥；發現敵空中威脅不待命令攻擊。			
	7. 核生化：針對作戰地區內XX生化工廠可能遭破壞，協請上級預先完成警戒標示，防止減少攻擊部隊感染與接觸；化學煙幕支援作業，執行矇障煙幕彈射擊，優先掩護工兵架橋作業、機甲部隊分進、展開。			
	8. 政戰：作戰地區內利用通訊媒體加強散播我軍正面形象，爭取廣大民心，並隨時針對負面訊息立即澄清，對敵心理戰實施反反制。			
機步○○旅我軍行動方案圖解(甲案)		任務編組		
		機步○○旅任務編組		
		我軍行動方案	甲案	敵可能行動
		南方(上級)接應部隊	1 (機步2營)	1 (機步2營)
		警戒部隊	1 (機步1營) 1 (機步4營)	1 (機步1營) 1 (機步4營)
		守備部隊	2 (機步3營)	2 (機步3營)
		機動打擊部隊(預備隊)	1 (機步2營)	1 (機步2營)
		砲兵部隊	1 (砲兵營)	1 (砲兵營)
		旅直屬部隊	1 (旅直屬部隊)	1 (旅直屬部隊)
		勤務支援部隊	1 (勤務支援部隊)	1 (勤務支援部隊)

資料來源：作者自繪製

四、運用圖、表說明行動方案研擬之成果

美軍營級行動方案文字敘述與圖解作業方式採組合調製，而我旅級含以上，可將圖與文字說明表分開，以適合不同層級部隊應用。

(一)行動方案文字敘述說明表格：

依照我部隊幕僚作業習慣，可將美軍 MDMP 中行動方案文字說明格式設計成表格式(表十一)，以利各參(含特業幕僚)針對項目填入部隊作戰任務、目的、手段後，再由參三綜整成圖解表，於行動方案簡報中運用與兵棋推演中，各部隊對決心點作戰與支援戰鬥之研討依據。

(二)增加各參戰鬥支援行動方案圖解與說明：

將行動方案兵力部署草圖，按作戰構想轉化為具體單位與發展管制措施，並依律訂之任務編組於圖上填入部隊番號或特殊編組名稱，即完成參三所研擬之行動方案圖解，除此外，要求各參依照文字說明內容，繪製各戰鬥(火力)支援、勤務支援圖解與戰鬥(火力)、勤務支援構想，於行動方案研討與向指揮官簡報時，採用套疊圖層式顯示各行動方案。

表十一：行動方案文字說明(範例)

機步○○旅行動方案甲案文字敘述		98.05050
任務		旅即於○○溪東西之線編組陣地，實施防禦，阻殲北進敵軍，以利軍團爾後作戰。
指揮官企圖	作戰目的	藉○○溪北岸地形與旅主要兵火力，消耗拒止敵之攻擊，爭取餘裕時間，以利軍團主力南下轉移攻勢
	關鍵行動(決勝點)	1. 警戒部隊誘敵進入我預想殲敵區。 2. 固守○○溪○○號道○○溪橋(含)以東地形，確保○○要點，以避免敵對我陣地側翼遭敵主力突擊 3. 殲敵一部於○○農場，打破敵我戰力平衡。
	所望戰果	敵我對峙於○○溪南北岸，旅主力東側翼安全獲確保，控領○○要域各機動走廊，使軍團主力取攻勢作戰有利。
主要作戰行動		行動 以機步1營於前方誘敵主力進入○○農場我預想殲敵區，於拘束部隊機步2營協力下，以機步1營、機步4營、戰車營、空騎特遣隊、反甲連沿○○-○○村向○○農場發起反擊殲敵於○○北岸。 目的 殲敵於主力○○溪北岸。
協力作戰行動		行動 1. 在軍團裝騎營掩護下，旅儘速完成警戒與拘束陣地編成。 2. 以機步1營作戰管制裝騎連於○○港、○○間任警戒，初期掩護軍團裝騎營轉進至○○-○○一線，爾後誘敵主力沿○○號道向○○橋東側往○○方向攻擊。 3. 機步2營初期掩護機步1營轉進，爾後誘敵深入至○○農場後，固守○○高地、○○、○○高地等要點協力反擊部隊實施反擊。 4. 機步3營於○○溪橋至濱海間編組陣地防禦，固守○○、○○、○○，○○鎮等地，以利旅反擊任務遂行 目的 誘敵進入我預想殲敵區。
火力		1. 警戒部隊戰鬥階段，以一連群直支警戒部隊。 2. 拘束陣地戰鬥階段，營群火力優先支援機步3營，誘敵進入我預想殲敵區。 3. 反擊作戰階段營群火力優先支援反擊部隊。
戰鬥支援		1. 防禦準備階段各以1工兵排支援機步1、2、3營完成陣地編成與障礙組絕設置。 2. 作戰全程以電戰排對敵實施測向、定位、干擾。 3. 煙幕連掩護警戒部隊轉進，反擊部隊實施反擊。 4. 防空連採要點防空，置重點於旅指揮所、預備隊、砲兵部隊及後勤輜重地區。
後勤支援		前支隊於各營先期預屯油彈、確保勤務支援完整；確保各後方地區安全。
情監偵行動		藉由空偵偵蒐敵師主力行動與運用裝騎部隊保持與敵接觸，確認敵威脅與徵候。
欺敵目標		敵發起攻擊前，以諸般手段誘敵誤判我重點地區與預想殲敵區。
戰術風險		敵以穿插(襲擊)分隊對我砲兵陣地、指揮所、側後方實施襲擊。

資料來源：作者自製。

陸、結語

由於我陸軍地面部隊長年來習慣以主官的指揮程序方式，指揮官及各參以判斷作業結論，於作戰會議模式遂行指參作業，對指參作業程序(MDMP)作業步驟中各作業方式，針對準則條文常有不知如何作業，方能表達出其精義與所需，尤其常有認為只要完成指參作業程序(MDMP)中各步驟最後產物(結果)即可，因此可跳過其各作業中步驟順序，導致無法確實體會其必要作業精義，因此推廣指參作業程序(MDMP 決策觀念)，必須先改變各級指揮官與各幕僚觀念的是，列舉行動方案並非僅由參三部門列舉後，綜整各參(一、四、政戰)參謀判斷支援各案之利弊因素，以提供指揮官參考何行動方案較佳而已，而是由作戰參謀綜整任務分析後各參謀判斷初步作業成果，依研擬步驟按一定思維與作業逐一完成各項資料後，產出列舉具體行動方案後，再由各特業幕僚(砲兵、海、空軍連絡官、防空、化學、工兵、通信、陸航、特戰、政戰專業部隊等)則需就個別專業立場，提出可協助達成各行動方案之戰鬥支援手段，期能在降低風險程度、更具成功公算下，達成指揮官意圖之行動方案產生，另依各案行動先行完成作戰部署兵力檢討與作戰構想，後續才進行分析與比較。今藉由對指參作業程序(MDMP)中研擬行動方案各步驟作業方式，依照美軍作業現況與陸軍習慣作業方式作一綜整，提出個人看法，期能將目前教學與部隊演訓中之作業窒礙或盲點作一探討，對不足或有偏頗而無法執行部分，望能有更多先進能將指參作業程序與陸軍地面部隊習慣作業模式，作一融合與推廣，以利指參作業程序各步驟運用於實際演訓與實戰中，使陸軍各級幹部能靈活運用指參作業程序。