

會計師兼營非審計服務、企業信用風險與審計意見之關聯性研究

蔡璧徽¹ 賴桂蓮²

¹ 國立交通大學管理科學研究所助理教授

² 國立清華大學會計組長

摘 要

本研究探討會計師同時提供審計及非審計服務對會計師出具查核意見的影響；由於「證券發行人財務報告編製準則」第二十二條規範公司財務報表應揭露會計師兼營重大非審計服務的訊息，台灣特殊的環境提供本研究探討兼營非審計業務對會計師簽證行為的影響。本研究發現非審計服務公費高的公司會計師出具標準式無保留意見的比率顯著較高，非審計服務公費佔審計公費比重愈高的公司，也愈容易取得標準式無保留意見；此外，非審計服務公費高又無財務危機事件的公司，會計師最傾向簽發標準的無保留意見；尤其，信用風險高的公司中，未提供高非審計服務的會計師，較提供高非審計服務的會計師，更不傾向簽發標準的無保留意見，研究結果隱含會計師基於非審計服務的經濟依賴，會出具迎合客戶的標準式無保留意見。會計師審查意見能協助查核國防部門資產、負債、營收與支出項目，將會計師之審計服務導入國軍內部審核作業亦是未來政府運作的趨勢，本研究結果將可作為國軍延攬會計師從事內部稽核與考核績效的重要參考。

關鍵詞：Logit 模型、非審計服務、修正式無保留意見、信用風險、公司治理。

Analysis of Non-audit Service Provision, Enterprise Credit Risk and Auditors' Opinions in Taiwanese Firms

Bi-Huei Tsai¹ Kuei-lien Lai²

¹ Department of Management Science, National Chiao Tung University, Taiwan, R.O.C.

² Accounting Office, National Tsing Hua University, Taiwan, R.O.C.

Abstract

This study explores how the audit opinion would be influenced by auditors' joint provisions of the audit and non-audit services. Because Taiwanese firms are required to disclose the non-audit service information under current regulations, the unique setting in Taiwan provides us good opportunity to realize the impact of substantial non-audit service on auditors' behaviors. The results indicate that firms that assign substantial non-audit service are more inclined to receive standard unqualified opinions than the other firms. We also find that firms with higher non-audit fee ratios tend to receive standard unqualified opinions. This suggests that auditors prefer to provide standard unqualified audit opinions when auditors provide audit and substantial non-audit services simultaneously to their clients. In addition, standard unqualified opinion

issuance is negatively related to credit risk for firms who do not assign substantial non-audit service, while standard unqualified opinion issuance is insignificantly associated with credit risk for firms who assign substantial non-audit service. The evidence implies that auditors rely on economic benefits from non-audit services, so they tend to issue standard unqualified opinions even for risky firms at the expense of harming their independence.

Keywords: Logit Model, Non-audit Service, Modified Unqualified Opinion, Credit risk, Corporate Governance.

壹、前言

本研究的主要目的在探討會計師同時提供審計及非審計服務對會計師出具查核意見的影響。美國安隆案(Enron)的發生，產官學界認為主要的理由是安隆公司的簽證會計師事務所安達信會計師事務所兼辦安隆公司審計與管理顧問服務，安達信會計事務所基於經濟依賴安隆公司，未秉持超然獨立與會計專業，對安隆公司財務報表表達不實的情事，安達信會計師事務所並未加以揭露，造成投資大眾的損失與安達信會計師事務所的瓦解；安隆公司案例凸顯「會計師兼辦其他業務」是審計與公司治理的重要議題。

有鑑於安隆案，2002 年美國政府簽署了企業革新法案（Sarbanes-Oxley 法案，沙賓法案），明確禁止會計師不得對同一客戶提供審計及非審計服務。部分學者看法與沙賓法案一致，認為會計師負責的對象是投資大眾，不過付公費的卻是受查核的公司，由於支付費用與責任對象不同，因此存在著利益衝突，尤其，會計師對同一家客戶提供審計及非審計服務，經濟強烈依賴嚴重影響會計師獨立性（例如，Wines, 1994；Frankel et al., 2002）。另一些學者卻認為會計師固然可能為了留住特定客戶而有犧牲獨立性之動機，然而會計師也會同時考量犧牲獨立性的後果可能導致喪失其他客戶所帶來的利益；會計師權衡結果，對同一家客戶提供審計及非審計服務並不會影響其獨立性（例如 An

tle et al., 1997；Defond et al., 2002）。會計師事務所同時提供審計及非審計服務是否會影響會計師的獨立性，長久以來諸多學者的研究結果並未有一定論。然而，由於美國在沙賓法案後，已嚴格限制會計師不得對同一家客戶提供審計及非審計服務，故美國目前欠缺會計師兼營審計與非審計業務的資料供實證研究之用。

不同於美國沙賓法案，台灣並未禁止會計師對同一家客戶同時提供審計及非審計服務，而是以「證券發行人財務報告編製準則」第二十二條（民國 91 年 10 月 03 日修正）規範「給付簽證會計師、簽證會計師所屬事務所及其關係企業之非審計公費佔審計公費之比例達四分之一以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者，發行人應揭露審計與非審計公費金額及非審計服務內容。」這個強制揭露會計師非審計業務的規範提供本研究良好的資料與環境，以實證資料探討「非審計業務的參與程度」是否會影響會計師簽證意見型態。

本文與過去國內外文獻第一個不同點在於本文採用台灣上市（櫃）公司財報上的會計師公費相關資料，資料客觀完整，以兩個實證觀點探討審計及非審計公費對會計師查核意見簽發的影響：1. 本文先針對 2002 年至 2005 年台灣上市上櫃公司，比較非審計服務公費高與不高公司兩者會計師簽證意見的差異。2. 本文取得非審計服務公費高的公司，審計與非審計公費的資料，客觀地探討非審計服務公費比重高

的公司，會計師是否更傾向簽發標準式無保留意見。

本文另一個與過去研究不同處在於本研究探討財務危機與非審計業務交互作用對會計師意見的影響，正如圖 1 顯示會計師的簽證意見分布狀況受到「公司信用風險」和「高非審計公費」兩大因素交互作用的影響，簽證會計師為維護其聲譽，避免涉入訴訟風險，對高風險之企業傾向針對「企業繼續經營假設有疑慮」或是「財務報表品質惡化」出具較保守的查核意見。然而，非審計服務水準愈高時，即使財務危機公司「企業繼續經營假設有疑慮」或是「財務報表品質惡化」，會計師也很可能基於經濟利益，出具標準式無保留意見，例如遠茂、陽慶、太萊及廣錄，分別於 2002 年、2002 年、2003 年與 2003 年發生財務危機事件，財務危機發生前一年給付簽證會計師之非審計服務費佔審計公費均高達 40% 以上，簽證會計師不僅未對其財務報表品質惡化或公司繼續經營能力發出警訊，反而於財務危機發生前一年出具「標準式無保留意見」，公司只要以「非審計服務利益」補貼會計師，會計師仍然可能鋌而走險簽發標準式無保留意見，影響會計師獨立性。外部審計的主要目的在於傳遞財務報表品質資訊給投資大

眾，倘若信用風險高的公司企圖以不實財務報表誤導投資人，而兼營高非審計服務的會計師卻未秉持超然獨立態度，並未忠實地揭露財務報表品質不良或企業繼續經營假設有疑慮的事實，外部審計機制會形同虛設，將嚴重損害財務報表使用者權益，故「會計師兼營非審計服務是否影響其簽證行為」是審計的重要課題，因此，本研究針對非審計服務公費高和企業信用風險交互作用對會計師簽證行為的影響，加以分析，將能作為政府管理會計師執業範圍與制訂規範的參考。尤其，會計師審查意見能協助查核國防部門資產、負債、營收與支出項目，將會計師之審計服務導入國軍內部審核作業亦是未來政府運作的趨勢，本研究結果將可作為國防管理單位延攬會計師的重要參考。

本文研究目的有二：1. 探討兼營非審計服務收取公費高的會計師是否傾向簽發標準式無保留意見。2. 研究兼營非審計服務收取公費高的會計師在財務危機時刻是否較其他會計師傾向簽發標準式無保留意見。研究結果發現：1. 兼營非審計服務收取公費高的會計師傾向簽發標準式無保留意見；並且，非審計服務公費比重愈大者，愈傾向簽發標準式無保留意見。2. 兼營非審計服務收取公費高的會計師在無財

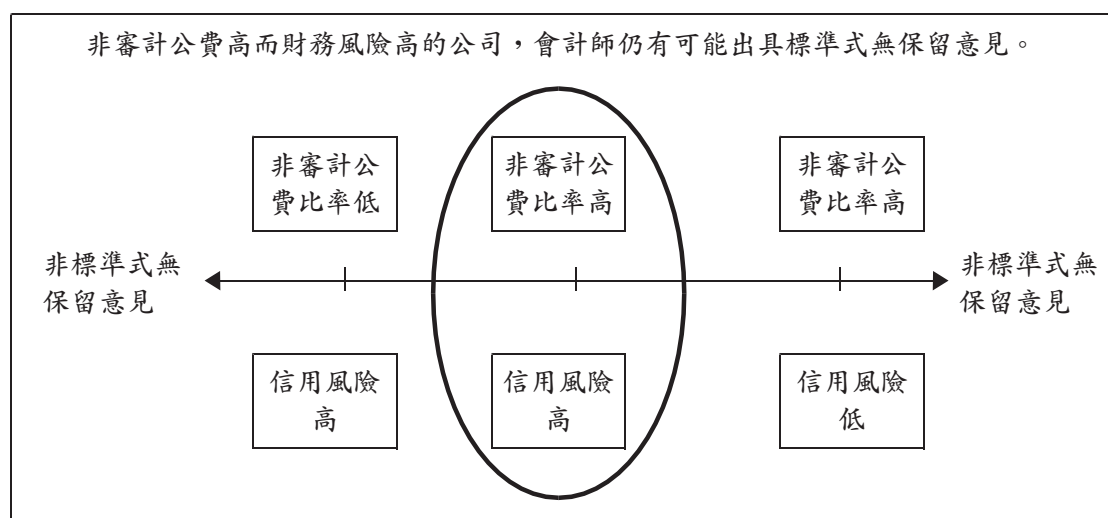


圖 1 非審計公費比率與信用風險、財務危機和會計師查核意見之關係

務危機時刻，會較其他會計師傾向簽發標準式無保留意見；尤其，高信用風險之公司中，未提供高非審計服務風險，財務報表品質較差，會計師亦不會出具繼續經營假設有疑慮或其他內容的保留意見。

貳、研究假說

Watts 與 Zimmerman (1978)指出審計品質係為會計師『能夠』發現客戶財務報表中之錯誤，並且『可以』忠實報導的聯合機率，表示會計師欠缺「獨立性」會嚴重傷害審計品質。2001 年全美第七大的企業安隆因財務報導不實而無預警破產，主要原因是安隆會計師兼任管理顧問服務，會計師並無忠實表達財務報表揭露不實，誤導投資人所致；2002 年美國政府因而簽署企業革新法案，明確禁止會計師不得對同一客戶提供審計及非審計服務。過去文獻曾和企業革新法案論點一致，主張會計師對審計客戶提供非審計服務對獨立性會產生負面影響，Wines (1994)發現當會計師提供之非審計服務水準愈高，會計師愈不可能出具保留意見。Sharma 與 Sidhu (2001)利用破產樣本檢視會計師提供非審計服務與會計師獨立性間的關聯性，結果發現當會計師對其審計客戶提供之服務水準愈高時，會計師出具繼續經營假設有疑慮的保留意見的可能性將隨之降低。

此外，Frankel et al. (2002)進而利用「裁決性應計項目金額」作為盈餘管理指標，衡量出非審計公費數與裁決性應計項目金額有顯著正相關，表示非審計公費比重越大，會計師允許管理當局盈餘管理的幅度越大，財務報表揭露品質受損。Krishnan et al. (2005)和 Higgs 與 Skantz (2006)亦採用盈餘反應係數(Earnings Response Coefficient, ERC)作為盈餘品質的指標，測試盈餘品質與非審計費用的關聯性，實證結果均發現非審計公費和

ERC 呈負相關，表示高額的非審計費用將會降低市場對於盈餘品質的信任度，市場把非審計費用視為審計人員和客戶間的經濟約束，會威脅審計的獨立性，市場較不信任非審計費用比重高公司的財務報表；這些文獻研究結果皆隱含非審計業務會損及會計師獨立性。

尤其，台灣會計師業務訴訟風險低，簽證會計師鮮少牽涉審計失敗的訴訟賠償或刑責；相反地，台灣會計師不計代價極力爭取業務的案例屢見不鮮，例如，本研究將台灣經濟新報社公司財務報表資料作統計發現，遠茂、陽慶、太萊、廣錄於爆發財務危機前一年，這些公司非審計公費比率均高達 40%以上，其中陽慶更高達 83.7%，簽證會計師於財務危機發生前一年仍出具標準式無保留意見之查核報告，可見會計師會因經濟依賴而違反其獨立性。綜上所述，本研究歸納相關文獻後認為在國內目前的環境下，會計師對同一客戶提供非審計服務金額比率高者，可能會使會計師出具之查核意見受到影響，本研究依據上述推論建立假說一：

H1：非審計公費高之公司，會計師傾向出具標準式無保留意見。

Haskins 與 Williams (1990)及 Citron 與 Taffler (1992)等學者均提出財務危機是影響會計師意見簽具的重要因素；Francis 與 Krishnan (2002)也指出企業的風險特性會影響會計師查核意見之出具，受查公司的信用風險越高，越容易收到會計師出具之保留意見；Geiger et al. (2005)發現破產的公司很有可能在破產前就收到修正式的審計報告，顯示會計師為避免查核公司破產所帶來的會計師訴訟風險，會簽發保留意見轉嫁風險，尤其在恩隆案以後，會計師對財務危機公司更加慎重，審計意見會趨於保守。學者 Lennox (1999)的研究也發現，高財務槓桿之公司較可能收到修正式查核報告，表示會計師對於高風險公

司傾向簽發保留意見，以轉嫁訴訟風險。許多文獻亦指出會計師的保留意見可以做為破產的警示訊號，Hopwood et al. (1989) 及 Hopwood et al. (1994) 均發現會計師出具保留意見後一年公司破產的比率最高，原因是公司在財務危機發生前一年所揭露的財務報表品質較差，會計師基於財務報表揭露瑕疵而出具「繼續經營假設有疑慮」、「違反一致性」或「或有事項」的保留意見。依據上述推論，本研究建立下列假說：

H2-1：財務危機之公司，會計師傾向出具非標準式無保留意見。

H2-2：信用風險高之公司，會計師傾向出具非標準式無保留意見。

會計師的保留意見可以做為破產的警示訊號，Hopwood et al. (1994) 指出會計師應對企業繼續經營假設有疑慮出具保留意見，破產預測模型若考量會計師出具的保留意見，有助於提升預測精確度。學者 Lennox (1999) 的研究也發現，高財務槓桿之公司較可能收到修正式查核報告，表示會計師對於高風險公司傾向簽發保留意見，以轉嫁訴訟風險。然而，會計師對審計客戶提供非審計服務會影響會計師的簽證行為，主張會計師對審計客戶提供非審計服務會傷害會計師獨立性的學者如 Wines (1994) 和 Sharma 與 Sidhu (2001) 均認為當會計師提供之非審計服務水準愈高時，會計師愈不可能出具保留意見。

圖 1 顯示會計師的簽證意見分布狀況，圖 1 上半部表示公司在財務危機發生前所揭露的財務報表品質較差，會計師為維護其聲譽，避免涉入訴訟風險，故會計師對高風險之企業傾向出具較保守的查核意見；然而，圖 1 下半部指出非審計服務水準愈高時，會計師愈會迎合客戶出具標準式無保留意見。因此，即使公司營運風險偏高，會計師也很可能基於經濟利益，傾向出具標準式無保留意見，亦即公司只

要以「非審計服務利益」補貼會計師，會計師仍然可能鋌而走險簽發標準式無保留意見，影響會計師獨立性，非審計公費高和信用風險、非審計公費高和財務危機之交互關係會影響會計師簽具意見的型態，亦即在高風險公司，會計師提供「非審計服務高」者較「無提供非審計服務高」者易於出具標準式無保留意見，故本研究建立假說如下：

H3-1：會計師對財務危機之公司提供金額高的非審計服務，較沒有提供高非審計業務者，更容易出具標準式無保留意見。

H3-2：會計師對高風險之公司提供金額高的非審計服務，較沒有提供高非審計業務者，更容易出具標準式無保留意見。

參、研究方法

本研究之公司財務、非審計公費、會計師意見相關資料係來自台灣經濟新報社 (TEJ) 相關之資料庫，本研究分別以兩個角度探討非審計公費與會計師查核意見的關聯性，首先本研究針對 2002 年至 2005 年曾經上市、上櫃公司共計 5,998 家觀察值，探討非審計公費高者（非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者）的會計師的簽證意見型態，本研究參考 Hudaib 與 Cooke (2005) 以會計師查核報告之意見類型做為應變數，採用 Logit 迴歸分析方法，建立模型如下：

$$Opin_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Nonaud_{i,t} + \alpha_2 Distress_{i,t+1} + \alpha_3 ROE_{i,t} + \alpha_4 CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$Opin_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Nonaud_{i,t} + \alpha_2 TCRI_{i,t} + \alpha_3 ROE_{i,t} + \alpha_4 CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$Opin_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期會計師查核意見類型，採虛擬變數。標準式無

保留意見為 1，其他為 0。

$Nonaud_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者為 1，其他

$Distress_{i,t+1}$ = 第 i 家公司 $t+1$ 期財務危機情形，採虛擬變數。發生財務危機公司為 1，其他為 0。採用台灣經濟新報對於財務危機企業之定義，認為當公司發生下列情形時即視為發生財務危機：倒閉破產、申請重整、跳票擠兌、紓困求援、外人接管經營、全額交割股或下市、財務吃緊停工、銀行緊縮銀根、申請暫停交易。

$TCRI_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期信用風險等級，信用風險等級資料取自台灣經濟新報社(TEJ)信用風險觀測(TCRI)模組，分為 1~9 級，第 1 級信用風險等級最低，財務狀況最佳，第 9 級信用風險等級最高，財務狀況最差。

$ROE_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期淨值報酬率，即常續性利益（稅後淨利加回處分資產和投資損益）／平均股東權益。

$CFO_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期營運活動現金流量／期初總資產

為測試假說一簽證會計師兼營審計服務金額高者，是否傾向簽具標準式無保留意見，本研究檢驗 α_1 是否顯著異於 0。為測試假說二會計師在公司發生財務危機前或信用風險高的時刻，是否傾向簽具標準式無保留意見，本研究採用財務危機事件（模型(1)）和信用風險等級（模型(2)），模型(1)以具體財務危機事件做為衡量財務狀況的變數，針對非財務危機公

司並無區分風險高低，而模型(2)則採用信用評等機構的評鑑作為依據，非財務危機公司也有風險高低等級之分。為驗證假說二，本研究檢驗 α_2 是否顯著異於 0，證實公司若有財務不佳的狀況，簽證會計師意見是否趨於保守，模型中並納入淨值報酬率與營運活動現金流量比率作為控制經營獲利情況的變數。本研究 Logit 迴歸模型中以 Wald 統計量驗證係數的顯著性，並以概似比率(Likelihood ratio (X^2))測試模型的適合度。

除了「非審計業務」和「財務狀況」兩個重要的因素以外，未避免研究結果受其他因素干擾，本研究亦納入控制變數加以分析，本文自第(3)式至(12)式控制變數均相同。Larcker 與 Richardson (2004)指出公司治理會影響會計師查核決策，本研究採用內部人持股比率、董監質押比率控制公司治理因素；此外，Chow 與 Rice (1982)，Teoh (1992)和 Hudaib 與 Cooke (2005)均指出客戶更換其會計師前，通常會收到「較嚴格保守的審查意見內容」，因此，本研究也將「後續會計師更換」置於模型內，控制這個因素。本研究亦納入公司規模、事務所型態（四大或非四大會計師事務所）與負債比率作為公司特性的控制變數如第(3)與(4)式。

$$\begin{aligned} Opin_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 Nonaud_{i,t} + \alpha_2 Distress_{i,t+1} \\ & + \alpha_3 ROE_{i,t} + \alpha_4 CFO_{i,t} + \alpha_5 Change_{i,t} \\ & + \alpha_6 DMB_{i,t} + \alpha_7 PLG_{i,t} + \alpha_8 Size_{i,t} \\ & + \alpha_9 Big4_{i,t} + \alpha_{10} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (3)$$

$$\begin{aligned} Opin_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 Nonaud_{i,t} + \alpha_2 TCRI_{i,t} \\ & + \alpha_3 ROE_{i,t} + \alpha_4 CFO_{i,t} + \alpha_5 Change_{i,t} \\ & + \alpha_6 DMB_{i,t} + \alpha_7 PLG_{i,t} + \alpha_8 Size_{i,t} \\ & + \alpha_9 Big4_{i,t} + \alpha_{10} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (4)$$

$Change_{i,t}$ = 第 i 家公司後續（第 $t+1$ 期）會計師之更換情形，採虛擬變

數，更換會計師為 1，其他為 0。

$DMB_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期內部人持股比率，包含董監持股比率、大股東持股比率及經理人持股比率。

$PLG_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期董監質押比率。

$Size_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期受查者之規模，總資產/GNP 價格水準指數後取自然對數。

$Big4_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期會計師事務所之類型，採虛擬變數。四大會計師事務所為 1，其他為 0。

$TLTA_{i,t}$ = 第 i 家公司第 t 期負債比率，即「負債總額/資產總額」之比率。

會計師出具之標準式無保留意見較多，並不表示會計師的獨立性較差，為進一步檢測假說三非審計公費高之經濟依賴的潛在威脅，是否削弱了查核意見的客觀性，進而使會計師的獨立性受損。本研究進一步以財務危機與非審計公費高的交乘項建構模型加以檢測會計師的獨立性，本研究另建構迴歸模型如第(5)式：

$$\begin{aligned} Opin_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 NonaudDis_{i,t} + \\ & \alpha_2 DisNonaud_N_{i,t} + \alpha_3 NonaudDis_N_{i,t} \\ & + \alpha_4 ROE_{i,t} + \alpha_5 CFO_{i,t} + \alpha_6 Change_{i,t} \\ & + \alpha_7 DMB_{i,t} + \alpha_8 PLG_{i,t} + \alpha_9 Size_{i,t} \\ & + \alpha_{10} Big4_{i,t} + \alpha_{11} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \end{aligned} \quad (5)$$

$NonaudDis_{i,t}$ = 非審計公費高且發生財務危機公司為 1，其他為 0。

$DisNonaud_N_{i,t}$ = 非審計公費不高且發生財務危機公司為 1，其他為 0。

$NonaudDis_N_{i,t}$ = 非審計公費高且無發生財務危機公司為 1，其他為 0。

在第(5)式中，本研究參考 Hudaib 與 Cooke (2005) 的模型¹採用虛擬變數區分四種公司「非審計公費高且財務危機 ($NonaudDis_{i,t}$)、非審計公費不高且財務危機 ($DisNonaud_N_{i,t}$)、非審計公費高且無財務危機 ($NonaudDis_N_{i,t}$)、非審計公費不高且無財務危機公司」，以非審計公費不高且無財務危機公司為標準，運用係數 α_1 , α_2 , α_3 分別捕捉非審計公費不高且無財務危機公司與這三種情況的公司—非審計公費高且財務危機 ($NonaudDis_{i,t}$)、非審計公費不高且財務危機 ($DisNonaud_N_{i,t}$)、非審計公費高且無財務危機 ($NonaudDis_N_{i,t}$) 會計師簽證行為是否有所差異，驗證非審計公費高者且無財務危機的公司，是否傾向收到標準式無保留意見，亦即在第(5)式中 α_3 顯著為正。並比較非審計公費高者與不高者，財務危機時會計師簽證意見型態是否會顯著不同，若審計公費不高且財務危機的公司，較不易收到「標準式無保留意見」，較易收到諸如「繼續經營假設有疑慮」等的修正式無保留意見或保留意見，亦即第(5)式中 α_2 為正，然而審計服務費用高的公司財務危機時(係數 α_1)，並不會得到如此結果，表示會計師簽證態度會隨是否經濟依賴非審計業務而有所差異。

除了本研究(1)(3)(5)(7)(9)式係採用財務危機變數探討財務危機事件對會計師查核意見的影響，本研究將進一步分析企業信用風險等級(TCRI)和「非審計公費高」變數間之交互關係，亦即本研究(2)(4)(6)(8)(10)式係採用信用風險等級衡量公司信用風險狀況對會計師查核意見簽發的影響，本研究另建構迴歸模型如第(6)式：

¹ Hudaib 與 Cooke (2005)以五個虛擬變數區分六種公司情況，本研究採用三個虛擬變數區分四種情況。

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \alpha_0 + \alpha_1 (Nonaud_{i,t} \times TCRI_{i,t}) \\
& + \alpha_2 (Nonaud_N_{i,t} \times TCRI_{i,t}) \\
& + \alpha_3 ROE_{i,t} + \alpha_4 CFO_{i,t} \\
& + \alpha_5 Change_{i,t} + \alpha_6 DMB_{i,t} \\
& + \alpha_7 PLG_{i,t} + \alpha_8 Size_{i,t} \\
& + \alpha_9 Big4_{i,t} + \alpha_{10} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (6)
\end{aligned}$$

其中 $Nonaud_N_{i,t}$ = 非審計公費不高公司為 1，其他為 0。在第(6)式中，本研究要比較非審計公費高者與不高者，財務危機時會計師簽證意見型態是否會顯著不同，驗證即使是在財務危機的時刻，非審計服務費用不高的公司會收到非「標準式無法保留意見」的其他意見，諸如「繼續經營假設有疑慮的修正式無法保留意見」，在第(6)式中 α_2 即為負，然而審計服務費用高的公司無這種情形。

由於台灣法令規範「非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上者」需申報非審計公費與審計公費的金額，提供本研究良好的研究資料，本研究第二個角度角度即是針對 2002 年至 2005 年非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上的 875 個觀察值²，探討非審計公費佔簽證公費比例與會計師意見型態的關聯性，亦即研究非審計公費重大性對會計師的簽證行為的影響，本研究以 Logit 迴歸分析建立模型(7)-(8)如下：

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 Distress_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (7)
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 TCRI_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (8)
\end{aligned}$$

其中， $Feeratio_{i,t}$ 為第 i 家公司第 t 期非審計公費佔審計公費的比例，該比例愈大表示會計師對非審計公費的經濟依賴愈大，本模型(7)與(8)和模型(1)與(2)不同點即是要驗證非審計公費比率愈高，會計師是否愈傾向簽發標準式無保留意見，亦即係數 β_1 是否顯著大於零。本文亦進一步加入模型(3)與模型(4)的控制變數建立模型(9)與(10)如下：

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 Distress_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \\
& \beta_5 Change_{i,t} + \beta_6 DMB_{i,t} + \\
& \beta_7 PLG_{i,t} + \beta_8 Size_{i,t} + \beta_9 Big4_{i,t} \\
& + \beta_{10} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (9)
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 TCRI_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \\
& \beta_5 Change_{i,t} + \beta_6 DMB_{i,t} + \\
& \beta_7 PLG_{i,t} + \beta_8 Size_{i,t} + \beta_9 Big4_{i,t} \\
& + \beta_{10} TLTA_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (10)
\end{aligned}$$

本研究運用模型(9)與(10)探討在控制其他因素下，非審計服務和會計師簽具的關聯性；最後，本研究建立模型(11)與(12)分析非審計服務和財務危機的交互作用，對會計師簽具意見的影響：

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 Distress_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \\
& \beta_5 Change_{i,t} + \beta_6 DMB_{i,t} + \\
& \beta_7 PLG_{i,t} + \beta_8 Size_{i,t} + \beta_9 Big4_{i,t} \\
& + \beta_{10} TLTA_{i,t} + \\
& \beta_{11} (Feeratio_{i,t} \times Distress_{i,t}) + \varepsilon_{i,t} \quad (11)
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
Opin_{i,t} = & \beta_0 + \beta_1 Feeratio_{i,t} + \beta_2 TCRI_{i,t} \\
& + \beta_3 ROE_{i,t} + \beta_4 CFO_{i,t} + \\
& \beta_5 Change_{i,t} + \beta_6 DMB_{i,t} + \\
& \beta_7 PLG_{i,t} + \beta_8 Size_{i,t} + \beta_9 Big4_{i,t} \\
& + \beta_{10} TLTA_{i,t} + \\
& \beta_{11} (Feeratio_{i,t} \times TCRI_{i,t}) + \varepsilon_{i,t} \quad (12)
\end{aligned}$$

² 本研究總樣本雖然有 5,998 個觀察值中，非審計服務公費高者有 943 個觀察值，然而，這 943 個觀察值中有些樣本非審計費用或審計費用資料缺漏，僅有 875 個觀察值能核算非審計公費比例。

肆、資料與樣本

本研究以民國 2002 年至 2005 年之上市、櫃（含曾經上市櫃）公司為研究對象。本研究之公司財務、非審計公費、會計師意見相關資料係來自台灣經濟新報社 (TEJ) 相關之資料庫，因考量金融保險、證券、投資業行業性質特殊，財務結構與一般行業不同，不適宜與一般產業一起分

析，故將屬於金融保險、證券、投資業之公司予以排除，且因本研究納入 TEJ 之企業信用評等(TCRI)資料做為變數，故再將 TCRI 不予評等之電視、租賃及以「人力」為主要的服務產業予以排除，另外剔除資料有缺漏之公司後，本研究共計取得 5,998 筆觀察值。樣本公司產業分佈狀況及年度分配情形分別列於表 1-1 及表 1-2。

表 1-1 樣本公司產業分佈狀況

產業類別	觀察值數	產業類別	觀察值數	產業類別	觀察值數
水泥工業	35	化學生技醫療	371	資訊電子	3,673
食品工業	115	玻璃陶瓷	32	建材營造	240
塑膠工業	119	造紙工業	32	航運業	108
紡織纖維	265	鋼鐵工業	161	觀光事業	47
電機機械	322	橡膠工業	44	貿易百貨	76
電器電纜	64	汽車工業	26	其 他	268

表 1-2 樣本之年度分配情形

年 度	樣本家數	百分比
2002 年	1,552	25.88%
2003 年	1,540	25.67%
2004 年	1,483	24.73%
2005 年	1,423	23.72%
合計	5,998	100.00%

非審計公費高之公司資料係取自公司財務報表，由於「證券發行人財務報告編製準則」第 22 條規範非審計服務公費比重重大的公司需揭露非審計公費相關資料，本研究非審計公費資料較以前研究客觀完整。過去李建然、許書偉與陳政芳 (2003) 曾經透過某些會計師協助蒐集四家會計事務所（不包括勤業會計師事務所）所查核的公司有關非審計業務資料，然而，受限當時經濟法令環境，該研究僅蒐集 2000 年至 2001 年四家會計師事務所所查核的公司資料，不若本研究蒐集資料涵

蓋 2002 至 2005 年所有上市、上櫃公司，表 1-3 列出非審計公費高與不高兩組公司之公司特性，非審計公費高公司係指「證券發行人財務報告編製準則」第 22 條所規範「非審計公費重大係指非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上」之公司，除了「標準式無保留意見」的簽發，非審計公費高者為 59.49%，非審計公費不高者為 50.72%，兩者差異比率達 15% 以上 $((59.49-50.72)/50.72 > 15\%)$ 其他公司特性並無如此明顯差異，表示非審計公費比重高的公司並無特殊的公司特性。

表 1-3 非審計公費高與不高公司之公司特性比較

項 目	董監質押比率%		內部人持股率%		負債比率		營運現金流量佔期初總資產比率	
	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數	平均數	中位數
非審計公費高 (N=943)	7.2735	0	49.2721	48.45	0.4312	0.4175	0.0831	0.0788
非審計公費不高 (N=5055)	8.4906	0	46.2802	45.12	0.4594	0.4198	0.0610	0.0582

項 目	標準式無保留 意見	更換會計師	四大會計師 事務所	TCRI 分數	
				平均數	中位數
非審計公費高 (N=943)	59.49%	6.04%	89.18%	5.9035	6
非審計公費不高 (N=5,055)	50.72%	6.59%	81.78%	6.1446	6

伍、實證結果

本研究以 2002 年~2005 年我國上市（櫃）公司為標的，共選取 5,998 筆觀察值，會計師查核意見分布表列於表 2-1 至表 2-4，從表 2-1 可觀察出，5,998 筆觀察值中，52.1% 的公司會計師簽具標準式無保留意見，47.1% 公司簽具修正式無保留意見，保留意見、無法表示意見與否定意見者不到 1%，顯示台灣會計師主要以修正式無保留意見內容傳遞財務報表品質的訊息給投資大眾，或轉嫁簽證風險，鮮少出具保留意見、否定意見或無法表示意見。

表 2-1 列示非審計公費高與不高公司會計師查核意見情況，「非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費 50 萬元以上」（以下簡稱「非審計公費高」）共 875 筆，其中，會計師簽具標準無保留意見佔 59.5%，而非審計公費不高的 5,055 公司中，標準無保留意見僅佔 50.7% 者，非審計公費高的公司較不高的公司為高；而非審計公費高之公司簽具修正式無保留意見的比率為 39.7%，較非審計公費不高公司 48.6% 為低。由此統計結果可推論：

會計師對同一家公司同時提供審計及非審計服務且非審計公費所佔比率高時，較易出具標準式無保留意見。董監質押中位數為零，顯示台灣上市公司董監質押比率不是太高，公司治理不致於太差。

正常與財務危機公司會計師意見分布表列於表 2-2，財務危機公司 352 筆中，其中會計師所出具之標準式無保留意見共 149 筆（佔 42.3%），其他意見共 203 筆（佔 57.7%）。而非財務危機公司共 5,646 筆，其中會計師所出具之標準式無保留意見共 2,976 筆（佔 52.7%），其他意見共 2,676 筆（佔 47.3%）。統計結果顯示，財務危機公司較易收到非標準式無保留意見。本研究另依 TCRI（企業信用風險）等級將會計師出具之意見類型統計顯示於表 2-3，其中中度以下風險等級公司（TCRI 等級 6 以下公司）共 3,989 筆，會計師出具之標準式無保留意見佔了 56.6%，其他意見為 43.4%；高度風險等級公司（TCRI 等級 7 以上公司）共 2,009 筆會計師出具之標準式無保留意見佔了 43.1%，其他意見為 56.9%。統計結果顯示，信用風險高之公司較不易接到標準式無保留意見。

表 2-1 非審計公費高與不高公司會計師查核意見情況表

項 目	非審計公費高		非審計公費不高		合計	
	筆 數	比 率	筆 數	比 率	筆 數	比 率
標準式無保留意見	561	59.5%	2,564	50.7%	3,125	52.1%
修正式無保留意見	374	39.7%	2,454	48.6%	2,828	47.1%
保留意見	6	0.6%	27	0.5%	33	0.6%
無法表示意見	0	0%	3	0.1%	3	0.1%
否定意見	2	0.2%	7	0.1%	9	0.2%
合 計	943	100%	5,055	100%	5,998	100%

表 2-2 正常與財務危機公司會計師查核意見情況表

項 目	財務危機公司		非財務危機公司		合計	
	筆 數	比 率	筆 數	比 率	筆 數	比 率
標準式無保留意見	149	42.3%	2,976	52.7%	3,125	52.1%
修正式無保留意見	201	57.1%	2,627	46.5%	2,828	47.1%
保留意見	1	0.3%	32	0.6%	33	0.6%
無法表示意見	1	0.3%	2	0.04%	3	0.1%
否定意見	0	0%	9	0.16%	9	0.2%
合 計	352	100%	5,646	100%	5,998	100%

表 2-3 企業信用風險與會計師查核意見情況表

項 目	低、中度風險		高度風險		合計	
	筆 數	比 率	筆 數	比 率	筆 數	比 率
標準式無保留意見	2,259	56.6%	866	43.1%	3,125	52.1%
修正式無保留意見	1,717	43.1%	1,111	55.3%	2,828	47.1%
保留意見	13	0.3%	20	1.0%	33	0.6%
無法表示意見	0	0%	3	0%	3	0.1%
否定意見	0	0%	9	0.4%	9	0.2%
合 計	3,989	100%	2,009	100%	5,998	100%

表 2-4 發生財務危機公司前一年會計師查核意見情況表

項 目	非審計公費高		非審計公費不高		合計	
	筆 數	比 率	筆 數	比 率	筆 數	比 率
標準式無保留意見	24	51.1%	125	41.0%	149	42.3%
修正式無保留意見	23	48.9%	178	58.4%	201	57.1%
保留意見	0	0%	1	0.3%	1	0.3%
無法表示意見	0	0%	1	0.3%	1	0.3%
否定意見	0	0%	0	0%	0	0%
合 計	47	100%	305	100%	352	100%

發生財務危機公司前一年會計師查核意見情況表列於表 2-4，財務危機之 352 家公司中，「非審計公費比率高」有 47 筆；「非審計公費比率不高」者共 305 筆。其中「非審計公費比率高」公司會計師出具標準式無保留意見之比率為 51.1%，較「非審計公費比率不高」者 41.0% 為高；而簽具其他意見者，非審計公費比率高者之比率為 48.9%，較非審計公費比率不高者 59.0% 為低。由此可看出，即使是財務危機公司，會計師出具意見仍然會受非審計服務費影響，未達強制揭露「非審計公費比率高」者，其會計師之簽證意見傾向於較保守，而屬強制揭露「非審計公費比率高」者，其會計師或許基於維持生計等因素，則較易出具比較有利客戶的簽證意見類型。

會計師 $t+1$ 年出具 t 年度的財務報表意見，故迴歸模型中應變數與自變數邏輯屬於同一年度，並且本研究所有迴歸式的

概似比率均卡方檢定均顯著異於零，顯示模型的適合度。本研究模型(1)及模型(2)的迴歸結果列示於表 3-1。模型(1)與模型(2)中「非審計公費比率高公司虛擬變數」係數均顯著為正，顯示會計師對同一客戶同時提供非審計服務且金額佔審計服務費的比例高，會計師較易出具標準式無保留意見。Wines (1994)、Sharma 與 Sidhu (2001)發現當會計師提供之非審計服務水準愈高，會計師允許管理當局盈餘管理的幅度愈大，即使公司盈餘管理幅度大，會計師仍不會出具保留意見，本研究結果與過去這些文獻推論相符。此外，財務危機係數在模型(1)中顯著為負，表示會計師在公司發生財務危機前一年傾向簽具較保守的意見；而模型(1)與模型(2)淨值報酬率的係數顯著皆為正，顯示獲利績效較佳的公司，會計師覺得訴訟風險較低，較願意出具標準式無保留意見。

表 3-1 非審計公費與信用風險對會計師意見的影響

(1)			(2)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
$Nonaud_{it}$	0.2368	10.2465***	$Nonaud_{it}$	0.2364	10.1918***
$Distress_{it}$	-0.3435	9.0818***	$TCRI_{it}$	0.0500	0.6269
ROE_{it}	0.0185	167.0626 ***	ROE_{it}	0.0205	157.6088***
CFO_{it}	0.2879	2.9159*	CFO_{it}	0.2299	1.8353
常數	-0.0219	0.4872	常數	-0.3619	7.6270***
Likelihood ratio (χ^2)		257.2903***			254.4276***
自由度		4			4

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

模型(3)與模型(4)加入控制變數，迴歸結果列示於表 3-2。其中，非審計公費比率高的係數均顯著為正，顯示會計師對同一客戶同時提供審計及非審計服務且金額高者，會計師較易出具標準式無保留意

見，支持本研究假說一。模型(3)與模型(4)亦分別以「財務危機事件」與「信用風險等級」變數驗證假說二，研究結果顯示財務危機事件變數雖為負，但並未達顯著水準，研究結果並不支持 H2-1，而

TCRI 信用風險等級變數顯著為負，表示高風險者會計師意見會趨於保守，研究結果支持 H2-2，但模型(1)與(2)和模型(3)與(4)研究結果並不一致，可能理由是並非所有樣本公司，財務危機前或信用風險偏高時，會計師傾向出具保留意見，非審計公費高與不高的公司，會有所差異，因此，我們進一步於模型(5)與(6)區分非審計公費高與不高的公司，測試「非審計公費」與「財務危機」的交互作用或「非審計公費」與「信用風險」的交互作用對會計師意見出具的影響。

在控制變數方面，「後續會計師的更換」與會計師查核意見呈顯著負相關，即會計師出具非標準式無保留意見隨後較易被更換。換言之，未更換會計師之公司則相對較不易收到非標準式無保留意見，即意味著客戶可能以更換會計師做威脅，影響查核意見之簽發，進而使會計師之獨立性受損。Chow 與 Rice (1982)及 Hudaib 與

Cooke (2005)研究發現「客戶無時不在避免收到保留意見，通常在收到保留意見及較嚴格的意見內容後，公司與會計師繼續合作的意願大幅降低，故傾向於更換會計師。」，本研究結果與過去這些文獻結果一致。

在公司治理變數方面，「董監質押比率」與會計師查核意見呈顯著負相關，董監事質押比率愈高，隱含董監事本身之利益與公司整體利益已產生脫節，在公司治理的精神上已顯有嚴重瑕疵，並且，董監事利用質押管道來進行信用擴張動作，即可能代表其本身面臨資金壓力，因此會計師查核之風險亦較高。故會計師為了避免日後之聲譽損失及訴訟風險，而較傾向對董監高質押比率之公司出具非標準式無保留意見。「內部人持股率」均與會計師查核意見呈顯著正相關，即股權愈集中代理問題愈低，會計師愈會出具標準式無保留意見。

表 3-2 非審計公費、信用風險與控制變數對會計師意見的影響

(3)			(4)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
<i>Nonaud_{it}</i>	0.2164	6.7974***	<i>Nonaud_{it}</i>	0.2162	6.7935***
<i>Distress_{it}</i>	-0.1116	0.8221	<i>TCRI_{it}</i>	-0.0748	7.3252***
<i>Change_{it}</i>	-1.8179	163.0017***	<i>Change_{it}</i>	-1.8122	161.5918***
<i>DMB_{it}</i>	0.0159	85.6028***	<i>DMB_{it}</i>	0.0157	83.2379***
<i>PLG_{it}</i>	-0.0167	70.2563 ***	<i>PLG_{it}</i>	-0.0159	62.3992***
<i>Size_{it}</i>	-0.9920	298.8804***	<i>Size_{it}</i>	-1.0859	268.3831***
<i>Big^A_{it}</i>	0.2080	6.7995***	<i>Big^A_{it}</i>	0.1920	5.7241**
<i>TLTA_{it}</i>	-0.7095	22.9246***	<i>TLTA_{it}</i>	-0.5391	12.7030***
<i>ROE_{it}</i>	0.0153	95.6971***	<i>ROE_{it}</i>	0.0132	58.5097***
<i>CFO_{it}</i>	0.4089	4.6666**	<i>CFO_{it}</i>	0.4524	5.6427**
常數	5.9307	235.2127***	常數	6.9349	169.1684***
Likelihood ratio (χ^2)		1,305.2317***			1,311.6702***
自由度		10			10

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

另外，四大會計師事務所也較非四大事務所傾向出具標準式無保留意見。「公司規模」、「負債比率」則與會計師出具之標準式無保留意見呈顯著負相關。「公司規模」與會計師查核意見類型呈顯著負相關，即意味著公司規模越大會計師較傾向出具非標準式無保留意見，此結果與 Lys 與 Watts (1994) 及 Defond et al. (2002) 之研究結果相符，即當會計師的審計失敗發生於業務比重較大的客戶時，其所承受的聲譽與訴訟損失，遠超過發生於比重較小的客戶身上。雖然大客戶可帶來較高的報酬，但同時也會帶來較高的風險，再者大公司之資產結構、營運均較為複雜，所存在的風險性通常較高，因此，在聲譽及訴訟成本的考量下，會計師可能對事務所較大的客戶，出具較保守的意見，以避免未來承受嚴重的聲譽與訴訟損失的風險。「負債比率」與會計師出具之標準式無保留意見呈顯著負相關，即負債比率愈高表示公司之資金緊俏，手上現金太少或舉債已多，財務槓桿比率高，破產風險高，會計師面臨的審計風險當然也愈高，會計師會簽具修正式查核報告規避查核風險。

第(5)式與第(6)式研究結果列於表 3-3，非審計公費高者且無財務危機的公司係數 α_3 顯著為正，表示「非審計公費高且無財務危機」的公司傾向收到標準式無保留意見。「非審計公費比率高」且「財務危機」公司係數 α_1 為正；「非審計公費不高且財務危機」公司係數 α_2 為負，但均未達顯著水準；這四類公司中，「非審計公費高且無財務危機公司」查核意見較「非審計公費不高且無財務危機公司」偏向標準的無保留意見，而「非審計公費高且財務危機公司」、「非審計公費不高且財務危機公司」、「非審計公費不高且無財務危機公司」並無明顯不同；研究結果隱含在公司無財務危機的徵兆，會計師基於經濟依賴，對非審計服務收取公

費高的客戶簽具較迎合客戶的意見；但財務危機時刻，會計師基於訴訟與毀譽風險，對非審計服務收取公費高的客戶並無明顯地簽具較迎合客戶的意見，並未強烈支持假說 H3-1。

第(6)式的結果進而顯示「非審計公費不高」之公司和「企業信用風險」的交互作用與會計師查核意見呈顯著負相關；而「非審計公費比率高」和「企業信用風險」交互關係與會計師查核意見未有顯著相關。此即意味著信用風險愈高的公司，若會計師無兼任高的非審計服務，會計師傾向針對公司繼續經營假設有疑慮或財務報表揭露瑕疵出具保留意見；但若會計師對審計客戶同時提供審計及非審計服務且金額高時，則仍傾向對高風險公司出具標準式無保留意見，支持假說 H3-2。此一實證結果與 Sharma 與 Sidhu (2001) 之研究發現「對破產公司而言，當會計師提供之非審計服務水準愈高，會計師愈不可能出具非標準式無保留意見，而會計師的獨立性也將受到影響。」一致。此結果可推論，非審計服務之提供確會影響會計師查核意見之簽發，進而影響會計師之獨立性，也就是會計師因經濟依賴而會對其獨立性做出讓步。

本研究第(6)式支持假說 H3-2，而第(5)式未支持假說 H3-1，可能的理由在於第(5)式是針對 149 個重大財務危機事件作分析，會計師即使經濟依賴公司提供的非審計公費，在重大財務危機發生前一年，亦不敢輕易出具標準式無保留意見，反之，第(6)式是針對所有樣本公司，隨公司信用風險增高，會計師若依賴公司提供的非審計公費，在信用風險雖高但不致於瀕臨重大財務危機事件，仍傾向簽發標準式無保留意見。本研究進而剔除會計原則變動的修正式無保留意見的樣本加以分析，研究發現「非審計服務公費高」與會計師意見的關聯性（第(1)式至第(6)式）

表 3-3 非審計公費與信用風險交互作用對會計師意見的影響

(5)			(6)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
$NonaudDis_{i,t}$	0.2023	0.9153	$(Nonaud_{i,t} \times$	-0.0438	2.1194
$DisNonaud-N_{i,t}$	-0.1466	1.2209	$TCRI_{i,t})$		
$NonaudDis-N_{i,t}$	0.3093	5.6334**	$(Nonaud-N_{i,t}$	-0.0796	8.2524***
$Change_{i,t}$	-1.8206	163.2886***	$\times TCRI_{i,t})$		
$DMB_{i,t}$	0.0159	85.8794***	$Change_{i,t}$	-1.8148	161.9283***
$PLG_{i,t}$	-0.0167	70.2319***	$DMB_{i,t}$	0.0157	83.1198***
$Size_{i,t}$	-0.9929	299.1932***	$PLG_{i,t}$	-0.0159	62.7949***
$Big^A_{i,t}$	0.2074	6.7596***	$Size_{i,t}$	-1.0846	267.9823***
$TLTA_{i,t}$	-0.7099	22.9449***	$Big^A_{i,t}$	0.1922	5.7328**
$ROE_{i,t}$	0.0153	95.1526***	$TLTA_{i,t}$	-0.5352	12.5469***
$CFO_{i,t}$	0.4090	4.6655**	$ROE_{i,t}$	0.0132	58.6116***
常數	5.9383	235.6035***	$CFO_{i,t}$	0.4518	5.6286**
Likelihood	ratio (χ^2)	1,305.7393***	常數	6.9559	170.2268***
自由度		11			

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

與未剔除樣本前的結果相同，會計原則變動的修正式無保留意見僅佔樣本的 6%，故對實證結果影響有限。

本研究第二個角度即是針對 2002 年至 2005 年非審計公費佔審計公費 1/4 以

上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上的 875 個觀察值進行分析，非審計公費佔簽證公費比例與會計師意見型態關聯性結果列於表 4-1 至表 4-3，模型(7)與模型(8)顯示非審計公費佔審計公費比率與會計師簽

表 4-1 非審計公費比率與信用風險對會計師意見的影響

(7)			(8)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
$Feeration_{i,t}$	0.3457	5.2876**	$Feeration_{i,t}$	0.2874	3.5886*
$Distress_{i,t}$	-0.4168	1.6577	$TCRI_{i,t}$	0.1785	9.2395***
$ROE_{i,t}$	0.0293	42.8551***	$ROE_{i,t}$	0.0357	48.7505***
$CFO_{i,t}$	0.6955	2.4619	$CFO_{i,t}$	0.6787	2.2218
常數	-0.0168	0.0149	常數	-1.1159	8.7389***
Likelihood	Ratio (χ^2)	71.3936***			
自由度		7			

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

具標準式無保留意見呈正相關，研究結果和非審計公費高者虛擬變數模型（模型(1)與模型(2)）研究結果相同。

然而，表 4-2 揭露加入控制變數的模型(9)與(10)的研究結果中，或是表 4-3 揭露加入非審計公費比例與財務危機交互作用的模型(11)與(12)中，非審計公費佔審計公費比率的係數 $Feeration_{i,t}$ 雖然為正，但是並不顯著，非審計公費佔審計公費比例模型不如模型(3)至模型(6)非審計服務虛擬變數顯著；可能的理由是模型(3)至模型(6)主要捕捉到「非審計服務比例高」（非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上）與「不高」者會計師簽具意見有重大差異，經濟依賴會影響會計師行為；然而，模型(9)至模型(12)完全針對非審計公費高的公司為研究對象，非審計公費佔審計公費比

例「高」與「低」的公司並無太明顯差異，非審計公費比例高者並無比非審計公費低者易收到標準式無保留意見；研究結果隱含台灣法令規範公司揭露非審計金額與項目的門檻為「非審計公費佔審計公費 1/4 以上或非審計公費達新臺幣五十萬元以上」頗為恰當，模型(1)至模型(6)實證證實該門檻之上與門檻之下會計師簽證行為會有所差異，政府非審計公費比重高者加以規範以利追蹤調查具有政策意涵。

表 4-2 與 4-3 中「董監質押比率」與會計師查核意見呈顯著負相關，顯示公司董監質押比率愈高者，公司董監事本身的利益與公司整體利益已產生脫節，代理問題嚴重，公司治理不佳，會計師的查核風險相對較高，會計師為避免風險愈不可能出具標準式無保留意見。

表 4-2 非審計公費比率、信用風險與控制變數對會計師意見的影響

(9)			(10)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
$Feeration_{i,t}$	0.0260	0.0233	$Feeration_{i,t}$	0.0188	0.0122
$Distress_{i,t}$	0.1380	0.1517	$TCRI_{i,t}$	0.0353	0.1665
$Change_{i,t}$	-1.8779	23.7875***	$Change_{i,t}$	-1.8775	23.8516***
$DMB_{i,t}$	0.0158	11.8461***	$DMB_{i,t}$	0.0157	11.7675***
$PLG_{i,t}$	-0.0282	19.3367***	$PLG_{i,t}$	-0.0284	19.4882***
$Size_{i,t}$	-0.9099	38.0905***	$Size_{i,t}$	-0.8582	21.3007***
$Big^A_{i,t}$	-0.1462	0.2509	$Big^A_{i,t}$	-0.1350	0.2145
$TLTA_t$	-0.9299	3.5684*	$TLTA_t$	-1.0143	3.5379*
$ROE_{i,t}$	0.0171	12.4124***	$ROE_{i,t}$	0.0182	10.7957***
$CFO_{i,t}$	0.8153	2.5366	$CFO_{i,t}$	0.8228	2.5647
常數	6.1625	37.8079	常數	5.6582	13.4666***
Likelihood	ratio (χ^2)	233.4249***		233.4394***	
自由度		10		10	

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

表 4-3 非審計公費比率與信用風險交互作用對會計師意見的影響

(11)			(12)		
	係數	Wald 統計量		係數	Wald 統計量
$Feeration_{i,t}$	0.0596	0.1141	$Feeration_{i,t}$	0.5358	0.5646
$Distress_{i,t}$	0.5018	0.7372	$TCRI_{i,t}$	0.0890	0.6217
$Change_{i,t}$	-1.8919	23.9992***	$Change_{i,t}$	-1.8745	23.7412***
$DMB_{i,t}$	0.0159	11.9939***	$DMB_{i,t}$	0.0158	11.9418***
$PLG_{i,t}$	-0.0284	19.5714***	$PLG_{i,t}$	-0.0286	19.5199***
$Size_{i,t}$	-0.8961	36.4034***	$Size_{i,t}$	-0.8492	20.8510***
$Big^A_{i,t}$	-0.1452	0.2475	$Big^A_{i,t}$	-0.1333	0.2100
$TLTA_{i,t}$	-0.9269	3.5421*	$TLTA_{i,t}$	-1.0079	3.4918*
$ROE_{i,t}$	0.0171	12.4361***	$ROE_{i,t}$	0.0180	10.5563***
$CFO_{i,t}$	0.8235	2.5919	$CFO_{i,t}$	0.8247	2.5707
$(Feeration_{i,t} \times Distress_{i,t})$	-0.6832	0.5783	$(Feeration_{i,t} \times TCRI_{i,t})$	-0.0853	0.5559
常數	6.0447	35.5162***	常數	5.2734	10.5495***
Likelihood ratio (χ^2)		234.1052***		233.9938***	
自由度		11		11	

* 顯著水準 $\alpha < 0.10$, ** 顯著水準 $\alpha < 0.05$, *** 顯著水準 $\alpha < 0.01$

此外，本研究於第(7)或(8)式的原來變數加入更換會計師的自變數，發現非審計服務費用比率並不顯著，而會計師更換的變數顯著，顯示若「僅」針對非審計服務比例高的公司作為研究對象，非審計公費佔審計公費比例值與會計師意見並無太明顯關聯性；相反的，會計師更換會使會計師蒙受重大損失，相較於非審計公費對會計師意見的出具有更深遠的影響。該研究結果不同於表 3-2 與表 3-3 結果，表 3-2 與表 3-3 係針對全部樣本公司，包涵「非審計服務比例高與低的公司」，「非審計服務比例高」比「非審計服務比例低」能提供會計師更多經濟誘因，會計師簽具意見會受其影響。

陸、結論

本研究探討台灣非審計服務是否會影

響會計師查核意見之簽發決策，藉以檢測非審計公費比率高，對會計師之獨立性是否造成不利的影響。本研究的實證結果發現，非審計公費比率高之公司，會計師傾向出具標準式無保留意見，並且，非審計公費比重愈大者，會計師更傾向出具標準式無保留意見；此外，在納入公司治理、公司特性等控制變數的模型中，「信用風險等級」變數與會計師查核意見呈負向關係，顯示會計師查核意見之簽發會考量其所承受之查核風險，而對高風險公司傾向簽具較保守之意見，以避免日後之聲譽損失及訟訴風險。

尤其，若將財務危機和非審計業務兩者交互作用加以考量，非審計公費不高的公司若「企業信用風險等級」越高（財務狀況愈差公司），會計師出具意見會趨向保守，會計師簽具標準式無保留意見的比

例會降低；然而，非審計公費高的公司，並無明顯有此現象，隱含高信用風險之公司，若提供查核會計師非審計服務且金額比率高者相較沒有提供者，更容易收到「標準式無保留意見」。總言之，會計師對審計客戶提供非審計服務且金額比率高時，會計師會因經濟上之依賴，而較傾向出具標準式無保留意見，進而損及獨立性。

會計師收取公司非審計公費是否會影響其超然獨立性，始終是一個爭論的焦點，本研究以客觀資料做實證研究，證實「非審計公費」的經濟依賴的確會影響會計師意見的出具。研究結果隱含政府應強化管理上市（櫃）公司會計師兼任非審計服務，以維持會計師的客觀獨立性，保障投資大眾或債權人等財務報表使用者的權益。然而，會計師也可以挑選客戶，如果客戶有問題（查核報告也出具此狀況），會計師就會退出（或被迫退出）；所以在樣本中大部分的狀況是會計師對於可以信賴的客戶（符合標準式無保留意見），也提供了高度非審計服務，實證結果也會呈現非審計服務與出具標準式無保留意見高度正相關，本研究檢定無法分離此因素，此觀點為本研究的研究限制，未來研究可朝向將此因素加以分離。

有鑑於國防部軍備局組織條例第三條第二項規定，國防部推動國防科技產業、軍民通用科技發展與軍品生產、行銷、服務及委託經營之規劃、管理、督導事項。該類事項牽涉龐雜採購業務，國防部因此擁有鉅大經費支出，若能請會計師參與採購會計資訊系統或採購內部控制制度的建立，將有助於資金有效運用，又依「國防部軍備局組織條例」第七條規定國防單位得投資生產事業及其他事業，國防部未來的投資事業或成立之特種基金事業，亦可委託會計師從事相關稅務簽證、管理資訊系統建置或人力資源規劃，確認有效投

資、資產評價及避免投資寬泛而無效益之慮，這些皆屬於非審計服務的範圍。

尤其，國防部未來的投資事業或成立之特種基金事業若屬於公開發行公司，則是法律規定需要會計師查核的範圍，另外，會計師協助查核政府部門資產、負債、營收與支出項目，防止舞弊亦是未來政府部門稽核的新興趨勢，國防部門和其成立的投資事業未來均可能面臨是否要延攬查核會計師從事非審計服務的決策，本研究結果隱含會計師兼營非審計服務將會降低會計師的獨立性，此分析模型及研究結論，將可推斷會計師所出具查核意見之可信度，以作為國防管理單位延攬會計師查核的重要參考。

誌謝

本論文撰寫過程中，國防管理學報石裕川主編、兩位匿名審查者以及台灣大學李書行教授與胡星陽教授，均給予寶貴的意見，特此表達由衷的感謝，此外，作者亦感謝國科會計畫補助（計畫編號：NSC 95-2416-H-009-022），協助此研究順利完成。

參考文獻

- 李建然、許書偉、陳政芳，2003。非審計服務與異常應計數之關聯性研究，會計評論，37期，1-30。
- Antle, R., Griffen, P. A., Teece, D. J., & Williamson, O. E. 1997. An economic analysis of auditor independence from a multi-client, multi-service public accounting firm, Report prepared for the AICPA by The Law & Economics Consulting Group.
- Chow, C. W., & Rice, S. J. 1982, Qualified audit opinions and auditor switching. The Accounting Review, 58, 326-335.
- Citron, D. B., & Taffler, R. J. 1992,

- The audit report under going concern uncertainties: An empirical analysis. *Accounting and Business Research*, 22 (88), 337-345.
- DeFond, M. L., Raghunandan, K., & Subramanyam, K. R. 2002, Do non-audit service fees impair auditor independence? Evidence from going concern audit opinions. *Journal of Accounting Research*, 40, 1247-1274.
- Francis, J. R., & Krishnan, J. 2002, Evidence on auditor risk-management strategies before and after the Private Securities Litigation Reform Act of 1995. *Asia Pacific Journal of Accounting and Economics*, 9, 135-157.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., Nelson, K. K., Kinney Jr, W.R., & Libby, R. 2002. The relations between auditors' fee for non-audit services and earning quality. *The Accounting Review*, Sarasota, 77, 71-114.
- Geiger, M. A., K., Raghunandan, K. & Rama, D. V. 2005. Recent changes in the association between bankruptcies and prior audit opinions. *Auditing*, Sarasota, 24 (1), 21-35.
- Haskins, M., & Williams, D. 1990. A contingent model of intra-big eight auditor changes. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, (Fall), 55-74.
- Higgs, L., & Skantz, T. 2006. Audit and Non-audit fees and the market's reaction to earnings announcements, *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 25 (1), 1-26.
- Hopwood, W., McKeown, J., & Mutchler, J. 1989. A test of the incremental explanatory power of opinions qualified for consistency and uncertainty. *The Accounting Review*, 64 (1), 28-49.
- Hopwood, W., McKeown, J. C., & Mutchler, J. F. 1994. A re-examination of auditor versus model accuracy within the context of the going-concern opinion decision. *Contemporary Accounting Research*, 10 (2), 409-431.
- Hudaib, M., & Cooke, T. E. 2005. The impact of managing director changes and financial distress on audit qualification and auditor switching. *Journal of Business Finance & Accounting*, 32 (9) & (10), (Nov/Dec), 1703-1739.
- Krishnan, J., Sami, H., & Zhang, Y. 2005. Does the Provision of Non-audit Services Affect Investor Perceptions of Auditor Independence? *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Volume 24 (2), 111-135.
- Larcker, D. F., & Richardson, S. A. 2004. Fees paid to audit firms, accrual choices, and corporate governance. *Journal of Accounting Research*, 42 (3), 625-636.
- Lennox, C. S. 1999, Audit quality and auditor size: An evaluation of reputation and deep pockets hypotheses. *Journal of Business Finance & Accounting*, 26, 779-806.
- Lys, T. & R. Watts, 1994. Lawsuits against auditors. *Journal of Accounting Research*, 32, 65-102.
- Sharma, D. S. & Sidhu, J. 2001. The association between non-audit services and the propensity of going concern qualifications: Implications for audit independence. *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics*, 8,

- 127-142.
- Teoh, S. H. 1992, Auditor independence, dismissal threats, and the market reaction to auditor switches. *Journal of Accounting Research*, 30 (1), 1-23.
- Watts, C. & Zimmerman, C. 1978. Towards a positive theory of the determination of accounting standard, *Journal of Business Finance & Accounting*, 15 (2), 243-261.
- Wines, G. 1994. Auditor independence, audit qualifications and the provision of non-audit services: A note. *Accounting and Finance*, 34 (1), 75-86.