

聯合反封鎖作戰之研究 —護航作戰與建軍構想

著者/林進順

海軍官校正期86年班

國防大學海軍學院98年班

歷任海軍官校區隊長、成功級艦通信官、艦務長、戰系長

海蛟大隊艇長、分隊長、168艦隊部訓練官、艦戰中心作戰官

現任花東防衛指揮部中校聯合作戰計畫官

- 一、中共軍方已在去（97）年秋完成「大航空母艦計畫」，成立專責部門負責打造傳統動力型航空母艦，一旦中共的航母戰鬥群成軍，且部署於台灣東部我戰機航程及岸置反艦飛彈射程外，將使台灣背腹受敵，得以進行「顛倒正面」作戰，因之，我護航作戰必須有新的思考，以為因應。
- 二、當我外交軍售管道緊縮，考量我國的建造能量與作戰需求，無疑都指向中、小型艦，若我們再保有將海軍的經費、武器系統及攻擊力量投資於少數大型艦上的思維，無異就像把所有雞蛋放在少數籃子的困境一般，殊值深思。

壹、前言

眾所皆知，戰爭之遂行有三項基本要素，即戰略、戰術及後勤。運輸為後勤的生命線，海運又為重要的運輸方式之一，確保海上交通線暢通，始能有效地支持國家的利益，而我海軍的基本任務在制海，且國軍防衛作戰包括聯合制空、聯合制海與聯合反登陸作戰等三項任務，其中聯合制海作戰依作戰方式，區分為聯合封鎖及反封鎖、聯合截擊、聯合兩棲及基地防衛作戰等四種主要作戰類型。這四種作戰類型中，以聯合反封鎖作戰對我海軍最為重要，而聯合反封鎖作戰中，又區分為航運管制、船隊護航作戰、建立與維護安全航道等三種手段。

上述層層界定，可以顯見護航作戰幾乎等同於我海軍最重要的任務，同時，也明確指出本研究的範圍，亦即航運管制與建立安全航道部份，礙於篇幅，不列

入研究範圍；本文的研究動機起始於海上歷練8年的困惑，試想：中共對我實施封鎖，我海軍遂行「護航作戰」因應，如此順理成章的作戰思維是正確的嗎？是否中了中共設下的陷阱？以潛艦在必經航道上，以守株待兔的作戰方式逐次消耗我海軍兵力，直至全部主戰艦覆沒！自從波灣戰爭之後，中共對我國的軍事威懾即改為「速戰速勝、首戰決勝」的戰略指導，而我因應之道，莫如「拖延戰」，故戰力能有效地保存，才是決勝因素，護航作戰既然是不得不面對的作戰模式，我海軍軍官是否應「窮究典章」，提出具體的因應之道，以反制中共封鎖之技倆。

貳、護航作戰的相關探討

一、護航作戰源起與戰史分析

二次世界大戰中，各國海軍的主要使命，不外乎阻斷敵人的海上交通線以打擊其軍事與經濟潛力，及保護我方海上交通線。¹

由第二次世界大戰的戰史分析，1939年德國以僅有的56艘潛艦來破壞英國的航運，由於英國尚未實施有效之護航措施，致使英國險臨失敗邊緣，隨後盟軍運用海空聯合護航作戰，始予德軍致命打擊，長達5年的攻防戰，直至1944年德國大西洋的航運破壞，才在盟軍成功有效的反潛護航作戰下，澈底的失敗。這說明了護航作戰是反封鎖作戰最有效的措施。

護航制度的建立始於1917年（第一次世界大戰），德國對英國實施的海上封鎖（因為英國是島國，亦需要其他國家物資援助）一無限制潛艇戰，其被德軍證明是最佳航運襲擊利器，事實上，德國的潛艇部隊幾乎為中歐同盟贏得了大戰。

從戰史的統計資料來看，在「交通線之戰」（Communications Battle），被摧毀的運輸艦船總數之中，潛艦擊沉了65%以上，飛機炸沉約20%，水面艦艇擊沉6%，水雷炸沉8%²，雖然這些數據不足以斷定現代戰爭中對護航作戰的威脅指向，但回顧當年德國的無限制潛艇戰之所以失敗，主要是其在大西洋上對海上交通線的作戰幾乎全靠潛艦進行，而無其他部隊支援（尤其沒有飛機的支援，飛機本應對海上船舶、港口、工業及補給品的堆集儲藏所作攻擊的），同時英國與美國的反潛部隊，是以相對於每一艘德國潛艦就有25艘水面艦與100架飛機對付它，而每一位在海上的德國潛艦人員，就有100位英、美反潛人員在

對付它³，總共有六百萬人投入反潛戰爭中，在世界的武裝部隊中，恐怕再也找不到攻守雙方有類似的比例了！

而在阻斷敵方「交通線之戰」中，卻很少用到水面艦，主因是易遭受空中和潛艦的攻擊，但在護航作戰中，卻是主力部隊，當時統計，53%的德軍潛艦是水面艦所消滅的，另37%為海上巡邏機所擊沉。

鑑古觀今，我國與英國同為島國，長期以來，中共以「擴大海洋研究」為由，派遣海洋探測船在台灣與日本週邊海域之間密集活動，其實主要目的是為了蒐集海洋洋流與水温分佈資料，並利用聲納蒐集海底的地形資訊，以供日後潛艦作戰使用，⁴此舉同時顯見中共海軍展現其潛艦發展與運用之野心，根據美國國防部的作戰模擬評估報告指出，潛艦與航母交換率為5：1，也就是損失5艘潛艦即可擊沉1艘航母；美國海軍目前有11個航空母艦戰鬥群，⁵以中共預劃在2010年擁有的68艘潛艦而言，單憑潛艦兵力，即可按照美國的作戰模擬交換率造成美國的莫大威脅。

以目前我國所能運用的反封鎖作戰兵力，面對中共現今的潛艦戰力，幾乎毫無勝算可言，換言之，中共幾乎可以冒險比照德軍當時的作戰模式，單憑潛艦即可在保持低戰爭強度，在不對台灣本島進行任何破壞的情況下，長期封鎖我國海軍。

二、中共發展航母對我國護航作戰之影響

近年來，中共伴隨其經濟逐年成長而加速擴軍，其2007年軍費支出已位居世界第三大國（美國位居第一、英國位居第二、法國與日本位居第四），以2007年為例，其國防預算已高達3509億人民幣，且依據中共國防預算官方與實際支出判斷統計圖，實際支出約

為官方預算之3倍，而中共人民代表大會姜恩柱於2008年5月年度人大會議前夕，所公布之2008年軍費達4178億人民幣（約572億美元或1兆9423億新台幣），額度更比2007年增加了17.6%⁶，當中其針對海軍戰力強化最為重視，為其現代化最快之軍種。而以我國今(98)年的國防預算送呈到立法院的編列是3248億⁷，相對於中共的官方預算，是我國的6倍，若再加計「中華民國97年國防報告書」所判斷的實際支出是官方預算的3倍計算，相差更高達18倍，且如此的計算方式僅是依照官方數據，若依瑞典智庫「期德哥爾摩國際和平研究院」的資料，則中共2008年的軍費支出應為2.8兆台幣，躍升全球第二。

中國現代海軍戰略之父—海軍上將劉華清提出一套三階段海軍發展進程，其第三階段預期中共海軍能在21世紀中期成為全球性武力，以航空母艦或飛彈潛艦為主⁸，其現代化的意圖為解決台海問題、處理南海紛爭、突破麻六甲困局，以及抗衡西太平洋美軍的海上勢力⁹。

中共航母的發展落實於民國90年11月2日由一家香港註冊、位於澳門的中資公司—「澳門創律旅遊娛樂公司」，以2千萬美元向烏克蘭購得的「瓦雅哥號」並駛抵大連秦皇島。

在民國91年4月10日的「陸委會大陸工作簡報」中，提出「中共並不急於發展航空母艦」的論點，認為航母象徵大國地位，雖可加速收回臺灣與南沙，是沿岸防禦轉向近海防禦的保障。但中共決定停造航母，近海控制以潛艦、陸基戰機、導彈為主。其將優先發展潛艦與巡洋艦強化戰力。發展航母，中共現階段科技實力不足，將落實「中國威脅論」，不易衝破第一島鏈，航母不經濟且可由陸基戰機取代，應務實以地區性威力為主。

雖中華民國95年國防報告書中指出，在2005年5至11月發現「瓦雅哥號」(Varyag) 航母在遼寧大連造船廠，進行整修工程及主甲板除銹，必要時可轉換成中共第一支航母艦隊，但此事件並未獲得中共官方證實。

但在今(民國98)年3月20日，中國國務委員兼國防部長梁光烈在北京會見到訪的日本防衛大臣濱田靖一時表示，大國中只有中國沒有航母，中國不能永遠沒有航母。這一表態迅速被日本媒體解讀為「中國防務首腦首次明確表示將建造航母」。

由此事件回想起在民國91年時，中共支持航母建造者的主要理由有：

- 一、航母代表大國地位，是科技、軍事、經濟等綜合國力的象徵。在聯合國安理會5個常任理事國中，只有中共沒有航母。
- 二、沒有航母使兩岸統一遲緩50年，南沙群島被佔大半。（解決對台鬥爭）
- 三、航母是沿岸防禦到近海防禦戰略轉變的保障。是實現控制第一島鏈，巡航第二島鏈海洋戰略藍圖的保障。（延伸近海作戰打擊範圍）
- 四、從經濟效益看，擁有航母可以完整收回南海。南海的油氣總量遠比大陸西部多¹⁰。（護衛石油海上運輸安全、宣誓南海島嶼主權）

2008年12月31日日本媒體披露，中共軍方已在去(2008)年秋完成「大航空母艦計畫」，成立專責部門負責打造傳統動力型航空母艦，今(2009)年即將在上海長興島造船基地，自力興建兩艘5至6萬噸級的中型航空母艦，未來將部署在南海艦隊，也在海南島三亞建設專用埠頭，預定於2015年之前完工，據外界預估，中國首艘航母若要正式服役，至少還需要11年¹¹，據稱，航母將搭載中共向俄羅斯採購的蘇愷33型戰

鬥機，數量約有50架。

按照中共積極籌改海軍兵力以及國防預算逐年增加現況來看，預判第一支航母戰鬥群應以「瓦雅哥號」為基礎並具備俄羅斯「庫茲涅佐夫」級之航母戰鬥群，其可能護衛艦成員包含：2艘「中華神盾」驅逐艦、2艘「現代級」護航驅逐艦、2艘護航驅逐艦、2艘核動力攻擊潛艦、2艘K級潛艦、1艘艦隊整補油艦¹²及50架各型艦載機，其中空中兵力之戰鬥機應以蘇愷33型及殲十型為主搭配預警機及反潛機。

綜上所述，中共的航母戰鬥群一旦部署於台灣東部我戰機航程及岸置反艦飛彈射程外，將使台灣背腹受敵，得以進行「顛倒正面」作戰，且我國戰機賴以生存的佳山基地將暴露在海航兵力的直接轟炸之下¹³，對我執行防衛作戰影響甚鉅，我反封鎖作戰主在以必要兵力，聯合友軍，針對敵封鎖行動，採取諸般因應措施，以維護我主要港口、航道及航運之暢通與安全，並對敵偵採反制作為，以突破敵之封鎖，確保持續戰力¹⁴，若兩岸開啟戰端，以中共不斷增長之軍力而言，其空軍作戰半徑早已超越本島，但仍受我中央山脈屏障所限制，如今，一旦航母建制完成，戰事初期之「戰力保存」之戰略思想，似乎面臨嚴峻挑戰，難以確保持續戰力，且以護航作戰而言，我國所憑藉的太平洋的運補航線將易遭截斷，因而達成其全面封鎖我國之目的，以往我國或許可以藉助美國的援助，但中共有了航母戰鬥群，其對美國的威脅就不再只是導彈與愛國者三型的對抗了，而是直搗美國本土，美國向來最擔憂戰爭逼近美國本土，是故其對我國的援助恐將微乎其微，以現在美國的軍力須同時面對二大地區威脅（波灣、北韓），相信更無能力再解決兩岸問題。

中華民國97年國防報告書中，在對台政軍策略一第四點「組建拒止外軍能力」部份，亦說明中共認為若其對台動武，外力介入將是最大的隱憂，而外力則以美國為首，可能阻擾其順利奪取台灣，為確保日後拒止美軍介入及躍上區域霸權的舞台，在強化奪台準備的同時，中共亦積極發展「拒止」戰略，包括二砲彈道飛彈及巡弋飛彈，海軍新型遠距及潛射攻船飛彈，艦載及空射型巡弋飛彈等遠距精準打擊武力，甚至啟動航母編隊發展，企圖建立打擊美駐亞太軍事基地及航母戰鬥群的能力，阻絕以美國為首的外力介入台海戰役以孤立台灣，俾利未來犯台軍事行動順遂執行¹⁵。

因此，我海軍護航作戰勢必因應中共的航母戰鬥群而須改變思維，以針對此相關問題深入探討，尋求有效、可行之因應作為，期延長作戰時間，有效遂行護航作戰，迫使中共放棄以武力解決台灣問題，確保國家安全。

因應中共航母成軍的威脅，我國軍應有以下認知：

- 一、我國本島與中共作戰縱深原本就短淺，一旦中共航母戰鬥群部署於本島週邊海域，其具備遠洋打擊能力，我空中早期預警效果將大幅縮短，迫使我台澎防衛作戰陷入壓迫狀態，使我海、空軍作戰面臨備多力分之態勢¹⁶。
- 二、中共航母戰鬥群的威脅是全方位的，不應再存有東部地區威脅較小之觀念，且部署於我國東部，如同將戰場「圍」在「內海」，而不讓美國有自東部增援之可乘之機。
- 三、我國軍聯合反封鎖作戰之兵力運用預判將產生極大的消耗，如再面對中共航母戰鬥群的威脅，將迫使我聯合反封鎖作戰之兵力無法形成重點與局部優勢，更提高我反封鎖作戰困難度。

四、我戰力保存的構想，將因航母戰鬥群可繞行我東部海域對我發動海、空攻擊，凸顯出我防務上的脆弱性，故我國軍應全面強化戰場經營的理念，即刻加強我國本島東部之基地防務與岸置防空、制海火力之建設，以確保戰力保存與發揮¹⁷。

參、精進護航作戰的建軍規劃

海軍基本任務在制海，制海作戰的主要類型有4種：聯合封鎖與反封鎖、聯合截擊、聯合兩棲、聯合基地防衛作戰，以目前的威脅而言的，關鍵在聯合反封鎖，其手段有3種：船運管制、船隊護航作戰、建立與維護安全航道，其中，護航作戰更是反封鎖作戰的重要作為。

而要精進護航作戰，重點在建軍的規劃，其依據來自敵人的威脅，但是根據威脅來建軍，如同打什麼有什麼，面對現實，今（2009）年2月18日主計處大幅下修去年第四季的經濟成長率，衰退8.36%；今年全年預估衰退2.97%，且預估出口會衰退兩成…，因此必須根據李德哈達所提出的戰略戰術八大要則第一條：「調整目的，以配合手段」，兩者必須相權考量，且不打高空，不作無謂的幻想。

我海軍在建軍規劃上，應以何種兵力的組成及比重，才是最理想的、適切的、均衡的艦隊？

首先中共預劃在2010年擁有的海軍主要裝備計有：航空母艦x1艘、驅逐艦x28艘、巡防艦x55艘、飛彈快艇x55艘、潛艦x64艘、兩棲艦艇x27艘等，海軍航空兵作戰飛機x730架¹⁸，知己知彼，我必須朝向等同發展的方向建軍，比較對等如下：

一、水面大、中型兵力計62艘→我國26艘（加計500

噸巡邏艦14艘則為40艘）

二、小型快艇55艘→我國49艘

三、潛艦68艘→我國2艘（戰備）

四、兩棲艦艇27艘→可以快艇襲擊之

五、海航戰機730架→我國各式戰機總數506架

綜上所述，最不平衡的是潛艦，其次是大、中型兵力，再其次是海航，較平衡的是快艇，因此，可以預見在兩岸戰爭中，最大的威脅來自於「潛艦」與「飛彈」攻擊，面對此威脅，中共處境與我們相當，其反潛能力與防空能力均明顯不足，所謂「攻擊就是最好的防禦」，當4枚飛彈可以換1艘船的時候，為何不發展？中共也深知這個道理，所以一味地發展「攻擊」，他山之石，可以攻錯，因之：

一、發展「飛彈」及其載台是最重要的方向，且在戰場透明化的時代，體積愈小相對而言等同兵力分散，海軍作戰，艦型只是載台，重要的是武器，如同比賽跑步，重要的根本不是上半身，而是下半身，必須打破上、下半身一定等同發展、有相關聯的錯誤觀念，換言之，我國並無遠洋作戰的必要。

二、「潛艦」是無法短時間發展的，所以只能發展「反潛」，而反潛藉由水面艦遂行反潛作戰，由台灣海峽周圍的水文環境評析，深受層次深度之限制，其應變之道，莫如拖曳式聲納或吊放式聲納，因之，大型艦之聲納系統與空中反潛機的吊放式聲納，具相同功能，而空中反潛載具卻更具靈活度，倘若能減少數艘大型艦之維持費，取而代之的，將會是數十、數百架的空中反潛兵力。

另外，以筆者在成功級艦上擔任戰系長的經驗，標準一型飛彈採「shoot-look-shoot」的命中率只有70%，採「shoot-shoot-look」的命中率才能到達85%，況且現行攻船飛彈所採行的掠海飛行，受

限於地球曲度的關係，即使以CAS雷達採「非同調」方式搜索，平均雷達發現時的距離只剩下13海浬，以攻船飛彈之平均射速0.9馬赫（如C-801K型、C-802K型），每6秒飛行1海浬，反應時間將只剩下78秒，扣除標準一型第一發上彈須耗時10秒，只剩下68秒（在一切都十分理想的狀態下），以現行戰情作業程式，由作戰長請示艦長，下令戰系長接戰，再加計當中的「識別」程式，能否接戰成功，十分令人擔憂，若再增加計中共採飽和攻擊，則4枚飛彈即可達成「必殺」的目的，因此，發展「防空」不如發展「空攻」，即使是現代級巡洋艦，艦上裝設的防空飛彈為「無風-1」（3K90 M-22）防空導彈系統，最大射程為32公里，也只能算是短程艦隊防空武器¹⁹且並無先進的電子反制設備，可以得證。

上述可以得到一個小結：面對中共海軍戰略發展及作戰環境考量，我海軍的建軍規劃方向有二，一為大量的「能發射對空及反艦飛彈」載台，其二是「反潛能力」。

再者考量我國的建造能力計有：

- 一、中科院仿以色列「毒蜂」級設計的「海鷗」級飛彈快艇（可由中國造船公司高雄廠建造）。
- 二、我海軍自行研發的500噸巡邏艦錦江級（可由中國造船公司高雄廠建造）。
- 三、海發中心設計的光華六號原型艇（後續29艘量產艇可由中國造船公司高雄廠建造）。

由此可知，目前我們能發展的全都是中、小型艦，而剛好與我海軍所需要的不謀而合，唯一須要擔心的是中、小型艦的防空火力不足，例如中共為對抗我FABG艇小、速度快、對水面艦威脅大之優勢，參考陸航直升機打擊坦克的戰法，研成利用直升機打擊FABG艇的戰術，即改裝中共陸軍航空兵成直-9五型武裝直

升機，配賦於053H3型護衛艦（可搭載2架），其可配掛的是4枚射程5000公尺的紅箭九型反坦克導彈，而我FABG艇所配置的20公厘炮有效射程2000公尺，但若加裝刺針飛彈（FIM-92B），其射程亦可達4800公尺、射高3800公尺，因之，我們僅需發展射程大於中共反快艇直升機火力的反制飛彈，即可達到戰力的平衡。

綜上所述，我們最應該發展的是改良上述3種艦型：

- 一、增裝仿刺針防空飛彈的飛彈快艇（或魚雷快艇、砲艇）。
- 二、增裝海欖飛彈、深水炸彈的光六艇。
- 三、增裝海欖飛彈、飛行甲板及空投魚雷彈藥庫的1500噸仿錦江級（以反潛直昇機來反潛的效益遠大於艦載聲納）。

是故最佳的兵力組成及比重應設計4個因應本島東（蘇澳、花蓮）、西（麥寮、台中港）、南（高雄、左營）、北（臺北港、基隆）不同任務導向的艦隊，佈署於台灣本島四週，並長期為護航作戰而經營。

我海軍若能更重視造艦能量，如將武夷艦、成功級、錦江、光六、海鷗等，造完後定期進行改裝、精進汰換舊艦或精進其功能，而非僅透過軍售取得美國廢品庫的舊船，則當中共的軍力不斷增長之際，我軍售管道不致緊縮而致中斷一日，現代戰爭如同中共的思維，必須建立在高科技條件下才行，另外若我們再保有將海軍的經費、武器系統及攻擊力量投資於少數大型艦上的思維，無異就像把所有雞蛋放在少數籃子的困境一般，更何況經常有國造新艦加入海軍，那對國軍甚至國民都是至高的精神鼓舞，將國艦國造的購案交由本國相關廠商，可享有五大好處：

- 一、維修保證。
- 二、提升我國造艦能力。
- 三、促進國內經濟發展。

四、無需透過外交軍售，浪費諸多資源，且更可藉此促進經濟發展。

五、「質」與「量」皆能獲得保障，彌補戰力保存替代方案。

肆、結論

由第二次世界大戰的戰史分析，可以說明護航作戰是反封鎖作戰最有效的措施，其中，最大的威脅來源來自潛艦，但以目前我國所能運用的反封鎖作戰兵力，面對中共現今的潛艦戰力，幾乎毫無勝算可言，且一旦中共的航母戰鬥群部署於台灣東部我戰機航程及岸置反艦飛彈射程外，將使台灣「顛倒正面」，戰事初期之「戰力保存」之戰略思想，已難以確保持續戰力，且以護航作戰而言，我國所憑藉的太平洋的運補航線將易遭截斷，因而達成其全面封鎖我國之目的，因之，我國軍建軍的思維應走向如同當年中共建軍初期「飛、潛、快」的思維，朝向國艦國造、以量取勝（小型艦）、以攻擊代替防禦的思維，甚至，若能力許可，我國應該發展「適合於淺水海域」的小型潛艦（1000噸，具絕氣系統），以配合護航作戰使用。

多年來我海軍一直希望國造第2艘油彈補給艦，俾能與武夷艦輪替，增加執行「遠海機動」、「戰力保存」任務的能力，但願能盡早實行。海軍是機動的，只要有預警就不會像去（97）年7月「美國海軍戰院評論 US Naval War College Review」由莫瑞（William Murray）所撰寫的「台灣防衛戰略的再檢討，Revisiting Taiwan's Defense Strategy」一文²⁰所稱被第一擊摧毀在港內，因為如果海峽對面數以千計的飛彈發射車、支援車都已經在頻繁的機動，而我們卻毫無預警，老實說這才是今天建軍政策真正該

檢討的地方。²¹

但問題是第2艘油彈補給艦，抑或各艦主、輔戰艦、潛艦如何「國造」？以敵為師，中共經仿製到研製軍艦50餘年，已累積深厚之造艦實力，1976年中共實施開放政策以來，各造船廠開始接受國內外商家

委建各型民用船舶的訂單，並順勢積極引進國外先進的造船技術、機具與設備，因而造船能量大幅提升，不僅已建構完整的造船工體系，並且已成為世界第三大造船國家，²²反觀我國呢？是否仍須堅持軍售管道？

總之，護航作戰如果是必然發生的作戰類型，那身為海軍的各階層軍官務必時刻省思對執行「護航作戰」的任務有多少信心？對任務全程各項問題的發覺、分析有多少貢獻？舉例來說，假設護航任務成功，運補船團成功靠泊台北港下卸原油，但中共特工人員卻直接破壞台北港至桃園煉油廠的「地下長程油管」，而導致任務「無效」，究其原因，假設只因我陸軍或陸戰隊認為油管已經「地下化」，故毋須防備，亦無防護建設，那豈不令人扼腕？

- 1 錢懷源、黃志潔譯，《蘇俄海軍的崛起》（臺北：黎明文化事業公司，民國64年9月），頁131。
- 2 同註3，頁133。
- 3 同註3，頁135。
- 4 呂炯昌，〈中共潛艦戰力急速擴張 衝擊亞太安全戰略形勢〉，青年日報輅略談兵版，民國96年11月25日。
- 5 其中10個駐紮在太平洋和大西洋的本土海軍基地，只有小鷹號航母戰鬥群駐在日本橫濱軍港（Yokosuka）。
- 6 M Ghazemy Mahmud，黃引珊譯，〈2008年中共軍力概況〉，《國防譯粹》，第三十六卷第五期台北：國防部史政編譯室，民國98年5月，頁89。
- 7 高凌雲，〈明年國防預算編列3248億元〉，聯合晚報，民國97年8月29日。
- 8 國防部史政編譯局，〈人民解放軍與變動的中國〉，台北：國防部史政編譯局，民國94年1月，頁13。
〈中共建構「遠洋海軍」戰略意圖〉，《青年日報》，民國97年8月1日，版7。
- 9 劉定平，〈南沙、航母〉，《軍事文摘》，2001.11，頁12-13。
- 10 蔡佳慧、王 華，蘋果日報，民國97年12月31日，綜合報導。
- 11 李立德，〈未來中共航母發展對我之影響〉，《海軍學術雙月刊》，第42卷第五期，頁64。
- 12 〈蘋論：台灣國防缺口大得嚇人〉，《蘋果日報》，民國97年11月21日，版1。
- 14 劉啟文，〈國防大學海軍學院民98年班類型作戰一反潛與護航作戰教學講義〉，頁35。
- 15 國防報告書編纂委員會，〈中華民國97年國防報告書〉，台北市：國防部，民國97年5月1日，頁55。
- 16 王永華，〈中共海軍現代化對我台澎防衛空軍作戰之影響〉，《空軍軍官雙月刊第145期》，岡山：空軍軍官學校，民國98年4月5日，頁73-74。
- 17 同註18，頁74-75。
- 18 中共研究雜誌社，〈2008年中共年報〉，台北：中共研究雜誌社，民97年，頁3-30。
- 19 維基百科，〈現代級驅逐艦〉，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%8E%B0%E4%BB%A3%E7%BA%A7%E9%A9%B1%E9%80%90%E8%88%B0>。
- 20 詳見台灣新社會智庫網站，〈從莫瑞報告看軍售危機〉，http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&userid=92&content_type=article&id=567。
- 21 蘭寧利，〈從另一個角度看海軍護航的問題〉，《聯合報》，民國98年1月14日，版A11。
- 22 應紹基，〈中共航空母艦發展之研析〉，《海軍學術雙月刊》，（台北），第43卷第1期，海軍司令部，民國98年2月1日，頁47。

參考文獻

壹、中文書籍

- 1 中共研究雜誌社，〈2008年中共年報〉（台北：中共研究雜誌社，民97年）。
- 2 國防部史政編譯局，〈人民解放軍與變動的中國〉（台北：國防部史政編譯局，民國94年1月）。
- 3 國防報告書編纂委員會，〈中華民國97年國防報告書〉（台北市：國防部，民國97年5月1日）。
- 4 錢懷源、黃志潔譯，《蘇俄海軍的崛起》（臺北：黎明文化事業公司，民國64年9月）。

貳、期刊論文

- 1 M Ghazemy Mahmud，黃引珊譯，〈2008年中共軍力概況〉，《國防譯粹》，第三十六卷第五期台北：國防部史政編譯室，民國98年5月。
- 2 王永華，〈中共海軍現代化對我台澎防衛空軍作戰之影響〉，《空軍軍官雙月刊第145期》，岡山：空軍軍官學校，民國98年4月5日。
- 3 李立德，〈未來中共航母發展對我之影響〉，《海軍學術雙月刊》，第四十二卷第五期。
- 4 劉定平，〈南沙、航母〉，《軍事文摘》。
- 5 應紹基，〈中共航空母艦發展之研析〉，《海軍學術雙月刊》，（台北），第43卷第1期，海軍司令部，民國98年2月1日。

參、網路資料

- 1 台灣新社會智庫網站，〈從莫瑞報告看軍售危機〉，http://www.taiwansig.tw/index.php?option=com_content&task=view&userid=92&content_type=article&id=567。
- 2 維基百科，〈現代級驅逐艦〉，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%8E%B0%E4%BB%A3%E7%BA%A7%E9%A9%B1%E9%80%90%E8%88%B0>。

肆、報章雜誌

- 〈中共建構「遠洋海軍」戰略意圖〉，《青年日報》，民國97年8月1日，版7。
- 2、呂炯昌，〈中共潛艦戰力急速擴張 衝擊亞太安全戰略形勢〉，青年日報輅略談兵版，民國96年11月25日。
- 3、高凌雲，〈明年國防預算編列3248億元〉，聯合晚報，民國97年8月29日。
- 4、蔡佳慧、王 華，蘋果日報，民國97年12月31日，綜合報導。
- 5、〈蘋論：台灣國防缺口大得嚇人〉，《蘋果日報》，民國97年11月21日，版1。
- 6、蘭寧利，〈從另一個角度看海軍護航的問題〉，《聯合報》，民國98年1月14日，版A11。

伍、其他

劉啟文，〈國防大學海軍學院民98年班類型作戰一反潛與護航作戰教學講義〉。