



八二三砲戰時期之國際事務 與戰略研究

作者簡介



夏天生中校，陸軍官校專科11期，步校正規班316期；曾任排長、輔導長、連長、中隊長、教參官、教官，現任職於步校兵器組。

提要>>>

- 一、1958年8月23日的「八二三砲戰」，不僅是兩岸分治下必然要發生的衝突，更是國際環境架構下，所形塑而成的危機事實。砲戰之發生，除國共內戰所遺留的諸多因素外，詭譎多變的世界局勢摻雜其中，尤其美國對華政策的模糊性，變相鼓勵中共發動軍事行動。
- 二、砲戰全期，國軍在敵軍強大砲火下，仍能保持高度之敵愾心與堅定之戰鬥意志爭取勝利，其所憑藉係先總統 蔣公明確的戰略指導，及時任國防部長俞大維先生不惜冒險深入前線，掌握正確敵情外，加以官兵奮戰不懈的戰鬥意志，皆為砲戰勝利的重要關鍵。
- 三、當時在國際與國內惡劣環境下，國軍官兵的英勇抵抗，其精神值得後人效法。此戰對全國軍民士氣、臺灣戰略縱深及民主政治發展，具有絕對的貢獻與意義。

關鍵詞：八二三戰役、中美共同防禦條約、外島停火

前言

1958年8月23日下午6時30分，中共向我金門地區發動大規模砲擊，在約1小時的砲擊行動中，共軍發射近4萬7千餘發砲彈。頓時間，名震中外的「八二三砲戰」隨即展開。砲戰雖經常被簡化為兩岸間軍事衝突，其實更是一場在國際環境背景下，美、中、臺三角戰略互動下必然結果。國際間將此次軍事行為稱作「第二次臺海危機」¹，其中隱含有國際事務的複雜性。本文期能透過八二三砲戰發生的主要原因，對此一時期兩岸各種軍事衝突發生之時代背景、存在的歷史意義與內涵有更深入的理解。最後，透過對全般史實的瞭解，更能感念當時在砲戰期間，面對強敵仍能奮戰不懈，為國家無私無我犧牲奉獻的無名英雄，使後輩能效法其不怕死、不怕苦的精神，進而體認國家安全掌握在自己的努力之上方能鞏固，為本文研究動

機與目的。

戰役緣起

一、遠因——國共戰爭下的遺緒

1945年我對日抗戰勝利，對於我國而言，並不代表苦難的結束。1945年8月10日中共第18集團軍總指揮朱德，對於先總統要求各部隊原地駐防待命之命令全然不予理會，甚至以「延安總部」的名義命令各地共軍展開武裝鬥爭。由於國家長期戰禍，國內社會主流意識均不願再見到國共內戰。然而中共在抗戰期間，採取「一分抗日，二分應付，七分壯大」戰略指導，使其戰後擁有龐大軍事實力與控制區²。儘管同年10月10日在美國政府斡旋下，國、共雙方簽訂了「重慶會談紀要」³。但在10月11日毛澤東返回延安之後，13日隨即下令展開全面攻勢，使雙方武裝衝突持續不斷。12月15日，美國特使馬歇爾（George C. Marshall）來華調停⁴，期盼

1 對於臺海危機發生的歷史分類雖大都以三次為主，然若以事件發生事由與時間確有所差異。對於臺海危機的分類，個人以為應綜合各家之言作為敘述以全史實。因而本文題目捨去「臺海危機」一詞，以避免產生認知之誤解。資料來源如下：

(1)翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》（臺北：華立圖書，2005年9月），頁48～49。

(2)林子傑，〈從戰爭角度看三次臺海危機〉，<http://social.ntue.edu.tw/monograph/96year/>

(3)張云，《軍事歷史研究》（上海），軍事歷史研究編輯部，2006年3月20日。

2 抗戰結束之後，中共不僅未因戰爭而削弱實力，反而壯大成為一支擁有120萬黨員、正規軍91萬、民兵220萬、控制區人口幾近1億的政黨。張玉法，《中國近代現代史》（臺北：臺灣東華書局，1999年3月12），頁338。

3 中共稱為「雙十協定」，其內容主要是以毛澤東所提出的四項要求為基礎，其內容分別為一、重選國民大會代表，延後國民大會召開日期，修改國民大會組織法及五五憲法草案；二、共軍改編為24個師，中共中央及地方軍事人員應參加軍事委員會及其他部門工作，解放區民兵應一律編為自衛隊；三、陝甘寧邊區及熱河、察哈爾、河北、山東、山西五省，應委由中共推選的人員為省政府主席及委員；四、重劃受降區，使中共參加受降工作。張玉法，《中國近代現代史》，頁432～436。

4 郭廷以，《中國近代史綱》（香港：中文大學出版社，1979年1版），頁733～734。



雙方能夠立即停火，然馬歇爾終究失敗並於1947年初黯然離職。

1948年9月～12月經過「遼瀋」、「平津」、「徐蚌」三大戰役後，國、共雙方態勢逐漸明朗，先總統蔣公遂於1949年元月21日宣布引退，由副總統李宗仁代理，中樞頓失重心，戰局更加惡化。1949年12月～1950年4月初共軍相繼攻占成都與西康，5月國軍撤離海南島與舟山群島⁵。至此，國民政府轉進臺灣與中共展開新的對峙歷史。就當時在局勢日漸對我不利之際，美國政府於1949年8月5日發表「1944年～1949年美國與中國關係之重大論述」白皮書，將大陸淪陷，完全歸咎我政府的無能⁶。面對當時的國際環境及共軍威脅與國家處於風雨飄搖之際⁷。我政府為確保復興基地——臺灣，如何加大戰略縱深儼然成為重要課題。因金門所處的戰略地位，遂構成保衛臺灣的重要據點，中共自然也瞭解其重要性，1949年10月24日國軍重創共軍，締造古寧

頭大捷⁸，該戰役的勝利對於當時低迷的國軍士氣有提振作用，但戰爭的威脅依然存在。

二、近因

(一)中共對臺軍事戰略企圖

1949年10月1日中共建立政權，面對依恃臺灣海峽為屏障的中華民國，決心以優勢的軍事力量實踐「解放臺灣」之意圖。儘管共軍在古寧頭戰役失敗，卻未稍減其戰略目標的期望。1950年3月毛澤東訪問莫斯科與蘇聯簽訂「中、蘇友好同盟條約」，希望透過蘇聯軍事援助渡海攻臺，然未獲得史達林首肯⁹。同年6月25日韓戰爆發，中共認為美軍介入韓戰，無疑是對中共形成戰略威脅¹⁰。於是決定10月下旬跨越鴨綠江投入韓戰¹¹，臺灣問題暫時擱置。1951年6月25日美國接受蘇聯停火建議，於1953年7月27日簽訂「停戰協定」，韓戰遂告一段落¹²。朝鮮停戰後，毛澤東基於當時國際情勢與國內政治環境，再次將整體軍事戰略重心轉

5 郭廷以，《中國近代史綱》，頁766。

6 翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》，頁181。

7 例如1950年1月12日，美國國務卿艾奇遜（Dean Acheson），發表以「中國之危機——美國政策之檢討」為題之演講指出：「美國在太平洋的軍事措施，為的是保衛日本，而臺灣與韓國不在美國太平洋防線之內。」翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》，頁181。

8 鄭懿瀛，〈古寧頭戰役〉，<http://km.cca.gov.tw/myphoto/show.asp?categoryid=29>

9 陳永發，《中國共產革命七十年（上冊）》（臺北：聯經出版社，1998年），頁532。

10 依據國內學者陳永發研究指出，毛澤東認為：南北韓若統一，東北地區則是完全暴露在美軍的直接打擊之下。而東北卻是中國當時最為重要的地帶，毛實在不願意見到滿洲國的歷史重演。陳永發，《中國共產革命七十年（上冊）》，頁537。

11 中共在韓戰期間共動員200餘萬的兵力，傷亡人數則達70～90餘萬人。史景遷（Jonathan D. Spence）著，溫洽溢譯，《追尋現代中國——從共產主義到市場經濟》（The search for modern China）（臺北：時報文化出版社，2001年5月15日），頁718。

12 王曾才，《世界現代史（下冊）》（臺北：三民書局，1992年3月，初版），頁306～307。

向臺灣。韓戰使美國認知我國所存在的戰略價值，遂形成圍堵共黨勢力重要環節。1954年9月3日中共砲擊金門，基於兩岸局勢之險峻，同年（1954年）底美國與我簽訂「中美共同防禦條約」（Mutual Defense Treaty between the United State and the Republic of China）。該條約清楚表達中華民國與美國，擁有相同的戰略安全需求，並對於臺灣與澎湖的安全提出絕對的保障。易言之，我國面對中共威脅時，除依恃自身力量外，美國亦將基於盟邦之立場予以支援。1955年美國總統艾森豪（Dwight David Eisenhower），要求國會通過「臺海決議案」（Formosa Resolution），以授權美國總統使用武力保護中華民國，其中所涵蓋的範圍包括金門及馬祖¹³。兩岸局勢在美方的關注下，更加深中共奪取金門的急迫性與必要性，惟要在乎的是美方的態度與底線。

（二）轉移中共內部政治、社會鬥爭

中共建政初期除要防範國民政府的軍事挑戰外，對國內環境如何邁入正軌，無疑考驗著共產黨。毛澤東依據其革命經驗，認為須加強意識形態的掌控，以致一連串社會與政治運動，如雨後春筍般一一發動。從1950年代初期「整風運動」、

「土地改革」、「抗美援朝」、「三反五反」，1957年「反右鬥爭」、1958年～1961年「三面紅旗」，乃至1966年～1976年「文化大革命」，迫國家一直處於不穩定的狀態。1958年中共發動「大躍進」，代表前蘇聯工業發展模式並不適合中國大陸¹⁴，為了挽回民族自尊心，「超英趕美」成為大躍進的重要表徵。根據中共慣有伎倆，政治運動常配合戰爭發展來轉移焦點，因此1958年大躍進與砲戰是否有絕對性的互動關係，諸多專家學者研究文獻皆不置可否¹⁵。然從中共鬥爭經驗中卻又不能全然否定，只是議題核心並非「大躍進」，而是1950年代所發展的各項運動，已對中共內部產生負面影響，八二三砲戰僅是焦點轉移的重要契機。

（三）金、馬外島停火、撤兵案

1955年1月中共為抗議我國與美國簽訂防禦條約，乃發動一江山戰役與砲擊大陳島¹⁶，金、馬諸外島戰火不斷，如何達成「外島停火」的可能性，遂為國際社會所關注，惟中、美間對於如何處理「外島」問題，有其南轅北轍的戰略考量。就我國言，韓戰爆發雖迫使美國須重新認定臺灣存在的地緣戰略價值，同時其為穩定臺灣局勢進而派遣第7艦隊、軍事顧問團

13 林正義，《臺灣安全三角習題》（臺北：桂冠圖書，1989年11月，初版），頁52。

14 費正清（John King Fairbank）、戈德曼（Merle Goldman）著，薛詢譯，《費正清論中國：中國新史》（China: A New History），頁423。

15 如費正清，《費正清論中國：中國新史》；史景遷，《追尋現代中國——從共產主義到市場經濟》；陳永發，《中國共產革命七十年》等。

16 大陳撤退期間，美國曾企圖要求我國放棄馬祖。甚至於美國國務卿杜勒斯來臺會見蔣公時，直陳我國外島駐軍的現象是「占領中國的領土」。王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》（臺北：遠流出版公司，2000年1月20日），頁85。



¹⁷ (Military Assistance Advisory Group) 等軍事與經濟援助。但是面對諸如大陳島、一江山等，逐一落入中共掌握中，對於身處危急存亡之際的我國，確實產生莫大精神層面的影響。正如美國前國務卿杜勒斯 (John Foster Dulles) 所言，當時若迫使中華民國撤離金、馬，將會產生：1. 增加中共攻擊臺灣的能力；2. 臺灣民心將受到重創；3. 中共有更好的滲透機會；4. 使中共更加決心試探美國對臺灣防衛的決心及意志¹⁸。基於「反攻大陸」的戰略需求，我國對外島議題自然錙銖必較，甚至不惜透過軍事武力以獲得戰略利益¹⁹，如1953年7月的「東山島突擊戰」²⁰。

1954年8月我政府為展現「堅守外島」的決心，於金門地區加派近6萬兵力，馬祖地區增兵1萬5千餘人。相對於我方政府的戰略考量，美國則對於置重兵於彈丸之地，必遭中共軍事威脅，甚至引發英國等西方盟邦的反對。例如邱吉爾 (Winston Churchill) 除強烈否定外島與防衛臺灣的關係外，也反對美國保留先總統 蔣公「反攻大陸的希望」。邱吉爾的結論是：「外島絕不能作為中

共征服臺灣，或國民黨反攻大陸的跳板」²¹。

(四)「中」、蘇關係的質變

中共建政初期，整體外交策略乃採行對蘇聯「一面倒」政策，1950年兩國甚至簽訂「中蘇友好同盟條約」。1957年8月26日蘇聯成功發射第一枚洲際彈道飛彈，10月4日及11月3日2顆人造衛星升空，毛澤東遂有「東風壓倒西風」的表達，只是雙方蜜月期並沒有維持多久。1956年蘇聯總書記赫魯雪夫，在俄共第20屆大會上發動貶史達林運動²²。同時赫氏企圖改變與美國為首的西方國家關係，提出「和平共存政策」。同年（1956年）7月31日赫魯雪夫針對兩國共同興建大功率電臺與組建聯合艦隊，親自飛往北京試圖說服毛澤東，而毛氏認為將會干涉其國家主權而予以拒絕，雙方關係至此開始急速惡化²³。1958年2月毛澤東以陳毅總理外交事務，即表達欲走「革命外交」策略，顯示出中共亟欲與蘇聯爭取第三世界共主地位。換言之，吾人儘管得知蘇聯對於中共企圖發動砲擊金門並非無所知悉，惟對於中共沒有依照慣例，向蘇聯通知砲擊的

17 劉東海，〈1950～1960年臺海兩次危機論美國國家安全利益與空權爭奪〉《軍事史評論》（臺北），第13期，2006年6月30日，頁91。

18 王景弘，〈採訪歷史：從華府檔案看臺灣〉，頁85。

19 據統計1949年～1953年7月，國軍共襲擊中國大陸71次。翁明賢、吳建德主編，〈兩岸關係與信心建立措施〉，頁155。

20 東山島作戰是我國戰史上首次運用聯合特遣部隊的戰役，作戰目的雖已達成，但因計畫協調及天時、地理等研判未盡縝密，以致結果不盡符合理想，雖帶回俘虜300多人，但突擊軍亦傷亡千餘人。國軍歷史文物館網站：http://museum.mnd.gov.tw/wwwroot/hall_43_03.htm

21 王景弘，〈採訪歷史：從華府檔案看臺灣〉，頁82～83。

22 黃天中、潘錫堂合著，〈中國大陸研究〉（臺北：五南書局，民國83年4月），頁71。

23 〈赫魯雪夫秘密來華內幕〉《文匯報》（香港：1989年9月3日），版14。

時間和整體作戰計畫著實感到相當意外，整體關係已然產生了質變²⁴。

(五)中東危機

1958年7月14日以美國為首的西方國家，為避免共產勢力進入中東地區，隨即在7月15日起，由英、美兩國相繼派兵進駐黎巴嫩與約旦，協助鎮壓境內的共黨分子。蘇聯、中共等共產國家則依慣例，指責美軍侵占他國並要求即時撤兵。中共甚至發表「中華人民共和國關於反對美國武裝干涉黎巴嫩」聲明²⁵；表示美、英兩國若不停止其侵略行為，必將引起極端嚴重後果²⁶。7月18日毛澤東召集彭德懷、粟裕等高級將領指示：「砲打金門，就是支援黎巴嫩人民的反侵略戰鬥²⁷。」當時中共對於蘇聯處理中東危機，所展現之軟弱態度時有不滿。而韓戰期間共軍的表現與犧牲，除令對手刮目相看，同時也獲得第三世界國家的尊重²⁸。易言之，中共對於中東局勢除認為不能坐視不管外，更企圖藉此一時機取代前蘇聯，成為第三世界的領導者。中共於是決定利用此一國際事件，宣稱支援「中東人民的反

侵略戰爭」，企圖對金、馬地區發動軍事行動，以牽制美國在中東地區軍事行動。

(六)美國晦暗不明的對華政策

美國對華政策自始即採取「模糊策略」，當我國民政府注定失去大陸政權時，甚至發表「白皮書」企圖掩飾自身責任²⁹。若無韓戰爆發，美國對臺政策是否會有所改變，實無法確定。1957年美國對其外交人員發出的備忘錄中，明確表達基於國家自身利益的考量，美國必須拒絕中共的合法地位³⁰，臺灣戰略地位對美國而言其重要性不言可喻。相當遺憾的是，美國在國家利益為首要戰略選擇前提下，面對潛存強大國際實力的中共，卻已有不得不面對這個挑戰的壓力。1955年5月18日中共總理周恩來在「萬隆會議」中宣稱：「中國人民在儘可能的範圍內，將尋求和平解放臺灣³¹。」同年8月1日兩國遂於瑞士日內瓦召開大使級會議，至此開啟了機會之窗³²。韓戰爆發期間美國宣布臺灣「中立化」，此舉固然阻止中共進犯臺灣的企圖，但也同時否決了中華民國「反攻

24 戴超武，〈第二次臺灣海峽危機和中蘇關係〉，冷戰中國網，http://www.coldwarchina.com/wjyj/thwj/001382_3.html

25 《中華人民共和國對外關係文件集（第三集）》（北京：世界知識出版社，1965年），頁133～142。

26 《周恩來檔案中國外交史1949～1979》，<http://www.zhou-enlai.com/7/zwjs/0038.htm>

27 辛子陵著，《毛澤東全傳卷五一瘋狂躍進的獨裁者》（臺北：書華出版事業有限公司，1993年12月，初版），頁365。

28 陳永發，《中國共產革命七十年（上冊）》，頁548。

29 翁明賢、吳建德主編，《兩岸關係與信心建立措施》，頁181。

30 張亞中、胡為真，《美國對華一個中國政策之演變》（臺北：臺灣商務印書館，2001年4月），頁89～91。

31 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁82～83。

32 林正義，《1958年臺海危機期間美國對華政策》（臺北：臺灣商務印書館，1985年），頁17。



大陸」期望。甚至對於是否協防臺灣，亦表現出如「金、馬等外島地區並非其協防之範圍」等更為模糊的表述³³。1956年1月17日美國政府公開表示：「美國將於金門、馬祖遭受攻擊時，估計對金馬兩島攻擊的重要性，以便決定這種攻擊是否為對中美防禦條約所保障下，臺澎地區發動攻擊的準備³⁴。」美國此一傳統的「模糊」策略，實際上也變相的鼓勵中共企圖奪取金門。

砲戰發展經過

對於砲戰發展過程，本文將依據國內學者林正義研究成果，將其區分為「危機警告期」、「危機升高期」與「危機降低期」三階段³⁵。

一、危機警告期（7月初～8月23日）

中共於7月初即開始著手調動兵力向東南沿海集結，主力戰機米格15、17等各型戰機，也相繼進駐閩、粵各基地。面對中共即將大舉進犯，國軍方面亦同時加強整備。7月17日國防部宣布停止休假，8月6日更宣布全國進入緊急戰備狀態。美國盱衡全局之後，決定採取下列

幾項措施；第一，第7艦隊航空母艦增至3艘；第二，艦隊在附近水域進行演習，但是不進入臺灣海峽；第三，美軍駐臺協防司令親自訪問外島；第四，增強美國空軍在臺灣的輪調³⁶。7月29日與8月14日雙方空軍的戰鬥，開啟戰役之序幕³⁷。8月18日美方告知臺灣，F-86戰機及響尾蛇飛彈已啟程準備運達臺灣，同時派遣訓練小組協訓我空軍飛行員³⁸。8月20日共軍共集結36個砲兵營，各式火砲約500餘門、各式艦艇80餘艘以及200餘架戰機，正式進入戰鬥位置。當日毛澤東正式下達作戰命令：「立即集中力量，對金門國民黨軍予以突然猛烈的打擊，把它封鎖起來」³⁹。

對於中共攻打金門的企圖，我方其實早有所掌握。1958年8月3日先總統 蔣公於陽明山中山樓召集陳誠、俞大維、周至柔、美國駐華大使莊萊德等舉行軍事會談。當時多位與會人員均表示，毛澤東並無對臺動武的企圖。然俞大維先生獨排眾議，堅決表示中共必然會對我動武，而且時間在3星期之內。俞部長更進一步指出，中共打金門的機會又比馬祖的機會高

33 劉東海，〈1950～1960年臺海兩次危機論美國國家安全利益與空權爭奪〉《軍事史評論第13期》，頁112～115。

34 林子傑，〈從戰爭角度看三次臺海危機（1949～1963年）〉，頁29。<http://social.ntue.edu.tw/monograph/96year/%B3%AF%B3{%A5%D3%A6%D1%AEv/%AAL%A4l%B3%C7>

35 林正義，〈1958年臺海危機期間美國對華政策〉，頁1～2。

36 (1)王景弘，〈採訪歷史：從華府檔案看臺灣〉，頁101。

(2)李元平，〈俞大維傳〉（臺中：臺灣日報社，1992年元月，初版），頁214～231。

37 〈國民革命軍光榮史蹟系列之九：確保臺灣、反共復國（下）〉，<http://www.uocn.org/bbs/redirect.php?tid=6343&goto=lastpost>

38 李元平，〈俞大維傳〉（臺中：臺灣日報社，民國81年元月，初版），頁226。

39 辛子陵，〈毛澤東全傳卷五一瘋狂躍進的獨裁者〉，頁366。

⁴⁰。鑑於局勢險峻，先總統 蔣公特地專程至金門巡視防務，親作重要指示並勉勵前線官兵。儘管直至8月22日所獲得的情報分析，依然判定中共應會將矛頭指向馬祖。為掌握敵情，俞部長多次親自搭乘偵察機實施高空偵察，發現共軍米格機已就戰鬥位置，另其第一線砲兵部隊，甚至都已經將砲衣移除，因此更加確認中共的企圖。

二、危機升高期（8月23日～9月6日）

8月23日下午共軍突然猛烈砲擊金門，金防部三位副司令官吉星文、趙家驤、章傑等400餘官兵不幸傷亡。6時37分砲兵692營營長魯鳳三率部先實施反砲戰⁴¹。美國國務卿杜勒斯警告中共，如圖謀奪取金門、馬祖，美將視為威脅範圍擴及外島。同時指示美軍駐太平洋總司令菲爾德，若中共對臺發動大規模攻擊，必須準備協助國民政府，甚至完成使用核武的準備⁴²。惟前述計畫作為，美國政府要求不得先期告知臺灣。

8月26日美方研判中共將會持續升高危機，但會力求避免形成攤牌局面。但是若美方採取消極作為，中共將會誤認美方將不干預兩岸衝突⁴³。8月29日美方

依據戰事發展決定：(一)美軍的行動將侷限在公海海域，對於3浬以外之臺灣補給船隊執行護航；(二)協助臺灣及澎湖空域安全，以利臺灣空軍轉用兵力於外島作戰；(三)同意臺灣空軍對於來襲之中共軍機有其追擊權；(四)同意支援臺灣12門8吋榴砲⁴⁴。8月30日美方再次聲明：「任何人以為如果中共企圖以武力改變臺灣海峽的情勢，及攻擊和圖謀奪取這些外圍島嶼而能限於一次『有限度戰爭』的話，那將是『冒極大的危險』」⁴⁵。9月2日我海軍南巡支隊，在金門料羅灣海面，再次重創中共海軍，是謂「九二海戰」。

9月3日美國對我海軍補給船團實施護航，但依例不進入3浬範圍內⁴⁶。9月4日中共發表聲明，宣布在中國12浬的領海範圍內，一切外國飛機和軍用船舶，未經中共許可不得進入。當日杜勒斯發表「新港聲明」(Newport Rhode Island)，表示臺灣、金門、馬祖均屬於中華民國統治的範圍，美國依防衛協定有其義務防衛臺灣並且有權出兵協防金門、馬祖等地⁴⁷。整體聲明可謂表達出，中共對金門的攻擊已影響美國安全，美國除有防

40 李元平，《俞大維傳》，頁214～231。

41 國防部史政編譯室，《國軍砲兵口述歷史》（臺北：史政編譯室，2005年12月），頁56。

42 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁103。

43 沈衛平，《823砲擊金門》下冊（北京：華藝出版社，1998年），頁444～4468。

44 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁103。

45 李元平，《俞大維傳》，頁254。

46 韓懷智、譚旌樵主編，《當代中國軍隊的軍事工作》上冊（北京：中國社會科學院，1989年），頁394～440。

47 意指1955年1月美國國會通過的臺灣決議案（Formosa Resolution），此一法案的通過，使臺灣獲得美方進一步協防金、馬。林正義，《1958年臺海危機期間美國對華政策》，頁17。



衛臺灣的義務外更不排除介入外島武裝衝突⁴⁸。9月6日由周恩來表達：「為進一步保障和平，中共準備恢復與美國的雙方大使級會談」⁴⁹，危機似乎已有轉圜空間。

三、「危機降低期」（9月6日以後）

9月8日中共持續依據毛澤東「只打蔣艦，不准打美艦」指示，對於3浬內臺灣海軍運補艦隊進行砲擊，而3浬外的美艦則不實施攻擊⁵⁰。9月13日毛澤東表示為了反對美國製造「兩個中國」，對於金門採取「打而不登，封而不死」的戰略⁵¹。9月15日美國與中共展開「華沙會談」，中共向美方要求臺灣讓出金門、馬祖等島嶼，美軍勢力退出臺海。而中共承諾停火，且在一定時間內避免使用武力解放臺灣⁵²。9月18日下午我空軍再次與中共機隊遭遇，擊落敵機6架。而美國支援的8吋榴砲，業於當日成功運抵金門⁵³。同日美方對於中共9月15日的要求與聲明，表達無法接受的立場。9月24日我國配備AIM-9響尾蛇飛彈之F-86戰機共32架，與中共100餘架米格17發生空戰。戰鬥全期

我空軍共擊落9架、擊傷1架敵機，戰果輝煌。26日國軍以8吋榴砲攻擊圍頭，共軍砲兵陣地幾乎全毀，臺灣海峽成為新武器的試驗場⁵⁴。

9月30日杜勒斯在記者會上表示，美國可以接受「事實的停火」，而不一定要有書面協議的正式停火。此一論述無疑代表美國對華政策的「顯著改變」⁵⁵。基於美方態度的轉變，先總統蔣公於10月1日公開表示反對美方的提議，同時說明堅決死守金馬態度不變。10月5日毛澤東指示共軍，必須對金門「保持適度的緊張局勢，拖住美國不能脫身；又要使金門的國民黨軍能夠生存下去，使其守而不撤」⁵⁶。10月6日中共以國防部長彭德懷名義，宣布所謂「告臺灣同胞書」，其中表明：「從10月6日起，暫以7天為期停止砲擊」⁵⁷。10月13日中共宣布金門續停火兩週。同日我駐美大使葉公超會晤杜勒斯，杜氏對於兩岸情勢說明美方態度；在認知中共對於以軍事方式解決外島問題將是無效的前提下，中共已準備採取政治攻勢⁵⁸。10月25日中共正式宣布「雙

48 辛子陵著，《毛澤東全傳卷五—瘋狂躍進的獨裁者》，頁367。

49 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁111。

50 葉飛，〈毛澤東坐鎮北戴河親自指揮，葉飛筆下的823砲戰〉《傳記文學》（臺北），第56卷第3期，頁22。

51 翁衍慶，〈統一戰線與國共鬥爭〉《中共研究》（臺北），2006年5月，頁120。

52 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁115～116。

53 李元平，《俞大維傳》，頁278。

54 李元平，《俞大維傳》，頁280～282。

55 中共方面更認定這是美國「兩個中國」政策的發端。王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁132。

56 辛子陵，《毛澤東全傳卷五—瘋狂躍進的獨裁者》，頁369。

57 辛子陵，《毛澤東全傳卷五—瘋狂躍進的獨裁者》，頁370。

58 Joshua S. Goldstein著，胡祖慶譯，《國際關係》（臺北：雙葉書廊，2003年），頁173。

日停火」，整體戰役狀況逐漸冷卻下來（如附表）。

砲戰之體認

一、正視國際環境變化，積極國家建設

八二三砲戰無疑是毛澤東精心策劃的危機（crisis）賽局。從近期相繼解密的檔案資料來看，中共砲擊金門時，為限制危機擴大與避免美國參戰，毛氏極力將戰役區域侷限在金、馬地區⁵⁹。對於美軍的行動，則是成功運用了「戰爭邊緣政策」⁶⁰。儘管國內學者包宗和曾透過戰略三角互動態勢研究發現，1950～1960年美、中、臺的互動模式，是典型的美國與臺灣

緊密合作對抗中共之結婚型三角關係⁶¹。若從美國對華政策做一分析，吾人將發現，臺灣的戰略地位實際上已開始逐次下降。美國雖依舊認同臺灣並且承認中華民國的正當性，惟對中共方面，美國亦未曾關閉協商大門。簡言之，隨著國際局勢演變，美國清楚認知中共政權消失的可能性逐漸降低，遂有重新調整兩岸政策之計畫。

中共與前蘇聯關係的變化，亦在砲戰之後產生結構性變化。事實證明，1960年9月蘇聯召回中國境內1,390名專家及顧問，撕毀340紙合約和257個其他科技合作項目⁶²。1969年「珍寶島事件」中，兩國

附表 八二三砲戰國、共雙方戰果分析

國	陸	軍	海	軍	空	軍
軍	擊毀敵野（高）砲221門、砲位86處、砲兵掩體21座，油彈儲存所17座、各型車輛96部、兵營4座。		與敵接戰18次，雙方損失比為2:108，我海軍擊沉共軍各型艦艇（含機帆船）86艘。		與敵接戰10次，雙方損失比為2:32。計毀敵軍各型火炮131門、陣地67處、掩體14座、彈藥庫6座、油庫2座、營房3幢，與海軍多艘快艇。	
共	陸	軍	海	軍	空	軍
軍	摧毀各種陣地工事327處，汽車9輛，雷達、電臺7部，各種火炮30餘門，擊傷（斃）官兵千餘人，俘獲飛行員3名。		擊沉敵大小艦艇7艘、擊傷17艘；擊毀水陸兩用輸送車14輛、繳獲1輛。		擊落敵機18架、擊傷19架。	

資料來源：一、〈金門風光與823砲戰49週年紀念日〉，飛躍四海網站：http://www.hifayay.com/talk/modules/newbb/viewtopic.php?topic_id=8556&forum=7

二、〈八二三砲戰〉，維基百科網站：<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%85%AB%E4%BA%8C%E4%B8%89%E7%82%AE%E6%88%B0>

三、《八二三砲戰勝利紀念卅週年紀念文集》（臺北：史政編譯局，1988年8月23日）。

59 林博文，《1949石破天驚的一年》（臺北：時報文化，2009年），頁261。

60 林博文，《1949石破天驚的一年》，頁258。

61 包宗和、吳玉山主編，《爭辯中的兩岸關係理論》（臺北：五南圖書，初版，1999年3月），頁338～358。

62 (1)史景遷（Jonathan D Spence）著，溫洽溢譯，《追尋現代中國——從共產主義到市場經濟》，頁796。

(2)〈揭秘中蘇關係破裂真相〉，華夏經緯網站：<http://big5.huaxia.com/js/gc/2007/00574347.html>



甚至兵戎相見。對於我國言，砲戰之後的國際現實壓力，反攻大陸必須放棄傳統以軍事手段為主的選項，而改以政治手段爭取大陸民心。為因應國家戰略的調整，1958年11月我政府逐步減少外島駐軍1個步兵師（約1萬5千人）⁶³。詭譎多變的國際局勢，必然會對一個國家所存在的環境有所影響。我政府在面對現實局勢變化，能夠因勢利導的轉而積極從事民主與經濟發展，並與中共進行制度上的競爭，最後終究創造出世人稱羨的「臺灣奇蹟」，成為亞洲民主自由典範。

二、正確戰略指導，獲致勝利契機

專門研究兩岸關係的各界學者，對於1949年～1970年代末期的兩岸關係，多界定為「軍事對峙時期」。其主要原因就在於雙方互動關係，雖已逐漸向國際外交鬥爭轉移（如聯合國中國代表權爭議），然臺灣「反共復國」，與中共的「解放臺灣」，形成相互對立與衝突的國家政策，雙方呈現以「軍事鬥爭」為中心的對峙局面⁶⁴。尤其八二三砲戰結束之後，美國認知出維持「兩個中國」、「戰略圍堵」中共勢力，實際是符合美國國家利益，因此支持與維護臺灣成為西太平洋防線樞紐。易言之，砲戰期間，儘管國軍面臨艱鉅的國際環境與共軍壓力，我卻能在政府堅定的決心、明確的戰略指導下，有效固守金、馬前線。尤其砲戰發起前，中共刻意

將其軍事行動方向指向馬祖地區，企圖使我國產生錯誤判斷，改變兵力配置重點。對此，我政府確實掌握情報與分析下，擬定正確的因應措施。正確的戰略指導，建構我防衛部署的戰略縱深，讓中共無法輕越雷池一步，奠定國家後續發展之安全基礎。正如學者鄭大誠博士，針對美國國防部《2008年的軍力報告》客觀分析指出：中共在「兩棲作戰」方面，若要攻奪金馬等外島已經超其日常訓練的強度，更不要說是進攻本島了⁶⁵。吾人更能體會到當時政府面對國際壓力，毅然堅守金、馬的決定是極為正確的。

三、堅定戰鬥意志，展現必勝決心

從諸多戰史例證得知，島嶼防禦作戰除要有正確的作戰指導與防禦準備外，更重要的是官兵戰鬥意志與決心的堅定與否。1982年「英、阿」福克蘭群島戰爭中，阿根廷保有「以逸待勞」的地利優勢，面對千里會戰的英軍，卻慘遭戰敗的厄運。除阿國本身政治、經濟與軍事整備不足的問題外，阿國軍人的畏戰與怯戰心理，更是使該國軍隊面對英軍登島攻擊時，未做重大的抵抗隨即投降的因素之一。所謂「前事不忘，後事之師」，審視砲戰全期，共軍對我金門地區守軍發射近45萬發的砲彈，企圖以猝然壓倒性的砲擊迫我屈服，國軍在全然劣勢的狀態下，島上守軍並未就此屈服，此戰激勵出官兵

63 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁142～143。

64 (1) Jay Taylor著，林添貴譯，《臺灣現代化的推手——蔣經國傳》（臺北：時報文化出版社，2000年10月1日，初版），頁292。

(2) 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁82～83。

65 鄭大誠，〈八二三戰役對我國防安全發展之啟示：八二三戰役與海軍〉，http://tw.myblog.yahoo.com/jw!0RhCSD.LHwIcZmpXnmtWD_6tdQ--/article?mid=361&prev=368&next=341

「退此一步，即無死所」之奮戰到底決心。海、空軍亦密切配合，發揮協同作戰之精神，終能締造光榮戰績。換言之，戰爭中有形戰力固然重要，若能結合精良的戰技與有我無敵的精神戰力，更是成功的最佳保證。吾人享受先人犧牲努力的成果時，更應記取先烈為國犧牲奉獻之氣節，積極從事戰備整備，以維國家安全。

四、堅持國家目標，獲得外交尊重

國際環境複雜多變，如何在現實的環境下透過外交手段，爭取國家利益，實為各國努力的目標。易言之，強國需要外交維護既有的國際利益，弱國更需要靈活的外交折衝以爭取國家利益。儘管「弱國無外交」似乎是國際關係中普遍的經驗法則，但卻非全然悲觀，弱國更需要審慎運用外交策略以彌補劣勢。1950年代的國際環境，對於我國而言，充滿著艱鉅挑戰及考驗。韓戰結束之後，中共將其重心轉移至「解放臺灣」的策略。隨後一連串如1954年9月3日砲擊金門等軍事威嚇，雖使美國加速與我國完成「中美共同防禦條約」之簽訂，同時也增加我在八二三砲戰獲得援助的有利條件。在另一面向，砲戰期間美國等西方國家皆不願意直接支援衝突的雙方。我政府為確保國家利益，除在軍事作為上堅持到底外，更在外交場合爭取他國的肯定。除要求美國對金馬協防提出聲明外，更透過當時的駐美大使董顯光與後繼者葉公超先生，與時正在美國訪問的蔣夫人共同游說，並向美國政要表達我國為金馬奮戰到底的決心。我駐聯合國大使蔣廷黻先生則在聯合國會議中，積極說

明整體砲戰之緣由，以及中華民國對於維護領土主權的決心⁶⁶。美國經過審慎評析後，1958年9月4日發布「新港聲明」，於第六點中指出，美國認同金、馬的安全與否，與臺灣息息相關，美國對於前述的議題，已做好軍事行動的準備。美國也進一步指出，臺灣的安全問題不僅影響遠東地區，更是與自由世界及美國的安全議題相關⁶⁷。此一聲明無疑的表達了美國的基本態度，同時也使中共認知到無法在此役中奪取金門，我國終於能確保金馬安全。

結 語

1949年古寧頭戰役是中華民國轉危為安的重要一役，「八二三砲戰」的勝利則是在臺、美、中（共）詭譎的三角互動中，更進一步確保我國之國家安全，其具備無比重要價值與時代意義。回顧砲戰期間，我國面對強敵壓迫與國際環境險惡的壓力，在全國軍民共同奮鬥努力下，度過難關，獲得最後的勝利。今日兩岸局勢雖逐漸緩和，然中共並未放棄「武力犯臺」之企圖，吾人仍應謹記「忘戰必危」的歷史法則，透過八二三砲戰戰史的啟發，隨時保有「毋恃敵之不來，恃吾有以待之」之預防戰爭思維，強化戰訓本務，建立嚇阻戰力，使敵不致輕易來犯，確保國家安全與發展，並作為談判後盾，方是發揚八二三精神的至善之道。

收件：99年1月1日

第1次修正：99年2月3日

第2次修正：99年4月11日

接受：99年5月7日

66 林正義，《1958年臺海危機期間美國對華政策》（臺北：臺灣商務印書館，1985年6月），頁103～108。

67 王景弘，《採訪歷史：從華府檔案看臺灣》，頁111。