



# 自天安艦事件評析 中共的朝鮮半島政策

黃虹堯

## 提 要

今（2010）年3月26日南韓護衛艦天安號沉沒後，5月20日南韓跨國調查小組宣布天安艦是被北韓的魚雷擊沉，雖然北韓否認並隨後宣布國家進入戰爭狀態，但南韓總統李明博在美日兩國的支持下，5月24日宣示斷絕與北韓的交流，並表示不排除以武力捍衛國家安全。北韓金正日早於5月3-7日先訪問大陸拜會胡錦濤尋求傳統盟友中共的支持，並獲得5月28日中共總理溫家寶訪問南韓時拒絕譴責北韓的善意回報。天安艦事件突顯出的是以南北韓為主的朝鮮半島上錯綜複雜的國際強權政治關係，中共的朝鮮半島政策牽涉其在東北亞的地緣戰略利益，中共一方面反對北韓擁核自重，但另一方面又支持金正日政權持續運作，是從戰略高度來把握與維護中朝之間的緊密關係。

**關鍵字：**天安艦、朝鮮半島、六方會談、金正日

## 前 言

以美國與前蘇聯為首的東西方兩強對抗結束後，後冷戰時期東亞地區三大潛在衝突區分別為：朝鮮半島、海峽兩岸以及東南亞區域。隨著2002年東協國家簽署「南海各方行為宣言」、今年6月底台海兩岸簽署「海峽兩岸經濟合作架構協議」（ECFA）後，東南亞以及兩岸間的潛在發生衝突機率明顯下降，相對而言，以南北韓為主的朝鮮半島卻無法擺脫東北亞火藥庫的陰影，金正日治理

下的北韓與美國、日本、南韓之間的恩怨情仇起起伏伏、時好時壞，有時似乎感覺和平曙光乍現，有時又看似和平已無望，和、戰兩者間似乎由北韓掌握主動權，2006年10月北韓首次進行地下核爆試驗，挑戰以美國為首的國際秩序現狀，今年3月26日南韓護衛艦天安號沉沒，艦上46員官兵死亡、失蹤。

5月25日加拿大宣布與北韓斷交，加入了美日等國陣營，針對朝鮮半島外在強權勢力的圍剿，北韓金正日自知難以招架，除一再表明天安艦事件與之無關，並早已於5月3日



訪問胡錦濤尋求傳統盟友中共的支持，獲得5月28日中共總理溫家寶訪問南韓時拒絕譴責北韓的善意回報。天安艦事件突顯出的是以南北韓為主的朝鮮半島上錯綜複雜的國際強權政治關係，而非單純的南北韓關係，本文將以中共對天安艦事件的反應為起點，自其目前與西方國際陣營不同的立場，探索其朝鮮半島政策後，再由東北亞國際關係格局討論朝鮮半島以美國為主的強權政治，最後再回顧金正日治理下的北韓現況，全文分別由四個面向來看朝鮮半島情勢，相信更能洞悉單一的天安艦事件所引發的國際強權政治之間的互動關係。

### 中共對天安艦事件之回應

2010年5月24日美韓兩國在天安艦事件上同聲一氣，南韓總統李明博在首爾公開發表講話，將天安艦沉沒原因歸咎於是受到北韓擊沉，要求北韓道歉，並在政治與經濟上展開了一系列的制裁北韓措施；同一天美國國務卿希拉蕊到北京參加中美戰略與經濟高峰會時表示，北韓必須為天安艦沉沒事件負責，並希望中共能站在美國這一邊。美韓對天安艦的同一立場，並積極拉攏中共靠邊的意圖相當明顯，天安艦事件各國的表態讓東北亞區域大國政治角力痕跡相當明顯，美韓希望中共加入孤立北韓的行列，進而在聯合國安理會中對北韓的一系列制裁能有共識。

針對3月26日晚上的天安艦事件後續調查

工作，北韓當然不願被排除在外，並認為該起事件乃美韓自編自導自演的鬧劇，是南韓執政黨在地方大選前運作「北韓即將入侵」的緊張氣氛，藉以拉抬執政黨選情的政治操作，因此美韓兩國在國際政治上的一系列操作無法令北韓信服，而要求南韓必須讓北韓方面派專業人員參與調查，但截至目前為止是被拒絕於門外。因此，北韓高層自然聯想到是美國小布希政府時期對其實施孤立、敵視與抑制戰略的持續，也採取相對應的「硬碰硬」方式回應，揚言不惜開戰。

觀察各國反應後，4月20日中共由其外交部發言人做出官方首次回應，發言人姜瑜在面對天安艦議題時表示：「"天安號"沉沒是一起不幸事件。我們已經通過雙邊管道向韓方以及遇難者家屬表達了慰問和哀悼之意。我們注意到，韓方表示將對事件進行科學、客觀的調查，相信有關方面能夠妥善處理。實現朝鮮半島無核化，反對核不擴散、維護東北亞和平穩定是中國政府堅定不移的一貫立場。在當前形勢下，我們希望有關各方共同努力，保持接觸，加強對話，相向而行<sup>①</sup>。」在南韓軍方放話天安艦是被北韓魚雷擊沉的消息後，5月5日中共外交部發言人姜瑜再次針對此事件發表中共立場表示：「我們關注這一事件，也注意到韓方多次表示正在對事件進行科學、客觀的調查。有關的調查正在進行中。我們希望這一事件能夠得到妥善處理<sup>②</sup>。」

註① 「姜瑜就玉樹國際慰問、天安號沉沒、伊朗核問題等答問」，人民網，2010年4月20日。

註② 「外交部發言人姜瑜舉行例行記者會」，中共外交部網站，2010年5月5日。

中共外交部2次對天安艦表態反應後，5月3-7日北韓總書記金正日應胡錦濤之邀請，到中國進行非正式訪問，在會談中胡錦濤提出了強化中朝兩國合作的5點建議：一是保持高層交往。雙方領導人通過互訪、互派特使、互致口信等靈活多樣的形式保持密切聯繫。二是加強戰略溝通。雙方隨時和定期就兩國內政外交重大問題、國際和地區形勢、治黨治國經驗等共同關心的問題深入溝通。三是深化經貿合作。雙方政府有關部門要就深化經貿合作進行認真探討。四是擴大人文交流。雙方要深化文化、教育、體育等各領域交流特別是青少年交往，使中朝傳統友誼世代相傳。五是雙方在國際和地區事務中要加強協調，更好維護地區和平穩定<sup>③</sup>。

胡錦濤特別強調，中國始終從戰略高度和長遠角度把握、維護、推進兩國關係，特別是去（2009）年，兩國隆重慶祝中朝建交60周年，成功舉辦中朝友好年系列活動，兩國政治交往和各領域交流合作互有成效。鞏固和發展中朝友好合作關係是中國黨和政府堅定不移的方針<sup>④</sup>。雖然金正日在中共外交部4月間正式回應對天安艦調查事件的官方立場後，隔月初便前往中南海鞏固冷戰時期的老大哥中國，但其實早在今（2010）年2月8日，胡錦濤便曾派中共中央對外聯絡部部長王家瑞轉達其口信，歡迎金正日方便時再次

訪問中國<sup>⑤</sup>。金正日選擇在中共正式發表對天安艦的立場後拜訪胡錦濤，鞏固雙方在東北亞區域安全的戰略利益意圖相當明顯，避免中共受美韓拉攏產生北韓真的因此事件被國際社會孤立的窘境。

## 中共的朝鮮半島政策

### 一、中共在朝鮮半島的戰略利益

雖未曾公開表明，但中共傾向視朝鮮半島為其天然的影響力範圍，就像美國視拉丁美洲、俄羅斯視中亞的情形類似，由於中國緊鄰南北韓，中共與朝鮮半島自冷戰後互賴關係逐漸深化，中國希望在兩韓的戰略發展方向能起決定性的因素，因此，長期而言，地緣關係將扮演東北亞大國間權力平衡運作的決定性因素<sup>⑥</sup>。阻止北韓的核計畫並非中國希望達成的終極目標，中國的考量是更長遠與複雜的。在一般性和當前的危機中，中國對朝鮮的政策考量涉及若干相互關連的層級戰略利益，優先順序如下：1.朝鮮政權的存續；2.朝鮮政權的改革；3.維持與發展中國和南韓之間更全面穩固的雙邊關係；4.建立中國在朝鮮半島的外在支配影響力（對南北韓）；5.透過經濟與社會手段整合南北韓，引導兩韓未來朝向政治上的統一；6.在安全議題上，包含發展核計畫、大規模毀滅性武器的擴散以及部署傳統軍力等，北韓需採取

註③ 「胡錦濤同金正日舉行會談」，新華社，2010年5月7日。

註④ 同上註。

註⑤ 「胡錦濤向金正日致口信」，人民網，2010年2月10日。

註⑥ David Shambaugh, "China and the Korean Peninsula: Playing for the Long Term", The Washington Quarterly, Vol. 26, No. 2, Spring 2003, p. 50.



不挑釁與負責的行為<sup>⑦</sup>。中共對兩韓的統一問題有不確定感，擔心統一後會有後遺症，兩韓統一後北韓的戰略緩衝區地位以及中美之間的主要談判籌碼將因此消失，中國在朝鮮半島的影響力將隨之式微，特別是統一後若繼續與美國維持軍事聯盟關係，美軍常駐鴨綠江沿岸將成中國國防的致命傷，北京無法容忍<sup>⑧</sup>。

### 二、避免北韓政權崩潰

中共極力避免平壤政權的突然崩潰，因為1.屆時兩國相鄰1400公里的邊界將湧入大批北韓難民，目前初估北韓非法居留中共謀生的人數約在30萬人，對中共的中央及地方政府皆增加了處理的壓力；2.此外，中朝兩國傳統上的友誼亦讓北京認為，平壤政權突然崩潰並不符合中共的利益，包括居於兩國交界吉林省境內的中籍韓裔人口的民族情感將受到傷害；3.政治觀點，北京不希望看到另一個鄰近傳統友邦的共產政權再次崩潰。中共代表在2003年4月聯合國安全理事會上斷然拒絕美國透過安理會譴責北韓核計畫的立場，公開反對對北韓採取諸如制裁、禁運與威脅動武的高壓制裁政策，偏好北韓漸進式

的轉變，例如採取中共模式的政經改革、穩定南北韓關係，最後能在保持中共影響力下朝向穩定與非核化的朝鮮半島<sup>⑨</sup>。

中共在韓戰（1950-1953）後完全地支持北韓近40年，在軍事暨經濟上給予大量的資助，是平壤國家安全的主要保障，但這種特殊情形已經隨著世界政治與經濟的變遷而發生改變，特別是中共在鄧小平的指引之下要在亞太地區強化其角色，為了達成此目標使得中共的朝鮮半島政策產生根本的變化，1992年中共與南韓的建交即是一例，雙方的建交亦顯示逐漸朝向邊緣化美國在朝鮮半島的影響力踏出了第一步。雖與南韓關係正常化，但中共並未停止資助北韓，中共亦共同參與「四方會談」談判，為朝鮮半島的新型永久和平條約發揮其影響力。雖然提升朝鮮半島的穩定，避免爆發潛在衝突是中共與東北亞國家的共同目標，但中共並不樂見激進地改變現狀，因其目前與兩韓各自的現狀關係最符合中共國家利益<sup>⑩</sup>。因此，其兩韓政策，顯示出中共要在亞洲取得一個領導地位，中共在兩韓之間的平衡角色，必須很謹慎小心在朝鮮半島突發事件時調整因應<sup>⑪</sup>。

註<sup>⑦</sup> Ibid., pp. 44-45.

註<sup>⑧</sup> Fei-Ling Wang, "Joining the Major Powers for the Status Quo: China's Views and Policy on Korean Reunification", *Pacific Affairs*, Vol. 72, No. 2, Summer 1999, p. 179.

註<sup>⑨</sup> Bates Gill and Andrew Thompson, "A Test for Beijing: China and the North Korean Nuclear Quandary", *Arms Control Today*, May 2003, p.13.

註<sup>⑩</sup> Chae-Jin Lee and Stephanie Hsieh, "China's Two-Korea Policy at Trial: The Hwang Chang Yop Crisis", *Pacific Affairs*, Vol. 74, No. 3, Fall 2001, p. 321.

註<sup>⑪</sup> Ibid.,

避免北韓政權崩潰是北京最根本的底線，因北韓崩潰的結果將對毗鄰的中共產生有形巨大衝擊如難民潮與經濟影響，更遑論又一個共產政權的挫敗以及潛在損及中共國家安全這類無形的政治衝擊<sup>12</sup>。美中兩國在朝鮮半島議題之共通利益為兩者皆期望看到一個穩定、無核化、和平解決爭端的朝鮮半島，但北京與華府的優先順序確有差異<sup>13</sup>。由於北韓緊鄰中共以及其地緣戰略上的重要性，中共領導人必須採取綜合性與戰略性的途徑來處理。

### 三、和平解決朝鮮半島爭端

美、中兩國在朝鮮半島議題上共通利益為兩者皆期望看到一個穩定、無核化、和平解決爭端的朝鮮半島，但北京與華府的優先順序確有差異<sup>14</sup>。由於北韓緊鄰中共以及其地緣戰略上的重要性，中共領導人必須採取綜合性與戰略性的途徑來處理。由於北韓緊鄰中共，北京須將平壤發展核武器的目標與其它議題區分出來評估，且經常是優先於東北亞或是朝鮮半島議題，同時，不管北京最後的決策是好是壞，中共的顧忌是多於美國的；在更複雜的地緣戰略考量上，除非北京明確地瞭解華盛頓的北韓政策與企圖，以

及是否符合中共的利益，否則中共很難依照美國的期待，對當前北韓危機採取更積極的介入措施。因此，華盛頓對中共施加壓力，希望中共能發揮對北韓的影響力，目前中共因做得不夠而被批評，面臨華府的施壓北京的觀點似乎是小心與謹慎才是上策<sup>15</sup>。中共堅持北韓核計畫問題需透過外交解決，強調1.恢復對話2.避免挑釁的行動3.確保朝鮮半島無核化<sup>16</sup>。

冷戰後，中共加入保持朝鮮半島維持現狀的外在因素陣營，與美日俄三國共同合作維持朝鮮半島保持現狀成為其兩韓政策的指導原則，因此，北京在1992年與漢城建交標誌了對兩韓等距外交時代的開始<sup>17</sup>。

中共仍扮演被動的角色讓美國領導的國際力量來保持朝鮮半島的現狀，一方面北京仍支持金正日政權，另一方面參與1997-1999年間的中美韓朝四方會談，顯示出北京決定加入集體努力使朝鮮半島的現狀維持穩定<sup>18</sup>。中共與南韓皆不希望北韓政權崩潰，在對北韓的人權議題上2003年4月16日南韓拒絕在聯合國人權委員會上投票譴責北韓，中共亦反對該決議案<sup>19</sup>。

### 四、參與四方會談

註<sup>12</sup> Ibid., p. 45.

註<sup>13</sup> Ibid., p. 12.

註<sup>14</sup> Ibid., p. 12.

註<sup>15</sup> Ibid., p. 12.

註<sup>16</sup> Ibid., p. 14.

註<sup>17</sup> Fei-Ling Wang, "Joining the Major Powers for the Status Quo: China's Views and Policy on Korean Reunification", *Pacific Affairs*, Vol. 72, No. 2, Summer 1999, p. 168.

註<sup>18</sup> Ibid., p. 170.

註<sup>19</sup> Henry S. Rowen, "Kim Jong Il Must Go", *Policy Review*, Oct./Nov., 2003, p. 11.



朝鮮半島四方會談的構想是季辛吉最早提出，美國國務卿季辛吉於1975年9月22日在聯合國第30屆大會上，就朝鮮半島問題發表演說時指出：「韓美兩國為使停戰協定繼續維持效力，希望舉行包含南韓在內的停戰協定當事國之間的會談，以緩和朝鮮半島的緊張情勢，並進一步促使南北韓加入聯合國，北韓和它的盟國若與南韓改善關係的話，美國也會改善它與北韓的關係<sup>20</sup>。」季辛吉在聯大發表此項演說，基本上是為了使現行的停戰協定能繼續維持下去，並促使南韓與停戰協定的簽字國－美國、中共、北韓舉行四邊會談<sup>21</sup>。

雖然美國早在1970年代即提出四邊會談的構想，但是並沒有獲得北韓與中共的積極回應，北韓當時的立場是主張與美國直接談判，商議以和平條約取代停戰協定，而將南韓排除在外，美國政府則拒絕了此項建議，所持理由是除非漢城當局也能以同等地位加入談判行列，否則美國不可能與北韓直接會

談，當時的中共則完全支持北韓的立場，使得朝鮮半島四邊會談的構想一直無法實現<sup>22</sup>。

1996年4月16日美國總統柯林頓應韓國總統金泳三之邀訪問濟州島，雙方就朝鮮半島局勢和共同關心議題舉行高峰會議，會後雙方共同舉行記者會，建議無條件儘早舉行由美國、中國、韓國與北韓參加「四方會談」，希望透過「四方會談」在朝鮮半島建立永久性和平機制，以取代1953年並無南韓簽字的韓戰停戰協定。1997年8月，四方會談舉行預備會議，北韓被引進談判架構上來，北韓在國際間已經相當孤立，不能再自絕於人，只有參加是項會談。南韓的想法是，北韓桀驁不馴，經常撕毀承諾，較妥善的辦法，是拉美國和中共進來，讓美國與中共背書，亦可藉此來降低北韓的疑慮<sup>23</sup>。

在南韓、美國、中共與日本的積極運作下<sup>24</sup>，中、美、朝、韓歷經了三次預備性會議後，同意通過舉行四方正式會談討論建立

註<sup>20</sup> 亞洲動向年報（東京），1976年版，亞洲經濟研究所，頁729。引用自朱松柏，「朝鮮半島四邊會談的構想與實際」，問題與研究，第36卷，第8期，民國86年8，頁21。

註<sup>21</sup> 朱松柏，「朝鮮半島四邊會談的構想與實際」，頁21。

註<sup>22</sup> 同上註，頁22。

註<sup>23</sup> 李明，『兩韓「信心建立措施」的實踐與成效』，信心建立措施（CBMs）與國防研討會，台灣綜合研究院戰略與國際研究所主辦，1999年6月，頁3-18。

註<sup>24</sup> 南韓（外務部第一部長助理鄭泰翼）、美國（助理國務卿陸士達）、日本（外務省外務審議官柳井俊二）三國高級官員於1996年5月13-14日，柯林頓訪問南韓後，在濟州島舉行會議，協調三國對朝鮮關係等問題上的立場，會議上討論了北韓對四方會談的態度、以及三國對北韓提供援助和進行經濟交流等問題，當時由於日本並非四方會談的參與國，而被北韓《勞動新聞》於同年7月20日發表評論譴責日本當局插手研議中的四方會談事務，認為「日本並不是四方會談的任何一方，卻在為會談四處奔忙」。人民日報，1996年5月15日、7月21日，版6。

朝鮮半島新的和平機制以取代停戰機制。

1997-1999年四方會談因北韓堅持「美軍撤離南韓，處於交戰關係的北韓與美國之間締結和平協定的原則性立場」被美國拒絕，

歷經六輪談判亦無疾而終，建立朝鮮半島新的和平機制以取代停戰機制之理想亦被當時國際現實所取代，六輪朝鮮半島四方會談中共重要發言及會談當時的進展參閱表一。

表一 1997~1999年朝鮮半島四方會談中共重要發言及會談進展

| 會談次別     | 第一次會談                                                                                              | 第二次會談                                                                                           | 第三次會談                                                                                                  | 第四次會談                                                                                              | 第五次會談                                                                                             | 第六次會談                                                                          |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| 時間       | 1997.12.9 -10                                                                                      | 1998.3.16-21                                                                                    | 1998.10.21-24                                                                                          | 1999.1.18-22                                                                                       | 1999.4.24 -27                                                                                     | 1999.8.5-9                                                                     |
| 中共代表     | 外交部副部長唐家璇                                                                                          | 外交部部長助理陳健（主席）                                                                                   | 錢永年大使                                                                                                  | 錢永年大使                                                                                              | 錢永年大使                                                                                             | 錢永年大使（主席）                                                                      |
| 北韓代表     | 副外長金桂冠                                                                                             | 副外長金桂冠                                                                                          | 副外長金桂冠                                                                                                 | 副外長金桂冠（主席）                                                                                         | 副外長金桂冠                                                                                            | 副外長金桂冠                                                                         |
| 美國代表     | 助理國務卿陸士達（主席）                                                                                       | 助理國務卿陸士達                                                                                        | 卡特曼大使                                                                                                  | 卡特曼大使                                                                                              | 卡特曼大使（主席）                                                                                         | 卡特曼大使                                                                          |
| 南韓代表     | 駐法國大使李時榮                                                                                           | 外務部次長宋永植                                                                                        | 朴健雨大使（主席）                                                                                              | 朴健雨大使                                                                                              | 朴健雨大使                                                                                             | 朴健雨大使                                                                          |
| 四方會談重要進展 | 會議聲明指出，各方本著求同存異、增進共識的精神，在友好、坦誠、合作的氣氛中就建立朝鮮半島和平機制的有關問題進行了充分的協商，使會議取得了積極進展 <sup>25</sup> 。           | 各方同意「建立半島和平機制及緩和半島緊張局勢諸問題」作為四方會談的籠統議程 <sup>26</sup> ；各方認為，為推動四方會談取得成果，設立工作小組是必要的。 <sup>27</sup> | 各方就成立「建立半島和平機制；緩和半島緊張局勢」的兩個工作小組達成了協議；通過關於建立兩個工作小組及其運作方式的備忘錄 <sup>28</sup> 。                            | 四方發表聯合聲明：此次會議正式啟動了「緩和半島緊張局勢」、「建立半島和平機制」兩個工作小組，並就工作組的運作程序達成了共識，四方希望今後的會議在實質問題上能取得進展 <sup>29</sup> 。 | 各方就緩和半島緊張局勢、建立和平機制等問題進行了「有益」和「富有成效」的討論，討論的氣氛是「認真和誠摯的」；但四方聯合新聞公報承認各方的立場仍有「嚴重分歧 <sup>30</sup> 」。    | 各方繼續討論「實質性問題」和有關議題的建議，就適合朝鮮半島情況的緩和局勢措施交換了意見，並進一步探討了朝鮮半島和平機制的輪廓 <sup>31</sup> 。 |
| 中共代表重要發言 | 唐家璇於會上發言：中方願在會談中與各方保持密切的協商與合作，根據是否有利於維護半島和平與穩定的原則和事情本身的是非曲直行事，為半島和平機制早日建立繼續發揮建設性作用 <sup>32</sup> 。 | 陳健主持會議時發言：目前四方已經取得了一些重要的共識，其中最重要的是通過四方會談建立半島和平機制，取代停戰機制，進而實現半島持久和平 <sup>33</sup> 。              | 錢永年會議發言時指出：中方將從是否有利於半島的和平與穩定，是否有利於實現四方會談目標的立場出發，在已達成共識的籠統議程基礎上，本著公平、靈活的態度，同各方保持密切協商與合作 <sup>34</sup> 。 | 中方對兩個工作組應討論的具體問題提出五項原則、四點基本內容 <sup>35</sup> 。                                                      | 錢永年在會議上為主旨講話時指出：中方對各方的立場保持開放、靈活的態度，對各方提出的合理、富有建設性的主張和建議，將予以認真、積極的研究，以共同推動會談取得新的進展 <sup>36</sup> 。 | 在「緩和半島緊張局勢」工作小組上，中方建議，在半島建立一種切實有效的信任措施機制 <sup>37</sup> 。                       |

製表：作者；六次會談地點皆在瑞士日內瓦。



### 五、參與六方會談

中共若干學者認為自國際因素觀點而言，在「四方會談」的基礎上加上日、俄兩國擴大成「六方會談」能有效地促進朝鮮半島和平機制的建立<sup>38</sup>。在四方會談中，中共具有特別的地位，只有中共與其它三方保持正常的外交關係，與其它三方都能說上話<sup>39</sup>。2003年2月9日美國前國務卿鮑威爾在一場媒體訪談中表示，中共對北韓具有特殊的影響力，北韓約80%的能源以及經濟活動仰賴中共，中共應在這場爭端中扮演積極的角色<sup>40</sup>。為維護朝鮮半島的和平與穩定，實現

半島的無核化，和平解決朝鮮半島核問題，中共展開了密集的外交穿梭活動，努力勸和促談，同年3月初，中方提出邀請朝美到北京舉行會談，雙方均原則同意，同年4月23～25日召開了北京三方會談，中朝美三方就朝鮮半島核問題闡述了各自立場。朝方提出以最終拆除核設施，解決導彈問題為目標的一籃子解決方案。美方表示願通過和平方式解決問題，強調持久的多邊框架才是解決問題的真正途徑<sup>41</sup>，中共在六方會談中所發揮的作用參見表二。

註<sup>25</sup> 人民日報，1997年12月11日，版6。

註<sup>26</sup> "我代表在朝鮮半島問題四方會談中強調，各方應創造條件推進會談，"人民日報，1998年3月18日，版6。

註<sup>27</sup> 人民日報，1998年3月23日，版6。

註<sup>28</sup> "朝半島問題四方會談取得成果，"人民日報，1998年10月26日，版6。

註<sup>29</sup> "朝鮮半島問題四方會談會議結束中方提出五項原則，"人民日報，1999年1月24日，版2。

註<sup>30</sup> "朝鮮半島四方會談第五次會議閉幕，"人民日報，1999年4月29日，版6。

註<sup>31</sup> "朝鮮半島問題四方會談第六次會議閉幕中方建議建立信任措施機制，"人民日報，1999年8月11日，版6。

註<sup>32</sup> "朝鮮半島問題四方會談舉行，標誌建立和平機制進程正式起步，"人民日報，1997年12月10日，版6。

註<sup>33</sup> "我代表在朝鮮半島問題四方會談中強調，各方應創造條件推進會談，"人民日報，1998年3月18日，版6。

註<sup>34</sup> "朝鮮半島問題四方會談第三次正式會議開幕，"人民日報，1998年10月22日，版6。

註<sup>35</sup> "朝鮮半島問題四方會談會議結束中方提出五項原則，"人民日報，1999年1月24日，版2。

註<sup>36</sup> "朝鮮半島問題四方會談五次會議開幕，"人民日報海外版，1999年4月26日，版6。

註<sup>37</sup> "朝鮮半島問題四方會談第六次會議閉幕中方建議建立信任措施機制，"人民日報，1999年8月11日，版6。

註<sup>38</sup> 夏安凌、張雲發，"建構朝鮮半島和平保障機制的理性思考，"華中師範大學學報，第42卷第2期（2003年3月）：頁65-66。

註<sup>39</sup> 陸大生，"四方會談取得進展，"北京：瞭望新聞週刊，第44期（1998年11月2日）：頁56。

註<sup>40</sup> Shirley A. Kan, "China and Proliferation of Weapons of Mass Destruction and Missiles: Policy Issues," op. cit., p. 23.

註<sup>41</sup> 中華人民共和國外交部政策研究室編，中共外交2004年版，北京：世界知識出版社（2004年3月）：頁46。

表二 六方會談中共發揮的作用一覽表

| 會 談 輪 別 | 中 共 之 作 用                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 第 一 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中共副外長表示，2003年4月23-25日，關於朝核問題的三方會談在北京舉行，是當年中共外交的重要成果之一；</li> <li>· 2003年7月，中共副外長以特使身分先後訪問了俄羅斯、朝鮮和美國，與相關國家高層進行了深入接觸，形成了重要共識；</li> <li>· 中共主要的作用是勸和促談，注意傾聽各方尤其是朝美雙方的意見，尋找其中的共同點，汲取各方的合理部分。</li> <li>· 被授權宣布第二輪會談日期</li> </ul>                                     |
| 第 二 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中共副外長表示，為啟動第二輪會談，保持和談進程，中方始終致力於勸和促談，與朝鮮、美國及其他各方在不同層次上進行了多次有益的磋商，為會談做了大量籌備工作；</li> <li>· 中方對第二輪六方會談的期待是希望會談開起來、開得好、今後繼續開下去。</li> </ul>                                                                                                                          |
| 第 三 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 積極推動各方尤其是朝、美拿出自己的具體解決方案，從而把會談引向深入；</li> <li>· 反覆勸說各方要相互尊重，認真對待和研究其他方面提出的方案；</li> <li>· 在出現僵局時，及時提出折中方案，積極居中協調。本輪會談的成功是各方共同努力的結果，中方也發揮了應有的作用。</li> </ul>                                                                                                        |
| 第 四 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中方一直與有關各方保持了密切溝通和協調，做了大量勸和促談工作；</li> <li>· 中共和韓國一起說服朝鮮改變了2005年2月10日聲明中所提出對六方會談的參與無限期延期的偏激態度，這才有了同年9月的「共同聲明」。</li> <li>· 2005年3月份萊斯訪中的記者會中稱讚中共力促北韓返回六方會談的談判桌上發揮了不可替代的作用<sup>42</sup>。</li> </ul>                                                                |
| 第 五 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 中共對2006年10月9日朝鮮地下核子試驗作出回應，當天立即發表「中共外交部就朝鮮實施核子試驗發表聲明」，反對朝鮮的核子試驗，表達出站在國際社會的一方。</li> <li>· 中共外交部在同年10月17日下午舉行的例行記者會上呼籲有關各方冷靜應對，慎重行事，採取適當的措施和行為，為解決朝鮮半島核問題和恢復六方會談創造條件，不要採取任何可能導致朝鮮半島局勢惡化的行動。</li> <li>· 中共外交部同年10月24日表示，中共將堅決地、不折不扣地、全面履行聯合國安理會1718號決議。</li> </ul> |
| 第 六 輪   | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 美國常務副國務卿內格羅蓬特（John D. Negroponte）2007年10月24日在紐約高度讚揚中共在朝核問題站在聯合國安理會這一方，是自毛澤東建政以來以唇齒相依（lips and teeth）相稱的北韓，在立場上做出現重大改變的一步，中共在朝鮮半島六方會談中發揮了重要的作用<sup>43</sup>。</li> </ul>                                                                                         |

來源：作者整理

註<sup>42</sup> Secretary Condoleezza Rice, "Remarks to the Press in China," op. cit.

註<sup>43</sup> John D. Negroponte, "Remarks at National Committee on U.S.-China Relations Dinner," Deputy Secretary of State (New York City, October 24, 2007)網址：<http://www.state.gov/s/d/2007/94262.htm> 5/24/2008



### 朝鮮半島上的強權 (great power) 政治

相對於東南亞由東協國家主導的建構政治而言，強權政治並未隨冷戰的結束退出南北韓國土，主要覆蓋南北韓問題的外在勢力是中、美兩大強權國因素，兩強權在東北亞和平與穩定方面，維持現狀而非促成朝鮮半島的統一存有共同利益<sup>44</sup>。特別是中共在朝鮮半島的強權地位是居於核心地位的，中共不願看到共產政權崩潰、不願大量朝鮮難民湧入中共、不願見到美國擊退北韓而將兵力帶至鴨綠江，但也希望與美國維持良好關係，中共似乎不願付出代價而想將其意願留給美國去幫它完成，中共的想像似乎是：「讓美國來解決吧<sup>45</sup>」。但美國在北韓夾其核武器威脅朝鮮半島和平方面，卻不願獨自面對北韓，強調必須以多邊架構方式解決朝鮮半島核危機，希望中共多盡一些區域大國的義務。

傳統上威脅朝鮮半島和平的辯論主要有兩點：(1)北韓的不理性－北韓政權的不透明與對其領導人莽撞、不可預期性的認知，

雖然是個貧窮國家，過去北韓做過許多瘋狂的事情，仗著其前置部署軍力、長程飛彈以及潛在的核生化武器，北韓很可能再次做出瘋狂事。(2)政權潛在崩潰<sup>46</sup>。2001年小布希政府上台後，共和黨內部鷹派人士認為1994年的「美朝核子協議架構」是一個錯誤的政策，應對北韓採取高壓政策，促使美國政府改變對北韓的政策，導致美朝雙方關係朝向敵對方向發展，兩國在履行核子協議架構問題上爭論不休，並且日漸激烈。

小布希政府於2002年1月29日在國會山莊的演說中明言，美國將尋求阻止恐怖組織與北韓、伊拉克與伊朗這三個邪惡軸心政權建立連結，這三個政權獲取大規模毀滅性武器的意圖對美國與其盟邦構成威脅，911事件後部分邪惡軸心政權明顯相當低調，但是我們瞭解其本性，北韓寧願讓其百姓挨餓也要發展導彈與大規模毀滅性武器<sup>47</sup>。2002年9月美國白宮的國家安全戰略（The National Security Strategy of the United States of America）更將北韓列入流氓政權（rogue regimes）陣營<sup>48</sup>，布希國會山莊的演說內容以及同年美國的國家安全戰略報告，預告了未來將對北韓採取

註<sup>44</sup> Fei-Ling Wang, "Joining the Major Powers for the Status Quo: China's Views and Policy on Korean Reunification", Pacific Affairs, Vol. 72, No. 2, Summer 1999, p. 167.

註<sup>45</sup> Henry S. Rowen, "Kim Jong Il Must Go", Policy Review, Oct./Nov., 2003, p.12.

註<sup>46</sup> Victor K. Cha, "Hawk Engagement and Preventive Defense on the Korean Peninsula", International Security, Vol. 27, No. 1(Summer 2002), p. 46.

註<sup>47</sup> 2002年1月29日小布希的演說全文參見"The President's State of the Union Address", 網址：<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/01/20020129-11.html> 10/10/2007

註<sup>48</sup> President Bush, "Prevent Our Enemies from Threatening Us, Our Allies, and Our Friends with Weapons of Mass Destruction", in The National Security Strategy of the United States of America, September 2002, 網址：<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf> 10/29/2007

強硬的政策路線<sup>49</sup>，與此同時，美國也希望中共負擔一些國際責任，2002年10月25日小布希與江澤民在其德州私人農場的高峰會，江澤民同意小布希以和平方式達成朝鮮半島無核化的目標<sup>50</sup>。

北韓則指責美國沒有按1994年「核子協議架構」的規定在2003年前提供輕水核子反應爐，並且繼續對朝推行敵對政策，第二次朝鮮核危機再起波瀾。第二次朝鮮半島核子危機的直接原因含糊不清，朝美雙方說法大相逕庭。2002年10月初，美國總統布希的特使、負責東亞及太平洋事務的助理國務卿凱利（James Kelly）對朝鮮進行了為期3天的訪問。10天之後美國政府突然宣布，凱利訪朝期間，朝鮮向其"承認了擁有秘密核開發計畫"<sup>51</sup>。面對美國的指控，朝鮮表示"有權擁有核武器和比核武器更厲害的武器"。同時，朝鮮又說美國的指控是美特使訪朝時按照自己的意願作的表述，朝鮮認為沒有必要對此予以置評<sup>52</sup>。

隨後，北韓與美國展開了激烈交鋒，事態逐漸升級，從2002年10月凱利宣布朝鮮擁

核至2003年1月北韓退出「不擴散核武器條約」止，僅僅4個多月的時間，兩國關係幾乎就完全退回到1994年朝美「核子協議架構」簽署前的狀態。2002年10月下旬，朝鮮提出與美國協商簽定互不侵犯條約，解決美國所擔心的包括核問題在內的安全問題；11月14日，朝鮮半島能源開發組織宣布自12月起中止向朝鮮輸送燃料重油的援助，要求朝鮮立即通過可視的和可驗證的方式廢除其核武器發展計畫；12月12日，朝鮮宣布解除1994年朝美框架協議簽定後對其核計畫的凍結，重新啟動電力生產所需的核設施；美方則聯合韓日，要求朝鮮立即撤回解除核凍結的決定，同時堅持朝鮮須先放棄核計畫，否則不與其談判，更不會簽定互不侵犯條約；12月22日，朝鮮宣布已開始啟封被凍結的核設施並拆除監測攝像機；12月31日，國際原子能總署監查人員全部撤離朝鮮；2003年1月10日，朝鮮宣布退出「不擴散核武器條約」，震驚世界<sup>53</sup>。

同（2003）年2月12日，國際原子能總署理事會通過決議，指出朝鮮"違反了"該機構

註<sup>49</sup> Victor K. Cha, "Hawk Engagement and Preventive Defense on the Korean Peninsula," *International Security*, Vol. 27, No. 1 (Summer 2002): p. 41.

註<sup>50</sup> Shirley A. Kan, "China and Proliferation of Weapons of Mass Destruction and Missiles: Policy Issues," *Specialist in National Security Policy Foreign Affairs, Defense, and Trade Division*, CRS Report for Congress, December 13, 2007, Order Code RL31555, 網址：<http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RL31555.pdf> 5/28/2008

註<sup>51</sup> Ibid.

註<sup>52</sup> "朝鮮半島核問題的由來，"前揭文。

註<sup>53</sup> Shin-wha Lee, "South Korea's Strategy for Inter-Korean Relations and Regional Security Cooperation," in See Seng Tan and Amitav Acharya ed. *Asia-Pacific Security Cooperation: National Interests and Regional Order*, Institute for Defence and Strategic Studies (New York, 2004): p.114.



與朝鮮按照「不擴散核武器條約」締結的"保障監督協定"，決定通過該機構的總幹事將有關情況報告給國際原子能總署全體成員國、聯合國安理會和聯合國大會；朝鮮中央通訊社發表評論，抨擊這是干涉其內政的越權之舉；同（2003）年2月17日，朝鮮人民軍板門店代表部發言人發表談話警告說，如果美國繼續違反朝鮮停戰協定，對朝鮮施加軍事壓力和制裁，朝鮮將不得不採取措施，擺脫協定的約束<sup>54</sup>；同（2003）年3月，美國東亞及太平洋事務的助理國務卿凱利在美國外交關係委員會的聽證會上作證時表示，北韓在未來幾個月內將有能力製造足夠的濃縮鈾發展核武器<sup>55</sup>。北韓一連串與國際社會脫序的官方聲明與說法激起一波譴責聲浪。西方學界對朝鮮普遍性的看法是，北韓政權具威脅的本性源於一個典型的安全困境：被其冷戰庇護國遺棄，財政上破產以及政治孤立，因此，朝鮮視發展核武器以及彈道飛彈為政權生存的唯一保證<sup>56</sup>。

2010年5月27日，歐巴馬政府第一份「國家安全戰略」中已經不再將北韓與伊朗列為邪惡軸心國家，揚棄前朝政府「先發制人（Preemptive Strike）」的戰略及美國單邊

軍事行動，強調全球合作、擴大安全夥伴關係。報告中有二處提及北韓，分別在 1.「促進國家安全優先順序上」需與「禁核條約，NPT」共同合作，促使伊朗與北韓遵守國際義務 2.在「控制核生化武器的擴散」方面，北韓若能選擇去除其核計畫的功能，則這條明智的選擇將是北韓融入國際社會的一條途徑<sup>57</sup>。新出爐的美國「國家安全戰略」把合作對象從傳統盟友擴展到中國、印度等崛起大國，美國將與中共在共同關切問題上進行合作，也就意味著對朝鮮半島上北韓的「擁核戰略」，美中兩國勢必要共同合作，形成朝鮮半島「無核化」夥伴關係，希望中共能發揮其對北韓的影響力，共同為朝鮮半島的和平機制盡區域大國的國際責任。

### 金正日治理下的北韓

北韓是個由紀律嚴明及思想改造過後所構成的極度貧窮國家，在俄羅斯結束援助以及中共1990年後削減經濟援助後，北韓在經濟產出暨外貿方面衰退近1/3，糧食供應每年短缺超過100萬噸，在1994及1995年間，糧食短缺情況成為一場災難，但北韓當局卻將糧食集中移轉至軍隊、黨工以及重要工廠的工

註<sup>54</sup> 汪洋，"解讀朝鮮核風波"，北京：人民論壇，第三期(2003年)，網址：<http://www.people.com.cn/GB/paper85/8789/820564.html> 2007/10/10

註<sup>55</sup> "NK Close to Developing Nuke Uranium"，網址：<http://english.chosun.com/w21data/html/news/200303/200303130011.html> 2007/12/2

註<sup>56</sup> Victor K. Cha, "Hawk Engagement and Preventive Defense on the Korean Peninsula," op. cit., p. 42.

註<sup>57</sup> National Security Strategy, May 2010, The White House, [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

人，讓其餘人民自生自滅，粗估約超過百萬人口（佔總人口數4%）死於糧荒，其人民大量地逃往它國謀生<sup>58</sup>。

北韓的經濟惡化，未能得知規模的飢荒正在這個國家蔓延中，但顯現出來的現象卻是無須或是甚少外在的援助就能維持這個政權的基本生存需求，也許金正日政權推行「主體思想（juche）」意識型態對其民族主義獲得成功，但北韓並沒有相關的制度管道能將大眾的不滿轉化成有效率的政治行動。而是，仗著其特殊地緣因素，仰賴中共、日本以及南韓為了避免其政權崩潰的資助<sup>59</sup>。假如北韓發生了飢荒蔓延，那麼其根源並不是糧食資源短缺而是金正日決策失當問題<sup>60</sup>。

北韓無意願採市場經濟的理由有二，其一為主體思想（Juche）之意識型態強調自立更生而不願自由化；另一為金正日及其核心支持者必定已經認知到他們的領導權比中共領導人更為不穩，因此強烈堅持持續嚴加控制<sup>61</sup>。北韓政權還能生存到現在的主要原因，是因為沒有國家（包括南韓）願意處理其崩潰的潛在後果，特別是吸收處理其崩潰後的巨大成本<sup>62</sup>，不管是中共或是其它國際

救援機構的援助資源皆只是過渡期性質，讓其勉強存活而已。北韓政權具威脅的本性源於一個典型的安全困境：被其冷戰庇護國遺棄，財政上破產以及政治孤立，因此，朝鮮視發展核武器以及彈道飛彈為政權生存的唯一保證<sup>63</sup>。

平壤政權長期以來有統一朝鮮半島的野心，雖然對於局外國家而言顯得有點想像過度，這是證明這個嚴厲政權正當存在的理由，而美國是統一的主要障礙，金正日對美韓之間已開啟的政治缺口感到很滿意。但是，現由於整個國家經濟的持續惡化讓金正日感到恐懼，恐懼市場開放的危險，由於北韓能出口的物品有限，大規模的經濟自由化似乎太危險<sup>64</sup>。但對許多南韓人而言，北韓並非是威脅，而是對之同情感更勝於恐懼感，南韓目前的學校教科書以不再譴責金日成1950年攻擊南韓的歷史，而將其視為對反日本殖民主義有功的戰士，漢城對朝鮮態度的軟化可從一項對北韓難民的訪談中得知，北韓難民並不喜歡收聽南韓廣播，卻偏好美國與自由亞洲之音，原因是這些難民們很少聽到南韓批評北韓政府的廣播<sup>65</sup>。

金正日自1998年9月掌權後10多年來，對

註<sup>58</sup> Henry S. Rowen, "Kim Jong Il Must Go", Policy Review, Oct./Nov., 2003, pp. 6-7.

註<sup>59</sup> Marcus Noland, "Why North Korea Will Muddle Through", Foreign Affairs, Vol. 76, No. 4, July/August 1997, p. 106.

註<sup>60</sup> Marcus Noland, "Why North Korea Will Muddle Through", Foreign Affairs, Vol. 76, No. 4, July/August 1997, p. 110.

註<sup>61</sup> Henry S. Rowen, "Kim Jong Il Must Go", Policy Review, Oct./Nov., 2003, p.8.

註<sup>62</sup> Marcus Noland, "Why North Korea Will Muddle Through", Foreign Affairs, Vol. 76, No. 4, July/August 1997, p. 113.

註<sup>63</sup> Victor K. Cha, "Hawk Engagement and Preventive Defense on the Korean Peninsula", International Security, Vol. 27, No. 1(Summer 2002), p. 42.

註<sup>64</sup> Henry S. Rowen, Ibid., p. 5.

註<sup>65</sup> Ibid., p.10.



國內外經常採取驚人舉動，如2000年和2007年兩次南北韓峰會、2006年和2009年兩次核試驗等。北韓的重大措施無不牽動著東北亞各國的政治神經，對東北亞區域和平產生破壞性影響。金正日自四方會談以及六方會談後，其施政核心已經確立，對內採「先軍政治」以確保獨裁政權的穩定；對外則採「擁核戰略」以確保國家的安全，分述如下：

### 一、「先軍政治」確保政權穩定

冷戰結束後，美、蘇傳統勢力自東北亞退卻，原覆蓋朝鮮半島之東西方勢力下降，北韓失去傳統中、蘇兩盟國的保護，蘇韓、中韓相繼建交，讓北韓處境尷尬。1990年代初期第一次北韓核危機使美國公開譴責其「正在研製核武器」，導致1992年5月至1993年2月間，國際原子能總署6次不定期對北韓實施核檢查。為了求生存，金正日提出「先軍治國」理念。北韓意識形態由前朝鮮勞動黨中央書記黃長燁的「主體思想」向「先軍政治思想」轉變<sup>66</sup>，強調國防建設先於經濟建設。

先軍政治就是把軍隊工作、軍事建設置於國家政治生活的中心，軍隊在政治、經濟等方面享有特殊地位，其基本內涵就是「軍事先行，先軍後工」，軍隊享有至高無上的地位。先軍政治主要包括四方面內容：

一是突出軍隊地位，「軍隊就是人民，就是國家，就是黨」。二是執行「先軍」領導方式，由領袖重點抓軍隊工作，再以治軍方式推動全社會工作，一些重大經濟專案有時直接由軍隊來承建。三是保障軍費投入，「國家財政再困難，也要優先保障國防費用的支出」。四是啟迪軍魂，增強凝聚力，即選擇軍人作為社會進步的先導，用軍人的奉獻精神煥發國民的凝聚力<sup>67</sup>。

### 二、「擁核戰略」確保國家安全

朝鮮開發核武器是從1950年代受到美國對南韓提供核保護的威脅而開始的。韓戰期間，美國開始為南韓提供核保護，1958年到1991年美國在韓國16處軍事設施部署過11種核武器，最多時同時有8種共950枚核武器。在核武器的數量和類型上，南韓已成為美國第二大核武器海外部署地<sup>68</sup>。

冷戰結束後，中蘇(俄)朝北方三角聯盟解體，北韓失去了中共和俄羅斯的絕對軍事保障，與此同時，美日韓同盟繼續存在並得到強化。北韓不得不獨自承擔來自美日韓三方的軍事壓力<sup>69</sup>。冷戰時期東北亞中蘇朝與美日韓兩邊六方的戰略格局的嚴重失衡，引發北韓極度的不安全感，2003年開始的六方會談不能解決北韓國家求生存的基本問題，當時小布希政府又對北韓採取強硬的外交政

註<sup>66</sup> 1997年首次四方會談當年2月，前朝鮮勞動黨中央書記黃長燁（Hwang Chang Yop）在北京的叛逃事件曾引起的中朝外交緊張關係，對中國的兩韓政策產生了戲劇性的變化。

註<sup>67</sup> 張慧智，「朝鮮國家戰略調整探析」，現代國際關係，2010年第2期，第30-35頁。

註<sup>68</sup> 戴豔麗、成敏：「美國對韓國核保護」的歷史與現狀」，軍事歷史，2007年第3期，第58頁。

註<sup>69</sup> 王在邦、李軍：「朝鮮二次核試探源與外交思考」，現代國際關係，2009年第7期，第38頁。

策，導致北韓調整其國家安全戰略，由「打核牌」轉成「擁核戰略」，於2006年10月進行第一次核試爆，加入核子俱樂部。北韓2007年2月在「2-13共同文件」中表達「棄核換安全」的期望，提交核計畫申報書，關閉並封存寧邊核設施。2009年5月北韓進行第二次核測試，則確立了「擁核保安全」的國家安全戰略。

美國在小布希政府時期交替使用「遏制」與「接觸」戰略，北韓認為美國的敵視政策已成為其生存的最大威脅，若美國不放棄這種政策，北韓就不會放棄其核遏制力。針對美國的北韓政策，北韓也採取了以「緩和」對「接觸」、以「強硬」對「遏制」的政策回應。如柯林頓政府以「接觸」為主導的對北韓政策得到積極回應，雙方互派特使訪問，「朝美關係取得重大進展」；小布希政府採取以「遏制」為主的北韓政策，認定其為「邪惡軸心」，北韓則以「超強硬對待強硬」，通過核子試驗迫使小布希轉變對朝政策<sup>70</sup>。美國不僅恢復了雙邊直接對話，解凍對朝金融制裁，將朝鮮從「支持恐怖主義國家」名單中除名。

## 結 論

### 一、天安艦真相難以大白

自南韓跨國小組宣布天安艦是遭北韓魚雷擊沉，北韓立即否認後，天安艦的真相成為兩種：一種真相是美、日、南韓等民主

陣線所宣稱的北韓是肇事者<sup>71</sup>；另一則為北韓所宣稱是南韓執政黨為了拉抬選情所進行的政治操作，當地稱為「北風」，亦即透過北韓議題加溫製造南北韓緊張關係來拉抬選情。今年6月25日是韓戰60周年紀念日，南韓總統李明博在紀念儀式上對天安艦遭擊沈事件，呼籲北韓當局勇於認錯，但就中共與北韓而言，天安艦的調查報告排除北韓派員參與，只能算是南韓結合美日等國操作的國際輿論戰而已。

### 二、北韓將持續擁核自重

2003年開始的六輪六方會談截至目前為止仍無法解決北韓國家求生存的基本問題，2006年第一次核測試後，隔年2月六方會談的「2-13共同文件」中北韓表達了願放棄發展核武器的交換條件，關閉封存了寧邊核設施，但2009年5月北韓進行了第二次核測試後的局勢已經很明顯，「棄核換安全」的國家戰略已經揚棄，「擁核保安全」是金正日政權交接前的確立戰略，地理上以南北韓為主體的朝鮮半島仍是東亞的火藥庫，強權政治運作仍須仰賴中共對北韓的影響力，而非六方會談形式的多邊安全對話來防止戰爭的發生。

### 三、中共將持續支持北韓

自2006年以來北韓進行了兩次核測試皆受到國際社會的譴責，中共也公開反對北韓的挑戰區域和平與穩定的做法，但除了核問題外，北韓的背後支持者是中共卻是不爭的

註<sup>70</sup> 張慧智，「朝鮮國家戰略調整探析」，現代國際關係，2010年第2期，第30-35頁。

註<sup>71</sup> 台灣亦歸類於此陣營。

事實。即使金正日政權被西方社會再怎麼形容，如獨裁、腐敗、政策嚴重錯誤、國家鬧糧荒、即將崩潰等，中共仍保持戰略的高度來把握與維持兩國的傳統友誼，並未隨國際社會起舞，今年5月初金正日訪問北京時，胡錦濤公開表示兩國要保持高層交往以及加強戰略溝通，並在國際與地區事務上強化合作。

#### 四、朝鮮半島強權政治仍將持續

1950年韓戰迄今已滿60周年，朝鮮半島冷戰的遺風仍在，當時停戰協定簽字的兩方分別是美國與中共，而非南韓與北韓，自國際法層面而言，朝鮮半島仍停留在「停戰」階段，自國際關係強權政治而言，南北韓背後分別由美國與中共勢力支撐。依2007年美

國和南韓的協議，2012年以前若朝鮮半島發生戰爭，駐韓美軍擁有對韓國武裝部隊的戰時作戰指揮權<sup>12</sup>，由於今年3月份的天安艦事件引發朝鮮半島局勢緊張，南韓執政黨於今年6月決定把戰時作戰指揮權仍保留駐韓美軍手中。由此觀之，朝鮮半島以美中兩國為主的強權政治運作短中期內仍將持續運作，無法單純由南北韓兩國自行解決彼此之間的問題，亦即冷戰遺風依舊，強權持續運行。

#### 作者簡介

黃虹堯先生，國立中山大學大陸研究所博士，現任職於國防部整合評估室編輯。



S70-C救護直昇機（照片提供：葉秀斌）

註<sup>12</sup> 「韓國戰時作戰指揮權推遲移交引爭議」，新華網，2010年6月28日。