

中共海軍戰術戰法研析

海軍中校 劉傳宗

提 要：

內、國 外政治及軍事學者研究分析，中共遂行武力犯台登島作戰分先期作戰、登陸作戰、島上作戰等三階段。中共海軍在整個攻台行動中，其 驟依序為預先火力打擊作戰、奪取制海作戰、掃雷除障作戰、上船航渡階段、突擊上陸階段與保衛海上交通線安全。

二、本軍接獲當「中共可能發起猝然攻擊」預警情資後，各型艦艇開始向台灣東部海域實施「疏泊」海上機動，以確保戰力完整；於共軍登陸兩棲船團航渡期間，由海軍主導遂行聯合截擊作戰任務，期以擊滅共軍登陸部隊，阻止犯台企圖。

三、現行的台澎防衛策略採取的是「被動性防禦」，此種模式恐不足以因應共軍的挑戰，是否調整為「積極防禦、先制攻擊」策略，以嚇阻敵人進犯，確保國家安全，是筆者認為得討論的。

關鍵詞：先期作戰、登陸作戰、疏泊、不對稱作戰

壹、前言

兩岸的政治紛爭，形成兵戎對峙局面，就中國民族主義者觀之，台灣之於中國，就如同亞爾薩斯(Alsace)和洛林(Lorraine)內於法國，乃國土不可分割之一部分，也使得中共一再對海 外世人召告「不放棄武力犯台」。近年來中共挾其經濟力量崛起，軍事力量之擴張已遠遠超出自我防衛之範圍，規模也超出區域利益上之需要；根據日本防衛廳「2007 年度防衛白皮書」指出，中共快速軍事現代化的當面具體目標仍以台灣問題為主，且基於千餘枚導彈對準台灣、戰機、水面艦、潛艦等武器大幅更新數量倍增，除突顯對台的強大威脅外，更 明中共以武力犯台之可能性是確實存在的。本篇針對中共攻台作戰研析，並置重點於海軍戰術戰法部分，藉以增進本軍官兵「知敵」之共識，進而創新思維，制訂反制策略，俾確保海疆安全，維護台灣生存發展。

貳、中共攻台戰役戰術戰法

據國 外政治及軍事學者研究分析，中共對台工作指導是以政治、外交鬥爭為先，經濟、人文為體，若未見成效需採武力解決時，概分軍事威懾、警告打擊、海空封鎖、兩棲進犯等階段逐 提高軍事行動層次進行。前中 說兩委會副主席張萬年曾對武力犯台提出一套完整攻擊模式 明， 容摘要為「和平統一在盡最大努力後，被迫須以武力解放台灣時，應服膺高技術條件的指導原則，採首戰即決戰方式，先期要以導彈突擊配合空中攻擊，打擊台軍重要軍事戰略目標，在奪取制空、制海、制電磁權後，實行渡海登島作戰，以損小、效高、快打、速決的原則解放台灣〔註一〕。從以上之論述中，清楚勾勒出中共渡海登島武力犯台三 驟階段，作戰目標與手段摘要 明如后：

一、先期作戰

登陸數日或更長之時間以前，奪取台海作戰區 之制電磁、制空與制海三權，並削弱我海、空戰力達百分之五十以上之目標〔註二〕。

(一) 奪取制電磁權

運用二砲部隊導彈遂行遠程火力突擊，癱瘓打擊我作戰指揮、管制中心、戰略偵察、預警系統、軍事通信、情報樞紐及電子戰中心等重要目標，以瓦解我作戰系統，削弱我戰場控制能力，達成作戰區制電磁權由共軍掌控之目的〔註三〕。

(二) 奪取制空權

奪取制空權之初期，仍續以二砲部隊導彈針對我空軍基地、防空系統等軍事目標，摧毀我作戰體系，並集中火力破壞我機場跑道、滑行道，為空中突擊創造有利條件，減低空中兵力進攻作戰行動損失；待我空軍戰機無法升空遂行防空作戰，則改採較節約之方式，以空中兵力持續對我之防空陣地、指揮中心、預警中心，進行毀壞性打擊，殺傷人員，破壞地面武器裝備和防空預警和導引雷達等〔註四〕，以達成作戰區制空權由共軍掌握，建立空中航道輸送帶，並廣續火力打擊，削弱我反制作戰能力。

(三) 奪取制海權

共軍武力渡海犯台作戰成功與否之關鍵在於能否奪取制海權。綜整 1997 年中共國防大學海軍指揮學院院長李鼎文中將與教官成堅少校發表有關海軍在聯合渡海進攻戰役指導與運用論文中觀點，略以「登島作戰之海上戰役，主要由海軍兵力承擔，任務是奪取和保持登陸海域的海上控制權，作戰對象是敵大中型水面作戰艦艇、灘頭防禦兵力與水中障礙。初期以打擊殲滅敵海上有生戰力，奪取戰役地幅 的制海權；在戰役地幅外側，敵海軍可能來襲方向，建立封鎖柵，保持戰役地幅 的制海權直至戰役結束，以為登陸部隊順利上陸與後續支援作戰〔註五〕」。另中共前東海艦隊司令員楊玉書中將曾表示「登陸作戰就是海上輸送線的建立，沒有或失去制海權，渡海作戰便失去保障〔註六〕」。從以上中共海軍高、中階軍官論述中，整理出中共登島作戰奪取制海作戰 驟與目標如下：

1. 預先火力打擊作戰

於奪取制空權期間，以二砲部隊與空中兵力交互運用方式，對我海軍基地、港口、修造廠、彈藥庫、油料庫、雷達站、通信與作戰指揮中心等重要作戰體系進行破壞打擊，以癱瘓削弱我海軍作戰潛力。另運用水雷、潛艦、中、大型水面艦對台灣周邊海域航道與重要港口進行封鎖，對散泊海上之制海兵力，則以佯攻、欺敵、誘騙等積極方式，集中航空兵、水面艦、潛艦等，以優勢兵火力，抓住重要戰機，主動積極尋殲我軍之海上主力，達成削弱我海軍戰力百分之五十以上之目標。本階段作戰期程不以時間劃分，端視是否削弱我海、空戰力之百分比目標達成與否，決定是否進入下一作戰 驟階段。

2. 奪取制海作戰

在達成削弱我海軍戰力已達百分之五十後，遂以任務轉換方式調整兵力運用，統合潛艦、大、中、小型水面作戰艦艇，於台灣海峽南、北形成各一道道重層的屏障阻柵，阻我海軍艦艇進入台灣海峽，以保障台台北、中、南均能建立一條完整的海上輸送帶，確保登陸部隊與所需後勤補給安全的送達作戰區；期間仍廣續打擊我海軍主力，確保台海制海權之完全掌握。

二、登陸作戰

主要軍事行動為登陸作戰部隊裝載上船、航渡海峽、突擊上陸及建立戰役登陸場 。中共海軍於此一階段重要

作戰 驟與目標 明如下：

(一) 掃雷除障作戰

為了確保登陸部隊海上運動階段至突擊上陸攻擊發起之行動安全，在掌握台海制海權後，為建立安全的「海上輸送帶」，需先以掃、獵雷艦在規劃的「海上輸送帶」航道上進行水雷探清掃工作，破除後續登陸部隊之行動障礙，此障礙依據中共國防大學教官 祖海中校所述，包含沿海抗登陸的小型兵力〔註七〕，也就是涵括我進駐戰備漁港的錦江級艦與飛彈快艇等輕快兵力，以保障登陸部隊海上輸送安全。

(二) 上船航渡階段

解放軍深知登陸戰役中，上船航渡階段防禦力最脆弱、目標最明顯、行動時間又長，極易遭受我方之攻擊造成慘重之傷亡，因此能否協同各兵種成功掩護和護送登陸輸送部隊安全渡海，關鍵主軸在於制海權與制空權之掌握。中共海、空軍在此一期間，應密切協同，繼續伺機殲擊我海上兵力，置重點於抵抗我海上與空中作戰兵力對登陸編隊艦艇之突擊行動，保障登陸部隊航渡安全，順利抵達預定登陸海域遂行作戰〔註八〕。

(三) 突擊上陸階段

集中二砲、空軍、海軍、特種部隊等燬壓我抗擊登陸作戰屏障工事，破除水際灘頭障礙，開闢寬度足滿足一個登陸營上岸展開之水上航道後，以營為基準單位編隊展開向灘岸衝擊運動，展開登陸作戰攻勢；上陸後之兩棲作戰，因非本文研究重點，不多作贅述。

三、島上作戰

主要任務為登陸部隊實施戰役割裂、機動殲敵、城市奪保及奪取要域；而此一期間，中共海軍任務為保衛海上交通線安全，確保登陸部隊上陸後所需之後勤輜重與增援部隊源源不送達作戰部隊，完成佔領台灣之終極目的〔註九〕。

參、現行我海軍因應共軍攻台戰役兵力運用

針對共軍攻台戰役行動，國軍因應與兵力運用作為，可從1996年台海飛彈危機與國防部對外提供的演習新聞稿資料 容看出端倪，整理概略區分「戰力保存」、「截擊作戰」、「國土防衛」三階段〔註十〕。當接獲「中共可能發起猝然攻擊」預警情資，我政府即下達動員令，全民動員機制完成開設，陸軍地面部隊進入戰術位置尋求掩蔽，海軍各型艦艇開始向台灣東部海域實施「疏泊」海上機動〔註十一〕、空軍西部戰機向東部轉場進駐實施「疏遷」〔註十二〕，以防範中共先期作戰攻擊行動中對國軍造成損失，確保戰力完整。為擊破共軍登陸企圖，在掌握判明共軍登陸部隊兩棲船團企圖與動態後，空軍當爭取局部空優，海軍應創造有利海上截擊態勢，集中主力形成優勢，並聯合空中、岸置、水下等兵力，遂行海上聯合截擊共軍登陸部隊任務〔註十三〕。當中共登陸船團進入泊地水域，由陸軍主導聯合集中海、空軍兵力遂行聯合兩棲泊地攻擊任務，在削弱共軍登陸部隊戰力後，完成灘岸決勝的台澎防衛作戰任務〔註十四〕。

說更清楚 明我海軍在共軍攻台戰役之攻、防行動因應作為，整理共軍攻台戰役行動階段、兵力運用與作戰目標 容如表一) 與我海軍防衛行動簡表(如表二) 供讀者參考。

肆、海軍防衛作戰問題之探討

國軍對台澎防衛作戰中強調是承受共軍第一擊後，採行的自衛反擊行動，因此在兩岸開戰的攻、防初始，部隊戰力的保存就顯得非常之重要，才能在截擊作戰時傾全力的一舉殲敵於半渡。在這樣的概念下，我海軍規劃出的作戰行動，只能在共軍先期作戰階段一直遂行「海上機動待命」，欠缺主動性與積極性。當共軍登陸作戰航渡時，希冀能完全成功的截擊登陸船團，進而擊滅共軍犯台意圖，但是後續的「聯合泊地攻擊任務」，卻似乎隱含著前面截擊作戰的不能成功。現僅就個人對海軍在防衛作戰行動中觀察到的幾個問題， 明如后：

一、艦艇出海執行機動待命之時機如何選定

共軍在服膺「高技術條件」的指導原則，採「首戰即決戰」方式，達「損小、效高、快打、速決」之目的，部署台海當面千餘枚的導彈，必為第一擊之首選，若海軍未及時出港，在第一擊後戰力能保存多少就是一個嚴重的問題，因此預警情資要如何獲得的問題就非常重要。然而就算預警情資獲得問題解決，但出港後百餘艘作戰艦艇的後勤燃油補充問題，又是一個難解的課題；這不只是海軍面對的考驗，當兩岸開戰，中共必定會在台海周邊甚至南中國海等海域截斷我石油輸入交通線，屆時燃油戰備儲存量也關係著我國能撐多久的問題。

二、「疏泊」能否達成戰力保存之目的

海上機動待命的「疏泊」作為，就是希望能在截擊作戰發起之前，海軍的戰力能完整保存，但最大的爭議在於作戰初始，我海軍主戰兵力向東部海域疏泊，截擊作戰發起時又需折返接近甚至投入西部台海戰場，一往一返期間，遭受共軍水下潛艦與空中兵力 兩層皮〔註十五〕。再則是海上機動期間，面對敵人襲擾式攻擊情況下我主戰艦艇經常高速運轉的燃油與裝備損耗、接敵彈藥戰耗如何來補充，都是海軍必須嚴謹面對克服的困難，海軍戰力保存的目的是為了後續能投入戰場發揮戰力，倘若此一問題不解決，就算海軍艦艇全都保存下來，對防衛作戰也是毫無意義的。

三、如何指管通情監偵(C4ISR)問題

海軍艦艇在海上機動待命，期望能保存戰力待共軍最脆弱的時刻---登陸船團航渡海峽時，傾全力的殲滅共軍部隊，這個時機將會在何時出現，完全取決於共軍。因此對海軍而言，海上疏泊期間持續性的情資獲得就非常的重要，特別是共軍渡海發航的時間點，也關乎我海軍截擊作戰攻擊發起時機與截擊海域地點之選擇，要如何掌握並情傳海上疏泊的各作戰支隊，含括監偵、情報與通信問題要解決。另截擊作戰成敗關鍵在於統合戰力的發揮，假若海軍已掌握判明了共軍行動，接著即是下達截擊作戰決心與調整制定的作戰計畫，清楚明確的傳達給各個海上運動支隊，以至所有的海上運動作戰單艦潛艦。當然空中作戰兵力與岸機火力協同調度，也必須藉由通信系統協助解決，此指管問題非海軍單一軍種面對的，畢竟以海軍為主軸並統合三軍的聯合截擊，是國防部就「決戰境外」概念擊潰進犯共軍於海上所訂定，不讓戰火延燒至台灣的防衛計畫，有賴國防部統一指揮管制，以確實發揮三軍統合戰力。

四、最根本的通信系統問題

前面雖已談過指管通情監偵(C4ISR)問題，但通信問題更是其中關鍵，一切指管情監偵作為，唯有倚賴強大的通信系統方能發揮順遂有效。當前我方作戰艦艇並無普及的衛星通信系統設備，在共軍第一波導彈及隨後接踵而來的空中攻擊行動中，我本島通信中心與中繼站台必為敵人攻擊的重要「穴點」，攻擊之後是否仍能存活

繼續並有效運，作支援因應作戰生的大量通信需求，是得關心探討的課題。

伍、分析與建議

觀察解放軍國防大學自1996年台海飛彈危機之後迄今所發表的登島、攻台作戰等一系列相關論文與研究報告，**步機變**，作戰程序與驟大致就如本文第貳節所簡述之容，並無大幅更迭。反觀我方在次重大演訓中，均以此作為想定基礎架構，苦思如何方能克敵制敵，就如同考試般，老師已完成出題，正等著學生作答，要如何破題，有賴我全體官兵同仁聚集智慧，集思廣益。事實上台海安全維護任務之執行，雖聚焦於我國軍官兵，但非海軍或國防部即能完成，仍需統合政府各部會與全民力量，方有達成之可能。以下僅就個人體認，提出分析建議以供參考，期能達磚引玉起共鳴之效：

一、認清共軍「首戰即決戰」指導的衝突

共軍「首戰即決戰」的對台作戰概念，似乎認定戰爭初始先期作戰階段對整個戰局具決定性影響，但此一概念**狀**實際執行上必須具備大量常備正規兵員，在不需動員況下以應付戰爭初始之先期作戰兵力需求，而其庫存武器彈藥不需其工業生的後勤補給支援，便足以贏得初始的制電磁、制空、制海三權。但檢證中共一連串軍事事務改革，近幾年來共軍所謂因應「高科技局部戰爭」的大量裁軍動作，是否意味著短期台海沒有發生戰爭的可能？又或者是共軍對未來台海戰役形態的體認，做出不需要大量兵力的結論？這些相互矛盾而與「首戰即決戰」用兵概念生衝突的現象是得注意的。

二、採行以彼之道還施彼身的「不對稱戰爭」策略

1998**兩**底中共空軍政戰部喬良、王湘穗兩位大校合著「超限戰」乙書，容強調「超限戰是一種以小博大的不對稱式戰爭；是一種小國面對大國或窮國面對富國的戰爭」，書中也介紹各種各類超限手段，涵括傳統軍事、超軍事與非軍事等各類行動，引起各界廣泛熱烈討論；此種不對稱戰爭，於2000年美國所發生的911恐怖攻擊事件中，更得到檢證獲致「邪惡軸心國家〔註十六〕」的迴響。當然恐怖攻擊行動違反人類普世價，不受國際規範所允許，但是其他如「網路、金融、經貿、技術、經援、媒體、心理」等手段，均屬我方可運用也容於普世規範之強項。「不對稱戰爭」是以弱戰強的軍事對抗，中共軍方為能與美國抗衡研究出如何以不對稱戰術擊敗美國的戰略、戰術，台灣更應該在不對稱戰術中找出解放軍的弱點，同時利用發揚自己的長處。例如大陸實施多年的胎化政策，單一子女家庭相當普遍，在經濟起飛以後可能無法承受戰爭的重大傷亡，而經濟發展肇生的追求利益社會風氣，都將是利我方運用心理戰術生影響的；此外台灣發達的資訊與金融業，應多加參與中共銀行、股市、通訊、傳播、交通、電力等基礎建設工程，以充分掌握可資利用的弱點，便於戰時「以其人之道還制其人之身」，運用非正規手段達成作戰之目標。

三、運用多種管道，充分掌握情資

徵台海的防衛作戰中，不論我們將採行當敵人一有行動候即斷然攻擊的積極型防禦作戰，或者是承受第一擊之後再行反應的被動式防禦作戰，情資的掌握都將是作戰成敗之關鍵。當前兩岸經貿互動關係密切，大量台商在對岸為經濟打拼，相信這群台商中的大多數，都對台灣這塊土地有著無法割捨的認同，只要國安、軍情機構能稍加整合，必能掌握共軍決定攻台前龐大的正規兩棲兵力於當面大幅調動的情資與發航確切時間。另外中共部署於當面的導彈部隊均為機動車載式，可用來打台灣，當然也可能瞄準北京城，所以中共平時必定嚴加控管，**徵**攻台前須先解除嚴密控管再進入戰術陣地，利我方以情蒐方式獲得候，於發起攻擊前，完成艦艇出港海上機動待命任務。

四、集中各方力量，落實嚇阻戰略

古典嚇阻理論強調對敵人嚇阻的可信度在於相對性摧毀敵資的能力。台灣對中共當政決策領導階層者的合理假設是重視大陸的人口和經濟，而中共的經濟就像大多數國家一樣，需要勞動力及工業基礎以生並維持他們的國力；當前中共在沿海地區的都市，已變成其在工業及經濟發展中不可或缺的一部分，因此台灣對中共的嚇阻力量，或可建築在保證摧毀中國大陸高經濟效益區的基礎上。此外中共軍方誇稱能以速戰方式，24**兩**時封鎖台灣、36小時摧毀軍事設施、48**兩**時可使台灣全島資訊及市場機制癱瘓〔註十七〕；如何反制共軍「資訊電戰、接管對我軍、政、經全方位速決」行動，惟有保證付出高戰爭代價(□**由**國效應及軍、經負荷方為**嚇阻**戰略關鍵之所在。台灣固難承受冗長的消耗戰，但拖長戰爭也會惡化中國部的不穩定，導致北京政權的顛覆；假如速戰速決是解放軍的計畫，台灣的軍事力量與作戰策略、用兵計畫、後勤作為就應當阻止其短期獲勝的可能，以達到最大的嚇阻可信度。

五、遵循國防戰略，賡續籌建嚇阻兵力

當前我國防戰略「有效嚇阻，防衛固守」，應循「嚇阻為先、防衛為後」積極整建潛艦兵力與研製戰術巡弋飛彈等嚇阻戰力。若海軍能整建一支強大的潛艦部隊，即便中共在犯台導彈第一擊中，將我海、空戰力摧毀大半，只要潛艦能存活，對中共爭奪制海或渡海進犯都是重大的威脅；另外潛艦還能部署於南中國海，伏擊自中東裝載原油駛返中國大陸的油船，或隱伏於上海、寧波、珠海、香港等當面重要外港襲擊中共貨船，截斷中國大陸經濟發展仰賴的命脈—海上交通線，削弱敵人持續戰力，為嚇阻戰力第一首選。此外亦應積極研製精準的巡弋飛彈，當共軍於我當面集結將採取行動同時，即斷然以精準巡弋飛彈攻擊共軍機場、港口，制壓、遲緩解放軍登陸行動，爭取有利防衛態勢，瓦解敵人登陸企圖。

六、多方仔細觀察分析，找出中共致命單門

從戰史研究中，奇襲之所以多能成功，主因在於被奇襲之一方，其預警能力及反應機制均具嚴重缺陷，因此有**數**利用預警機制的**第一**就是瞭解其先天限制與功能極限。再好的預警系統也有偵測死角，更何況執行情報分析與研判的人員也可能犯錯；同時就算整體預警機制能提供正確預警，決策單位也不一定能即時做出回應，而遽就牽文人政府與軍方互動，也就是國家安全機制的有效性問題。中共當局在003年面對SARS風暴一開始採取管制媒體封鎖消息的態度，當疫情逐擴大蔓延將無法控制時，才調整以稍開放姿態面對問題，並請求世界衛生組織WHO支援協助。2008年初因氣候變化的反聖嬰現象，由北迄南京廣一線上發生的暴風雪天候，致京廣鐵路阻斷燃煤無法南運；當危機發生之初，中共當局仍保一慣「對外封鎖消息、對事漫不在乎」的處理問題態度，導致後續發生無煤發電、外商工廠被迫斷電停工。期間恰逢農曆新年，大批湧入廣州車站的返人潮，因北返交通中斷受阻而秩序大亂，消息曝光才引起中共當局關注，最後動員解放軍以人力鏟冰融雪，與廣州車站前強勢的維持秩序，才解除此一危機。可見中共基礎建設脆弱，電力供應的不穩定，而動用人力鏟冰融雪所

投下的大量融雪化學藥劑，隨著春暖冰融流入河流及水源地，另在春節運輸期間，京、廣一線鐵、公路沿線上人們隨處生的排泄物與製造的垃圾，均嚴重的染環境生浩劫，在在考驗著中共執政當局。從以上二例不難發現中共的預警機制與決策單位危機處理能力是脆弱的，亦是我們未來可以利用與痛擊的罩門，惟解放軍動員後面對問題克服困難的行動力，也是不容小覷的。

銳、整建精 打擊部隊，適時投入戰場

1996年台海飛彈危機之後，中共南京軍區即於台海當面第三十一集團軍整建成立一支具機動性高、攻擊力強**銳精** 拳頭打擊部隊。為了因應解放軍拳頭部隊的威脅，台灣應建立一支三軍聯合、高專業度、機動性強的快速反應部隊，以應付敵人可能發動的猝然攻擊行動。此一部隊應在軍事衝突之中扮演決定性之角色、取得對之優勢，其他部隊則應負責支援性的任務。就如同毛澤東的「你打你的、我打我的；你到我家來、我到你家去」主動防禦戰略一樣，國軍可在基本上為防禦的戰略架構裡，採取戰術攻擊的行動，針對大陸沿海地區發動攻勢作戰。國軍部隊所採取的防禦作為，不應只是單純防禦，應具備在解放軍攻擊行動中發起主動攻擊能力，以使共軍有所顧忌，當進犯台灣的同時，仍需防備著沿海重鎮隨時可能遭受的攻擊的風險，期使不敢貿然行動。

八、強化軍事透明機制，建立全民國防信心

為了強化嚇阻能力，國軍應儘可能將自己的軍事透明化。方法之一就是實施一系列高強度的軍事演習。舉例來說，以色列的國防軍就經常演習以維持其高度戰備，除享有快速反應的名聲之外，也增加以色列傳統軍力的嚇阻力量。日本自衛隊也是如此，日本陸上自衛隊的年度富士火力演習、海上自衛隊的海上觀 式、航空自衛隊的戰競，及其他各式規模不等的演習及跨國聯合軍演，使日本自衛隊成為世界最透明，而且戰力也最強大的軍隊之一。我國防部可藉由開放如漢光、聯興、聯翔、聯勇、海鯊等三軍聯合實兵演訓供民眾參觀，或公布武器系統~~兩~~統的作戰測試與評估結果，如中科院可以公開測試自力研發圓週公算誤差在數公尺 的精確導引飛彈，這樣的開放參觀與測試報告，除可加強大眾對國防的信心外，也可以向對岸的敵人發出強烈的嚇阻警訊。

陸、結語

台澎防衛作戰中，一直以來所採取的是「被動性防禦」策略，也就是在遭受共軍攻擊後，再行反擊的作戰模式，此種模式當然連帶影響著國軍的建軍備戰。然中共作戰模式、科技發展與兵力投射能力等，均已今非昔比，就地理環境的現實而言，以往我方仰賴的屏障，所謂的台海天險已不足恃，要如何因應挑戰，達成防衛任務，應從現實時空環境來考量，跳 以往窠臼。棒球賽局中僅靠防守是無法獲得勝利的，只有攻擊才能獲取致勝的分數，以世界球賽為例，古巴隊是世界著名的強隊，隊中投手與守備球員相較於其他隊伍並未特別出色，但卻擁有強大打擊能力，從一至九棒皆能轟出全壘打，成為古巴隊 在世界大賽中獲得勝利重要關鍵，印證了「攻擊就是最佳的防守」此一理論。若將此理論套用於防衛作戰，吾人當改行「積極防禦、先制攻擊」策略，以因應共軍挑戰威脅。「外力不足恃，男兒當自強」兩岸若不幸發生衝突，最終是要兩千三百萬全體人民共同承擔，防衛台海安全不容假手他人，追求勝利是不可能冀希於敵人的仁慈，應戒慎恐懼，預想攻、防各種情境與應變方案，精進戰備，防阻敵人犯台行動之可能。

註釋

註一：胡文龍，《聯合封鎖戰作戰研究》，北京：國防大學出版社，1999年3月版，頁33-34。

註二：梅林，〈中共軍隊登陸戰役先期作戰〉，《中共軍事研究論文集》，台北：中共研究雜誌社，2001年1月，頁232-233。

註三：王文榮，《戰略學》，北京：國防大學出版社，1999年，頁357-358。

註四：劉明濤、楊承軍，《高技術戰爭中的導彈戰》，北京：國防大學出版社，1994年10月，頁5-6。

註五：李鼎文，〈論海軍兵力在聯合渡海進攻戰役中的地位與運用〉，《高技術條件下戰役理論研究》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁196-205；成堅，〈登陸戰役中海上戰役指導的幾個問題〉，《高技術條件下戰聯合兵種作戰》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁106-162。

註六：楊玉書，〈試論聯合登陸戰役中奪取和保持制海權問題〉，《高技術條件下戰役理論研究》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁200-203。

註七：祖海，〈登陸戰役三軍聯合掃雷破障研究〉，《高技術條件下聯合戰役與兵種作戰》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁440-442。

註八：成堅，〈登陸戰役中海上戰役指導的幾個問題〉，《高技術條件下戰聯合兵種作戰》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁148-149。

註九：國防大學科研部戰役教研室編，《登陸戰役的特點與要求》，北京：國防大學出版社，1997年版，頁151-162。

註十：王宗銘，〈2012年共軍航母攻台，台軍殲敵於北海岸〉，《東森新聞報》，news.yam.com/ettoday/politics/200704/2007042419909.htm，2007年4月24日。

註十一：樂義，《捍衛行動1996 台海飛彈危機風雲》，台北：黎明文化事業股份有限公司2006年10月，頁71。

註十二：同註十一，頁109。

註十三：同註十。

註十四：同註十一，頁110。

註十五：同註十一，頁110。

註十六：「邪惡軸心國」起於美國總統布希2002年在國情咨文中對北韓、伊拉克、伊朗等倡導支持恐怖主義與尋求發展大規模殺傷武器國家，提出的批判。

註十七：朱延智，《台灣安全》，台北：幼獅文化事業股份有限公司，2000年，頁102。