

由英法海上爭霸史淺析柯白海洋戰略

海軍上校 胡志泓

提 要：

一、從 17 世紀至 19 世紀，歐洲的兩大強權－英國及法國，在海上進行了長達二世紀的海上爭霸，這段歷史常常被許多研究海軍戰略的學者做為研究的依據，柯白也根據上述的歷史完成了「海洋戰略原則」一書，及著名的「三 C」理論－聯合、封鎖、護航。

二、七年戰爭(1756-1763)、美國獨立戰爭(1775-1783)、拿破崙戰爭(1797-1815)是三個主要的戰爭階段，也是影響陸上作戰及整體戰爭成敗關鍵的戰爭，為本文主要探討之重點。

三、英國島國特性及其相對於歐陸的地理位置，國家命脈在於確保海上交通線，柯白從研究歷史中發現，英國應使歐陸的敵人受限於陸地才是根本的方法。因此在歐陸尋求陸權的盟友以牽制拘束敵人，同時封鎖歐陸對外的海路，以確保海外資源的獲得，再伺機殲滅與制海，是一種「間接路線」的思想。

關鍵詞：柯白、制海、海洋戰略理論

壹、前言

從 17 世紀末至 19 世紀初，歐洲的兩大強權－英國及法國之間，為了爭奪海上的霸權，總計進行了六次階段性的戰爭，英國著名的海洋戰略學家－柯白爵士(Sir Julian Stafford Corbett, 1854-1932)根據這段歷史，在其著作中提出了許多海洋戰略的理論及原則，本文主要探討後三個階段－七年戰爭(1756-1763)、美國獨立戰爭(1775-1783)、拿破崙戰爭(1797-1815)相關歷史，並淺析相互之間的影響與關係。英、法兩國長時間的爭霸期間戰場包含歐洲及在全球各地的殖民地，也包含海上及陸上的爭戰，但本文將以「海權」及海戰對陸戰所造成的影響為討論的重心。

在對這三場戰爭有更深入的瞭解前，我們必須將時間的場景回溯至 17 世紀末、18 世紀初，事實上，英、法兩國在七年戰爭前已經發生了三次階段性的戰爭，而前三場戰爭的結果也對後來雙方態勢產生重大且直接的影響：

一、英國皇位繼承戰爭(1689-1697)

在這場戰爭的巴佛勒海戰中，英、荷海上聯軍重創法國位於大西洋的布勒斯特艦隊，並使法皇路易十四意識到，法國不可能同時保持並發展強大的陸軍及海軍，經過取捨後他犧牲了海軍並把力量全放在對歐洲大陸的稱霸；而放棄海權的結果，使英國海外貿易更興盛，法國的經濟崩潰，而不得不向英國求和〔註一〕。

二、西班牙皇位繼承戰爭(1703-1713)

這場戰爭英國獲得地中海通往大西洋最重要的戰略位置－「直布羅陀」，也因此導致法國位於地中海的土倫艦隊及大西洋的布勒斯特艦隊的兵力分離；另外英國

同時也因為佔領地中海的米諾卡島而獲得封鎖土倫港的最佳基地，此時的英國已經在海權的爭奪中獲得戰略的制高點〔註二〕。

三、奧地利皇位繼承戰爭(1740-1748)

這場戰爭最初是奧地利與普魯士間位於歐陸上的作戰，法國由於希望藉由通過戰爭瓜分奧匈帝國的領土，因此站在普魯士的一邊，英國為了對抗法國選擇支持奧地利；結果在陸地上普魯士佔領了奧屬地西里西亞，海上部分在地中海，英、法間的土倫之役，英國則佔了上風，這些結果都導致後來的「七年戰爭」爆發的直接原因〔註三〕。

上述三階段與法國的海上爭霸中，英國取得了較佳的戰略態勢，其原因主要是確立了兩個主要作戰方針，也是爾後相關海戰戰略的基礎，一是掌握「直布羅陀」的地理戰略優勢，有效阻止了法國土倫及布勒斯特艦隊在海上實施「兵力集中」的可能性；二是盡全力將法國艦隊「封鎖」在港內，無法形成有效的制海兵力。

貳、英、法兩國的戰略—「七年戰爭」前的態勢

奧地利皇位繼承戰爭之後，奧地利一直處心積慮的想收回西里西亞的失地，於是與法國及俄國結為同盟，希望在歐陸上孤立普魯士，普魯士的腓特烈大帝遂與英國結盟，由於英國的加入，使得戰場又帶到海上的海權爭奪。

英國在這一階段所使用的大戰略是當時的國務大臣庇得(William Pitt)所提出的原則，這樣的原則事實上是延續過去與西班牙、荷蘭和法國作戰時所奉行的戰略，就是要聯合其他的陸權國家聯盟來對抗一個主要的陸權國家。庇得的大戰略分為「攻勢」及「守勢與牽制」兩部分，「攻勢」的部分主要是藉由英國當時在全球海上的優勢攻擊法國及西班牙在海外的殖民地，如此不但可以擴大自己的版圖，同時可以發展貿易創造財富，並利用增加的財富支助在歐陸上的盟邦—普魯士。「守勢與牽制」的則包含兩部分：

一、英國海軍必須「封鎖」法國海軍並伺機殲滅之。

二、英國在歐陸的主要盟友是普魯士的腓特烈大帝，希望藉由普魯士在歐陸上牽制法國的人力、物力並消耗其財富，以防止法國建立更強大的艦隊，衝破英國的封鎖去救援其海外的殖民地〔註四〕。

法國對抗英國海上優勢的戰略則包含三部分：

一、對英國海上貿易航運進行剽襲。

二、加強防守法國位於海外的殖民地。

三、擬定入侵英國本土的計畫〔註五〕。

由於當時英國海軍海上的優勢〔註六〕，使得法國的目標一直無法實現。

參、三場戰爭的評述—以海戰對陸上態勢的影響評析

一、七年戰爭(1756-1763)

1748年於奧地利皇位繼承戰爭結束後，參加簽約的國家均不滿意合約內容，其中最主要的紛爭有二：

(一)歐陸部分，奧地利對於將西里西亞屬地割讓給普魯士一直心存芥蒂，處心積慮地想將失地收回。

(二)英、法兩國對於在北美洲阿帕拉契地區，尤其是俄亥俄山谷及大湖區以南地區殖民地的主權發生爭執。

與前一次奧地利皇位繼承戰爭不同的是，英國為維護其於普魯士小邦漢諾威選侯的利益轉而與普魯士結盟，奧地利為收回失土轉而與法國結盟，當七年戰爭於 1756 年展開時，國際政治外交的現實與國家的利益讓「昔日的朋友」已經變為「今日的敵人」。

(一)米諾卡島之役(如圖一)

法國為遂行貝萊勒元帥所提出的計畫(見註五)，首先必須收回 1713 年於西班牙皇位繼承戰爭中被英國所佔領的米諾卡島，並藉此開放法國土倫艦隊長期被英國地中海艦隊封鎖的不利態勢。在 1756 年 4 月中旬，法國由格里森侯爵統率，以 150 艘運輸船載運 15,000 名陸軍及 12 艘海軍戰艦支援下，由土倫港出發登陸米諾卡島；英國為支援該島作戰遂指派海軍上將約翰丙爵士率 13 艘戰艦於 5 月 20 日抵該島外海，雙方艦隊隨即展開海上戰鬥，英國約翰丙爵士因拘泥於英國海軍戰術規程教條之規定，喪失了海上作戰時的戰術優勢，導致作戰失利。一個月後法國佔領了米諾卡島，重新獲得西地中海地區海上優勢，為打通海外殖民地之交通線以支援陸上作戰之需求，成功的邁開第一步〔註七〕。

(二)拉古士灣及奇布倫灣海戰(如圖二)

1759 年夏季，法國為執行其入侵英國本土的戰略計畫，駐土倫港法國地中海艦隊司令克羅上將奉命將其兵力與駐布勒斯特之法艦隊會合。由於當時英國波斯卡文上將正對土倫港實施封鎖，克羅上將趁波斯卡文上將將艦隊帶回直布羅陀整備而暫停封鎖之際，利用夜暗及強勁東風之助，率領 12 艘戰艦安全通過了直布羅陀海峽準備前往布勒斯特；隨後因行蹤被英巡防艦發現，波斯卡文上將乃率英國艦隊 15 艘自後追趕，在葡萄牙海岸附近發生激烈海戰，英國擊敗法國艦隊，並把殘存之法國艦隊趕入拉古士灣。造成法國土倫艦隊無一軍艦能夠抵達布勒斯特會合，使得法國入侵英國計畫受阻。

1759 年秋季，法國布勒斯特艦隊司令康法倫上將企圖從英國霍克(Hawke)上將長久封鎖中脫逃。由於強烈西北風暴使布列塔尼海岸處於下風側，英國執行封鎖的艦隊折返英倫的海港避風；康法倫即利用英國艦隊離開之際，於風勢減弱時率艦隊出港，他希望在拜耳島附近掃蕩英國巡防艦，然後避過英國的海峽艦隊以支援可能進行的一次對蘇格蘭登陸戰。但是霍克所率領的英國艦隊很快的回到原海域，並在奇布倫灣外海追擊法國艦隊；英艦隊不顧強勁風力和黑夜將臨，全面追擊法艦隊，並把逃逸之法艦趕入危險而多礁石的海灣中。一夜激戰後，英國艦隊獲得全面性勝利〔註八〕。

拉古士灣及奇布倫灣兩次海戰中，英國所採取主動追擊接敵的戰術，都獲得全面性的勝利，其對陸上態勢之影響如下：

1. 按照庇得大戰略的原則，英國主要「攻勢」是在海外進行，拉古士灣及奇布倫灣海戰勝利之後，英國獲得控制海上交通線之利，利用海上優勢來對法國和西班牙的海外殖民地進行攻擊，佔有殖民地而擴大英國的版圖並發展財富，並用以支

助在歐洲大陸上的盟友－普魯士。

2. 法國入侵英國本土計畫的先決條件是土倫艦隊和布勒斯特艦隊在英倫海峽會合，但前者在拉古士灣之役中被波斯卡文摧毀，後者則在奇布倫灣被霍克所殲滅，使入侵計畫落空，英國得以確保英倫三島的安全。

七年戰爭之後，法國海軍的力量已被澈底擊垮，陸上力量也受到沉重的打擊，幾乎喪失了所有海外重要的殖民地，但七年戰爭並不是英、法兩國爭霸的結束，之後的美國獨立戰爭及拿破崙戰爭期間，兩強之間依然延續海權之爭奪。

二、美國獨立戰爭(1775-1783)

七年戰爭之後，法國念念不忘復仇，爲了奪回失去的海上優勢，法國開始積極的重建海軍，各個團體及城市紛紛捐資建造新艦船，這場運動很快的就爲法國重新建立了一支相當規模的海軍。反觀英國海軍於七年戰爭之後，發展處於停滯狀態，因經費的濫用，軍官只能領取一半的薪水，並解散了許多水兵〔註九〕，更糟糕的是當時英國政界的貪瀆風氣也漫延到海軍部：用以維修及改裝軍艦的經費不知去向，待修艦卻任其在船塢內腐朽，當美國獨立戰爭爆發時，英國海軍的數量及質量均處於不佳的狀況。

由於七年戰爭後英國著重於重商主義，希望由殖民地獲取更多的利益挹助英倫本土的需求，因此加強對殖民地的高壓權威統治，最後由於對北美地區白人移民自由選舉議會的約束、貿易的限制及嚴苛的稅法終於引發對宗主國不滿，掀起了一場爭取獨立的革命戰爭。

1775年4月19日英國與華盛頓所率領的美洲民兵首次在勒克辛頓發生戰鬥，1776年7月4日北美十三洲簽署獨立宣言宣布美國獨立。1777年，美軍在薩拉托加一戰勝利之後，法國加入成爲美國獨立戰爭的盟邦，也使戰爭的性質由內戰轉變成國際性的戰爭。此時法國的加入使英國意識到，這一次的對決是在歐洲大陸上沒有盟邦牽制法國的狀況，基本上這是違反了英國長期以來所遵循的大戰略方向。由於這次法國在歐陸上沒有敵人，因此不必耗費資源於陸上作戰，也不會有邊境威脅分散其注意力，故可集中戰力對付英國，甚至進一步掌握英倫海峽制海權，一舉入侵英倫本島湔雪前恥。另一方面美國獨立戰爭自此以後成爲華盛頓爭取法國艦隊投入戰役的一段歷史，因爲華盛頓深刻的瞭解美國陸上作戰的成功必須仰賴法國艦隊海上作戰的支援〔註十〕。

美國獨立戰爭期間，英、法(美)之間在歐洲及美洲海域發生了十二場海戰，其中以1781年9月5日之乞沙比克灣海戰亦稱維吉尼亞海戰或亨利角海戰，可說是一場最重要且對陸上態勢有決定性影響的海戰(如圖三)〔註十一〕。在評析本次海戰前，需要對戰前雙方態勢有概略性瞭解：1781年時，英國陸上主要部隊分別由總指揮克林頓爵士統率駐於紐約，另一部由康華理將軍統率位於南邊的維吉尼亞州及以南地區。在戰爭初期時，華盛頓就認爲海權的掌握是美國獨立戰爭陸上作戰致勝的關鍵，因此他一直希望藉由法國海軍的力量，來遂行陸海聯合的作戰，奪取英軍在美國沿岸的一個重要據點，以切斷英軍來自海上的交通與補給線，而最好的地點是紐約或乞沙比克灣。1781年時機已經成熟，優勢的美、法陸上聯軍由

格林將軍率領，配合自西印度群島北上由格拉塞侯爵所率領的法國艦隊，開始向位於乞沙比克灣附近約克頓的英軍康理華之部集中，英海軍遂檢派霍特及格雷伍斯分別由西印度群島(北上)及紐約(南下)支援。1781年9月5日雙方艦隊於乞沙比克灣口亨利角外海展開一場惡戰，由於霍特於作戰期間堅持按照英海軍戰術教則規範接戰未能彈性用兵，致使位於編隊前方首先接戰的格雷伍斯遭到法軍艦隊的重創。康華理由於得不到英國來自海上的支援與補給，又無法突破陸上美、法聯軍的圍困，遂於10月19日率全軍向格林將軍投降，這次的勝利是美國獨立戰爭中最重要的進展，對英國人而言是一致命的打擊。本次海戰對陸上態勢影響如下：

(一)乞沙比克灣扼制約克頓，為英軍海上補給來源，戰略地位重要。由於英海軍艦隊作戰失利，造成英國陸軍補給線被切斷，使得陸上部隊戰力無法獲得補充，終致戰敗。充分證明海權對於整體作戰的重要性。

(二)美國獨立戰爭中英國戰敗，主因為英國無法有效運用其傳統戰略，與歐陸陸權國家結盟用以牽制法國，另其海軍亦未能達到海戰真正的目的—「海上交通線的控制」。

三、拿破崙戰爭(1797-1815)

美國獨立戰爭後(1783)到拿破崙戰爭前(1797)，英、法兩國間仍處於爭鬥的狀況，1789年法國爆發大革命及內戰，法國海軍受到很大的影響，大量資深及高階的海軍貴族將領及軍官逃亡海外。1791年法國政府為避免整個海軍瓦解宣布重新改組，其重點是大量晉升年輕軍官及資歷及經驗較淺的艦長及將領，雖然年輕軍官充滿活力且勇敢，但是缺乏海上作戰指揮的專業，因此整體戰力相較於英國是較弱的。但是法國陸軍的狀況則不同，陸軍的軍官大部分來自中產階級，因此一開始就同情革命運動，因此反而成為新法國向歐陸鄰國征戰的主力。在這樣的背景之下，1793年底，年輕的法國陸軍砲兵中校拿破崙於土倫港之役中開始展露頭角；6年後，1797年2月西班牙與英國艦隊間所發生的聖文生角之役，也使英國海軍年輕的艦長納爾遜威名遠播。

(一)埃及之役

1797年法國執政團賦予拿破崙執行入侵英倫本土的計畫，在1798年2月11日，拿破崙到達敦克爾克視察並向執政團報告，在缺乏英倫海峽制海權狀況下，短期內將不可能實施渡海作戰，因此拿破崙認為應先行遠征埃及打擊英國海外殖民地，並可做為遠程的牽制作戰，把英國軍艦吸引去保衛印度，分散英國海軍兵力，為未來入侵英國本土渡海作戰時創造有利之態勢。

1798年5月19日拿破崙親率有280艘運輸船、13艘戰艦、7艘巡防艦和35艘其他輕型艦的龐大艦隊向埃及亞歷山大港出發，展開他的進攻計畫，途中並先攻佔了馬爾他；1798年7月1日拿破崙抵達亞歷山大後，拿破崙身先士卒，連夜行軍到亞歷山大，第二天該城投降，運輸船隨即入港，土倫艦隊司令布魯艾中將則率領他的13艘戰艦和4艘巡防艦，到亞歷山大城東北方12哩處水深較大的阿伯克耳(Aboukir)灣下錨護衛登陸部隊。納爾遜率英國地中海艦隊在追尋法艦隊蹤跡一個多月後，終於在8月1日抵達亞歷山大港而與法土倫艦隊發生著名的尼羅河口之役。由於法

土倫艦隊司令布魯艾之疏忽、喪失警覺，以要塞艦隊之思想將艦隊於阿伯克耳灣下錨並以纜繩連結各艦〔註十二〕，在停泊中對英艦隊實施攻擊，由於計算錯誤和對於戰術瞭解不夠，以致法國土倫艦隊在極端不利的情況下遭受痛擊全軍覆沒，從此英國掌握地中海的制海權，把拿破崙和他的陸軍孤立充滿敵人的埃及土地上。

(二)哥本哈根之役

爲了要與英國的海權抗衡，拿破崙運用旁敲側擊的方式在波羅的海引起騷動，他利用昏庸的俄國沙皇的虛榮心，以及瑞典和丹麥兩國的經濟利益動機，終於誘使他們和普魯士共同簽訂成立新的北方武裝中立協約。這個協約的目標在排除英國在波羅的海的貿易，還要藉此削弱英國海軍，因爲可以阻止英國人獲得桅、桁的木材和其他重要的海軍物資。

英國政府爲了對付這種無法忍受的情況，立刻採取行動，把艦隊集中在雅賈茅斯，準備前往波羅的海作戰，於是引發了哥本哈根海戰，英國艦隊擊敗丹麥艦隊。促使北方武裝中立協約瓦解，英國重新取得波羅的海貿易利益，拿破崙也急切求合，英法兩國於1802年簽訂「亞眠條約」，結束英法長達九年的戰爭，英國再度封鎖拿破崙統治下的歐陸。拿破崙因而喪失了主動，英國的海權則日益壯大。

(三)特拉法加之役

1803年5月18日，英國鑒於拿破崙缺乏誠意遵守亞眠(Amies)條約，因此對法國宣戰。此時已登基爲法國皇帝的拿破崙，早在亞眠條約簽訂之後，法國陸軍戰力完整之際，就令法國造船廠加緊建造新艦(造艦僅著眼於裝載量大而未注意適航性)，乃積極備戰，準備派大軍渡海攻擊英國本土。

1805年春，拿破崙集結大軍，準備實施一空前大規模攻擊英倫計畫，此一計畫要旨爲如何於海峽集中足夠兵力，確保短時間之制海權，以掩護運兵船團安渡海峽，拿破崙認爲征服英倫唯一可靠方法，就是海軍力量之抗衡。

法國土倫艦隊指揮官微隆紐伍少將遵從拿破崙之大戰略指導，率領土倫艦隊躲過納爾遜封鎖，在加地斯與西班牙艦隊會合，並帶領該艦隊渡過大西洋前往西印度群島，引誘英國艦隊離開英倫海峽，然後法軍以迅雷不及掩耳手段回航掩護船團渡海攻擊。納爾遜將軍於微隆紐伍向西印度群島遠航後，亦率隊自地中海出直布羅陀向西追蹤，迫使微隆紐伍轉向西歐回航，於法勞爾以西與英柯爾德之艦隊接觸後，輾轉駐泊加地斯港，最後於加地斯遭英艦隊封鎖。9月28日納爾遜於加地斯港外接替指揮權，並頒發作戰計畫律定各艦行動，同時賦予第二指揮官柯林伍德充分之行動自由(不必拘泥於英國海軍戰術規範)。10月19日法西聯盟艦隊離加地斯南航，21日拂曉，雙方艦隊於特拉法加角遭遇，並展開激烈戰鬥，納爾遜所率之戰艦以中央突破戰術，將法西聯盟艦隊分割爲二，予以各個擊破，瓦解其陣勢，砲戰持續至下午4時30分，法西聯盟艦隊遭重創，僅11艘負重創逃回加地斯港，然納爾遜亦因受傷壯烈殉職。

納爾遜的勝利粉碎了拿破崙進攻英倫本土的夢想。而英國人的貿易則得以自由發展，可主動由海上把她的兵力投射到歐洲海岸上任一處拿破崙兵力薄弱的地點，

並同時可運用其財富和外交來結合盟邦反法，掌握主動權，此後一百餘年的海上霸權從此奠基，拿破崙再也無法從海上出征，後來的戰役都僅限於陸上作戰〔註十三〕。

肆、由柯白的海洋戰略理論探討相關因素

著名的英國海洋戰略學家柯白，生於

1854 年，他認為所謂「海洋戰略」，指的是「以海洋為實質因素的戰爭支配原則。海軍戰略僅只是它的一部分，用來決定艦隊的行動，而海洋戰略則已先行決定在與陸上部隊作戰行動的配合上，艦隊必須擔任何種角色」，因此，「海洋戰略」最重要的事，就是決定「陸軍」與「海軍」在整個戰爭的計畫當中的相互關係〔註十四〕。由前文所討論的英國與法國的海上爭霸歷史中，我們也可以發覺每一場發生在海上的戰爭的確都對陸上的作戰態勢造成的重大影響，例如 1781 年之乞沙比克灣海戰結果，造成英國位於美洲大陸的殖民地保衛戰重大挫敗，另 1798 年納爾遜在埃及尼羅河口海戰的勝利，造成了拿破崙於陸上作戰的功敗垂成。因此，我們可以清楚的知道，柯白所謂的「海洋戰略」，是在面對所欲達成的軍事目標時，先將海軍和陸軍視為一個整體的戰鬥武力來看待，從整個軍事大方向來思考。當選擇出最佳戰略之後，在海洋戰略的指導下，決定戰爭計畫內海軍與陸軍的相互關係，賦予每一軍種適切的任務，然後據此規劃出能夠向上支持海洋戰略的海軍戰略和陸軍戰略。這種聯合運用所有最適軍事武力以達成軍事上所望目標的思維方式，與現代戰爭中所強調的聯合作戰的概念是相符合的，而檢視近代軍事理論家的相關著作，柯白可能是少數具有聯合作戰概念且重視聯合作戰的學者〔註十五〕。

另柯白於其所著「七年戰爭中的英國」一書，提出了海洋戰略的三個原則：聯合、封鎖、護航。這三個原則其實就是從 17 世紀以來，英國與法國爭奪海權的大戰略方向：

一、聯合：聯合歐陸上的陸權盟邦，牽制另一個歐陸上的主要陸權國家。

二、封鎖：將法國的布勒斯特艦隊及土倫艦隊封鎖在港內，只要法國艦隊出港，就全力實施追擊並殲滅之，拒阻牽制敵人對海洋之運用與控制，保有絕對的制海權。

三、護航：保護商船航運安全，防止私掠船(政府支持的海盜船〔註十六〕)的攻擊，維護殖民地之貿易交通線安全，確保商業之利益。

運用柯白的海洋戰略理論來檢視本文所探討的三場戰爭，完全可以印證英國海軍為何在陷入長達 200 年對其「海戰戰術規範」爭論不休的同時(正規派戰術及混戰派戰術〔註十七〕)，還能夠不斷的在與法國的海權爭奪戰中佔盡上風，歸究其根本就是正確的戰略指導。其中唯一的例外，就是 1781 年美國獨立戰爭期間的乞沙比克灣之役，英國之所以失敗就是因為無法聯合歐陸的其他聯盟來牽制法國的力量，這次的教訓更加強了英國後來戰爭中，將其大戰略的原則奉為圭臬。反觀法國 200 年間不斷的希望藉由入侵英倫本土來做為解決問題的大戰略方針，但當 1713 年英國佔領了扼控地中海出口的直布羅陀，迫使法國布勒斯特艦隊與土倫艦隊兵

力呈現分離的態勢時，就已經註定法國的大戰略將會失敗。因此，戰爭勝敗的關鍵乃取決於雙方大戰略的運用，即使向下的戰術或戰鬥層級並不十分完美時，亦不影響正確的戰略指導所扮演的關鍵因素。

伍、結語

柯白對海洋戰略的看法其實就是英國在海洋上成功的秘訣，也就是把海軍戰略、海洋戰略與國家戰略結合在一起；海洋戰略為國家軍事戰略的海洋部分，可幫助我們對海軍兵力的使用，作一明智的思考和規畫，從平時以迄於戰爭結束，也是一種為現有兵力及戰力和未來的威脅而設計的戰略。從地理環境來看，台灣為一島嶼型國家，屬海島經濟，資源不足，內部市場亦有限，生存的依據主要靠貿易及海外資源與市場，所以海島國家必須向外發展，向海洋開拓，因此，海運是我們的生命泉源，為了國家之生存與繁榮，必須重視及發展海權，採用能控制與運用海上交通線的海洋戰略。

以台灣的地理位置而言，很明顯的位於中國大陸海岸線的「中央位置」，可有效的阻滯中共海上兵力遂行「集中」〔註十八〕，按照野戰戰略的學理而言，佔取「中央位置」有利之一方，宜採取「內線作戰」的方式以獲取戰略上的有利態勢，並適時集中兵力以獲取局部之優勢，但前提是我海軍之戰力應不小於敵被分離兵力之任一方，或者是中共海軍沒有能力跨越第一島鏈(台灣)遂行兵力集中之能力。但近年來，台灣在地略上所佔的優勢已經持續的因為雙方軍事科技及整體軍事力量的失衡而逐漸喪失，因此，我們必須在考量國家整體力量及避免軍備競賽的前提下，建立一支足夠且堅強的海上軍事武力，這也是中華民國海軍維持建軍備戰最小的底線，否則將不足以發揮我們本身就具備的地理戰略的優勢與價值。

註一：E. B,Porter 著，顏子魁譯，「海權史(一)」，(國防部聯合作戰研究委員會印，民國 56 年 4 月)，頁 59-60。

註二：雷天霖、高一中譯，「海權史(上)」，(海軍學術月刊社，民國 82 年 6 月)，頁 39。

註三：丁一平等著，「世界海軍史」，(北京，海潮出版社，2000 年 1 月)，頁 217-218。

註四：同註二，頁 63。

註五：由法國的貝萊勒元帥提出，計畫的主作戰部分規劃同時對英國本土的愛爾蘭、蘇格蘭及英格蘭實施登陸攻擊，支作戰部分規劃於地中海的米諾卡島實施一次兩棲牽制作戰，主要可藉由攻佔該島以開放法國土倫艦隊被封鎖的態勢，另外可牽制英國地中海艦隊無法支援英國本土作戰，見：同註一，頁 80。

註六：英國於 18 世紀初因佔領直布羅陀，分隔了法國位於大西洋及地中海的艦隊，迫使法國海軍呈現兵力分離態勢，見：同註二，頁 62。

註七：同註二，頁 45-48。

註八：同註二，頁 50-51。

註九：同註三，頁 227。

註十：同註二，頁 71。

註十一：劉若鐸譯，「古今海戰要覽」，海軍學術月刊社，台北，民國 80 年 6 月 30 日，頁 161-164。

註十二：法軍土倫艦隊司令布魯艾認為將艦隊下錨並以錨鍊將各艦艏艉綁在一起，可以在接敵時讓各艦的舷側火力發揚，有效擊潰來犯之英國納爾遜艦隊，但他卻忘記海軍艦隊作戰的機動特性與兵力彈性運用的原則，遭致全軍覆滅的重大挫敗。

註十三：同註二，頁 159。

註十四：Julian Corbett 著，彭恆忠譯，「海洋戰略原則」，(桃園，國防大學修編，民國 95 年 11 月)，頁 11-12。

註十五：王蜀寧著，「海戰與戰略」，(桃園，國防大學編印，民國 93 年 12 月)，頁 10。

註十六：同註十四，頁 51-53。

註十七：在正規戰法的戰役中，敵我雙方艦隊以縱隊保持併行，艦隊各艦負責射擊對方相對位置之敵艦，直至一方畏怯撤離為止，混戰派的人爭論是此種戰術很容易造成戰局的僵持，事實上，十八世紀英國海軍打了 13 場正規戰法的海戰，每一次從戰術的角度來看，都與敵人打成了平手，敵我雙方都沒有軍艦被擄或被摧毀。混戰派認為若要擊敗與我實力相當的敵縱隊，必須以多艦集中攻擊敵縱隊中之少數軍艦，而主張正規派戰法的人則認為混戰派戰術會招致敵人以同樣戰術還以顏色。見註二，頁 38。

註十八：這樣的情形與英國人佔取直布羅陀，並藉由其地略上的優勢，將法國位於土倫及布勒斯特艦隊的兵力分離，有異曲同工之處。