



軍 事 教 育

準則教育之重要性

空軍備役上校 朱家敏

提

要

美軍前空軍參謀長李梅(Curtis E. LeMay)上將說：「準則為執行專業判斷之指導」。又說：「戰爭的重心在準則，準則是為大家訂出戰爭整備之中心思想以贏得勝利。準則是受經驗所強化之心智、信心與知識之結晶，而此類經驗則是人員、裝備、和戰術使用之最佳典型。準則是卓越判斷之基礎」。^{〔註1〕}即意味著準則發展對空軍要贏得未來衝突有重大的影響。驗證美軍吸取越戰失敗教訓並參考以阿第四次戰爭戰術戰法，創新出「空陸一體」的準則，而獲得波灣勝利。基此，軍事教育的目標須以軍事準則(即軍事思想^{〔註2〕})教育為主軸，俾讓官兵嫻熟作戰藝術，方能因應環境劇變所面臨戰爭型態改變的挑戰。

壹、前言—軍事教育重要性

軍旅生涯的歷練過程中，深感軍事學術是軍事教育重要的一環，畢竟軍人的教育目標是在保家衛國。誠如杭廷頓(Samuel Huntington)在「軍人與國家」書中指出：身為專業軍人，軍人的特色是擁有專門技術知識與準則，以及較高層次的特殊教育型態、儀式與紀律，這些特色使他們產生了內部凝聚力，進而具有一種有別於社會其他組成份子的身分認同。又說：戰爭有其基本的法則，而軍人必須能在不受外界干擾下發展針對此一「法則」的專業。誠然，此種「專業素養」凸顯了必須適切教育軍人，俾了解其出身、所服務、以及挺身保衛的社會。^{〔註3〕}也就是說軍人的

註1 普德漢(Aldon E. Purdham Jr.)，郎永才譯，美國最重要的空戰學到抑或是錯過的教訓(台北：空軍總司令部，2005年)，頁2。

註2 沈大偉(David Shambaugh)，高一中譯，現代化中共軍力(台北：國防部史政編譯局，2004年4月)，頁90。



教育目標是與眾殊異的，是須著重在時時為戰爭而準備的「專門技術知識與準則」及「戰爭中的基本法則」中來學習，以追求戰爭的勝利，保障國家、領土、人民的生活安全。所以德國軍事學家史坦說：一個活生生的戰爭，是對一個國防體制永恆挑戰。^{【註4】}即指著每一個戰爭皆是檢驗國家軍事教育訓練的良窳。基此，學習戰爭歷史，乃是汲取過去經驗，去蕪存菁，俾做為下次戰爭指導，^{【註5】}為此，當重視軍事教育。

驗證二次大戰德國空軍戈林元帥，僅具有第一次世界大戰上尉戰術層級的軍事學術根基，在缺法戰略術養的領導統御專業能力，致使德國空軍在二次大戰前未發展長程轟炸部隊與忽略夜間戰鬥機的建造，達到建軍備戰所預期的成果，因而造成英倫空戰的失敗。^{【註6】}汲取教訓，當重視杭廷頓所言「專門技術知識與準則」及「戰爭中的基本法則」中來教育官兵，尤其「準則」教育良窳，影響著國家在戰爭的勝負成敗深遠。

貳、準則之重要性

美軍前空軍參謀長李梅(Curtis E. LeMay)說：「準則為執行專業判斷之指導」。^{【註7】}是用來指導軍事指揮官及其參謀從事相關的計畫作為，俾有效運用軍事部隊以達成特定的軍事目標。^{【註8】}又針對準則與空戰的關係說到：「戰爭的重心在準則，準則是為大家訂出戰爭整備之中心思想以贏得勝利。準則是受經驗所強化之心智、信心與知識之結晶，而此類經驗則是人員、裝備和戰術使用之最佳典型。準則是卓越判斷之基礎」。^{【註9】}即意味著準則發展對空軍要贏得未來戰爭有重大的影響。基此，軍事教育的目標是須以軍事準則(思想)教育為主軸。所以美國空軍大學於1981年成立「準則、研究暨教育學院」，其任務係探究「空中武力對現代世界的影響」。^{【註10】}因為「沒有準則或頂多只是定義不明的準則，軍用飛機的發展註定要遭殃」。^{【註11】}這都說明空軍兵力運用與準則之間關係。



註3 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，軍事教育的回顧與展望(台北：國防部長辦公室，2007年)，頁285。

註4 詹哲裕，國防專業倫理(台北：東吳大學國防事務與管理學程講義，2006年8月)，頁5。

註5 Michael S. Neiberg, Warfare in World History (London and New York: Routledge, 2001), p. 100.

註6 三軍大學譯，空中戰爭(台北：三軍大學，1973年4月)，頁104-118。

註7 普德漢(Aldon E. Purdham Jr.)，郎永才譯，前揭書，頁2。

註8 沈大偉(David Shambaugh)，高一中譯，前揭書，頁88。

註9 普德漢(Aldon E. Purdham Jr.)，郎永才譯，前揭書，頁2。

註10 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁242。



一、準則之定義與運用

(一) 美軍軍事術語辭典：

對準則的定義是：「基本原則，軍隊或單位依據這些基本原則指導他們的行動，以支持國家目標。」又說準則是「官方的，但在應用時需要判斷」。這說明了準則教範並不是食譜，無需每個細節都得精確的遵從；準則教範不是法律，強迫人們必須服從，不可違抗；準則教範是一些建議，以過去經驗為依據。【註12】

此說出準則是軍隊為達到國家建軍備戰的目標，所採取之軍事原則。

(二) 科技與軍事準則文集：

軍事準則是正式核准的教材；是規矩；是行動的指導；是解決問題或是達到所望結果的建議方法。【註13】但準則並不是不容改變的鐵則，也不是盲從的規則。準則是建議性質的指導，或許軍事準則的最佳定義是：「做事的方式，過去重複發生的經驗顯示這個方式通常效果最好」。【註14】

其次，我們都知道，戰術乃是在戰鬥中教導我們如何使用軍事力量的理論（觀點）。【註15】質言之，戰術是指兵力運用的方法，是為了達成戰爭目的所採取的手段，我們可以稱之為準則，因為準則乃是經過官方核准需教導官兵種種的方法，用以達成軍事目標—不論是在從事訓練軍事學學校或是作戰單位中教導。【註16】

(三) 馬漢觀點：

海權之父—海軍上將馬漢針對準則發展的運用曾說：「人類進步的腳步永不停歇，武器的推陳出新亦是如此；因此，人類戰鬥的方式也必然隨之不斷的改變。仔細研究成功與失敗的海軍人員，應該看到戰術的改變不僅發生於武器的改變之後，而且兩次改變之間的間隔時間拉得太長。此種情形無疑是因為一個事實所造成，此即武器的改良只需一兩個人的努力即可成，而戰術的改變卻需克服保守的強韌慣性，其難纏有如妖魔。唯有透過細心研究新武器的優點與限制，公正客觀的認知每一項改變，以及知道如何善加利用新武器的特性，普遍推廣使用，形成一種戰術，這才可能彌補上述缺憾」。【註17】



註11 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，前揭書，頁486。

註12 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁166。

註13 同前註，頁30。

註14 同前註，頁30。

註15 鈕先鍾，戰略研究入門(台北：麥田出版，1998年)，頁19。

註16 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁1。



此說出武器能否發揮其效用不在於新、舊的差異，而在於戰術觀念的恰當與否，影響著戰爭勝負。誠如柯林葛瑞(Colin S. Gray)所言：準則之貧乏與不足，是失敗或是不必要的挫折原因，其頻次不遜於科技落後。【註18】

(四) 杜黑觀點：

誰能先改變戰爭的型態，勝利就在誰的掌握中。單知道怎樣適合未來的要求是不夠的，唯有認識和跨上此新途徑的勇氣和決心，它的本身才具有在民族自衛戰爭的瞬間使一切要求完全實現的一切優點。【註19】又說，將攻勢的優點發展到最高的這種新戰爭型態，將會在武裝衝突的初期就帶來迅速的決戰，是毫無意義的(徒有認知、想法卻未擁有實際的武器裝備作為工具，一切皆將枉然)。如果某一方面，沒有新的軍備，他一定會因此而失掉時間先制之利。戰術上以及戰略上的新見解，技術上新的改進，乃是應著時間的需要而產生的，可是像這些綿延多年的陣地戰方式中，固然還有可能，而在速戰速決的未來戰爭中，似乎是絕難重現了。【註20】

此說出掌握機先，將是戰爭勝負的關鍵點；但空有用兵思想的準則，但仍以防禦的體系從事作戰而不重視攻勢建軍的建立，一切都將枉然。美國哈利少將就說：「空中武器的運用依賴兩個重要因素：準則和裝備，光靠準則無法贏得戰爭」。【註21】

儘管準則效應影響至鉅，但歷史告訴我們大多數國家的軍事組織，本質上對於傳統與習慣以外的任何東西都會加以排斥、壓抑，所以軍事領袖的無知愚昧與拘於形式的心態，是使強盛大國最後步入衰微淪亡的主要原因。【註22】遠觀1967年以阿第三次戰爭，阿拉伯聯合國擁有優勢軍力，卻遭以色列以劣勢兵力扳倒，即在於前者習於過去戰術戰法而戰敗；後者反以創新戰術—奇襲而獲勝所致。【註23】近觀1991年波灣戰爭，伊拉克號稱世界第四大陸軍及擁有世界排名第六的空軍國家，【註24】竟然在美軍38天的轟炸中，如摧枯拉朽般喪失反制作戰的能力，旋即在聯軍發起100小時的地面作戰後，即結束此戰爭。伊軍所表現



註17 同前註，頁6-7。

註18 同前註，頁ii。

註19 杜黑(General Giulio Douhet)，馮德彪、游崇鼎譯，制空論(台北：三軍大學，1984年8月)，頁14。

註20 同前註，頁14。

註21 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，前揭書，頁489。

註22 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁5-6。

註23 Michael S. Neiberg, op.it., pp. 93-94.

註24 James P. Coyne, 沈遠峰、廖埔生、王心宇譯，波灣空權(台北：國防部史政編譯局，1994年)，頁17。



出來的是過期的第二波「機械的戰爭」型態，而美軍所展現出來的是第三波的「知識－資訊的戰爭」型態，誠如康潘 (Alan D. Campen) 所言：「今天的戰爭每一個層面都已經自動化(電腦化)，需要有能力把大量的數據轉化為許多不同的型態」。即「一場一盎司矽晶比一噸鈾還重要的戰爭」。^{【註25】}

二、準則之編撰

(一) 準則編撰過程：

從上述使我們了解學者專家對「準則」之觀點與其運用重要性，那如何來編撰準則呢？今舉1867年美國撥交150挺蓋特林機槍給野戰砲兵使用為例，來陳述編撰準則之作業方式與其程序。

當時彈藥與機槍因為相當沉重而需要馬匹載運，使得在與敵人攻防戰中總是佔不到優勢，也造成剛研發完成的機槍聲名並不好。只有少數幾位觀察家認識到這種武器一直被誤用，問題就出在準則上。準則的研究在當時相當沉寂，一直到30年後機槍才被送去進行早該進行的測試、試用，成了非常重要的步兵武器。^{【註26】}何以歷經如此之久呢？

今就上述機槍的發展來說明準則編撰流程圖(如圖1顯示)，當時因為戰爭所需，進而發展了機槍，這就是「行動」→「觀察者」→「概念」→「準則」→「原則」，經由思慮敏銳的「觀察者」從行動中觀察，並做出推論。推論是一個試驗性的想法，即是一個「概念」，^{【註27】}觀察者將內心的想法訴諸文字型式加以說明、闡釋。將概念寫成文字的過程中，要力求精確，迫使撰寫者察覺、認知細微的差異；經過不斷的校正之後之文字記載就成了「準則」。流程的最後部分是「原則」，此代表準則中的基本要素都已經過驗證，能經得起時間考驗，廣泛的應用，且放諸四海皆準，因此實際上成為一則公理，已廣為大家所接受。^{【註28】}

圖1 準則發展連續圖

資料來源：厄文賀立 (I. B. Holley)，吳惠民譯，科技與軍事準則文集(台北：國防部空軍司令部，2007年)，頁159。

(二) 準則發展的程序：

若要再細分準則的發展可從下面的程序循環圖(如圖2)得知：



註25 艾文·托佛勒，海蒂·托佛勒，傅凌譯，新戰爭論(台北：時報文化出版，1994年)，頁90。

註26 厄文賀立 (I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁156-157。

註27 概念是指意象，是指內心對機槍(名詞)所產生的感受及印象。傅佩榮，哲學與人生(台北：天下文化，2005年1月)，頁29。

註28 厄文賀立 (I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁159-160。

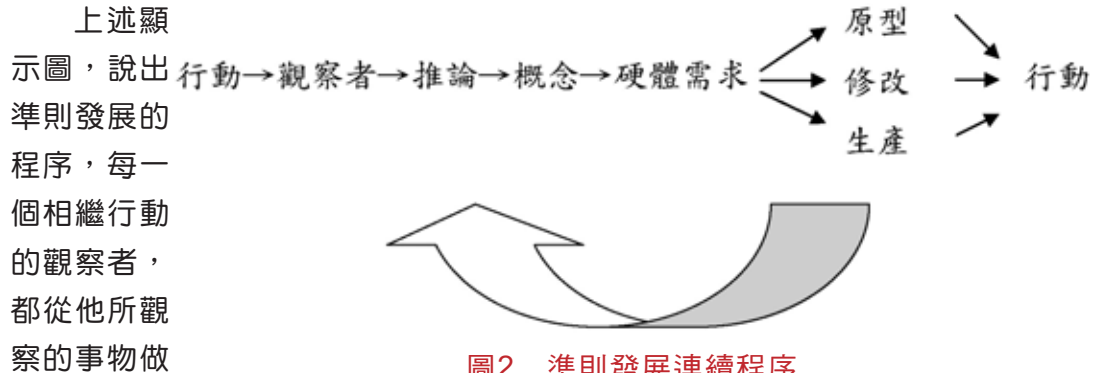


圖2 準則發展連續程序

出推論，然後形成一個概念，再將概念轉化為實際的硬體物件，原型物件經過一次又一次的修改、改良，直到成為量產模型。一旦此種新武器展現出技術上為可行且準備撥交給部隊使用時，新的一堆問題又再次出現。硬體的需求，毫無商量餘地的需要「程序需求」。部隊使用者不僅要做出什麼單位將使用這種新武器，而且還要開始設計戰術與戰技，以便能充分應用新武器的性能。【註29】

上述指出滿足戰爭「準則」的硬體需求，是要針對戰爭需要而不斷的創新所致。1973年以、敘第四次戰爭，美軍史泰利上校，觀察以軍能以劣勢兵力摧毀來犯優勢敘軍，完全是掌握機先，發動奇襲所致，推翻當時許多國家認為「量多者勝」的理論。1973年，美軍根據越戰教訓，創立「訓論指揮部」(TRADOC, The Training and Doctrine Command)，1976年依據史泰利所提供以、敘戰爭觀察的經驗教訓資料，發表「主動防禦」(Active Defense)的軍事理論，主張戰場要「深化」(Deepening)－不僅要迎擊入侵的敵人第一線梯隊，更要能運用縱身攻擊的高科技武器，摧毀敵人後援的第二梯隊軍力。【註30】

面對蘇聯擁有絕對的優勢，所採取「大動員及持續性陸戰」(Mass Momentum and Continuous Land Combat)軍事理論，美軍必須突破現有的戰術戰法方能達到所預期的成果目標，經過不斷的再三修改「深化－延伸戰場」的軍事思想，並融合了空軍戰略、戰術，終於在1981年3月25日，公布「空陸戰」初步構想，接受各方的批評、檢驗；1982年8月20日，「空陸戰」理論正式載入美陸軍的戰地手冊100-5，強調空、陸密切合作，深入敵後攻擊，以阻止敵人第一、二及後續支援梯隊進入戰場；最重要的是，強調運用新科技深入敵後

面對蘇聯擁有絕對的優勢，所採取「大動員及持續性陸戰」(Mass Momentum and Continuous Land Combat)軍事理論，美軍必須突破現有的戰術戰法方能達到所預期的成果目標，經過不斷的再三修改「深化－延伸戰場」的軍事思想，並融合了空軍戰略、戰術，終於在1981年3月25日，公布「空陸戰」初步構想，接受各方的批評、檢驗；1982年8月20日，「空陸戰」理論正式載入美陸軍的戰地手冊100-5，強調空、陸密切合作，深入敵後攻擊，以阻止敵人第一、二及後續支援梯隊進入戰場；最重要的是，強調運用新科技深入敵後

註29 同前註，頁161-162。

註30 艾文·托佛勒，海蒂·托佛勒，傅凌譯，前揭書，頁60-64。

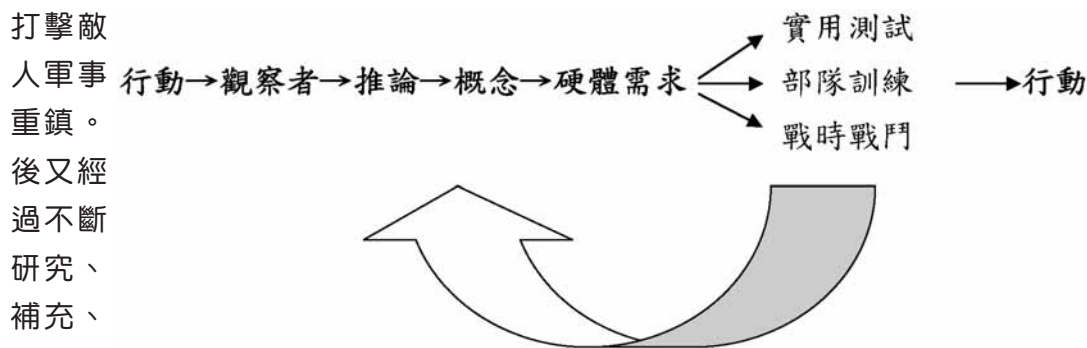


圖3 完整程序週期

資料來源：厄文賀立 (I. B. Holley)，吳惠民譯，科技與軍事準則文集 (台北：國防部空軍司令部，2007年)，頁163。

法，而將「空陸戰」於1987年更名為「空陸作業」理論，強調「遠距攻擊」，追求「大規模先發制人」，並講究「同步攻擊」的「即時」之效。^{【註31】}歷經十餘年來之研究、改進、創新，遂造就美軍「空陸」一體的作戰想，在海灣戰爭中能以雷霆萬鈞之姿，橫掃伊軍，而成為世界各國軍事發展的典範。

(三) 準則發展週期程序圖：

若我們從成為準則的戰術與戰技形成的過程中，可以畫出完整程序週期循環圖 (如圖3)：

在1867年蓋特林機槍量產之所以落得評價不佳的原因，是因為並沒有遵照上述細則來執行的緣故，因此，在經過50年後才設計出符合戰術、戰技需求的機槍。^{【註32】}

綜觀所述，由科技發展的概念突破 (如圖4)，到實用階段的準則運用是需要一段長時間的磨合。如第一次世界大戰之前，美國海軍於1910年開始進行飛機實驗，花了近30年才完全發展了航空母艦作戰的軍事事務革命，1942年中途島之役，引領出航母取代艦砲的戰爭型態來臨，遂使美軍日後在太平洋戰役中無往而不利。^{【註33】}一次世界大戰之後，德國陸軍經1917年坎布雷坦克之役戰敗影響，而發展坦克作戰，歷經20餘年戰車實驗後，才發展出1940年色當突穿的閃擊戰，而橫掃西歐。^{【註34】}

然在每一個發展週期中最重要的關鍵在於觀察家，這些觀察家在觀察新硬



註31 同前註，頁65-70。

註32 同前註，頁163。

註33 Richard O. Hundley，吳福生、余忠勇譯，軍事事務革命與美軍轉型 (台北：國防部史政編譯局，2001年)，頁40-42。

註34 同前註，頁41-42。



體或新戰術之後，便能做出推論讓這個週期運轉，最後激發準則編撰人員修定正在採用的戰術、戰技或準則。在此我們便能理解美國南北戰爭，聯邦軍隊為了增加火力而強徵了 250 萬

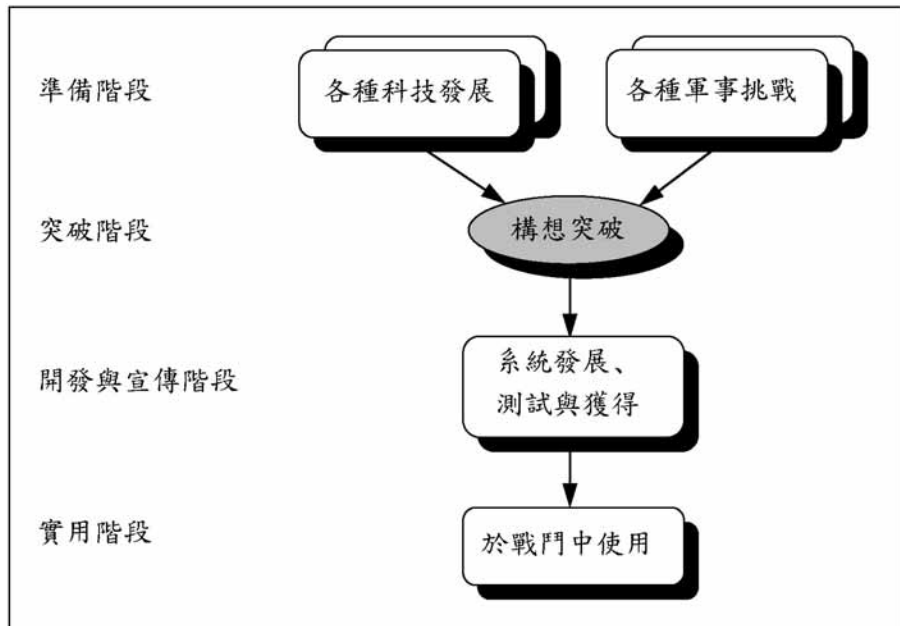


圖4 突破科技構想發展運用過程

資料來源：Richard O. Hundley, 吳福生、余忠勇譯，軍事事務革命與美軍轉型（台北：國防部史政編譯局，2001年），頁56。

人從軍，卻完全忽略機槍準則的運用問題。^{【註35】}遂使蓋特林機槍無法發揮效益。

三、準則之重要性

1948年美國軍事術語辭典指出，準則是「原則與政策的編訂，是透過經驗或藉由理論發展而成，代表著最好的思想，在實際作業中具有指示或指導的功能，但不是硬性規定。其目的為建立部隊中該項之瞭解，在指揮官與其部屬間產生相互之信任，以利在沒有指示的情況下，所有相關人員都能採取及時而有效的行動」。^{【註36】}此「透過經驗或藉由理論發展而成……」這段話指出準則大體上是從過去累積的經驗去蕪存菁後提煉而成為用兵思想之觀念與主張，是將所觀察到最好的作業方式轉化為一般都適用的通則。觀察經實際作業中證明為有用或有效的實際經驗，從而萌發的概念或實驗性的想法，都是有用的材料，經過通則化之後，即正式的編訂為準則陳述。這些準則陳述由適當的權責單位正式核准之後，即成為官方的準則。^{【註37】}以作為引導軍事力量朝向支持國家目標發展方向的原則。^{【註38】}而中文與準則相近的名詞是「軍事思想」^{【註39】}，其



註35 厄文賀立 (I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁165。

註36 同前註，頁166-167。

註37 同前註，頁167。



意指：對於戰爭的認識，所產生建立與運用戰力的基本觀念與主張。【註40】

這說明準則是國家為了維護自己的安全，針對可能的威脅，而從事戰爭準備，一切有關軍力發展的方向措施。也就是說一個國家準則彰顯出其軍力作戰手段與方式；忽視準則，將會帶來戰爭失敗；反之，重視準則，將會帶來勝利。

(一)失敗的範例：

二次大戰時德國「閃擊戰」所帶給西歐的慘敗，【註41】及美軍越戰時，雖以優勢兵力卻遭受越共「游擊戰」的挫敗覆轍。【註42】何以如此？就以英法聯軍失敗而言：

當1916年第一次世界大戰時，英國富勒上校調任戰車部服務，觀察到1917年英國發起坎布雷攻勢作戰，戰車機動、快速、堅硬的外體，不僅衝撞、衝散德國的防禦體系，更影響到德軍守衛心理而紛紛潰逃。因此，富勒推論說，裝甲部隊應用來迅速突穿敵人，直指敵人指揮部加以摧毀，如此一來，將使敵軍部隊失去領導中心而形同一片散沙。此形成「武器是致勝的關鍵」概念，強調「工具或武器，只要是能找到正確的幾種，就構成九成九勝利的把握。戰略、指揮、領導、勇氣、紀律、補給、組織，以及所有的士氣與戰爭所需的裝備、用品，在武器的高度優勢下都顯得一無事處，充其量只構成整體勝利的百分之一」。為發揮裝甲武器效益，戰後呼籲「編訓裝甲部隊以取代騎兵與步兵」，並編撰「準則教範」，以教育指導官兵，凝聚成為一堅實部隊。然未被採納，致使二次世界大戰時，英軍裝甲師對步兵師的比率為1：7。也就是說，英國陸軍計劃是要打一場人力化的戰爭，而非希特勒閃擊式的機械化戰爭，最後落得英國戰敗。檢討原因，是英國未落實富勒呼籲，建立起一套「完全連貫的程序」來編寫戰車用兵準則—即其呼籲的戰車準則教範，遂使英國平白失去關鍵致勝性工具。【註43】

我們當記取：儘管「優越的武器有助獲致勝利」，但沒有認識到為武器之使用建立準則重要性及未能隨著科學與技術的進步，設計一套有效的方法來認識並評估武器具有潛能。【註44】一切都將枉然。



註38 Ka Po Ng, *Interpreting China's Military Power: Doctrine makes readiness* (London and New York: Frankcass, 2005), p. 17.

註39 沈大偉(David Shambaugh)，高一中譯，現代化中共軍力(台北：國防部史政編譯局，2004年)，頁90。

註40 國防大學軍事學院，國軍軍語辭典(台北：國防部，2004年)，頁1-3。

註41 Michael S. Neiberg, *op.it.*, p. 66.

註42 *Ibid.*, pp. 94-95.

註43 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁44-45。



(二)成功的範例：

第二次世界大戰美軍戰略空軍司令史巴茲將軍，於二次戰後1947年成立重轟炸委員會提議發展空中加油機；^{【註45】}及領導一個小組，評估原子彈對未來空軍的影響，倡議發展戰略轟炸機，為空軍建立真正的洲際武力。^{【註46】}

儘管此戰略空軍的建議影響到戰術空軍的發展，致使韓戰初期美軍在缺乏戰術空軍支援下遭受到重創；可是歷經越戰迄1991年波灣戰爭時，才驗證史巴茲將軍早年對空中加油機發展決定重要性。^{【註47】}

事實上，波灣戰爭前，「沙漠風暴」空中作戰計畫策擬時，一戰成名的史瓦茲柯夫將軍(GEN. Schwarzkopf)即指出，美國之所以強大，完全在於空權之掌握。^{【註48】}布希(George Bush)總統亦說過：「波灣戰爭最重要的教訓就是空權的價值」。^{【註49】}波灣戰後，美國國防部對此戰爭所做的檢討報告指出，由於高技術武器系統如：彈道飛彈、先進隱形轟炸機、戰鬥機系統等軍備的使用，大力提昇美軍的戰鬥力，亦是美軍戰勝的主要原因之一。^{【註50】}此顯示「空權」的影響性不僅再次受到肯定，又歷經1999年科索沃戰爭、2001年阿富汗戰爭、2003年伊拉克戰爭，更讓世人見證到美軍的勝利，是為準備下一場戰爭，而無時無刻不在從事戰爭準備，遂在不斷推陳出新的武器裝備情況之下，帶來「戰爭型態不斷改變」戰無不勝的戰果，是得利於攻勢轟炸效應所產生的空中作戰型態改變所致(如右表)。

歷次美軍空中戰略轟炸效益表

項次	說明
1991年波灣戰爭	美軍戰略轟炸機戰出擊1,714架次，投了72,000枚各式彈藥，佔聯軍總投量32%。
1999年科索沃戰爭	美軍戰略轟炸機戰出擊322架次，投了11,650發彈藥，佔聯軍總投量49%。
2001年阿富汗戰爭	美軍戰略轟炸機戰在攻擊任務中，佔總投量70%。
2003年伊拉克戰爭	美軍戰略轟炸機戰在攻擊任務中，佔總投量75%。

驗證戰略攻勢轟炸的準則效益，離史巴茲將軍呼籲發展戰略空軍的目標已經過一甲子時間。俄羅斯一位軍事將領就指出，要完成保障國家安全的任務，必須大力提高空軍的作戰能力；要贏得現代戰爭中的制空權，在很大程度上取決於

資料來源：S. Snake, 「後911時期看美國空軍轟炸機運用與現況」，全球防衛雜誌，第278期(2007年10月)，頁48。

註44 同前註，頁70。

註45 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，前揭書，頁26。

註46 同前註，頁28-29。

註47 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，同前註，頁26-27。

註48 王文周，「沙漠風暴空中作戰計劃策擬秘辛」，空軍學術月刊，第446期(1994年1月)，頁8。

註49 James P. Coyne，沈遠峰、廖埔生、王心宇譯，前揭書，頁1。

註50 軍事科學院外國軍事研究部譯，美國國防部報告：海灣戰爭(北京：軍事科學出版社，1991年)，頁5-12。



攻擊機，尤其是戰略轟炸機這隻拳頭。^{【註51】}如同杜黑所言：「即便是一支防禦性的部隊，恐也要建立強大的轟炸部隊」。^{【註52】}唯有從事空中攻擊的打擊，才能奪取到制空權。

由此可知，「空軍準則的演化，是須要透過戰爭累積的經驗，並分析新觀念對於戰爭持續的影響。新武器不斷的推陳出新，因此有必要對準則作週期性的大規模檢視。^{【註53】}」顯然科技與需要雖是並存的，「打什麼，有什麼」，雖是針對未來戰爭而準備，但其中變化的磨合期又須要歷史經驗的累積與驗證。如果沒有史巴茲將軍對戰略空軍的堅持，就不可能發展戰略轟炸，或許就無法成就波灣轟炸輝煌戰果。

綜合上述，讓我們瞭解，戰爭雖有其行動準則，並隨著戰場上的印證、科技的進步及地理環境的不同，進而調整行動準則，以符合每一場戰爭。就以美空軍轟炸戰略走過第一次世界大戰摸索期的渾沌不明，歷經二次世界大戰的茁壯萌芽，迄21世紀初起，一甲子的歲月錘鍊，世人方領會戰略轟炸的攻勢成果。也再次證明杜黑的預言成真：唯有以攻勢的積極戰鬥手段才能獲得勝利。^{【註54】}所以美國空軍思想家，約翰華頓(John A. Warden III)宣稱：戰爭的勝負取決於勝利者先行採取新的準則概念，如此先行一步出手，將使敵人措手不及而敗北。^{【註55】}準則豈可不加以重視呢？

參、啟示—準則教育之重要性

美國空軍在發展準則的過程中，發現到1965至1975這10年間，美國空軍有關準則的文章平均每年只有二至三篇，很少超過這個數目，這個統計數字透露出一個很重要的訊息，那就是關於準則的思考做得並不夠多！^{【註56】}實用主義哲學家威連傑姆斯指出：「所有宣稱的真理，都必須經得起公開的驗證，並且在競賽中也經得起對立想法的考驗。」^{【註57】}質言之，準則編撰的發展過程最重視經由公開辯論的步驟中來檢驗、發展、取得共識而成。因此，美空軍呼籲需要有更多的軍官與更多的學術界學者願意花時間來思考準則，並且願意把他們的想法寫成文章公開發表；向大家



註51 胡思遠編，走向未來的空中戰爭(北京：國防工業出版社，2002年)，頁196。

註52 劉亞洲，「空中力量對大國與歷史的意義」，戰略演講錄(北京：北京大學出版，2006年)，頁71。

註53 梅茲(Mets)、黑德(Head)，趙宏斌譯，前揭書，頁508。

註54 杜黑(General Giulio Douhet)，馮德彪、游崇鼎譯，前揭書，頁5。

註55 Ka Po Ng, op.cit., p. 23.

註56 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁170-171。

註57 同前註，頁168-169。



長久以來習以為常的例行做法提出質詢、提出挑戰；同時要培養辯證風氣是三軍當前需戮力以赴的一項重要工作。否則花費數十億美元購買精良的武器硬體，卻緊縮編訂準則所需的經費，以致無法有效的利用這些硬體，似乎沒有道理！【註58】

這意味著美軍不僅了解「歷史是戰爭理論的基石。」【註59】更經由米契爾、史巴茲在空權發展上的公開呼籲、接受檢驗；並改善杜黑空權論的學術思想；再加上越戰與1973年以阿戰爭經驗教訓，創新出「空陸一體」準則，是經過「不同的個別戰史經驗串連在一起，分析、推論到結論，而推演出新的原則—空陸一體原則」。^{【註60】}遂有1991年波灣戰爭的碩果。反之，若沒有公開的接受質詢、教育官兵體認戰爭型態與以往殊異，而是以舊的視野來準備下一場戰爭，恐怕將會打敗戰。無怪「軍官的訓練與教育必須以精通戰爭藝術，才能有優異的表現；若缺乏適當的訓練與教育，其遭遇可能將慘不忍睹。」^{【註61】}

戰爭藝術的教育何其重要，其論述主軸為何？在《中國軍事權力》書中指出，要了解一個國家軍力的發展方向，就須先了解其準則，因為準則是關係著國家軍力的發展方向與部署；決定了國家兵力結構與作戰型式；所以要研究準則，此彰顯出國家現在能做什麼及未來將要做什麼。^{【註62】}

1993年8月，在達爾文舉行場「區域空權研習會」，會中談論到「準則的發展」，指出「準則」提供給我們

- 一、一個概念架構；
- 二、特定情況下的一般性指導；
- 三、空軍部隊的一個基礎—包含兵力結構、戰略、戰術、訓練、以及程序；
- 四、建立兵力應用優先順序的指導；
- 五、測試、評估、以及運用新科技與新政策的一個「評量定調者」；
- 六、空軍部隊組織與運用的原理。^{【註63】}

此透露出準則所闡釋的是國家、軍種兵力運用之方法與遂行戰爭所採取手段方式。意味著軍官專業教育的戰爭藝術主軸就是要重視「準則」，它指出國家建軍備戰的發展方向與採用手段。基此，能不重視準則教育嗎？為此，國軍當重視準則教育，重新省思現況良窳，調整教育方式，去舊創新，因為「準則」具有「權威」，



註58 同前註，頁171-175。

註59 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁36。

註60 同前註，頁37。

註61 同前註，頁279。

註62 Ka Po Ng, op.it., pp. 2-5.

註63 厄文賀立(I. B. Holley)，吳惠民譯，前揭書，頁141-142。



【註64】它是客觀記錄下來戰爭的經驗，它值得決策者參考，也須要決策者重視它。【註65】

肆、結語

洛伊德(H. H. E. Lloyd)將軍在1766年所出版「七年戰爭史」書中說：「世人都同意，沒有一門藝術或科學比兵法更困難，但由於人心不可解的矛盾使然，投身軍旅生涯的人，竟很少花費心思去學習這門學問。他們似乎認為，只要一點無關緊要雞毛蒜皮的小常識，就可以造就一位優秀軍官。」【註66】道出當重視軍事兵法教育，不可習以為常，認為兵法乃一簡單事理。該如何而為呢？約翰·羅頓(John Knox Laughton)說：「歷史不只是研究戰術、戰略、組織與紀律的基礎，而且也是從事此等研究的唯一當然基礎」。【註67】指出，當從軍事歷史的教育中，來提昇軍事素質。

德國軍事學家史坦(Lorenz von Stein)所言：「真實的戰爭，是對每個軍事組織一個永恆而生動的批評者」。【註68】即指出從戰爭中可檢驗出一個國家國防體制的良窳。為此，學習戰爭的理論是軍事教育的根本，它關係著國家軍力強弱，而影響到國家興亡，因為，軍力是國家成為強國的基石。【註69】戰爭的理論即指著準則教育，可以說缺乏「戰爭理論—準則」的教育將無法打勝仗。

作者簡介

空軍備役上校 朱家敏

學歷：空軍官校66年班、情報研究班85年班、南華大學國際暨大陸事務學系亞太研究碩士。經歷：組長、教官，現職：空軍軍官學校總教官室兼任教官、空軍航空技術學院兼任講師。

註64 同前註，頁2。

註65 同前註，頁153。

註66 奎格瑞·甘迺迪(Gregory C. Kennedy)、凱西·尼爾森(Keith Neilson)，高一中、郭家琪譯，前揭書，頁18。

註67 同前註，頁154。

註68 詹哲裕，前揭書，頁161。

註69 Michael S. Neiberg, op.it., p. 102.