



國際關係

國際關係理論轉換模型

助理教授 江春琦

提 要

國際關係理論學派自始對立爭辯，各國政府因應國際局勢，必對政策路線調控轉換立場，然皆應有理論為依據，國際關係理論之理想、現實與馬克斯主義國際觀，對應為政治意識型態之自由、保守與社會主義等類型，故循政治意識型態轉變的取向，將可直接推論其受意識型態的投射，形成不同選擇轉換路線之象限，因而匯整意識型態之融合與超越與否，觀察檢驗國際關係之理論與政策取向，據以解釋政策轉換之邏輯，並可預測未來政策選擇趨勢。

關鍵詞：國際關係(international relations)、科際整合(interdisciplinary integration)、意識型態(ideology)、辯證法(dialectics)、政策(policy)。

壹、緒論

本研究旨在當政府對於國際關係政策出現巨大變革時，如何建立路線轉換之理論依據。故須瞭解國際關係之理論結構，釐清其探索國際互動的因素、邏輯與假設，以解釋國際現勢與建構理論架構，俾利作為國際事務應用機勢之轉換依據。

當前國際關係的理論研究，主要是對近代民族國家的互動關係之解釋與規則化，窺探中國商周與西方希臘時代，雖亦具有城邦國家之類似關係，探諸實際，其研究典範與論述建構，受限於當時哲學思維取向，過於強調建構論述體系而受限於主觀理念之中，並不同於當代科學理論之型態，且其研究對象，亦無法以民族國家之文化差異，作為國家區隔之基礎，更乏全球化之宏觀視野，故皆難以成為國際關係



理論。

國際關係理論與實務的交互影響與發展，歷經近百餘年的科學方法研究，其理論途徑可以區分為理想主義系絡、現實主義系絡與馬克斯主義國際觀等系絡。面臨不斷變動的國際局勢，實基於近代科技文明的動力，藉由資訊的大量快速交流，形成政治、經濟與文化的衝突與整合發展，全球化已經成為當代不可逆反的潮流，尤其當前糧食問題、能源危機、環境暖化、太空開發、教育落差、難民、人口、毒品、貿易保護、核武問題、文明衝突、國際恐怖主義……等重大議題，尤其需要國際(泛)領域暨議題(international regimes)提出分析架構與解決方式，現代已然形成全球化的情境，促使國際關係更為錯綜複雜，理論情境與變數的擴大變異，促使整合發展勢所必然，國際關係政策必須適時更迭換軌，尤為保護國家利益，促進國際協商談判，所不可或缺之政策趨勢。

貳、國際關係理論脈絡

基於全球化議題與網路資訊的興起，國際關係理論關係之發展，本即具有歷史文化之差異，復因理論原創者的認知、環境、時勢、目的等因素，形成不同的理論內涵，同時導致理論限制，衍生出相對理論的建構，據以解釋與解決國際問題；故此國際關係理論之方法論，其基軸則以多元哲學為基礎，以規範性研究與實證性研究為兩個對立取向，在國際關係理論發展的歷史階段中，分別形成不同的國際關係理論之研究學派，於是推論出在不同歷史文化階段中的國際關係理論系絡，並結合意識型態的區隔，釐清國際關係理論的內在脈絡。

近代國際關係理論的發展系絡，可溯自二次世界大戰期間，主張集體安全構成秩序的理想主

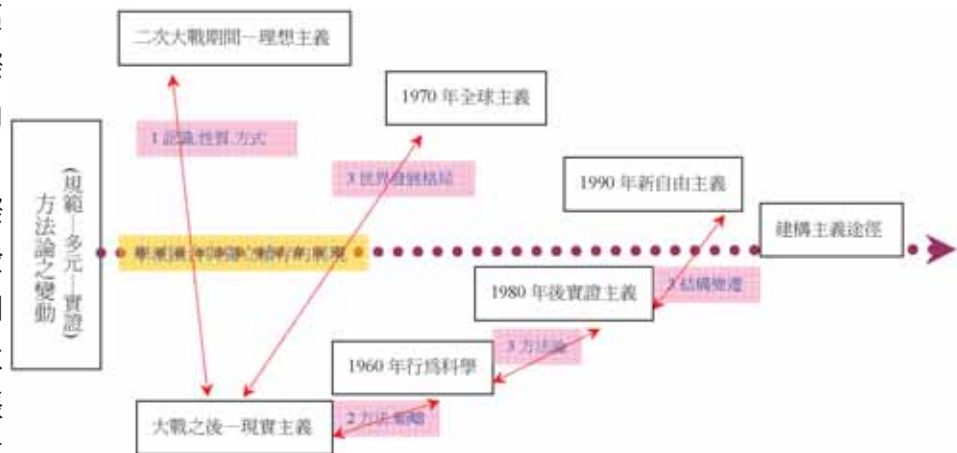


圖1 國際關係理論發展系絡圖【註1】

註1 江春琦，〈第一章國際關係理論〉，請參閱翁明賢、吳建德、江春琦主編，《國際關係》（台北：五南出版社，2006年初版），頁9。



義、大戰之後權力如何均衡的現實主義、科學研究典範嬗變的行為主義、強調國際生態的全球主義、注重後設方法的後實證主義、國際制度影響各國外交與政經的新自由主義、國際因素綜合方法的建構主義，以上各階段理論學派的發展內容與脈絡，雖均有理論層面的限制，然分析各階段代表性理論，仍不失為有效溯源的途徑。

理想主義（idealism）無法接受國際本質為無秩序的論點，因而主張國際秩序應制度化，以集體安全取代權力平衡的制度，而且反對國家主權無限制說，認為國家應該接受人民參與政治決策，以採取放棄戰爭的政策。理想主義的限制，流於理念性的哲學推論，往往無法契合現勢利益，因為無論世界是否具有秩序，國際間各自追求權力乃是一種事實，實在不應加以漠視；而且企圖以集體安全措施來抑制侵略行為，將使和平陷於危險之境。

基於兩次世界大戰的教訓，在國際聯盟失去功能後，復因美國總統威爾遜（Thomas Woodrow Wilson, 1856～1924）14點原則（Fourteen Points of T. W. Wilson）之背景，傳統的哲學省思方式受到質疑，於是融入歷史和經驗的研究，以探索國際政治的本質與本體，1940至1960年代，現實主義（realism）一直是國際關係研究的主流，主張人性本惡，各國求最大權力的擴張，國際間呈現無政府狀態，國際間亦必然產生衝突，政治家須降低衝突，而此唯賴權力均衡。現實主義在政治理論中將難以界定權力與國家利益之定義，且概念多襲18、19世紀領導者統治技巧，過份強調政策偏好，不利研究層化與細化，易致限制學術之客觀取向。

20世紀50至60年代乃承先啟後、自我發展，建立緩和的冷戰環境，民族運動崛起、科技快速發展、經濟相互依存、行為主義興起，行為科學（behavioral science）主張引進科學方法，注重採取量化、可操作性，劃分分析單位與理論之整體觀，以寬闊研究層面與視野，歸為科學主義（客觀與經驗化）；在新科學新方法下有—系統論、控制論、博弈論、決策論、衝突理論、統合理論與統計理論之應用；如將本系絡理論在引用於實務探究，則難以提出更具體概念取代現實主義，同時，將科學機械觀念套用於人類情智與文化發展並不相宜，亦缺乏科學研究中的容忍性、相對主義與互補觀念。

在冷戰階段中，發生石油危機、美元危機、美蘇簽訂限武條約、美、中、蘇關係模糊與趨同化，全球主義（globalism）注重行為體的自由與影響度，不滿行為主義的硬化與量化，不視國家為固定單位，而匯聚成「新自由主義」，主張全球化與國家相互依存關係，研究生態平衡、國際組織與跨國關係；匯合功能主義、區域整合、互賴理論而遂為整合理論，後續到80年代則有理性選擇、集體行為、互賴決策過程、博弈理論、國際制度（另衍生國際社會與建構主義等）學派、國際政經等



理論發展。

此外，並有來自馬克斯主義（Marxism）的批判理論，諸如資本主義世界體系理論（world-system theory）、依賴理論（dependency theory）、依賴發展理論（dependent development theory）等，但是各種依存、組織與跨國關係，並不確保和平的必然性。馬克斯主義者雖然沒有明白說明國際社會的本質是什麼，但是特別強調社經關係，認為國家將在世界無產階級革命成功以後會消失。馬克斯的觀點過於強調世界社會；並重視階級關係，而非「國家間關係」，本系絡理論如應用於實務關係中，則易於忽略歷史的事實，同時漠視政治、社會與經濟關係是在國家體系中運作，因而無法說明主要國際關係現象的發展脈絡。

後實證主義（post-positivism）檢視本體論與認識論的後設成分，以方法論與批判思考進行學科自省與科際整合，側重國際政治的過程，而不侷限於世界現實之討論，從18世紀至今的時空架構，進行過程與特質的分析，故注重現實語言、文化而否定超越歷史社會之客觀知識，並不推翻其他理論而是進行分析比較，關鍵命題為典範、透視與相對等主義；理論有後現代主義、批判理論、建構主義、後實證主義，及受馬克斯歷史觀及方法論啟發的歷史社會學與女權主義。本理論的研究限制，在於研究層級侷限於方法論的哲學思維，對國際關係之解釋與驗證政策現象，實極有其侷限，無法有效解決實務紛爭等問題。

80年代新現實主義（neorealism）堅持以國家為主軸，將國際關係視同於政治的衝突與妥協、對立與整合，遂將相互依存理論（interdependence theory）置於相對守勢，認同政經互賴關係、科學方法，主要理論有霸權穩定論、結構現實主義。如應用於國際政治理論研究時，則較為欠缺獨立之理論思想體系，僅具有批判、澄清而非創造，完全相對主義可能導致斷絕經驗研究，引導性的假設為不可評量且過於玄虛性，導致後理論學消失，而形成方法的一元論。

蘇聯與東歐解體、兩極局面瓦解、多元力量興起、西方將政經與文化推展世界，此世局實況促使理論匯聚，新現實主義以國際體系和權力結構的架構，納入國家、權力和利益等概念，國際為無政府狀態唯權力分配決定國際結構，而國際結構決定國家對外行為。然因民主自由人權的關連，新自由主義（neoliberalism）批判新現實主義之唯有兩極才穩定論點，於是對現況進行研究，省思結構現實、自由主義與功能主義，主張不涉道德價值判斷，主要由國際制度（international institutions）（規則）影響各國行為，且應限於特定時空的解釋與預測，並可適用於安全和政經領域。二者共同點為「同時堅持國家利益原則與實現更大範圍與程度的國際合作」；新自由主義的研究限制，在於各學派界線愈形模糊，而跨學科與綜合方法論



卻更明顯，然而，其與新現實主義的基本價值取向，尤其現階段對理論應用仍有不同企圖之差距。

建構主義 (constructivism) 主張凡有關主體性與客體性、行為者與結構、人類與環境等議題，當論及人類意識或思想與外在物質關係時，只要主張此關係並非單方面被動接受而是相互影響建構的，便即具備了建構主義的本體論特質。^{【註2】}在知識論觀點上，則是說明人類意識、認知與理念在知識獲得過程中的影響與角色，並認為人類知識並不能反映一個客觀的本體論實體，而是在建構一個由人們意識、認知與理念相互作用而成的社會世界與經驗。^{【註3】}

建構主義雖與國際關係理性主義，同樣主張國家是國際社會主要行為者與分析單元，但卻否定國際體系是由物質所片面決定的，而是藉由共享知識、物質與實踐等三大成分所組成。^{【註4】}強調國家間之互動構成了共享知識的社會結構，也建構了行為者的認同，而認同決定利益，利益進一步決定國家的行為。其主要理論限制，建構主義固然是國際關係理論的方法論探討，然其後設理論是否可以成為國際關係理論，本身仍有爭議，如何研究國際關係之實質問題與解決方案，依然是建構主義者所應正視的課題。

這些國際關係理論發展的分析，深入究之，國際關係理論是否具有人類意識型態的脈絡軌跡？綜合而論，比較具有意識型態性質的理論學派之發展，常遭到時空認知與定義轉換的難題，大多數的政治家，也並非全然地遵照某一派理論的指導，去實踐其政策，因而評估理論實踐的成果是極為困難的。但是，必須瞭解理論必然蘊含意識型態，才能釐清推論自由主義 (liberalism)、保守主義 (conservatism) 與社會主義 (socialism) 等意識型態，三者相對於國際關係之發展脈絡。

揆諸當前社會科學的主要意識型態，自由主義在政治與經濟方面，強調個人的自由和權力，主張經濟上自由放任，乃是肯定天賦人權和懷疑他人的邏輯結論，具有個人主義、平等主義、普遍主義與向善主義等基本傾向^{【註5】}；保守主義則強調社會發展的正常手段應是進化的，不宜採革命方式，亦非消極無為或反動，因為人性

註2 Friedrich V. Kratochwil, "Constructivism as an Approach to Interdisciplinary Study" in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., *Constructing International Relations: The Next Generation* (N. Y.: M. E. Sharpe, 2001), pp. 13-35.

註3 莫大華，〈國際關係『建構主義』的原型、分類與爭論—以Onuf、Kratochwil和Wendt的觀點為分析〉，《問題與研究》，第41卷，第5期（2002年9、10月），頁113。

註4 Alexander Wendt, "Constructing International Politics" *International Security*, Vol. 20, No. 1 (Summer 1995), pp. 72-74.

註5 John Gray, *Liberalism*. (Buckingham: Open University Press, 1995), p. x. 基於自由派的傳統中，有從斯多葛學派主張人皆有理性且此理性連接人際與上帝之間；以及基督教認為「人」不可能為完人，故在政



本惡，循由經驗而逐漸改良，世界才能更好^{【註6】}；社會主義主張社會改革應以公眾共同利益為導向，從經濟層面出發，由社會獲取生產力量，主張合理分配，促進人類的經濟平等為其原意^{【註7】}。

從意識型態的傾向而論，衡盱集體安全構成秩序的理想主義傾向於自由主義、權力如何均衡的現實主義傾向於保守主義、科學研究典範嬗變的行為主義傾向於保守主義、強調國際生態的全球主義傾向於自由主義、注重後設方法的後實證主義傾向於社會主義、國際制度影響各國外交與政經的新自由主義傾向於自由主義、國際因素綜合方法的建構主義則傾向於決策者思維判斷的應用架構，循此溯源途徑，做為國際關係政策轉變換軌的理論基礎。

因此，在國際關係理論各階段發展的過程中，分別傾向於自由、保守與社會主義的意識型態；諸如理想主義、全球主義與新自由主義，皆為自由主義的意識型態；現實主義與行為主義，可歸類為保守主義的意識型態；後實證主義與馬克斯主義則可歸類於社會主義之意識型態；建構主義則自希臘時期起，即為型塑理論知識的途徑，故可應用於決策者的判斷架構。於是，國際關係理論可以概略分成理想主義、現實主義與馬克斯主義的國際觀等系絡，分別影響當前國際關係理論與實務之發展。

參、意識型態的理論投射

國際關係理論固然有不同之意識型態為基礎，轉換理論應用的則是後意識作用；於是自由、保守與社會主義的意識型態，將會投射到國際事務與議題的判斷選擇，如何轉換意識型態的合理化，必須以「後意識系統」作為機制。^{【註8】}



府管理之中遵從規範，具有個人主義、平等主義、普遍主義與向善主義等基本傾向。按此，衍生為全球主義，在經濟上則相互依賴，此皆為理想主義的哲學意涵。

註6 Robert Nisbet, *Conservatism: Dream and Reality* (Milton Keynes, England: Open University Press, 1986), pp. 23-36. 保守主義可以概括為三條基本原則：首先懷疑人性的可完善性和人類理性能力，認為人性本惡，無法改造得完美；同時，他們懷疑人能憑理性認識真理；其次是傳統主義，強調社會演進過程中的傳統制度與價值；最後是社會有機主義，即把社會看成是一個有生命的整體，組成社會的成員不是可以獨立存在的機器零件，必須有秩序與道德，自由始可存在。

註7 社會主義中的馬克斯主義，提出歷史唯物論 (historical materialism)，自詡為科學的社會主義，具有辯證思維的整合與後設思考方式；社會主義是經驗理論且具道德色彩，其經驗理論主張社會發展，不可依賴保守主義的菁英份子來領導，也不可根據自由主義的競爭創造成員而形成，主要取決於資源擁有者對生產因素的運用與控制方式；同時經濟的合作將會增強博愛的價值觀。請參閱 Bernard Crick, *Socialism* (Milton Keynes, England: Open University Press, 1987), p. 53 and p. 79.

註8 人類所有意識作用的支持力，包括意識、前意識、潛意識與反意識與絕對意識，前三者類同於精神分析論的定義，反意識係指反對或揚棄各類「意識」存在的「意識」，絕對意識則為所有已知意識同時且不紊的呈現與



從國際關係方法論，核心部分為理想主義系絡與現實主義系絡的相對性，其中則有革命學派對國際關係階層性的分析方式，據此推論出國際關係理論系絡中的各種理論內容，首先將理想主義系絡、現實主義系絡與革命學派系絡作為分析基礎，運用國際關係方法論，可以達成釐清國際關係理論要旨的成效。【註9】

理想主義的理論系絡基於自由主義之意識型態，主張國際秩序應制度化，以集體安全取代權力平衡的制度，而且反對國家主權無限制說，認為國家應該採取放棄戰爭的政策。互賴理論認為國家間相互交流，包括人、財、物與訊息等所致的情境，有均衡與否之互賴；整合理論（integration theory）認為國家間的整合因素，基於共同的價值觀、政治制度運作的共識、或壓力威脅的存在而形成；國際（泛）領域暨議題理論（international regimes theory）基於務實立場，強調國際法治、合作互惠的精神與作法，而武力與權力只是附庸角色；國際合作理論（international cooperation theory）在經濟全球化、經濟保護主義、經濟聯盟（區域經濟合作）的前提下，合作理論遂逐步興起，其討論主題為國際合作的定義、無政府狀態下的合作動機、絕對得利與相對得利、霸權穩定論、體制理論等。新自由主義結合了國際關係自由主義的進步思想和制度主義（institutionalism）的訴求與觀點。

現實主義的理論系絡基於保守主義之意識型態，其推論邏輯為基於人性本惡，故各國求最大權力的擴張，國際間呈現無政府狀態，國際間亦必然產生衝突，政治家須降低衝突，而此唯賴權力均衡。環境理論（environment theory）的研究層面包括地理、氣候、資源的分佈、人口質量、資源與科技的因素；傳統衝突理論（conflict theory）是國際關係中心議題，國際體系穩定取決大型戰爭，衝突是指某個團體追求目標而與另一個團體發生有意識對抗，係為人與人之間互動，方式可能為暴力或非暴力，而衝突是隨時存在的；嚇阻理論（deterrence theory）是建立在理性假設之上，使各國小心翼翼避免此一後果的產生，嚇阻是要把國家自身安全建立在他國的威脅之上，而非建立在自身防衛之上；體系/系統理論（systems theory）是一種研究方法，體系理論則是說明獨立變數和依附變數之間的關係。決策理論（decision theory）是在不確定的情形下，就各種可行方案進行選擇的過程；博奕理論（game theory）基本上是抽象推理方式，牽涉到數學和邏輯的技巧，均以理

發生作用，在此領域稱為「後意識系統」。因此，後意識系統必然為其他三個系統的深層基礎、驅動轉化與觀照控制，然在內涵成分上則不相同於三個系統。

註9 本文對國際關係理論概要論述，主要參考Bruce Russett and Harvey Starr, *World Politics: The Menu for Choice* (New York: W. H. Freeman, 1989); Frederick S. Pearson and Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*. (Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1979.) and 王逸舟, 《國際政治學》, (台北: 五南出版社, 1999年)。



性選擇為出發，且均假設他們決心贏得這場戰爭；新現實主義的推論系統則從傳統現實主義之權力觀點，提出科學理論化（邏輯結構的整體系統化），將人性、國家等二者抽象化，國際政治以大國問題為國際關係主體，此三者為三層抽象方式的簡化，主張真正決定國際結構的是國家間能力分配的變數因素，不同的國際能力分配會形成不同的國際結構，而國際結構決定國家對外行為。^{【註10】}

革命學派的理論系絡基於社會主義之意識型態，其系絡主要有共產主義的國際觀（international perspectives of Communism）係由馬克斯運用黑格爾之辯證法，結合費爾巴哈的唯物論，創造了以唯物史觀為基礎、階級鬥爭為方法、剩餘價值論為分配的共產理論，後衍生激進主義；帝國主義（imperialism）原指國際間的武力侵略他國，建立殖民地、掠奪當地資源的行為；資本主義世界體系理論（the modern world-system）認為資本主義經濟體系自開始就是世界性的經濟體系，而且自始就是宗主國和殖民地之間的依賴、統治關係；依賴理論的核心概念是國際間處於一種「剝削」的關係，依賴國家是指其發展受到另一經濟體系的發展和擴張所制約。依賴發展理論並非依賴的否定，反而是依賴和發展的聯結，主張經濟成長的進行，將會增強邊陲結構的特質，依賴發展也沒根除核心和邊陲間的矛盾。其核心概念是國際間的兼具著依賴與發展的關係，而國家機關與企業的自主性發展，則能擺脫依賴所產生的剝削情境。

自由、保守與社會主義的意識型態，分別投射於國際關係的理論建構，區分為理想主義、現實主義與馬克斯主義的國際觀等系絡，在應用層面，諸如國際間的戰爭行為，屬於國際關係中的現實主義系絡，尤其在作戰過程中，參與國的人民心理狀態將以戰爭為一切價值與意義的核心，導致敵我絕對的對立衝突；理想主義則用以規範國際秩序，據以成立國際組織的理論基礎；革命學派則可說明歷史衝突的成因，以及第三世界國家依賴發展世界體系的詮釋。

肆、國際關係理論轉換模型

我們已經瞭解人類的政治意識型態，可以概略區分為自由主義、保守主義與社會主義等不同取向，國際關係理論同樣可以循其脈絡區分為自由主義的哲學觀、保守主義的歷史論與馬克斯主義的世界觀，三者各自匯聚為不同的國際關係理論系統，^{【註11】}雖然可以對國際關係與事務進行理論解釋與預測，然仍無法避免其理論限制。



註10 王逸舟，〈國際政治學-歷史與理論〉（台北市：五南出版社，1993年），頁243至269。

註11 Bruce Russett and Harvey Starr. World politics : the menu for choice. pp25~48. Chart 2. How do we think about world politics?-realists, idealists and redicals與本文所區分之現實、理想與馬克斯

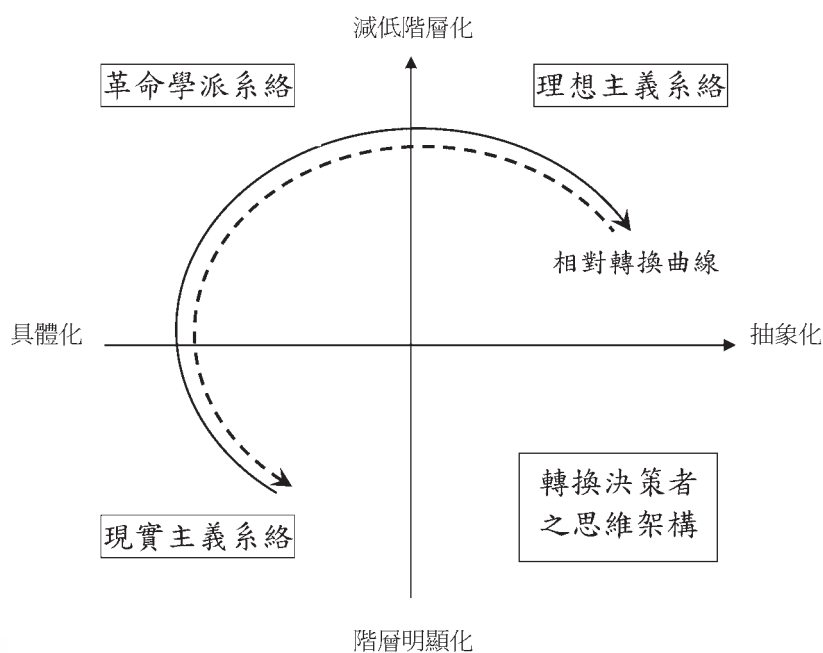


國際關係理論的建構歷程，因理論原創者對國際社會本質的認知差異，而產生不同的理論建構；國際社會到底是「有秩序」狀態或「無秩序」狀態，就使分析架構及研究範圍，產生理想與現實主義的差異現象，或是「秩序」的不同面向與層級之假設，則演繹成為革命學派的理論體系。

復觀當前西方國際關係理論的發展，新自由主義藉由博弈理論的推論、新現實主義注重科學理論的建立、國際政治經濟學強調研究方法的省思，終於在國際關係理論中，恢復建構主義的窠臼；其發展亦同於意識型態投射於國際關係之理想、現實主義與革命學派等系絡。然而，人類具有追求自然與社會的規則之驅力，終究仍會結合實證事務的探討，成為各國外交決策的依據，因而必然形成理論轉換情境，茲為探討其轉換機制，提出國際關係理論選擇之轉換模型。

從國際關係理論選擇轉換模型中，第四象限之理論建構之轉換思維架構之領域，則涵蓋建構主義等系絡，本屬希臘時期即有之哲學論述，而今予以精緻化與擴大應用。其性質為觀察國際關係理論與實務，如何整合、建構規則、釐清運作、行動作用與影響層級等歷程。

國際關係理論選擇轉換機制在於從原有理論認知之象限，轉換到新象限的選擇，其轉換趨勢區分為順逆時鐘兩類，順時鐘為融合化與超越化之模式，逆時鐘為反融合化與反超越化之模式。凡於國際關係思考判斷過程中，傾向融合超越化者，則將趨於理想主義系絡；反之，則趨向現實主義系絡。「融合」與「超越」，就是縱橫座標軸線的依據涵義，進而劃分出



說明：本座標分析方法，係將國際關係理論區分為「決策思維架構、理想主義、革命學派、現實主義」等四類系絡，分屬不同象限內，其轉換機制則循順時鐘（實線）與逆時鐘（虛線）之兩條相對方向曲線，以解釋與預測國際關係理論選擇之轉換模式。

圖2 國際關係理論選擇轉換模型

主義國際觀等研究途徑，其分類之意涵均相同。



抽象化、具體化與階層狀態。

轉換曲線之建構，在原有理論之認知範疇中，針對國際事務的各個單一判斷與決策，解釋判定其處理方式的屬性，按其決策屬性分別歸類於各象線的位置，連結落點後，逐漸形成判斷與決策群的軌跡，落點軌跡的平均連線即形成可能轉換之軸線，當軸線進入另一象限時，理論轉換之新模式已然發展成形。

因此，轉換曲線的臨界點，主要為對國際事務的判斷選擇之落點，分別屬於何種象限？在國際事務處理過程中，各象限之落點群形成相當累積後，循其軌跡轉變到另一象限，且其認知範疇大於原有認知與反認知之範疇者，即達成理論換軌之轉換模式。【註12】

國際關係理論是否達成選擇轉換的關鍵，首先在於意識型態之取向，其趨勢為融合、超越與否；其次則為決策選擇落點，即其在國際事務之決策架構中，其判斷的屬性位置。從意識型態與決策選擇的趨勢中，我們可以預測其未來理論換軌的可能性。

伍、結論

本研究主要發現為應用國際關係理論時，如採理論轉換之趨勢，則在決策過程中，觀察決策者是否具備融合、超越之思考特質，同時檢證其決策選擇之落點，推論其決策之假設，將可發現國際關係理論轉換應用之模式，透過理論轉換模型，釐清國際間相關國家，其政策選擇之發展趨勢。

如將國際關係理論選擇轉換模型應用於自身決策的轉換時，循由「融合、超越、反融合、反超越」的訴求，此四者同位說詞諸如「調和族群、創新遠景、保護國家安全、擴大國家利益」等國際政治詞彙，皆可為決策換軌提出辯護邏輯，獲得合理化的理論基礎，尤其循由本轉換模型的軌跡，將可精確說明其發展歷程與定位意涵。

本文的價值旨在使用國際關係理論轉換的模式，將為國際間的決策者，如何獲致合理化的決策機制，避免邏輯矛盾，促進國際間雙方或多邊關係，皆能在談判、溝通與合作階段，預先規避可能衝突，預先掌握良性互動契機。

因此，本研究對學術貢獻乃是建立國際關係理論之整合架構，促使理論換軌的

註12 本轉換模式之基本型態係由俞劍鴻博士所確立。請參閱Peter Kien-hong Yu, ed. The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan (New York: Contemporary U.S.-Asia Research Institute, New York University, 1996) and id., "Lee Teng-hui (and His Successors?) Versus Jiang Zemin (and His Successors!): Dialectical Games," Asian Affairs (U.S.), Vol. 23, No.1 (Spring 1996), pp.64-79.



合理化、程序化，促使不同哲學基礎的國際關係理論，均能在同一模式中，整合服務人類。然而，如何判定決策選擇的落點屬性，確實需要具有豐富學養與經驗者，始可具備完整的判斷，此將為本研究應用之限制。

本文已經提出完整之國際關係理論轉換模型，未來相關研究建議循由本研究邏輯，提出轉換思考的風格與落點判定之規則，勢將結合心理學與邏輯學，對未來學術發展將有良好貢獻。

參考文獻

一、中文部分

1. 王逸舟，1993年。《國際政治學-歷史與理論》，台北市：五南出版社。& 1999年。《國際政治學》，台北：五南出版社；
2. 江春琦，2006年。〈第一章國際關係理論〉，翁明賢、吳建德、江春琦主編，《國際關係》，台北：五南出版社。頁3-21。
3. 莫大華，2002年9、10月。〈國際關係『建構主義』的原型、分類與爭論—以Onuf、Kratochwil和Wendt的觀點為分析〉，《問題與研究》，第41卷第5期，頁113。
4. 黃光國，2001年。《社會科學的理路》，台北：心理出版社。

二、英文部分

1. Crick, Bernard, 1987. Socialism. Milton Keynes, England: Open University Press.
2. Gray, John, 1995. Liberalism. Buckingham, England: Open University Press.
3. Kratochwil, Friedrich V., 2001. "Constructivism as an Approach to Interdisciplinary Study" in Karin M. Fierke and Knud Erik Jorgensen, eds., Constructing International Relations: The Next Generation. N. Y.: M. E. Sharpe.
4. Pearson, Frederick S. and Kenneth N. Waltz, 1979. Theory of International Politics. Reading, Mass.: Addison-Wesley.
5. Russett, Bruce and Harvey Starr, 1989. World Politics : The Menu for Choice. New York : W. H. Freeman.
6. Wendt, Alexander, Summer 1995. "Constructing International Politics" International Security, Vol. 20, No. 1, pp. 72-74.
7. Yu, Peter Kien-hong, Spring 1996. "Lee Teng-hui (and His Successors?) Versus Jiang Zemin (and His Successors!): Dialectical Games," Asian Affairs (U.S.), Vol. 23, No. 1, pp. 64-79.
8. Id., 1996. The Chinese PLA's Perception of an Invasion of Taiwan. New York: Contemporary U.S.-Asia Research Institute, New York University.

作者簡介

江春琦

學歷：國立中山大學社會科學博士。經歷：國立高雄海洋科技大學兼任助理教授、空軍官校飛指部中校副主任。現職：屏東大仁科技大學專任助理教授。