



八二三砲戰後白團對金門的 視察報告——兼論島嶼反登陸作戰

作者簡介



王懷慶上校，陸軍官校正87年班、砲校正規班185期、陸軍學院97年班、戰術研究班100年班、國立中央大學歷史研究所碩士；曾任射擊組長、連長、參謀主任、隊長，現任國防大學陸軍學院情報組教官。

提要

- 一、1958年「八二三砲戰」是國共之間最後一次大規模作戰，期間共軍雖未實施登陸作戰，但也再度引起國軍對金門戰地備戰部署的重視。
- 二、關於「八二三砲戰」的研究，學界鮮少注意到國軍在戰後對金門備戰部署的重新檢討，尤其是政府遷臺後聘任的「日籍軍事顧問團」（白團）奉命前往金門的視察，更被史書所遺忘。
- 三、白團視察金門共計4次，其中前兩次由團長白鴻亮帶隊，針對八二三砲戰之後，金門地區實施反登陸作戰要領所提出的建議特別值得討論。
- 四、時隔60年之後，白團所提出的各種反登陸作戰具體建議，仍有許多重要概念值得省思。

關鍵詞：八二三砲戰、白團、金門、反登陸作戰

前言

1958年金門「八二三砲戰」是國共之間最後一次大規模的軍事作戰，同時也是一場牽動國際局勢發展的危機事件。¹從學界目前對「八二三砲戰」的研究來看，包含國際關係、兩岸關係到軍事作戰等多方面的領域，都足以證明此役影響範圍之廣泛與重要性。

然而，很少有研究者注意到八二三砲戰後，國軍對金門地區在備戰部署方面的精進作為。其中，尤以政府遷臺後聘任的日本軍事顧問團(後簡稱「白團」)，²在八二三砲戰後對金門防務所提出的具體建

議，更是明顯被忽略。³1958年8月25日，白團奉命開始對外島地區實施視察。歸還後所撰寫的調查報告，當時蔣中正總統不但親自批閱，亦特別指示金門防衛部司令劉安祺，要以此為基礎執行備戰工作，⁴顯見當時白團所提意見對外島防務影響的重要性。特別是1958年至1960年間，中共對金門仍有間歇砲擊的狀況下，白團提出的許多反登陸作戰用兵思維，不僅根據戰史的經驗教訓，亦契合於現行的理則，可視為國軍反登陸作戰用兵思維的啟迪與開端。

根據官方文獻記載，白團對金門地區的視察計有4次，分別是1959年2月、

1 本文「八二三砲戰」是指1958年8月23日中共砲擊金門之戰，然此戰背景牽涉美、蘇、國、共多邊關係，對亞洲局勢影響甚巨，因而又稱「第二次臺海危機」。然以「臺海危機」稱之者，大多屬國際關係或區域安全的研究範疇，而探討軍事作戰者，大多以「八二三砲戰」(金門砲戰)或「八二三戰役」稱之。以「八二三戰役」一詞為論者，認為此戰型態是陸海空三軍聯合作戰，故以戰役稱之。但睽諸《國軍軍語辭典》對戰役的定義「武力戰全程某一時期之野戰行動，通常包括一至數期或數方面之會戰」，又會戰「包括戰略集中、戰略機動、決戰、戰略追擊或退卻等」，因此「八二三戰役」一詞與軍語定義顯有落差。本文使用「八二三砲戰」除考量研究範疇與軍語定義外，主在結合國軍官方出版品以及相關原始檔案所使用的名稱，以便於讀者在閱讀或翻查相關文獻時，不致產生混淆。

2 「日本軍事顧問團」是政府遷臺後所聘任的軍事顧問，主要成員皆為二戰期間日本軍人。團長富田直亮中文名「白鴻亮」，故又稱「白團」。起聘時間為1949年11月～1979年4月白鴻亮逝世，在臺期間凡30年，協助國軍從事各項建軍備戰工作。郭冠麟主編，《實踐檔案—國防大學日籍教官史料專輯》(臺北：國防部政務辦公室，2013年6月)，頁8～12。

3 白團在八二三砲戰期間的作為，未見於國軍相關戰史出版品及學術著作，尤其是1963年4月由陸軍總司令部編纂的《金馬地區砲戰紀要》更是隻字未提。因此，關於白團對金門的視察，僅見於介紹白團相關的書籍。最早出現在1970年10月由國防部史政局出版的《日本軍事顧問團(教官)在華工作紀要》一書。較完整的是1982年國防部史政編譯局出版的《實踐三十年史要》，增加了白團的視察報告書，但內容並未完全。

4 張玉法、陳存恭訪問，黃銘明記錄，《劉安祺先生訪問記錄》(臺北：中央研究院近代史研究所，1991年6月)，頁495。



1961年8月、1962年8月以及1963年7月。⁵但實際上對金門有較大突破且較具有參考價值的是，前兩次由團長白鴻亮親自帶隊前往的視察。後續視察的性質，則較偏向是前兩次視察的成果驗證，討論的空間相對較低。因此，本文即以白團在八二三砲戰後，前兩次對金門戰地備戰部署提出的具體建議為主要研究對象。

本文首先敘述金門地區地理形勢及當時國軍備戰部署概況，其次加以整理白團於兩次視察後所提出的視察報告書，以探討當時白團對島嶼反登陸作戰的作法與思維，並藉此提出對我防衛作戰的省思與啟發。

金門地區地理形勢及備戰部署

一、地理形勢

金門位於中國大陸東南沿海，與福建省廈門島相互遙望，對國共雙方來說，都具有相當高的戰略價值。以當時國共雙方的態勢來看，金門是共軍犯臺必先奪取

之地，另一方面，也是國軍執行反攻的前哨站。因此，對雙方來說，都具有「攻必取、守必固」的顯著利益。國軍遷臺初期，共軍曾多次企圖奪占金門而不可得。例如1949年10月「古寧頭作戰」、1950年7月「大膽島作戰」、⁶以及1954年9月「九三砲戰」都足以顯示共軍欲奪取金門的企圖。尤其在1955年國軍執行大陳轉進，撤銷大陳防衛部之後，金門更與馬祖群島相互形成遏止中共渡海進犯臺灣的鎖鑰，也更加提升金門戰略地位的重要。

金門地區是由金門本島(大金門)、烈嶼(小金門)、大膽島、二膽島所組成，北、東、西三面環伺於敵，以西距離廈門約18公里，以東距離圍頭約14公里，距離最近的是位於金門本島東北角的馬山，僅約2公里。大金門面積178平方公里，幅員狹小，東西寬而南北狹，狀如啞鈴，東西長18公里，南北寬13公里，其間最窄之處(蜂腰部)⁷僅約3.5公里。⁸海岸線全長105公里，本島東部海岸線彎曲，暗礁雜陳，不

5 郭冠麟主編，《實踐檔案—國防大學日籍教官史料專輯》，頁25。

6 大膽島原名「大擔島」，1959年2月27日由國防部明令更名為「大膽島」。其由來是1950年7月共軍進犯大膽島，被國軍全數殲滅。1952年時任國防部總政治部主任的蔣經國蒞島巡視，以「有大膽者，方能負責雪耻復國之大擔」，肯定島上守軍奮勇退敵的事蹟。陸軍總司令部史政處編，《金馬地區砲戰紀要(第一輯)》(臺北：陸軍總司令部，1963年4月)，頁118。

7 「蜂腰部」一詞並非軍語，是一種以蜂為形，用於描述地形的詞彙。通常指中間狹窄且兩端相較開闊之連結處，狀如蜜蜂之腰部。

8 「八二三金門砲戰砲兵作戰專史」，1959年11月15日，國防部文檔處藏，《國軍檔案》，26714〈金門砲戰資料輯要〉，典藏號：46/543.9/8010-2/2/1/00026714/012。

適於大型艦艇搶灘登陸，但仍有5處適宜登陸的紅色海灘。西部海岸線較為平直，惟狹處於烈嶼之間，水道淤積，使用困難，大多為勉可登陸之黃色海灘。蜂腰部南北兩面海灘均較寬廣，除小部分地區有礁石，餘皆為適宜登陸紅色海灘。烈嶼海岸線多彎曲，沙灘面積狹長，不宜於大型艦艇之搶灘，僅西岸青岐一帶，較為開闊，惟水道多礁石，影響舟艇接近(如圖1)。⁹

二、備戰部署

金門地區當時駐軍有6個步兵師、8個砲兵營、5個高砲營、3個戰車營，總兵力約8萬5787人。除第69師擔任預備隊之外，其餘第27師、第10師、第41師、第58師及第9師分別負責金東、金南、金中、金西、烈嶼等5個守備區防衛任務(如圖2)。¹⁰

八二三砲戰後，金門各師陸續與臺灣部隊輪調，兵力部署也相應調整。1959年4月金門實施「五一五」案，陸軍總部

將已完成改編的前瞻師輪調至金門。由於前瞻師戰力較強，¹¹因此在美軍顧問建議下，金門駐軍裁減為5個師。在師級單位減少的狀況下，金防部並未調整守備區域，仍責由各師擔負守備任務，但防衛部預備隊改由大金門4個師(第68師、第33師、第93師、第32師)各派出1個團級戰鬥群編成(如表1)。¹²

視察經過概要

一、第一次視察

1959年2月，八二三砲戰直後，共軍依然對金門地區維持「單打雙不打」的砲擊狀態。總統蔣中正特命白團前往金門，視察地區內戰備部署的情形。2月1日上午7時30分，白團成員抵達金門，展開5天視察行程(扣除最後兩日無行程安排)。由團長白鴻亮帶隊，隨行成員有戰術教官鍾大鈞(戶樞金次郎)。¹³視察項目包括金防部作戰計畫、大小金門各守備區及南北海岸

9 胡璞玉主編，《金門砲戰戰史(上)》(臺北：國防部史政局，1964年10月)，頁6、7。

10 同註9，頁15。

11 所謂「前瞻師」是國防部於1957年8月與美軍顧問團研議下所訂定「前瞻計畫」中的一環。該計畫主要是將傳統軍團、軍、師級單位進行改編，而改編後的師級單位即定名為「前瞻師」。前瞻師的員額雖然裁減，但無論在火砲數量與性能及機動裝備方面，均較之傳統步兵師優越，故而總體戰力較強。全案預計於1961年底執行完畢，因而陸軍總部律定已完成改編的前瞻師優先輪調外島。「陸軍總司令部呈蔣中正陸軍前瞻計畫工作簡報第一號」，1959年3月21日，〈陸軍整備(六)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00071-011；「陸軍前瞻步兵師減換裝參謀研究報告資料」，1961年12月21日，〈蔣中正總統文物〉，數位典藏號：002-080102-00071-014。

12 李仕德總編纂，《金門縣志：96年續修》(金門：金門縣政府，2009年12月)，頁217。

13 郭冠麟主編，《實踐檔案—國防大學日籍教官史料專輯》，頁25、41。

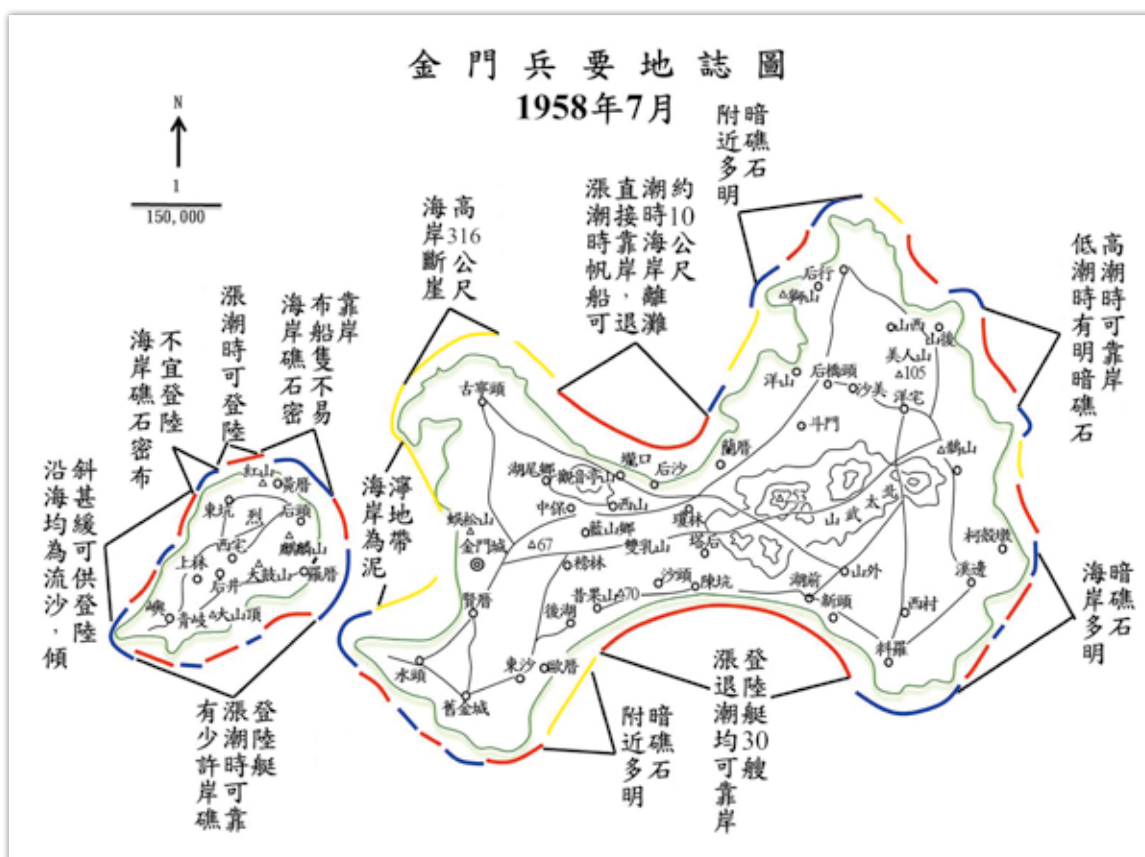


圖1 金門兵要地誌圖

資料來源：1.胡璞玉主編，《金門砲戰戰史(上)》(臺北：國防部史政局，1964年10月)，附圖5。
2.筆者轉繪。

狀況、後勤作為等，並針對大、二膽作戰及兵力裁撤的「五一五案」進行研究。

2月5日行程最後，由白鴻亮擔任主推官，召集金防部副司令、參謀長、參二(情報)、參三(作戰)、參四(後勤)、裝甲及通信組長、砲兵指揮官及參謀長、各師師長及參謀長等重要幹部進行兵棋演習。¹⁴演習想定設計共軍在掌握金門地區制空、制海權下，於6月3日起以12個步兵師及1

~2個裝甲師實施登陸作戰。白鴻亮並藉由兵棋演習，與金防部重要幹部探討大、小金門兵力轉用與反擊作戰要領等相關議題(如表2)。

二、第二次視察

1961年八月初，白團再度奉命前往金門，距離第一次視察金門已時隔兩年。此次仍由白鴻亮帶隊，隨行教官除前次鍾大鈞外，另外增加登陸戰術教官吳念堯

14 「金門視察報告書」，1959年2月12日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-011。



表2 1959年白團視察金門行動概要表

視察日次	日期	視察項目	行動概要	
			上午	下午
第一日	2月1日	金門防衛司令部作戰計畫	於金門防衛部砲兵指揮部聽取砲戰簡報，並詢問有關砲戰各項問題。	於金門防衛部聽取參二、參三、參四簡報，並詢問有關防衛計畫各項問題。
第二日	2月2日	金南、金東、金中、金西各守備區，暨金門東部北部海岸	金南守備區—溪邊心戰指揮所—蚵殼墩突角據點—田埔突角據點—鵲山十五加(155加農砲)陣地—美人山寨子山八吋榴、廿四(240)榴砲兵陣地—雞髻頭突角據點—太武山觀測所。	金鐘守備區—雙乳山陣地—觀音亭山據點—金西守備區—古寧頭西一點紅及三九堡—52高地指揮所—四埔林場砲兵陣地。
第三日	2月3日	金門西部南部海岸	下市港陣地—烟墩山據點—陳坑昔果山間陣地—金門軍中廣播台—塔后高地—心頭90高地。	於金門防衛部研究五一五案。
第四日	2月4日	烈嶼守備區	沙溪突角據點—前埔橫斷陣地—庵下營指揮所—烈嶼守備區指揮部—23高地據點陣地—後頭衛生連—西路十五加砲陣地—南塘團指揮所—九宮碼頭—湖下十五(155)榴砲陣地。	研究大、二膽之作戰。
第五日	2月5日	金門防衛司令部後勤實施兵棋演習	太武山北坑道—一至五類補給庫—通信、衛生、兵工諸設施。 兵棋演習準備作業。	於金門防衛部舉行兵棋演習。
第六日	2月6日		整理資料。	
第七日	2月7日		返臺。	

資料來源：「金門視察報告書」，1959年2月12日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-011。

(溝口清直)、及戰術教官賀公吉(系賀公一)。¹⁵

8月2日白團一行從松山出發，迄8月9日返回臺灣，中間除8月8日因天候影響無安排行程外，其餘各日皆安排視察活動。此次視察重點，除對金防部的戰備與作戰指導再行檢討外，另外針對金門的戰略價值及應行整備之事項加以指導。¹⁶

視察項目與前次相同，包含各守備地區、砲兵部隊、後勤設施等。8月2日下午，白團一行先行視察金中守備區；3日視導金南守備區及後勤指揮部；4日視察大、二膽島及烈嶼守備區；5日視察金南守備區及砲兵部隊；6日視察金東守備區及心戰中心；7日召集防衛部司令官、副司令官、政委會秘書長及重要幕僚、各

15 郭冠麟主編，《實踐檔案—國防大學日籍教官史料專輯》，頁25、37、40。

16 「民國五十年金門視察報告書」，1961年9月27日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-012。

師師長及參謀長、後指部、砲指部指揮官及參謀長等防區重要幹部，召開研究會。

研究會主要討論的問題，包含砲兵的運用、反擊(含反空降)作戰、據點守備戰鬥、幹部及官兵作戰精神、後勤、戰地政務、訓練等議題，並在會中提出金門在反攻大陸作戰中戰略地位價值的問題討論(如表3)。¹⁷

白團對金門防務的建議

在白團首次赴金門時，提出金門反登陸作戰成功的關鍵，取決於海、空優勢的繼續維持、補給存量的充實以及堅強的戰鬥意志與旺盛的士氣。¹⁸1960年代期間，臺海的海空權尚由國軍掌控，若共軍在未獲得海空優勢的狀況下貿然執行登陸作戰，勢必無功而返。但白鴻亮認為，國共雙方海空軍力的消長自難定論，因此所有戰備部署規劃的前提，必須是共軍已掌握海空優勢的狀況，才能使金門防務更臻完備。基此，白團兩次視察金門，均是以此

表3 1961年白團視察金門行動概要表

視察日次	日期	行動概要	
		上午	下午
第一日	8月2日	一、0815由松山機場乘機出發，1000抵達金門。 二、1030~1130聽取金防部戰備及作戰指導簡報，並協定視察計畫。	視察金中守備區(第68師)。
第二日	8月3日	視察金南守備區(第92師)。	視察後勤指揮部及後勤設施(屯儲、修護、醫療、勤務等)。
第三日	8月4日	視察大、二膽島。	視察烈嶼(小金門)守備區(第19師)。
第四日	8月5日	視察金西守備區(第93師)。	視察砲兵(含砲指部O.C.C聲光測連、氣象台、八吋榴砲、155加砲及240榴砲陣地)。
第五日	8月6日	視察金東守備區(第32師)。	視察心戰中心及政委會經建教育設施(含林場、農試場、實踐村、水井及金門中小學等)。
第六日	8月7日	研究會準備(本小組自行集體研究)。	於金防部召開研究會(防衛部司令官、副司令官、政委會秘書長及重要幕僚、各師師長、參謀長、後指部、砲指部指揮官、參謀長均參加)。
第七日	8月8日	因颱風影響，留金整理資料。	
第八日	8月9日	1320由金乘機，1500返臺。	

資料來源：「民國五十年金門視察報告書」，1961年9月27日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-012。

17 同註16。

18 同註16。



為假定事項。

筆者針對白團前兩次對金門防務的視察報告，綜整出白團所提出的建議如表4，並於本段分別敘述。

一、反擊作戰要領

檢視白團提出兩次的視察報告書，顯示對於金門防務的所有指導與建議，均是以反擊作戰為核心。白鴻亮認為，大金門雖北、東、西三面環敵，但西有烈嶼可為掩護，而東、北部卻直接面對共軍的威脅，南部則有良好灘頭。因此，共軍若欲以最大效益奪取金門的可能行動，

將是在海、空軍支援下，自金東、南、北正面同時強行登陸，而此也是金門防衛作戰最感痛苦之處。反之，若國軍要從中創造有利態勢，則必須設法將三面作戰導向於兩面作戰。至於其中有效的具體作為，白鴻亮在第一次視察中的兵棋演習給予國軍的指導有二。其一，在國軍尚能掌握局部制海權的狀況下，對共軍南部登陸船團實施制壓性攻擊，並至少遲滯敵一日行動；其二，如無法期待海軍作戰時，則須強化大金門蜂腰部的阻絕，不讓共軍從南面登陸上岸，一樣可達到兩

表4 白團視察金門所提建議事項

項次	建議事項	內容概要
一	反擊作戰要領	1.大金門應設法將三面作戰導向兩面作戰。 2.應本內線作戰要領。 3.應重視連續反擊的實施。 4.注意反空降作戰。
二	砲兵運用要領	1.砲兵部隊過於要塞化，將影響對反登陸作戰火力支援。 2.對砲兵部隊的運用，應採專任方式。在執行砲戰或支援反登陸作戰，擇一為之。 3.重視自衛戰鬥。
三	烈嶼的戰略價值與兵力部署	1.應與大金門視為一防衛整體。 2.兵、火力須能相互支援。 3.增加打擊部隊兵力。
四	大、二膽島的作戰特性	1.政治意義大於軍事意義。 2.以大、小金門火力支援實施反擊作戰。 3.注意坑道防火、防毒。
五	據點守備要領	1.不應侷限於控制要點，而是必須準拘束要領，以形成打擊部隊的有利機勢。 2.打破連續戰線的傳統概念。 3.據點戰鬥是由三種力量所組成，分別是「地下火點」、「地面戰鬥」以及「逆襲與滲透」。
六	其他建議事項	1.增加後勤屯儲。 2.重視戰地政務，加強保密措施。 3.培養官兵「各自為戰」精神及加強幹部「獨斷專行」能力。

資料來源：1.「民國五十年金門視察報告書」，1961年9月27日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-012。

2.「金門視察報告書」，1959年2月12日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-011。

正面作戰的目的，但此端賴平時的戰場經營。¹⁹

白鴻亮進一步指出，對於多正面作戰要領，應本內線作戰的指導為準則。²⁰所謂內線作戰的指導，在於「確保機動之自由，乘敵兵力之分離，迅速各個擊破敵人。尤其時間之利用，為決定內線作戰成敗之重要因素。大軍指揮官，決定最初應擊破之目標，不失時機，徹底集中可用兵力，迅速予以擊破，以除後患，然後再向其他目標轉用。最初擊破之目標，通常雖應選定對我最危險，或擊破容易之敵。」²¹簡言之，內線作戰成功關鍵之處，在於迅速集中優勢兵力殲滅一方面之敵，再轉用兵力於持久方面。就反登陸作戰來說，即是實施連續反擊。

因此，白鴻亮對金防部執行反擊作戰的指導是，「第一次反擊務求徹底，盡可能集中優勢，不惜以殺雞用牛刀手段以求決勝，同時對持久方面，其作戰計畫及指導更應適切，否則第二次反擊將無從實施。」又「第二次以後之反擊，其兵力及火力之組織，以及為反擊支撐要點之確保，更屬不易；惟此有賴於事前之充分準備。」²²

白鴻亮認為，島嶼反擊作戰成功的關鍵，不僅應重視第一次，更重要的是第二次反擊。而第二次反擊要能成功，則奠基於第一次反擊時任持久作戰方面部隊須確保相關地形要點，以為第二次反擊作戰支撐。白鴻亮在兵棋演習時，依想定狀況給予金防部的指導，若第一次反擊決定在東部時，金西方面為持久作戰方面，其成敗將影響整個金門防衛作戰。為利於第二次反擊，金中地區蜂腰部走廊及雙乳山，金西地區為金門西北部要點(含52高地、湖南高地、觀音亭山)。若觀音亭山已為敵所占，應利用夜襲奪回，以更有利於爾後之反擊(如圖3)。

另外，對於裁撤兵力的「五一五案」，白鴻亮的意見是金門依然須保有足夠的打擊戰力。基於此，於大金門之4個守備地區，仍然維持各配置1個師(欠2~3營)兵力。

但須從各守備區中，另以戰車1個營及步兵2~3個營為基幹，編組4個戰鬥群，分由副師長指揮之，以充任打擊兵力。防衛部反擊作戰時，可以1個戰鬥群支援持久方面作戰，以3個戰鬥群為第一次反擊之主力部隊。為求指揮之簡單統一及敏

19 同註14。

20 同註19。

21 陸軍總司令部編訂，《大軍指揮綱要》(臺北：國防部，1967年7月)，頁61。

22 同註19。



圖3 白團視察金門兵棋演習要圖

資料來源：1.「金門視察報告書」，1959年2月12日，〈金馬及邊區作戰(一)〉《蔣中正總統文物》，國史館藏，數位典藏號：002-080102-00100-011。

2.筆者轉繪。

捷起見，及減省師級之指揮階層，各次反擊均宜由防衛部副司令官直接指揮之。另外，為使主動的反擊容易起見，應將太武山一帶之核心陣地，擴延至金門之蜂腰部，並亟須強化各守備區內之核心陣地，俾使主力執行反擊期間，持久方面作戰指導及爾後之反擊容易。

此外，關於反擊作戰其他需要注意的部分，白團提出了兩點應注意事項，分別是與反空降作戰的一體性及加強連續反擊的訓練。白團認為，共軍對金門實施登

陸作戰時，必以空降部隊配合其作戰。因此，必須注意反擊作戰與反空降作戰的一體性。然而，空降作戰必然是配合登陸地區實施。所以，白團提醒金防部特須注意共軍對金門實施全島性的空降作戰，並特別以二戰期間德軍克里特島空降作戰為例說明。

另外，金防部雖然定期實施反擊作戰演練，但反擊作戰最緊要的時機，是必須準備多方面的連續反擊，應針對連續反擊作戰加強訓練深度與範圍，不可以一次

反擊成功為滿足。²³

二、砲兵運用要領

對於砲兵部隊的運用，白團提醒金防部特別注意砲兵火力靈活運用的問題。第一次視察時，白團認為金門砲兵經過八二三砲戰的洗禮後，在運用上已有顯著的進步。但砲兵部隊過分的要塞化，將直接影響機動火力的發揮、對他島的火力支援，以及對反擊作戰支援的效果。且砲兵若採取固定式的陣地，一旦實施反登陸作戰，將難以高度發揮砲兵火力。因此，白團建議金防部，砲兵部隊配置應以能有效支援登陸作戰為主，對砲兵機動火力及機動陣地設備應予準備及訓練。²⁴

在第二次視察時，白團對於砲兵運用進一步提出兩個更具體的概念，分別是「為砲戰而砲戰」以及「配合反登陸戰」，兩者之間的差異在於陣地的選擇與要求。所謂「為砲戰而砲戰」是以敵砲兵為射擊目標，同時又必須兼顧我軍砲兵部隊安全。因此，砲兵陣地位置選擇必須儘可能前推，務使共軍砲兵在我軍射程涵蓋範圍內。又對於陣地構築的要求，必須有良好的掩蔽，才能防制共軍砲擊造成的損壞。白團認為，金防部對於陣地構築已經相當落實，且經過長期的戰場經營，火砲

均已有良好的掩體。但此種砲兵運用的思維，並不會對共軍造成大的損傷，因為共軍砲兵也已同時完成地下化。因此，「為砲戰而砲戰」的運用思維所達成的效果，已逐漸由「物理價值偏向於精神意義，至多只能振奮我軍士氣，打擊共軍戰志而已。」²⁵

白團認為，砲兵部隊運用必須能夠同時「配合反登陸戰」。準此，則應以登陸船團及抵達灘頭之敵為目標，意即要集中火力殲滅敵人於海上及支援反擊作戰為主。此種砲兵運用方式，講求靈活性與安全性，陣地位置選擇不同於「砲戰」的儘量向前推進要求，而是應與海岸線保持相當距離。否則，一旦共軍登陸上岸，過於接近海岸的砲兵部隊，將會成為敵人首要摧毀的目標。

另外，白團建議金防部對於砲兵部隊的運用，必須採取專任的方式。即是砲兵部隊應該在執行砲戰任務以及支援反登陸作戰兩者之間，擇一賦予任務。若要求砲兵部隊先執行砲戰任務，而後再向後變換陣地支援反登陸作戰，此種理想狀況事實上難以做到。因為共軍在登陸階段，將對岸上施以密集砲擊。而在敵猛烈砲火下，砲兵部隊運動將相當困難。因此，白團

23 同註16。

24 同註19。

25 同註16。



要求金防部對於砲兵部隊的運用，究應執行以敵砲兵為目標的砲戰，或是以敵船團及灘頭敵人為目標的反登陸戰，必須審慎考量，擇一賦予任務。避免造成損傷或浪費火力。

其他關於砲兵部隊需要注意的問題，包含自衛戰鬥訓練以及反擊時的射彈觀測。在自衛戰鬥方面，砲兵雖然受到步兵部隊的自然掩護，但若敵人實施空降攻擊或滲透襲擊，以及其他意外事件，將會直接影響安全。因此，砲兵部隊必須善用建制內的輕兵器，加以訓練自衛戰鬥。另外，白團觀察到金防部在執行反擊作戰時，共計規劃14個砲兵營實施火力支援，因而提醒在密集的射彈之下，砲兵觀測將難以實施彈著修正。因此，必須針對反擊計畫的砲兵火力支援再詳加檢討，達到經濟有效，避免浪費的原則。²⁶

三、烈嶼的戰略價值與兵力部署

白團認為，烈嶼與大金門之間雖有水道相隔，但兩島最近距離僅3,000公尺，地勢上息息相關，因此不能將烈嶼視為孤立島嶼，應與大金門成為一個整體。烈嶼的戰略價值，又因海空優勢的歸屬而有所差異。如共軍挾海空優勢一舉進犯時，則烈嶼僅為金門西側屏障；如共軍在缺乏海空優勢狀況下欲行奪島，則必先取烈嶼

，以為攻略大金門之跳板。因此，烈嶼雖與大金門一水之隔，但關係金門防衛極為重要。

基於烈嶼對金門防衛的重要性，白團提出兩點建議，一是烈嶼的守備必須強化；二是必要時能與大金門相互支援。首先，白團認為，因與大陸距離較近的關係，烈嶼除了必須加強第一線工事外，守備兵力也必須加強。但如此將直接減弱烈嶼可控制的機動打擊部隊，難能發揮有效的打擊。要解決此一問題，白團建議烈嶼必須增加1個戰車營為打擊兵力。對於此項建議，白團的立場相當堅持，甚至在評論金門兵力結構調整的「五一五案」，也以「烈嶼之兵力不可減少，並須增加1個戰車營」為議。

其次，與大金門間相互支援之準備，白團建議大、小金門之間兵力轉用的最低限度要求是1個步兵團。而必要的條件是，要有足夠的載具執行兵力的轉用。除了兵力外，火力也要能相互支援。大金門砲兵火力應置重點在烈嶼中部走廊及南部青岐凸出部為理想，而烈嶼火力若對大金門支援時，應置重點於古寧頭及金西地區。²⁷

四、大、二膽島的作戰特性

白團認為，在當時的背景下，大、

26 同註16。

27 同註19。

二膽島的控領對於國共雙方來說，其政治意義均大於軍事意義。就政治上來看，國軍如能確保大、二膽，一則可以鼓舞民心士氣、號召大陸同胞；另一則是加強國際視聽。而如共軍奪占大、二膽，效果及影響則反之。在軍事上，大、二膽島可使國軍控制廈門水道，與烈嶼相互遙制。反觀共軍除作戰準備容易外，奪占後無其他軍事價值。

但就地形觀察，二膽位於大膽西南方約800公尺處，大膽的南山及北山與二膽的58高地形成犄角，可相互瞰制。大膽島兩岸多絕壁，登陸困難，唯一可做為登陸地點，在南山及北山間600公尺沙灘，然此沙灘完全在國軍火力控制之下。因此，大、二膽整體來說，屬易守難攻之勢(如圖4)。

白團研判，共軍若欲奪取大、二膽島，必將效法1955年「一江山作戰」之故技，以強襲為主。但囿於地形的限制，登陸部隊一次同時僅能使用2~3個步兵營，所以共軍勢必採用分波連續攻擊以增大其兵力。為此，白團認為大、二膽島現有兵力已經飽和，若要有效遏止共軍登陸，須以大、小金門砲兵火力支援實施反擊作戰

，以取代兵力反擊。因為共軍登陸部隊位置暴露，而我軍有良好掩蔽，因此國軍火力密度越大、火制時間越長，則共軍傷亡越重。²⁸

另外，值得一提的是，在白團的視察報告書中提出坑道工事應特別注意防毒、防火焰設施時，蔣中正特別批示要求大膽島要更加注意。顯見當時各級對於大、二膽島的作戰，都以共軍在一江山作戰使用火焰設施為借鏡。²⁹

五、據點守備要領

當白團於1961年第二次視察時，金門全防區的據點大多已完成地下化，並以「據點守備戰鬥」為反登陸作戰的主要部分。對此，白團提出三點不同的看法與建議。首先，白團認為第一線營連之據點守備，本質上實為反擊作戰的一環。據點任務不應侷限於控制要點，而是必須準拘束要領，以形成打擊部隊的有利機勢。³⁰換言之，據點的守備絕非以防禦為目的，不能以消極保守為滿足，必須發揮攻擊的精神，努力消耗、遲滯、拘束登陸之敵，以形成我軍反擊之有利條件。因此，以殲敵於水際為主眼的反登陸作戰，形式上雖為防禦，但精神上卻是攻擊。

28 同註16。

29 同註19。

30 所謂「拘束」，依《國軍軍語辭典》定義是「以力量將敵侷限於所望地區，使其喪失行動自由，以利我之打擊行動」，有主動積極的涵義。《國軍軍語辭典》(臺北：國防部，2004年3月)，頁6~8。

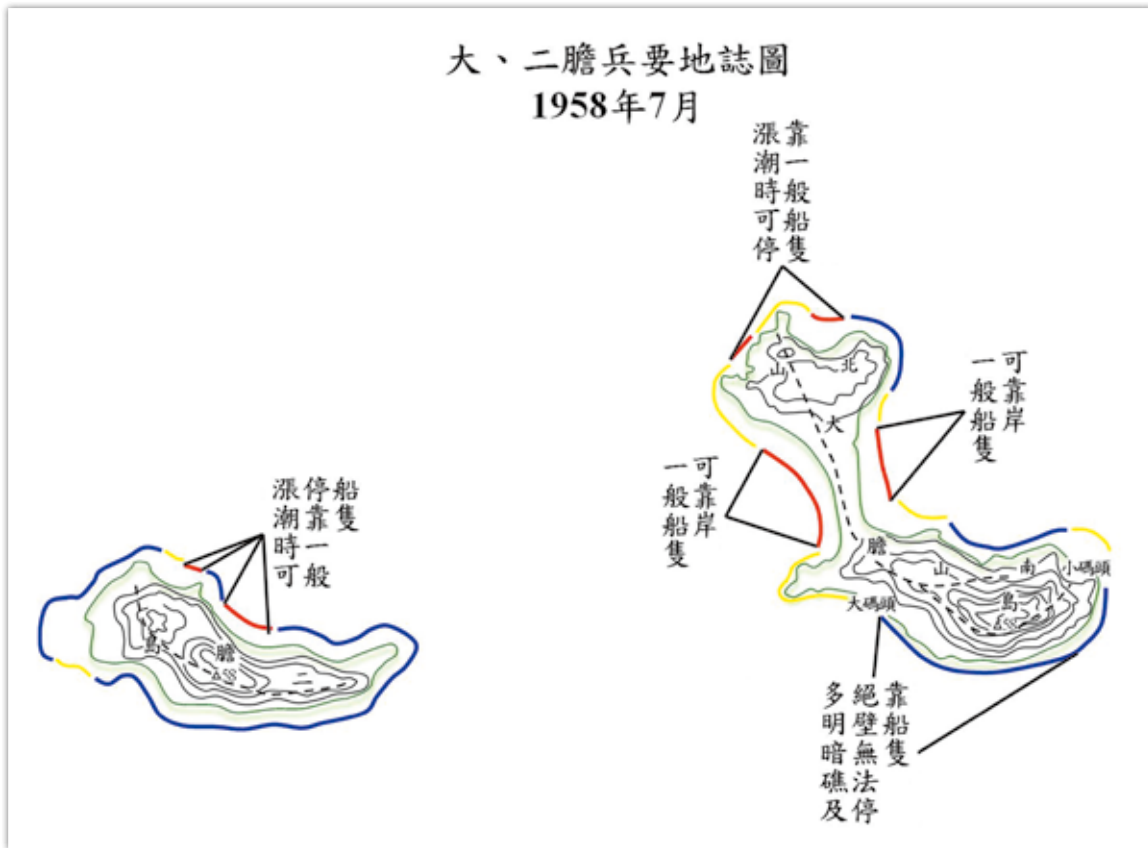


圖4 大、二膽島兵要地誌圖

資料來源：1.胡璞玉主編，《金門砲戰戰史(上)》(臺北：國防部史政局，1964年10月)，附圖6。
2.筆者轉繪。

其次，白團要求國軍要打破連續戰線的傳統觀念。白團在視察時，發現金防部在作戰要圖上，將第一線據點繪製成環環相接的連續戰線。白團提出的糾正是，金門海岸線綿長，不能處處編成據點，處處配置兵力。否則，將「無所不備，則無所不寡」。白團並強調，連續戰線的傳統觀念，早為時代所揚棄，因此必須曉諭全軍，在思想上要徹底打破連續戰線的觀念。

第三，白團提出據點戰鬥是由三種力量所組成，分別是「地下火點」、「地

面戰鬥」以及「逆襲與滲透」。在「地下火點」部分，主要以火力發揚與安全為前提。而金門各地區地下火點多由坑道挖出，安全條件完全無虞。但是在火力發揚方面，因機槍射口多設計為正面射向，欠缺側射與斜射的射口，未能形成交叉火網。因此，白團建議金防部能加以改進，以發揮地下火點的最大功效。在「地面戰鬥」部分，白團認為，即便地下火點開射多面向射口，其射界仍然是受到限制。為彌補此一不足，地下火點必須同時配合地面上的戰鬥，方能對敵形成最大威脅。而當時

金防部過於重視地下，而忽略地上，實為一隱憂。白團在報告書中並以戰史為例證，舉出二戰期間比利時在亞伯特運河(Albert Canal)所構築的堅強工事埃本埃美爾要塞(Eben-Emael)，因過度依賴地下作戰而無地上戰鬥配合，最終竟被德軍百餘名空中突擊隊所制服，實為一據點作戰失敗案例。在「逆襲與滲透」部分，白團認為各部隊的逆襲計畫，多從正面實施攻擊，效果有限，應修訂為向敵之側面實施攻擊。另第一線營連編組的滲透小組或突擊群，多利用夜暗實施破壞，忽略金門戰地為我軍所熟悉，而共軍所生疏。因此，白團建議金防部不必拘泥於在夜暗實施滲透破壞，或可收「以明擊暗」的成效。³¹

六、白團其他建議事項

除了上述五項外，白團在兩次的視察中，尚提出有關於增加後勤屯儲、戰地政務、培養官兵「各自為戰」精神及加強幹部「獨斷專行」能力等方面的具體建議。在後勤方面，白團建議第一類補給品(糧秣)必須屯儲180日份，以降低國軍在補給過程中，運輸部隊的損耗。另外，關於第五類補給品，白團提醒金防部，切勿被美軍所計算的「日份」所眩惑。以當時彈藥量屯儲的計算，輕兵器90日份，重兵器60日份，乍聽之下似頗為充足，但實際上

依照美軍計算標準，步槍每日僅20發，榴砲每日僅45發。以此屯量換算使用時間，輕兵器尚不足支持一小時，榴彈亦不過支持一日夜而已。因此，白團建議金防部，必須務實的嚴格要求射擊紀律，避免彈藥無謂的浪費。³²

戰地政務方面，白團提醒金防部務須加強保防工作，因金門與大陸僅一水之隔，任何措施均直接涉及軍事，必須嚴防軍事機密外洩。另外，戰時民眾的行動，亦須特別注意民眾因混亂而影響戰場秩序，或遭共軍所裹脅情形，金防部應不斷檢討與演練。

培養官兵「各自為戰」精神方面，白團提出的關鍵點在於，作戰真正的安全並不在深藏於地下，而在「殲滅犯敵」。白團進一步闡述，藏於地下是手段，唯有殲滅敵人才是目的。在地下工事中，幹部對所屬的掌握有其困難所在，因此，據點戰鬥端賴每一士兵確守崗位，發揮各自為戰的精神。即便在無上級指揮的狀況下，要能獨立作戰，達到殲滅敵人的目的，而非僅確保自身或據點安全。

另外，在加強幹部「獨斷專行」能力部分，白團認為金防部所屬各級所訂定的計畫均極詳盡，但必須保有適當彈性。計畫愈詳盡，難免愈欠缺靈活運用的空間

31 同註16。

32 同註16。



。幹部在執行計畫過程中，戰況稍有改變，極易發生不知所措的狀況。因此，作戰計畫在詳盡之餘，必須保有適度的彈性。但前提是，特須加強幹部「獨斷專行」的能力，³³以肆應各種戰況演變。

對島嶼反登陸作戰的 省思與啟發

一、作戰目的在於殲滅敵人有生戰力

在白團的視察報告中，對於作戰目的的闡述雖然篇幅有限，但卻是白團指導金門執行反登陸作戰的核心所在，舉凡據點戰鬥、反擊作戰及砲兵火力運用，均圍繞此一焦點。然而，此一重要概念也並非白團所創。早在西方兵學名家克勞塞維茲(Carl Von Clausewitz, 1781~1831)的著作《戰爭論》中，即已闡明此點。克氏認為，敵之武裝部隊必須予以殲滅，亦即使其陷入不能繼續戰鬥的狀態。克氏又言，如

以打倒敵人為目的時，則應以殲滅敵人工裝部隊為主要目標。³⁴再以國軍戰史為例，戡亂作戰期間，國軍未以殲敵為主要目的，而是以收復或攻占城鎮要域為目標，進而於內戰中敗於共軍。³⁵

近觀國軍準則編纂，雖已將各種作戰方式的目的修訂為「殲敵」，但各級往往仍難以跳脫以占領地形要點為主要「目標」(Object, OBJ)的窠臼。以致部隊在演習時，仍視占領「OBJ」為完成作戰，忽略了殲滅敵人有生力量的作戰目的。此種現象誠如白團對金防部的指導，作戰過程中的手段與作戰目的不可混淆。

二、反登陸作戰要有攻勢的作戰思維

基於作戰是以殲滅敵人有生力量為目的，國軍即必須以攻勢的作戰思維，來執行反登陸作戰。如此，各方面都將以反擊作戰為主軸。這也符合國軍現行「反擊即是決戰」的理則。³⁶

33 所謂「獨斷專行」，白團並未在視察金門時說明要義。筆者翻查《軍語辭典》及現行準則亦未見明確定義。然僅見於同為白團成員范健(本鄉健)於1967年所編纂的《大軍統帥之理論與例證》中有明確定義其範疇。所謂「獨斷」，區分為任務內的「獨斷活用」，以及任務外的「獨斷專行」及「獨斷專恣」。「獨斷專行」的適用範圍包含，1.戰況(狀況)激變，不及請示非當機立斷不可時；2.距離遙遠，連絡困難，無法向上級請示時；3.推度上級指揮官可能意圖，應該如此時。非上述三項範圍內均屬「獨斷專恣」，應依法究責。范健，《大軍統帥之理論與例證》(臺北：陸軍指揮參謀大學，1967年5月)，第一卷，頁108。

34 Carl Von Clausewitz著、王洽南譯，《戰爭論》(原書名：VOM KRIEGE)(臺北：國防部史政編譯局，1991年3月)，頁21、24。

35 三軍大學主編，《國民革命軍戰役史第五部—戡亂(九)》(臺北：國防部史政編譯局，1989年11月)，頁77。

36 王繩果等主編，《陸軍作戰要綱》(臺北：陸軍總司令部，1999年1月)，頁6-58。

然而，反擊作戰要達到徹底殲敵的目的，則必須實施連續反擊。誠如白團對金防部的指導，島嶼作戰中，登陸部隊必定採取多正面登陸。雖然此理提出距今雖已60年，但亦適用於現今。基此，反登陸作戰部隊在打擊兵力有限的狀況下，若要徹底殲滅登陸敵人，則必須在第一次反擊之後，轉用兵力於次要地區實施連續反擊。這也符合現行反登陸作戰指導，「打擊部隊必須迅速機動整補，立即轉移，連續反擊」。³⁷進一步說，就是打擊部隊不可以一次反擊成功為滿足，要具有連續反擊的準備與能力。而現行對反擊作戰的討論與指導，往往忽略連續反擊的實施與重要性。各式的兵棋推演，也大多只演練到首次反擊即告結束。若僅以一次反擊成功為滿足，忽略登陸作戰的多正面性，顯然難以達到徹底殲敵的作戰目的。

此外，擔任次要地區守備的部隊，也必須要以各種主動積極的方式拘束敵人，以利打擊部隊實施連續反擊作戰。換言之，擔任次要地區守備的部隊，必須以支撐打擊部隊實施連續反擊為主，不能僅以確保固守陣地為滿足。這也是準則所謂「拘束打擊、密切配合」的作戰原則。

三、強化大軍用兵概念

一般認為，大軍作戰的用兵概念不

適用於島嶼作戰，因此在防衛作戰的框架下鮮少被討論。但進一步檢視，反登陸作戰中卻也隱含了大軍用兵的概念。誠如前述，反登陸作戰中，拘束部隊與打擊部隊都是反擊作戰的一環，兩者之間必須密切配合，準則中也如是要求。但究應如何密切配合，則未被深究。即便在國軍準則中，也僅分別敘述守備部隊應竭力拘束，打擊部隊應儘早反擊。而從白團以內線作戰指導來詮釋拘束與反擊的關係，無疑給予兩者之間最佳的鏈結。

然而，國軍自軍事戰略從攻勢作戰轉為守勢作戰後，大軍用兵概念相形式微。即便現行相關準則條文隱含大軍作戰概念，但若需進一步探究，僅能翻閱較早期的準則。雖然1991年《聯合兵種指揮》及1989年《大軍指揮(草案)》尚未明令廢止，但由於年代久遠書籍早已散失，運用與研讀相形困難。更早期的如1967年的《大軍指揮綱要》及《大軍統帥之理論與例證》更是付之闕如。陸軍司令部2009年所發行的《陸戰戰術學(第六冊)》，將大軍作戰納入第十篇，應稍可填補大軍作戰理論準則的匱乏。不僅內線作戰的概念，其他如作戰線、補給線、戰略翼側等相關用兵作戰概念，亦可適用於島嶼防衛作戰的探討。

作戰的形態會有改變，但用兵的基

37 同註36，頁6~11。



本原則可以適用。島嶼作戰雖有其特性，但誠如白團以內線作戰的概念詮釋拘束與打擊之間的關係，其中並無違和。如果缺乏大軍的概念，以現行觀之，則拘束與打擊，將被分開檢視。

四、重視戰史經驗教訓

戰史研究真正目的在於「汲取經驗、記取教訓」。藉由檢視過往戰例的經驗教訓，才是軍事理論不斷演進的動力。任何軍事上具體的變革，都必須經過戰史的實證，才足以應付下一場戰爭的考驗。在白團對金門的視察中，即是以戰史例證為本，對島嶼防衛提出建議。例如，在講述據點作戰應加強地面戰鬥時，以二戰期間德軍攻克比利時埃本埃美爾要塞為補充說明；在探討空降作戰時，再次引二戰期間德軍在地中海對英國實施的克里特島空降作戰為例，建議金防部以此為鑑，加強反空降作戰；又以日軍在大戰末期大量製造價值低廉的木質小汽艇為例，建議金防部比照辦理，以彌補登陸艇數量不足的問題；最後，白團綜整二次大戰的結論以及自身的作戰經驗，剴切提醒金防部，連續戰線的軍事思想已被時代所揚棄，應摒除此傳統思維。

「以史為鑑，可以知興替」是常被引用的名句，在耳熟能詳之餘，卻往往忽略戰史研究的價值。現今作戰，講求以準

則為依歸，殊不知準則的編纂自有其理論為基礎，而理論的形成，則是藉由戰爭不斷實證所累積。若無戰史的背景，則無法體認準則條文的精神要義，進而將無法活用準則。

結語

八二三砲戰迄今已60年，即便共軍當時並未實施登陸作戰，但亦無損此戰為國軍在備戰部署上所帶來的價值。檢視國軍相關八二三砲戰的出版品，雖然並無白團的身影，但從當時司令官劉安祺的回憶錄中，充分表達對白團軍事素養的正面評價，³⁸亦可證明這些視察報告的重要。在白團的報告中，對於島嶼防衛作戰的建議，不僅止於原則講述也提供了相當具體的作法。甚至在討論的過程中，援引戰例補充說明，以強化幹部對反登陸作戰能有更深一層的體認。

雖然60年後的今日，在國軍整體軍事戰略的調整下，外島的戰略地位已不同以往，但臺澎防衛作戰中，反登陸作戰的本質並未改變。因此，無論是反擊作戰、據點守備、砲兵部隊運用等當時白團所提出的反登陸作戰概念，仍值得國軍各級在教育訓練與演習時參考與省思。

38 同註4，頁208。